

■
dle rozdělovníku
■

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1934249/2019

Sp. zn.:

S-MHMP 206004/2018/STR

Vyřizuje/tel.:

Fraňková

236 00 4842

Počet listů/příloh: 11/0

Datum:

13.3.2020

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání spolků Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, spolek, IČO 72533242, se sídlem Bartákova 1108/38, Praha 4, Pankrácká společnost, z.s., IČO 26666154, se sídlem Hudečkova 1097/12, Praha 4, Zelené Kavčí hory o.s., IČO 28557506, se sídlem Pod Pekařkou 1083/21, Praha 4, Tilia Thákurova, o.s., IČO 22722335, se sídlem Thákurova 536/14, Praha 6, a Ateliér pro životní prostředí, o.s., IČO 69347760, se sídlem Ve Svahu 531/1, Praha 4, proti rozhodnutí č.j. P4/001795/12/OST/JARY, spis.zn. P4/084689/11/OST/JARY ze dne 10.1.2012, kterým Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, vyhověl žádosti Budějovická s.r.o., IČ 28957172, se sídlem Antala Staška 1670/80, Praha 4, nyní Budějovická investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., IČO 24261386, se sídlem Antala Staška 1670/80, Praha 4, zastoupené Mgr. Danielem Cao, advokátem se sídlem Radlická 663/28, Praha 5, a na pozemcích parc.č. 1588/1, 1588/9, 1588/34, 1588/37, 1588/39, 1588/40, 3217/1, 3241, k.ú. Krč, umístil stavbu nazvanou „Parkovací pavilon Budějovická“, rozhodl takto:

I.

dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu:

Nepřípustné odvolání spolku Tilia Thákurova, o.s. se zamítá.

II.

dle § 90 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 90 odst. 5 správního řádu správního řádu:

Rozhodnutí č.j. P4/001795/12/OST/JARY, spis.zn. P4/084689/11/OST/JARY ze dne 10.1.2012 se mění tak, že do jeho výrokové části doplňují tyto podmínky:

Podmínka č. 28) K žádosti o vydání stavebního povolení bude doloženo závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, k umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší.

Podmínka č. 29) K žádosti o vydání stavebního povolení bude doloženo závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k umístění parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání.

Ve zbytku se rozhodnutí č.j. P4/001795/12/OST/JARY, spis.zn. P4/084689/11/OST/JARY ze dne 10.1.2012 potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Budějovická investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., Antala Staška 1670/80, 140 00 Praha 4-Krč

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen stavební úřad) vydal rozhodnutí č.j. P4/001795/12/OST/JARY, spis.zn. P4/084689/11/OST/JARY ze dne 10.1.2012, kterým vyhověl žádosti Budějovická s.r.o., se sídlem Antala Staška 1670/80, Praha 4, a na pozemcích parc.č. 1588/1, 1588/9, 1588/34, 1588/37, 1588/39, 1588/40, 3217/1 a 3241, k.ú. Krč, umístil stavbu nazvanou „Parkovací pavilon Budějovická“ Proti tomuto rozhodnutí uplatnily v zákonné lhůtě odvolání spolky Sdružení Občanská iniciativa Pankráce (SOIP), IČO 72533242, se sídlem Bartákova 1108/38, Praha 4, Pankrácká společnost, z.s., IČO 26666154, se sídlem Hudečkova 1097/12, Praha 4, Zelené Kavčí hory o.s., IČO 28557506, se sídlem Pod Pekařkou 1083/21, Praha 4, Tilia Thákurova, o.s., IČO 22722335, se sídlem Thákurova 536/14, Praha 6, a Ateliér pro životní prostředí, o.s. (AŽP), IČO 69347760, se sídlem Ve Svahu 531/1, Praha 4. Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební (nyní odbor stavebního řádu, dále jen MHMP STR), rozhodnutím sp.zn. S-MHMP 307134/2012/OST/STR ze dne 28.6.2012 zamítl odvolání spolku Tilia Thákurova jako nepřipustné, současně podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítl odvolání spolků Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Pankrácká společnost, z.s., Zelené Kavčí hory o.s., Ateliér pro životní prostředí, o.s., a rozhodnutí stavebního úřadu rozhodnutí č.j. P4/001795/12/OST/JARY,

spis.zn. P4/084689/11/OST/JARY ze dne 10.1.2012 potvrdil. Proti tomuto rozhodnutí MHMP STR spolek Ateliér pro životní prostředí, o.s., uplatnil žalobu. Městský soud v Praze rozsudkem č.j. 6A 132/2012-47 ze dne 23.9.2016 rozhodnutí MHMP STR sp.zn. S-MHMP 307134/2012/OST/STR ze dne 28.6.2012 zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení, z důvodu, že Ministerstvo životního prostředí stanoviskem č.j. 1196/500/12, 46987/ENV/12 ze dne 11.6.2012 potvrdilo souhlasné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP a v odůvodnění uvedlo, že v odvolání není požadováno přezkoumání závazného stanoviska z hlediska ochrany ovzduší, s tím, že Městský soud v Praze uvedl, že Ateliér pro životní prostředí v samostatném odvolání toto přezkoumání požadoval. MHMP STR následně rozhodnutím sp.zn. S-MHMP 2278114/2016/STR, č.j. MHMP 2278149/2016 ze dne 4.1.2017 odvoláním napadené rozhodnutí č.j. P4/001795/12/OST/JARY, spis.zn. P4/084689/11/OST/JARY ze dne 10.1.2012 výrokem II. zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání z důvodu změny právních předpisů, zejména zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, stejně tak zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a to rovněž v souvislosti s tím, že v průběhu času mohlo dojít ke změnám v území. V obsahu tohoto rozhodnutí byla rovněž vyjádřena nezbytnost zkoumat, zda stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí vydané pod sp.zn. S-MHMP 0514958/2010/OOP/VI/EIA/729-8/Nov ze dne 28.6.2011 je stále platné, když v jeho obsahu je stanovena doba platnosti na dobu 5 let od jeho vydání. Na základě podnětu Budějovická investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., zastoupené Mgr. Danielem Cao, advokátem se sídlem Radlická 663/28, Praha 5, na provedení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí MHMP STR sp.zn. S-MHMP 2278114/2016/STR, č.j. MHMP 2278149/2016 ze dne 4.1.2017, Ministerstvo pro místní rozvoj rozhodnutím č.j. MMR-40834/2017-83/2949 ze dne 23.11.2017 uvedený výrok II. rozhodnutí MHMP STR zrušilo a věc vrátilo k novému projednání. MHMP STR, v souladu s právním názorem Městského soudu v Praze, v pokračujícím odvolacím řízení opatřením č.j. MHMP 206705/2018, sp.zn. S-MHMP 206004/2018/STR ze dne 5.2.2018 požádal Ministerstvo životního prostředí o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska odboru životního prostředí MHMP č.j. S-MHMP-0696064/2011/1/OOP/VI ze dne 24.8.2011. Ministerstvo životního prostředí vydalo pod č.j. MZP/2018/500/330 ze dne 22.2.2018 sdělení, v jehož obsahu uvedlo (doslovná citace):

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I (dále jen „MŽP“), jako nadřízený orgán příslušný k potvrzení či změně závazného stanoviska podle ustanovení § 149 odst. 5 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 27 odst. 4 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), žádost Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu (dále jen „MHMP OST“), ze dne 5.2.2018, o změnu nebo potvrzení souborného závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí (dále jen „MHMP OCP“), sp. zn. S-MHMP-0696064/2011/1/OOP/VI ze dne 24.8.2011 v bodu 4. (dále jen „napadené závazné stanovisko“), které bylo vydáno pro účely územního řízení pro stavbu „Parkovací dům Budějovická“ a napadeno odvoláním občanského spolku Ateliér pro životní prostředí, o.s., se sídlem Ve Svahu 1, 147 00 Praha 4 – Podolí, IČO 69457760, v zastoupení JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, se sídlem Za Zelenou liškou 967, 140 00 Praha 4, ev. č. ČAK 2545 (dále jen „odvolatel“), ze dne 10.2.2012, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 4, odboru stavebního (dále jen „stavební úřad“), o umístění stavby, č.j. P4/001795/12/OST/JARY ze dne 10.1.2012. Napadené závazné stanovisko bylo vydáno pro účely územního řízení ke stavbě „Parkovací dům Budějovická“. Předmětná stavba s 5 podzemními a 9 nadzemními podlažími má v jedné ze svých částí obsahovat 509 parkovacích míst, které budou nuceně odvětrány jedním výduchem nad střechu objektu. Vytápění objektu má

být řešeno napojením na centrální zdroj tepla a jako náhradní zdroj elektrické energie bude na střeše objektu umístěn dieselaagregát. Dle ust. § 17 odst. 1 písm. b) dnes již neúčinného zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých zákonů (dále jen „starý zákon o ochraně ovzduší“), v tehdejšímu znění, vydával příslušný orgán ochrany ovzduší závazná stanoviska k umístování staveb zvláště velkých, velkých a středních stacionárních zdrojů. Podle § 48 odst. 1 písm. u) starého zákona o ochraně ovzduší byl dotčeným orgánem státní správy v územním, stavebním a jiném řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), (dále jen „stavební zákon“) z hlediska ochrany ovzduší krajský úřad. Věcně i místně příslušným správním orgánem pro hlavní město Prahu je podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, MHMP a podle organizačního řádu MHMP odbor ochrany prostředí, tedy MHMP OCP. MHMP OCP v napadeném souborném závazném stanovisku v jeho bodu 4. souhlasí s umístěním stavby z hlediska ochrany ovzduší. Dne 10.1.2012 bylo vydáno rozhodnutí o umístění předmětné stavby, č.j. P4/001795/12/OST/JARY, napadené výše uvedeným odvolatelem. MHMP OCP v bodu 4. napadeného souborného závazného stanoviska vydal souhlas s umístěním stavby z hlediska ochrany ovzduší formou závazného stanoviska, když zde uvedl, že se jedná o závazné stanovisko dle § 149 správního řádu, a dále zde uvedl, že toto závazné stanovisko vydává dle ust. § 48 odst. 1 písm. u) starého zákona o ochraně ovzduší, tedy v kompetenci krajského úřadu jako dotčený orgán státní správy v řízení dle stavebního zákona, když pouze krajský úřad měl jako jediný dle tohoto zákona kompetenci vydávat závazná stanoviska k umístování staveb zvláště velkých, velkých a středních stacionárních zdrojů v řízeních dle stavebního zákona, jak bude ještě dále rozvedeno. Po formální stránce tedy MHMP OCP vydal nesprávně závazné stanovisko dle § 149 správního řádu, ačkoliv po stránce obsahové se v daném případě o závazné stanovisko nejedná, jedná se pouze o vyjádření dle části čtvrté správního řádu, které není možné přezkoumat v režimu § 149 odst. 5 správního řádu. Krajský úřad byl v době účinnosti starého zákona o ochraně ovzduší dle ust. § 48 odst. 1 písm. u) „dotčeným orgánem státní správy v územním, stavebním a jiném řízení podle stavebního zákona a vydával stanovisko pro účely kolaudačního souhlasu z hlediska ochrany ovzduší s výjimkou malých stacionárních zdrojů“, z čehož by sice vyplývala jeho kompetence vydávat závazná stanoviska, v ust. § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je však uvedeno, že „orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, a dále že dotčené orgány vydávají závazná stanoviska pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu nebo úkony autorizovaného inspektora podle tohoto zákona, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.“ V daném případě zvláštní právní předpis (zde v době vydání napadeného závazného stanoviska starý zákon o ochraně ovzduší) stanovil, že závazná stanoviska se vydávají dle ust. § 17 odst. 1 písm. b) pouze k umístování staveb zvláště velkých, velkých a středních stacionárních zdrojů v řízeních dle stavebního zákona. Závazné stanovisko v daném případě tedy ani nemělo být krajským úřadem vydáváno, jelikož u předmětné stavby se žádný takový zdroj nevyskytoval, když pístové spalovací motory, pokud sloužily výhradně jako záložní zdroje elektrické energie, byly dle starého zákona o ochraně ovzduší kategorizovány jako malé stacionární zdroje znečišťování ovzduší, což se tedy týkalo i náhradního zdroje elektrické energie, dieselaagregátu, umístovaného v rámci předmětné stavby, a umístování parkovacích stání z hlediska ochrany ovzduší nebylo ve starém zákoně o ochraně ovzduší vůbec řešeno. V daném případě tedy šlo o vydané vyjádření dle části čtvrté správního řádu (§ 154 správního řádu). V zákoně o ochraně ovzduší, účinném ode dne 1.9.2012, však krajský úřad dle jeho ust. § 11 odst. 2 písm. b) vydává závazná stanoviska k umístování stacionárních zdrojů, vyjmenovaných v příloze č. 2 k tomuto zákonu, přičemž spalování paliv v pístových spalovacích motorech o celkovém jmenovitém tepelném příkonu nad 0,3 MW je v této příloze vyjmenováno pod bodem 1.2, včetně případu, kdy

tyto motory slouží výhradně jako náhradní zdroje elektrické energie. Nutnost opatřit závazné stanovisko vyplývá v daném případě i z příkonu předmětného zdroje, když dle dokumentace k územnímu řízení má tento zdroj mít elektrický výkon 400 kVA (odpovídající výkonu 400 kW), příkon zdroje je tedy logicky větší než 0,3 MW. Za takové závazné stanovisko však nelze považovat předmětné vyjádření MHMP OCP, když jednak v době jeho vydání o závazné stanovisko jít nemělo, jak je již výše uvedeno, ale i proto, že nesplňuje ani základní náležitosti nyní obsažené v ust. § 149 odst. 2 správního řádu, přičemž obdobné základní požadavky dovodil již Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v rozsudku č.j. 9 As 21/2009 – 150, ze dne 22.10.2009 (dostupný na webu nssoud.cz). MHMP OCP v předmětném vyjádření pouze konstatoval souhlas, který nebyl nijak odůvodněn, z čehož není zřejmé, které podklady a skutečnosti zjistil a jak je hodnotil. Dále pak zákon o ochraně ovzduší nově stanoví v ust. § 11 odst. 1 písm. b), že MŽP vydává závazné stanovisko k umístění stavby parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle stavebního zákona, přičemž součástí předmětné stavby je parkoviště s kapacitou 509 parkovacích stání. Toto závazné stanovisko taktéž nelze opatřit bez součinnosti žadatele. Nakonec je zde nutné uvést rozsudek NSS, č.j. 1 As 68/2008-137 ze dne 17. 12. 2008 (dostupný na webu nssoud.cz), dle kterého platí obecné pravidlo, že správní orgán prvoinstanční rozhoduje dle právního stavu ke dni vydání rozhodnutí v prvním stupni, jakož i odvolací správní orgán rozhoduje podle právního stavu ke dni vydání rozhodnutí o odvolání, proto je nutno vycházet, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak, z hmotněprávních požadavků, vyplývajících ze zvláštních právních úprav (zde zákon o ochraně ovzduší, v platném a účinném znění), pokud požadují existenci vydaného závazného stanoviska, ke dni vydání rozhodnutí odvolacím správním orgánem (zde MHMP OST). Jak již bylo výše uvedeno, zákon o ochraně ovzduší dnes požaduje vydání závazného stanoviska krajského úřadu k umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, vyjmenovaného v příloze č. 2 k tomuto zákonu (zde dieselagregát, náhradní zdroj elektrické energie) a též požaduje vydání závazného stanoviska MŽP k umístění parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání. V dalším řízení dle stavebního zákona o umístění předmětné stavby je tak nutné vydání obou těchto závazných stanovisek coby podkladů pro vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Z uvedeného vyplývá, že Ministerstvo životního prostředí (MŽP) ve svém hodnocení záměru požaduje „v dalším řízení“ doložení právně relevantních stanovisek, konkrétně závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí (MHMP OOP) k umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší a závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí k umístění parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání. S ohledem na ekonomii řízení (řízení ve věci je vedeno od roku 2011) byl tento požadavek stanoven jako podmínka napadeného územního rozhodnutí, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

MHMP STR dále opatřením č.j. MHMP 667978/2018, sp.zn. S-MHMP 206004/2018/STR/Fr ze dne 4.5.2018 požádal Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí (dále jen MHMP OCP) o součinnost ve věci formálně nesprávného závazného stanoviska MHMP OCP z hlediska ochrany ovzduší. MHMP OCP na tuto žádost o součinnost reagovalo vydáním usnesení č.j. MHMP 849688/2018, sp.zn. S-MHMP 849688/2018 ze dne 1.6.2018, kterým opravilo souhrnné stanovisko sp.zn. S-MHMP-0696064/2011/1/OOP/VI ze dne 24.8.2011 v části bodu 4 z důvodu, že dospěl k závěru, že dané vyjádření bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Uvedl, že závěr posouzení uvedený v opravované části se opravou nemění, že MHMP OCP pouze doplňuje odůvodnění, které vychází z podkladů dostupných orgánu ochrany ovzduší v roce 2011, a to jak ze samotné dokumentace záměru, tak z „Modelového hodnocení kvality ovzduší“ zpracované ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o. v říjnu 2010, a dále bylo doplněno vyhodnocení záměru na kvalitu ovzduší, kde MHMP OOP „využil údaje z předložené

rozptylové studie stejného zpracovatele“. MHMP OCP uvádí, že na základě zjištěných dat lze konstatovat, že v lokalitě dochází k postupnému zlepšování kvality ovzduší, a že dospěl k závěru, že imisní zatížení lokality i v současnosti umožňuje umístění záměru o stanovených parametrech. Uvedl, že „pouze pro úplnost dodává, že z hlediska ochrany ovzduší by přesto bylo vhodné alespoň část nově vznikajících emisí souvisejících s provozem záměru kompenzovat výsadbou vzrostlé zeleně“. V závěru tohoto usnesení MHMP OCP uvádí, že „pokud se jedná o posouzení důsledků legislativních změn proběhlých v mezidobí od vydání předmětného vyjádření do současnosti, tedy zejména skutečnosti, že původní zákon č. 86/2002 Sb. byl s účinností od 1.9.2012 zrušen a nahrazen novou právní úpravou obsaženou v zákoně č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, která pro umístění parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání i pro umístění dieselaagregátu jako náhradního zdroje elektrické energie nově vyžaduje vydání závazného stanoviska příslušného orgánu ochrany ovzduší, má OCP MHMP za to, že se k dané otázce již dostatečným způsobem vyjádřilo MŽP v přípisu ze dne 22.2.2018“.

Dne 4.6.2018 bylo u MHMP uplatněno podání spolku Pankrácká společnost, z.s., v jehož obsahu je namítána neplatnost smlouvy o smlouvě budoucí kupní, uzavřené dne 29.6.2009 mezi Městskou částí Praha 4 a MEDICON a.s., stejně tak neplatnost jejího dodatku č. 1 uzavřeného dne 21.1.2011 mezi Městskou částí Praha 4 a Budějovická s.r.o., na které je odkazováno na straně 12 odvoláním napadeného územního rozhodnutí č.j. P4/001795/12/OST/JARY ze dne 10.1.2012., dále je uvedeno, že Zastupitelstvo hl.m. Prahy usnesením č. 19/37 ze dne 15.9.2016 neschválilo záměr městské části Praha 4 ze dne 25.1.2016, na prodej věci ve vlastnictví hl.m. Prahy, svěřené do správy městské části Praha 4, a to pozemku parc.č. 1588/1, k.ú. Krč, o výměře 2888 m² společnosti Budějovická investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., s tím, že dle tvrzení uvedeného spolku Zastupitelstvo správně konstatovalo rozpor s veřejným zájmem, tj. rozpor prodeje pozemku umístěného ve funkční ploše veřejného vybavení pro účely komerční zástavby administrativně parkovacího komplexu. Dle uvedeného spolku žadatel (Budějovická investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s.) není v současnosti schopen prokázat majetkoprávní doklady opravňující jej k zástavbě pozemku ve vlastnictví hl.m. Prahy, svěřené do správy městské části Praha 4. Na základě tohoto podání MHMP STR opatřením č.j. MHMP 998432/2018 ze dne 27.6.2018 požádal v rámci součinnosti odbor hospodaření s majetkem MHMP o vyjádření, zda souhlas odboru správy majetku č.j. OSM/VP/712328/10/sva ze dne 10.1.2011, vydaný tímto odborem k záměru spočívajícím v umístění stavebního záměru „Parkovací pavilon Budějovická“ na pozemcích parc.č. 1588/34, 1588/37, 1588/39, 1588/40, 15888/41, 3217/1, 3241, k.ú. Krč, je stále platný, a to s ohledem na usnesení Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 19/37 ze dne 15.9.2016. K tomuto dotazu odpověděl Magistrát hl.m. Prahy, odbor evidence majetku, oddělení výkonu vlastnických práv, podáním č.j. MHMP 1519874/2018 ze dne 26.9.2018, kde uvedl, že *se domnívá, že usnesení ZHMP č. 19/337 ze dne 15.9.2016 nemá dopad na stanovisko odboru správy majetku MHMP č.j. OSM/VP/712328/10/sva ze dne 10.1.2010, které se týká souhlasu s umístěním inženýrských sítí. Ze strany žadatele pak bylo MHMP STR doloženo vyjádření místostarosty městské části Praha 4, Mgr. Lukáše Zichy, v jehož obsahu je uvedeno: „Na základě Vaší žádosti ze dne 21.6.2018 Vám sděluji, že pokud se jedná o využití pozemku parc.č. 1588/1 v k.ú. Krč pro parkovací dům, tak v této věci nebyla přijata žádná nová usnesení orgánů městské části Praha 4, která by rušila či měnila dosud platná usnesení tzn., že předchozí udělení souhlasu se stavbou ze dne 22.8.2011 č.j. P4/118327/11/OOM/VESE a stanovisko k dokumentaci ze dne 16.8.2011 č.j. P4/83742/11/OKAS/SYR jsou stále platné“.*

MHMP STR opatřením č.j. MHMP 637837/2019 ze dne 8.4.2019 vyrozuměl účastníky řízení o doplněných podkladech pro rozhodnutí a stanovil jim lhůtu k vyjádření. Tohoto oprávnění využili účastníci řízení, spolek Sdružení občanská iniciativa Pankráce (SOIP), Orthotes, s.r.o., spolek Pankrácká společnost, z.s., MUDr. Ilona Chytilová, Hana Sladkovská. V obsahu svých vyjádření namítají absenci závazných stanovisek uvedených ve stanovisku Ministerstva životního prostředí, namítají, že navrhovaná stavba není v souladu s charakterem stávající zástavby území, je navrhována v ploše VV, kde je její umístění podmíněně přípustné, a z tohoto hlediska záměr nebyl hodnocen, umístění stavby není v souladu s územním plánem po změně Z 2832/00, nesouhlasí s prodloužením závěrečného stanoviska EIA, že jim ze strany zpracovatele prodloužení stanoviska EIA (OCP MHMP) nebylo umožněno nahlédnout do spisu, namítají, že území je ekologicky zatížené, jako nepřipustný hodnotí postup, kdy aktualizace EIA po 8 letech od jejího zpracování byla provedena pouze formálně na základě odhadu či průměru a byly zde uváděny dokonce nižší hodnoty než před osmi lety, když jde o zdraví občanů, že „OPK“ (zřejmě míněn OCP MHMP) by měl postupovat i podle zákona EIA, mj. např. zveřejňovat i pro dotčenou veřejnost a doplnit zezávaznění stanoviska EIA včetně „koherence stampu“, což se nestalo, žádají revizi „velkokapacitního parkovacího pavilonu“, která by snížila počet automobilů na snesitelnou úroveň. Dále své vyjádření uplatnil žadatel, Budějovická investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., prostřednictvím svého zástupce, advokáta Mgr. Daniela Cao. V obsahu svého vyjádření uvádí, že dne 29.5.2019 nahlížel do spisu a seznámil se s vyjádřeními ostatních účastníků, že se s jejich tvrzeními neztotožňuje a dále reaguje na jednotlivá vyjádření Orthotes, spolku Pankrácká společnost, spolku SOIP. Reaguje zejména na problematiku prodloužení platnosti stanoviska EIA, odkazuje na ust. § 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, uvádí, že řízení o prodloužení není ze zákona veřejné a není k němu zpracována žádná aktualizace EIA, jak uvádí Orthotes, požadavek na zveřejnění podkladové dokumentace proto nemá právní podklad. Odkazuje na dokumentaci EIA a argumentuje skutečnostmi, které prokazují, že všechny sledované aspekty související s posuzováním vlivu navrhované stavby na životní prostředí splnily stanovené limity. MHMP STR k problematice prodloužení platnosti EIA uvádí, že opatření odboru ochrany prostředí, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí MHMP, označené jako „Prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, vydané pod č.j. MHMP 701695/2019, sp.zn. S-MHMP 1957274/2018 OCP ze dne 17.4.2019, je zveřejněno na veřejně přístupných webových stránkách https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PHA_729. Z obsahu tohoto stanoviska vyplývá, že o prodloužení platnosti stanoviska EIA zn. S-MHMP-0514958/2010/OOP/VI/EIA/729-8/Nov ze dne 28.6.2011 bylo požádáno dne 29.11.2018. Dále je popisována lokalita záměru, hodnocená jako hustě zalidněné území s tím, že v těsném okolí posouzeného záměru nevznikly v mezidobí žádné obytné soubory nebo objekty s větším počtem obyvatel. Dále je hodnocen stav kvality ovzduší s výsledkem, že ve zkoumané lokalitě došlo v letech 2013 – 2017 oproti předchozímu období ke snížení imisí hodnocených látek s výjimkou benzenu, v současné době není ve čtverci 460545 překračován žádný z imisních limitů, v případě benzenu jsou aktuální hodnoty na úrovni 30% limitu. Z hlediska hodnocení hluku je uvedeno, že pro orientační vyhodnocení hlukové zátěže v lokalitě byly převzaty údaje z Atlasu životního prostředí v Praze, pro současný stav udávají data v Atlasu životního prostředí v Praze na Geoportálu Prahy hodnoty hladin hluku přibližně o 5 dB vyšší, než byly hodnoceny v rámci dokumentace (EIA), s tím, že tento rozdíl lze přičíst použití jiné metodiky, že z hlediska hlukového zatížení v dané lokalitě neproběhly významné změny, došlo k mírnému nárůstu v rámci celkového nárůstu dopravních výkonů na komunikacích v Praze, tyto změny se však díky logaritmickému vztahu mezi intenzitou dopravy a hladinou hluku projevují v celkových hladinách hluku pouze nevýznamně, v území nebyl umístěn žádný nový významný zdroj hluku. Dále je hodnocen výhledový stav intenzity dopravy na okolních

komunikacích se závěrem, že nedojde k žádným významným změnám v intenzitě dopravy na okolních komunikacích, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Dále je hodnocen vliv stavebního záměru na novou nemovitou kulturní památku, kostel sv. Františka z Assisi na pozemku parc.č. 1569, k.ú. Krč, s tím závěrem, že vzdálenost stavebního záměru od uvedené kulturní památky je větší než 150 m, tedy záměr tuto kulturní památku neovlivní. Dále je uvedeno, že ve vztahu k vodám, půdě, přírodním zdrojům, krajině, ekosystémům, biologické rozmanitosti, živočichům či rostlinám nedošlo v dotčeném území k žádným významným změnám. Závěrem je konstatováno, že ke změnám podmínek v dotčeném území či ke změnám poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí, nedošlo, tedy platnost stanoviska EIA byla prodloužena do 17.4.2024.

Z hlediska věcného bylo zjištěno, že stavebním záměrem je stavba parkovacího domu na pozemcích výše uvedených nacházejících se ve východním kvadrantu křižovatky ulic Antala Staška a Na Krčské pláni. Jedná se o polyfunkční objekt s převažující funkcí parkování a s doplňujícími plochami pro ordinace, prodejny a sklady zdravotnických potřeb. Navrhovaná stavba má nepravidelný půdorysný tvar o pěti podzemních podlažích (PP) a devíti nadzemních podlažích (NP) s plochou střechou, má být dopravně napojena na komunikaci Na Krčské stráni. Stavba je tvořena třemi částmi označenými písmeny A, B, C, s tím, že části A a B mají být určeny k využití pro zdravotnictví, část C pro parkování vozidel v hromadné garáži. Kapacita stavby je cca 70 lékařských ordinací, 1160 m² komerčních ploch a 509 stání pro osobní automobily. Napadeným územním rozhodnutím byla rovněž umístěna dočasná stavby zařízení staveniště.

Jak výše uvedeno, proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. P4/001795/12/OST/JARY, spis.zn. P4/084689/11/OST/JARY ze dne 10.1.2012 uplatnily odvolání spolky Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, spolek, IČO 72533242, se sídlem Bartákova 1108/38, Praha 4, Pankrácká společnost, z.s., IČO 26666154, se sídlem Hudečkova 1097/12, Praha 4, Zelené Kavčí hory o.s., IČO 28557506, se sídlem Pod Pekařkou 1083/21, Praha 4, Tilia Thákurova, o.s., IČO 22722335, se sídlem Thákurova 536/14, Praha 6, a Ateliér pro životní prostředí, o.s., IČO 69347760, se sídlem Ve svahu 531/1, Praha 4. V obsahu uplatněných odvolání byl namítán nesoulad navrhované stavby „Parkovací pavilon Budějovická“ s požadavky stanovenými vyhláškou č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, odvolací námítka směřovaly proti obsahu podkladových stanovisek dotčených orgánů, konkrétně závaznému stanovisku Hygienické stanice hl.m. Prahy, koordinovanému stanovisku odboru ochrany prostředí MHMP, proti obsahu doložených studií, akustické a rozptylové studii, byla namítána nesrozumitelnost výroku napadeného územního rozhodnutí. Odvolání spolku Tilia Thákurova, o.s. bylo posouzeno jako nepřipustné. MHMP STR se s uvedenými námitkami ostatních odvolatelů, jejichž odvolání bylo přípustné a včasné, vypořádal v obsahu svého rozhodnutí sp.zn. S-MHMP 307134/2012/OST/Fr ze dne 28.6.2012 tak, že je posoudil jako nedůvodné. V obsahu žaloby proti tomuto rozhodnutí MHMP STR pak byly jako žalobní důvody uplatněny námítka směřující proti výsledku hodnocení kvality ovzduší, hlukové zátěže a posouzení záměru ve vztahu ke krajinnému rázu. Jak již výše uvedeno, správní soud rozhodnutí MHMP STR zrušil z důvodu procesní vady, kterou spatřil v tom, že závazné stanovisko vydané OCP MHMP z hlediska ochrany ovzduší nebylo předloženo Ministerstvu životního prostředí k posouzení dle § 149 odst. 4 správního řádu. Žalobní námítka proti výsledku posouzení odvolacích námitek týkajících se souladu záměru s OTHP nebyly uplatněny, lze tedy mít za to, že výsledek tohoto

posouzení uvedený v rozhodnutí sp.zn. S-MHMP 307134/2012/OST/Fr ze dne 28.6.2012 byl odvolateli akceptován.

Jak již výše uvedeno, Městský soud v Praze rozsudkem č.j. 6A 132/2012-47 ze dne 23.9.2016 rozhodnutí MHMP STR sp.zn. S-MHMP 307134/2012/OST/Fr ze dne 28.6.2012 zrušil a věc vrátil MHMP STR k dalšímu řízení. V obsahu tohoto původního rozhodnutí odvolacího orgánu bylo uvedeno, že „*Předmětem územního rozhodnutí je stavba parkovacího domu umístěná na ploše současného parkoviště situovaného ve východním kvadrantu křižovatky ulic Antala Staška a Na Krčské stráni v Praze 4. Současně byla umístěna dočasná stavba zařízení staveniště na dobu trvání do 2 let. Umístěná stavba nazvaná „Parkovací dům Budějovická“ (dále jen PDB) je nepravidelného půdorysného tvaru o pěti podzemních a devíti nadzemních podlažích s plochou střechou. Stavba je dopravně připojena na komunikaci Na Krčské stráni. PDP je koncipována jako součást komplexu zdravotnického zařízení a administrativy a jeho využitím je plné pokrytí parkovacího nároku tohoto komplexu. Stavba PDB je funkčně rozdělena do tří částí, v dokumentaci pro územní řízení (dále jen DUR) označených písmeny A,B,C, s tím, že část A a B jsou určeny pro využití pro zdravotnictví, v části C jsou hromadné garáže. Kapacita stavby je cca 70 ordinací, 1160 m² komerčních ploch a 509 stání pro osobní automobily. Stavba je z hlediska Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy (dále jen ÚPn) situována v monofunkční ploše určené pro veřejné vybavení (VV), bez stanovené prostorové regulace. V plochách určených pro veřejné vybavení je možné umístit, mimo jiné, stavby zdravotnických zařízení. Garáže lze v této funkční ploše umístit jako doplňkové funkční využití pouze pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí. Síť technické infrastruktury zasahuje do funkční plochy všeobecně smíšené /SV), všeobecně obytné (OV), veřejné vybavení (VV) a urbanisticky významné plochy a dopravní spojení (DU), ve kterých je umístění liniového vedení TV možné. Záměr byl posouzen v souladu s ÚPn, tento soulad byl potvrzen odborem územního plánu MHMP v obsahu stanoviska č.j. S-MHMP 712131/2010/OUP ze dne 7.9.2010.“ Vzhledem k tomu, že s účinností od 12.10.2018 byla Zastupitelstvem hl.m. Prahy, formou opatření obecné povahy č. 55/2018, vydána celoměstsky významná změna Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy Z 2832/00, bylo nezbytné posoudit uplatněný záměr z hlediska jeho souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy, tj. ve znění uvedené změny (dále jen ÚPn). Bylo zjištěno, že stavební záměr nazvaný Parkovací dům (podle str. 4 textové části DUR se jedná o polyfunkční objekt s převažující funkcí parkování) je navržen na pozemku parc. č. 1588/1 v k.ú. Krč při ulici Antala Staška a Na Krčské stráni (vlastník obec Hlavní město Praha, svěřená správa Městské části Praha 4). Součástí záměru je umístění potřebné technické a dopravní infrastruktury na pozemcích parc. č. 1588/28, 1588/37, 1588/39 a 1588/40 vše v k.ú. Krč. Převažujícím využitím stavby je parkování, doplněné o plochy pro ordinace a prodejny a sklady zdravotnických potřeb. Budova a většina souvisejících staveb technické a dopravní infrastruktury je umístěována v ploše, jejíž využití specifikuje ÚPn k účelu:*

VV – veřejné vybavení:

Hlavní využití:

Plochy sloužící pro umístění všech typů veřejného vybavení města, tj. zejména pro školství a vzdělávání, zdravotnictví a sociální služby, veřejnou správu města a záchranný bezpečnostní systém.

Přípustné využití:

Školy a školská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, městské úřady, krematoria a obřadní síně, vysokoškolská zařízení.

Sportovní zařízení, zařízení veřejného stravování, kulturní zařízení, kostely a modlitebny, nerušící služby, to vše související s hlavním využitím.

Drobné vodní plochy, zeleň, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, cyklistické stezky, plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury.

Podmíněně přípustné využití:

Ostatní vzdělávací a školská zařízení, nezapsaná v rejstříku MŠMT škol a školských zařízení, ve smyslu § 7 školského zákona.

Zařízení sociálních služeb nad rámec zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit: ubytovací zařízení, administrativní plochy, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 300 m², čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, manipulační plochy, malé sběrné dvory, služební byty, parkovací a odstavné plochy, garáže. Dále lze umístit: stavby, zařízení a plochy pro provoz PID. Pro podmíněně přípustné využití platí, že nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků.

Nepřípustné využití:

Nepřípustné je využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím, které je v rozporu s charakterem lokality a s podmínkami a limity v ní stanovenými nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

Část záměru zasahuje do plochy, určené v ÚPn pro využití SV - všeobecně smíšené (pozemek parc. č. 1588/28 – objekty technické infrastruktury):

Hlavní využití:

Plochy pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby, při zachování polyfunkčnosti území.

Přípustné využití:

Polyfunkční stavby pro bydlení a občanské vybavení v souladu s hlavním využitím, s převažující funkcí od 2. nadzemního podlaží výše (např. bydlení či administrativa v případě vertikálního funkčního členění s obchodním parterem), obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 8 000 m², stavby pro administrativu, kulturní a zábavní zařízení, školy, školská a ostatní vzdělávací a vysokoškolská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, církevní zařízení, stavby pro veřejnou správu, sportovní zařízení, drobná nerušící výroba a služby, hygienické stanice, veterinární zařízení v rámci polyfunkčních staveb a staveb pro bydlení, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, malé sběrné dvory.

Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury. Parkovací a odstavné plochy, garáže.

Podmíněně přípustné využití:

Monofunkční stavby pro bydlení nebo občanské vybavení v souladu s hlavním využitím v odůvodněných případech, s přihlédnutím k charakteru veřejného prostranství a území definovanému v ÚAP. Víceúčelová zařízení pro kulturu, zábavu a sport, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 20 000 m², zařízení záchranného bezpečnostního systému, veterinární zařízení, parkoviště P+R, čerpací stanice pohonných hmot,

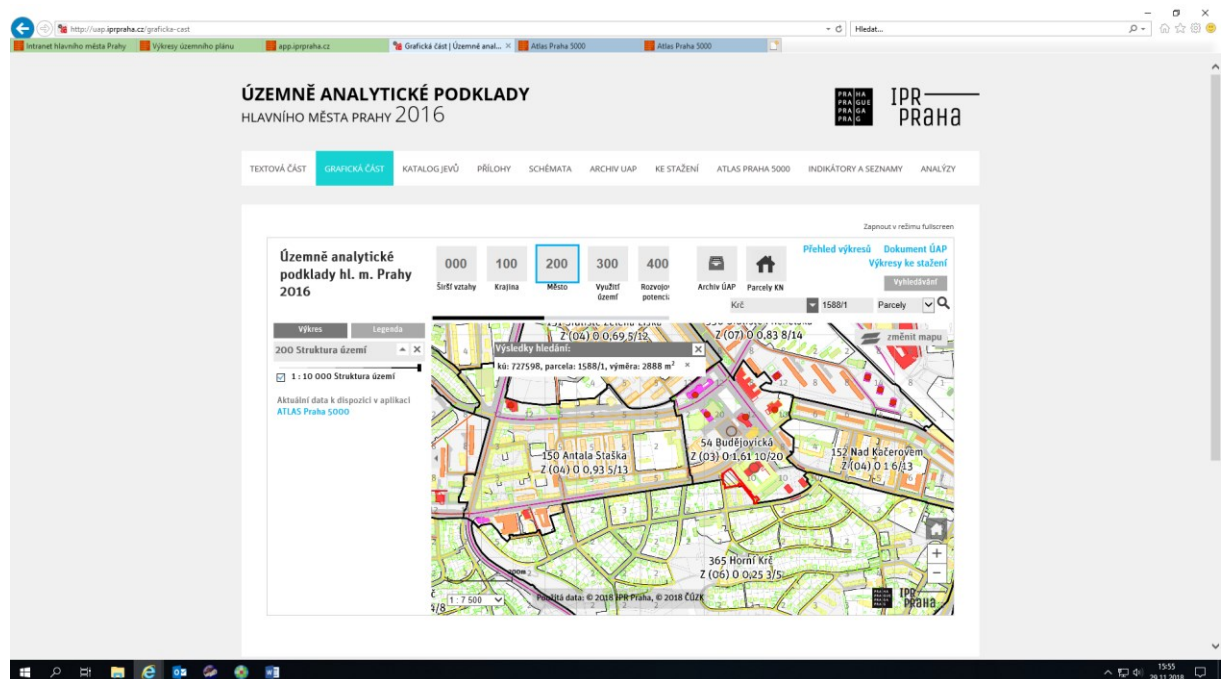
dvory pro údržbu pozemních komunikací, sběrné dvory, sběrný surovin, zahradnictví, stavby pro drobnou pěstitelskou činnost a chovatelství. Pro podmíněně přípustné využití platí, že nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků.

Nepřípustné využití:

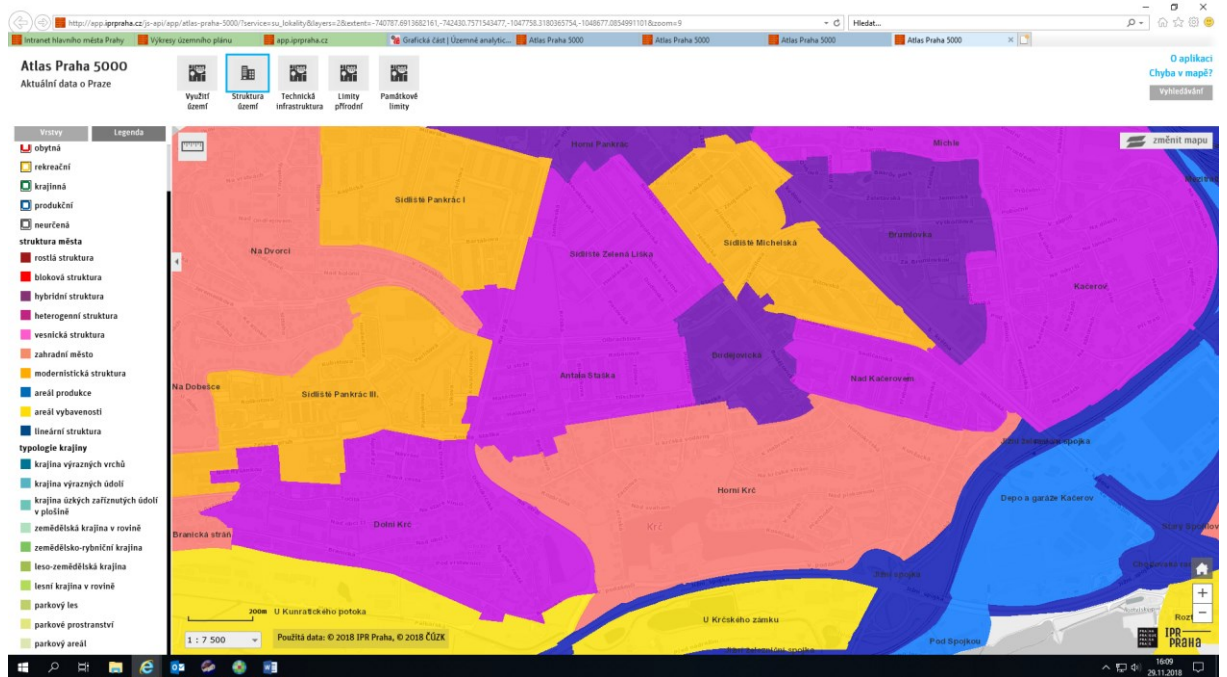
Nepřípustné je využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím, které je v rozporu s charakterem lokality a podmínkami a limity v ní stanovenými nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

Z hlediska plošné regulace je umístění garáží v ploše s využitím VV podmíněně přípustné. Z toho vyplývá, že je třeba posoudit, zda umístěním stavby nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků. Vzhledem k tomu, že parkovací dům má doplňovat deficit parkovacích míst v území, zejména pro sousední zdravotnické zařízení, a zároveň poskytuje prostory pro rozšíření zdravotnických služeb, nedojde k ohrožení ani ke znehodnocení využitelnosti území, území vymezené pro využití jako veřejné vybavení bude i nadále moci sloužit ke stávajícímu účelu a poskytování zdravotnických služeb. Umístění staveb technické infrastruktury je v předmětných plochách z hlediska plošné regulace přípustné. Lze konstatovat, že z hlediska plošné regulace je záměr s ÚPn v souladu.

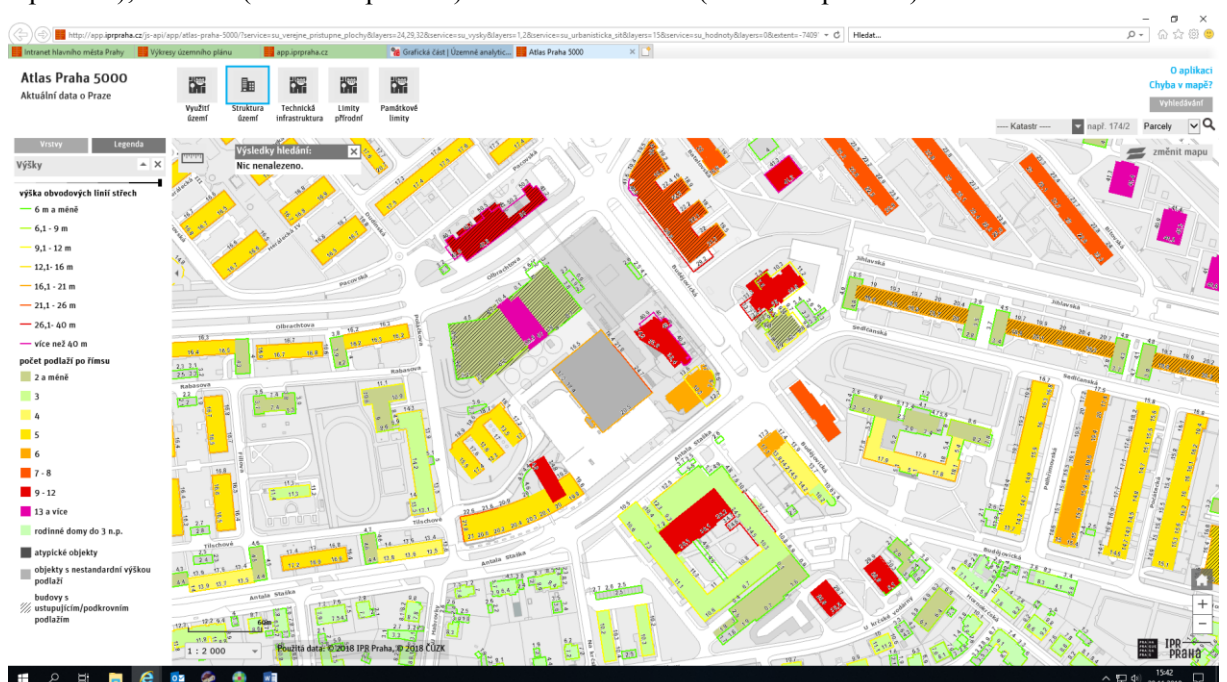
Prostorová regulace je upravena v ÚPn v oddíle 7. Výškové a objemové řešení má být podle ustanovení ÚPn oddíl 7 část 7b) odst. 3) posouzené ve vztahu k charakteristice struktury a výškové hladiny, s přihlédnutím k územně analytickým podkladům (ÚAP). Jedná se o stabilizované území, kde je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury. Při posouzení je třeba vycházet ze stávajících hodnot výškové hladiny uvedených v územně analytických podkladech (ÚAP). Podle výkresu č. 200 ÚAP je záměr umístěn na JZ okraj lokality nazvané 54 Budějovická, která je vymezena na východě stavbami podél ulice Budějovická a dále ulicemi Pacovská (sever), U krčské vodárny (jih) a Ke krčské stráni, Antala Staška a Poláčkova (západ):



Struktura lokality je popsána v ÚAP jako hybridní:



Tento typ zástavby je charakteristický středním měřítkem staveb, u těžiště lokality zpravidla velkým. Struktura zástavby je tvořena komponovanými, většinou polootevřenými bloky s vyšší zastavěností. Převažuje jasné ohraničení veřejného prostranství, u významných ulic vymezené fasádami domů. Budova parkovacího domu je navržena jako soliterní stavba. Část vymezená pro parkování je navržena v prosté kubické hmotě výšky cca 22 m, kterou doplňují zvýrazněná nároží. Dominantu tvoří devítipodlažní severní nároží výšky asi 33 m. Severozápadní fasáda sleduje linii významné ulice Antala Staška. Stavba respektuje charakter stávající zástavby. Výšky budov se v lokalitě pohybují v rozmezí od 6 do 50 m. Převládající výškou lokality je podle ÚAP výška obvodových linií střech 16 až 21 m, podle oddílu 15 ÚPn bod 59 se jedná o hladinu V s max. regulovanou výškou 21 m. V bezprostředním okolí záměru se vyskytují v předmětné lokalitě stavby výšky 10 až 20 m, v navazující lokalitě 365 Horní Krč jsou v bezprostřední blízkosti stavby výšky 6 až 10 m, ve střední a severozápadní části lokality podél ulice Olbrachtova a Budějovická se nacházejí výškové stavby relativní výšky až 41 m (budova č.p. 1912), až 50 m (budova č.p. 2006) a dokonce až 70 m (budova č.p. 1929).



Maximální regulovaná výška je podle ÚPn stanovena v celé regulované ploše pomocí relativních výšek zástavby nebo podlažnosti, uvedených v Územně analytických podkladech (ÚAP). Z ÚAP vyplývá, že lokalita Budějovická obsahuje stavby s podlažností od 3 do 13 podlaží. Navržený záměr má 9 podlaží, což rozmezí uvedeném v ÚAP odpovídá. Max. regulovaná výška je podle ÚPn 21 m, což záměr přesahuje. Jedná se tedy rozměrnou stavbu ve smyslu ustanovení oddílu 7b) odst. 4 ÚPn, která musí splnit vymezené podmínky, a to neovlivnit panorama města – v DUR jsou doloženy dálkové pohledy tuto podmínku dokládající, být v souladu s celoměstskou urbanistickou koncepcí podle oddílu 2 ÚPn – záměr koncepcí nenarušuje, respektuje charakter stávající struktury zástavby, být zapojen do stávající lokality, být přínosem a vytvořit nové hodnoty – lze konstatovat, že stavba do lokality zapadá, kompozičně je protipólem staveb v severní části lokality Budějovická, prostorově dále vymezuje významnou ulici Antala Staška, nahrazuje stávající otevřenou plochu parkoviště, zvyšuje kapacitu parkovacích míst pro lokální centrum, které se v lokalitě Budějovická nově formuje.

Na základě výše uvedeného posouzení lze konstatovat, že stavba není v rozporu s ÚPn.

Pozemek záměru je součástí změn ÚPn, a to Z2746 Aktualizace kategorií záplavového území Vltavy a Berounky dle 2D povodňového modelu, Z2748 Aktualizace hranice zastavěného území, které na posuzování předmětného záměru nemají žádný vliv.

MHMP STR uvádí, že řízení ve věci bylo zahájeno dne 18.8.2011, dokumentace pro územní řízení byla zpracována v 7/2010. Dle ust. § 84 odst. 1 Nařízení č. 10/2016 Sb. hl.m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy, PSP), záměr podléhá posouzení v právním režimu vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

MHMP STR přezkoumal uplatněná odvolání z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti. Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že ve věci účastenství spolku Tilia Thákurova bylo stavebním úřadem vydáno usnesení č.j. P4/001782/12/OST/JARY ze dne 5.1.2012, v právní moci dnem 31.1.2012, kterým bylo rozhodnuto o tom, že tomuto spolku v předmětném územním řízení postavení účastníka nepřísluší. Odvolání spolku Tilia Thákurova bylo tedy posouzeno jako nepřípustné. Ostatním spolkům, které uplatnili odvolání, v územním řízení příslušelo postavení účastníka; jejich odvolání byla posouzena jako přípustná. Dále bylo zjištěno, že napadené rozhodnutí bylo řádným odvolatelům doručeno veřejnou vyhláškou dne 28.1.2012. Společné odvolání občanských sdružení výše uvedených bylo uplatněno tzv. krátkou cestou dne 8.2.2012, odvolání AŽP bylo podáno k poštovní přepravě dne 10.2.2012. Odvolání byla uplatněna v zákonné odvolací lhůtě a jsou včasné.

Na základě přezkoumání celé věci MHMP STR k uplatněným odvolacím námitkám uvádí:

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že se stavební úřad nevyřadil s námitkami do územního řízení, zpracovanými k posudku o vlivech záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., nesouhlasí se stanoviskem EIA OOP MHMP, namítá, že akustická a rozptylová studie prokázala překročení zákonných limitů před výstavbou, v době výstavby a za provozu záměru, záměr je v rozporu s Ústavním pořádkem ČR. Vyjadřuje názor, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno v rozporu se zákonem, že vyhodnocení vlivu na veřejné

zdraví vycházelo z podhodnoceného počtu obyvatel zasažených negativními vlivy záměru, že všechny tyto závěry odvolatelé uplatnili ve vyjádření k dokumentaci EIA, a že posuzovatel v rámci stanoviska EIA OOP MHMP námitky nevypořádal, MHMP STR uvádí, že Environmental Impact Assessment (EIA) je označením pro proces, jehož cílem je získat představu o výsledném vlivu stavby na životní prostředí a vyhodnocení, zda je z tohoto hlediska vhodné ji realizovat, resp. za jakých podmínek je realizace akceptovatelná. Proces EIA je nástrojem preventivní ochrany životního prostředí, do kterého se může zapojit i veřejnost. Jedná se o postup, jehož cílem je určení, jaký vliv bude mít konkrétní stavba na obyvatelstvo a na životní prostředí. Princip tohoto řízení spočívá v tom, že připomínky a námitky k danému záměru může vznést kdokoli z veřejnosti; jedná se tedy o veřejné projednání. Finálním krokem celého procesu je vydání stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Toto stanovisko vydává příslušný správní úřad na základě veškerých obdržných podkladů, tedy dokumentace, resp. oznámení, posudku a výsledku veřejného projednání. V daném případě vydal souhlasné Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí odbor ochrany prostředí MHMP, a to pod zn. S-MHMP-0514958/2010/OOP/VI/EIA/729-8/Nov ze dne 28.6.2011, v jehož obsahu je, mimo jiné, zahrnuto i obsáhlé vyjádření odvolatelů, se kterým se zpracovatel posudku vypořádal, současně stanovil podmínky pro územní řízení, na které odkazuje dotčený orgán z hlediska ochrany složek životního prostředí v závazném stanovisku a vyjádření zn. S-MHMP-90696064/2011/1/OOP/VI ze dne 24.8.2011, a které stavební úřad převzal do podmínek územního rozhodnutí. Shodné námitky jako v procesu EIA uplatnili odvolatelé v rámci územního řízení. Jedná se celkem o 326 stran nepřehledného, zčásti opakujícího se textu, ve kterém jsou zpochybňovány, bez uvedení konkrétních důkazů, téměř všechny součásti spisu. Z obsahu napadeného rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad všechny námitky, v mezích jejich srozumitelnosti, posoudil, rozhodl o nich a toto rozhodnutí řádně odůvodnil.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že umístění stavby je v rozporu s usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1461 ze dne 12.9.2006 „Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavního města Prahy“, s tím, že v říjnu 2010 schválila Rada hl. m. Prahy dokument s názvem „Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavního města Prahy pro období 2010 – 2012“ a stanovila jeho naplňování formou nařízení, které je uveřejněno ve Sbírce právních předpisů hl. m. Prahy, částka 10 ročníku 2010, pod číslem 16/2010, MHMP STR uvádí, že nařízením Rady hlavního města Prahy č. 16/2010 byl vydán Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavního města Prahy pro období let 2010 – 2012. Jedná se o koncepční dokument pro postup Hlavního města Prahy ve snaze o zlepšení parametrů kvality ovzduší v Praze. Odvolatelé neuvádějí žádný konkrétní důvod, proč by záměr s tímto koncepčním dokumentem měl být v rozporu. Hlavní město Praha, jako účastník územního řízení, žádné námitky neuplatnilo, ani jiným způsobem proti stavebnímu záměru nebrojilo. MHMP STR uvádí, že vyhláška hl.m. Prahy č. 16/2010 je právní dokument proklamačního charakteru, zpracovaným na základě ust. § 7 odst. 6 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, jak je výslovně uvedeno v jeho úvodu. Tento dokument není závazným právním předpisem pro proces územního řízení, neboť žádné závazné limity nestanoví. Z hlediska územního plánování, jako nástroje veřejné správy, vyjadřuje vůli spočívající v začlenění požadavku na ochranu ovzduší v základních strategických, koncepčních a urbanistických materiálech. Za základní urbanistické materiály lze pak považovat územní plán. Jak výše uvedeno, stavba byla a je stále umístěna v souladu s platným ÚPn.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že stavba nevyhovuje OTPP, není v souladu s čl. 4 odst. 1, protože nebudou respektována omezení vyplývající z právních předpisů chránících

veřejné zájmy (limity hluku a imisí), a předpokládaný rozvoj území, vyjádřený v územně plánovací dokumentaci a územně plánovacích podkladech, umístění stavby a míra zastavění pozemku neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí, což dokládá rozptylová a akustická studie, že bude nad přípustnou míru obtěžováno okolí, ohrožována bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých komunikacích a na drahách, připojení stavby na komunikaci je řešeno nevhodně a v rozporu se stavebními normami, navrhovaná stavba je urbanistickým omylem, nerespektuje okolní zástavbu a její rozměry, výrazně převyšuje stavby ve svém okolí a bude trčet jako rozhledna, není v souladu s čl. 3 odst. 4 OTHP, protože nerespektuje kulturně historický význam a přírodní potenciál města, není v souladu s čl. 8 odst. 1 OTHP, neboť vzájemné odstupy staveb nebyly zkoumány z pohledu požadavků urbanistických, architektonických, životního prostředí, hygienické ochrany, požární ochrany, bezpečnosti a zachování pohody bydlení, a byly zkoumány pouze z pohledů denního osvětlení a oslunění, dovozují narušení pohody bydlení, není v souladu s čl. 8 odst. 2 OTHP, protože odstupy od přilehlých obytných fasád nejsou vždy větší než výška vyšší z protilehlých stěn, neboť sklopené výšky stěn zakreslené v pohledech nepočítají s nejvyšším bodem fasády, není v souladu s čl. 13 odst. 1 OTHP, neboť architektonické ztvárnění a materiálové řešení stavby není v souladu s jejím významem a umístěním v exponované poloze ochranného pásma PPR, stavba nereaguje na strukturu stávající zástavby, výrazně převyšuje stavby ve svém okolí; stavba nebyla prověřena v 3-D modelu, jak požadovalo Hl. m. Praha, MHMP STR uvádí, že předmětný stavební záměr byl stavebním úřadem umístěn dle ÚPn platného v době vydání napadeného rozhodnutí na hranici funkčních ploch, které jsou zcela odlišného charakteru. Funkčním využitím spadal do monofunkční plochy určené pro veřejné vybavení (VV). Urbanistické i architektonické řešení území této plochy je již z její funkce stanovené územním plánem odlišné od zástavby obytné části Krče, která se nachází severně a východně od tohoto území a je určena pro funkční využití čistě obytné (OB) a všeobecně obytné (OV). Hmoty navržené stavby je srovnatelná s hmotami budov realizovaných na sousedních plochách SV (všeobecně smíšené) a SMJ (smíšené městského jádra) a zbývající části plochy VV, se kterými má tvořit zástavbu této centrální části. V těsném sousedství plánované stavby se nachází větší počet staveb s výraznou vertikálou i hmotovými proporcemi. Navrhovaná stavba je výškou srovnatelná se sousední budovou Polikliniky a Úřadu městské části Praha 4, řada dalších budov v okolí tuto navrhovanou stavbu převyšuje, a to některé stavby významně, jako budova České spořitelny, Raiffeisenbank, Budějovická alej, hotel ILF, atd. Z hlediska krajinného rázu byl záměr kladně projednán, dle závazného stanoviska příslušného dotčeného orgánu veřejné správy, a to odboru ochrany prostředí MHMP zn. S-MHMP-0696064/2011/1/OOP/VI ze dne 24.8.2011. Z hlediska posouzení výškových poměrů bylo zjištěno, že stavba zanikne mezi okolními vysokopodlažními budovami a nebude tak vytvářet negativní vlivy na harmonické měřítko či estetickou hodnotu krajinného rázu místa a oblasti. Pro potřebu územního řízení bylo dále doloženo kladné závazné stanovisko silničního správního úřadu – odboru životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 4 zn. P4/75877/11/OŽPAD/ZUZA/Stan ze dne 23.9.2011. Možnost ohrožení bezpečnosti a plynulosti provozu na drahách není v obsahu odvolání blíže specifikováno, z tohoto důvodu je tato námitka nepřezkoumatelná. Dle stanoviska odboru dopravy MHMP č.j. MHMP- 739922/2010/DOP-04/Da ze dne 10.9.2010 stavba nenaplnuje znaky, uvedené v ust. § 7 odst. 3 nebo ust. § 9 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, odbor dopravy MHMP, jako příslušný drážní úřad, souhlas ke stavbě v ochranném pásmu metra neuděluje. Dotčený orgán památkové péče na území hl.m. Prahy – odbor památkové péče MHMP, se k záměru vyjádřil ve stanovisku č.j. S-MHMP 713205/2010 ze dne 18.4.2011, s tím, že z hlediska zájmů státní památkové péče je navrhovaná stavba přípustná bez podmínek. Území, ve kterém je stavba PDB umístována, není územím kulturně historického významu či

územím přírodního potenciálu města, není památkovou rezervací ani zónou. V místě stavby a jejím blízkém okolí se nenacházejí památky či přírodní prvky, které požívají zvláštní ochrany. Nebylo zjištěno, že by umísťovaná stavba vytvářela v území nevhodný urbanistický či architektonický prvek, nebo že by vytvářela překážku provozní vazby na veřejné plochy. MHMP STR dále uvádí, že odvolatelé nedokládají žádný konkrétní důkaz, který by podporoval jejich tvrzení o neposouzení umísťované stavby s čl. 8 odst. 1 OTHP. Uplatněná námitka natolik obecná, že není ani zjiřitelné, jakým způsobem jsou dotčena práva odvolatelů. K námitce týkající se odstupových vzdáleností MHMP STR uvádí, že dle čl. 8 odst. 2 OTHP jsou-li v některé z protilehlých stěn sousedních staveb pro bydlení okna obytných místností, musí být odstup staveb roven alespoň výšce vyšší z protilehlých stěn. Obdobně se určují odstupy od staveb nebytových. Sousední budova č.p. 1357 na pozemku parc.č. 1588/11, k.ú. Krč je dle evidence katastru nemovitostí stavba pro bydlení a dle DUR má ve východní stěně, která je vysoká 9.38 m nad terénem, okna obytných místností. K této stěně má být protilehlá západní stěna stavebního záměru, která je vysoká 17,75 m nad terénem. Dle DUR a podmínky č. 4 napadeného územního rozhodnutí, bude západní stěna záměru vzdálena od východní stěny obytné budovy č.p. 1357 minimálně 22,80 m. Žádná jiná sousední stavba pro bydlení nemá ve stěnách protilehlých ke stěnám záměru okna. Je nepochybné, že stavební záměr splňuje požadavky ust. čl. 8 odst. 2 OTHP. MHMP OST uvádí, že text uplatněné námítky postrádá věcnou argumentaci, není uveden žádný konkrétní případ možného pochybení. Požadavek na vypracování dokumentace v modelovém provedení 3D nemá oporu v platných právních předpisech.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že *v oblasti Pankrácké pláně je připravováno přes 40 stavebních záměrů, aniž byla zpracována a posouzena koncepce zástavby Pankrácké pláně, že chybí velká EIA a dovozují, že stavební úřad měl podat podnět ke zpracování regulačního plánu*, MHMP STR uvádí, že obsah této námítky se nevztahuje k přezkoumávanému územnímu rozhodnutí.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že *stanoviska odboru životního prostředí a dopravy MČ Praha 4, odboru dopravy MHMP, Hygienické stanice hl. m. Prahy byla vydána na základě kladného stanoviska v rámci řízení podle zákona EIA, a že se stanoviskem OOP MHMP nesouhlasí. Vyjadřují názor, že Rozptylová a Akustická studie prokázaly překročení imisních a hlukových limitů, a že posouzení vlivu stavby na krajinný ráz bylo vydáno v rozporu se zákonem, vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví bylo provedeno na základě podhodnoceného počtu obyvatel negativně ovlivněných záměrem*, MHMP STR uvádí, že vliv provedení záměru na životní prostředí byl posouzen podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění platném a účinném v době vydání stanoviska EIA, jehož výsledkem bylo podmíněčně souhlasné stanovisko dotčeného orgánu. V podmínkách stanoviska EIA byla specifikována relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví pro fáze projektové přípravy, realizace a provozu stavby. Ve stanovisku EIA je uvedeno, že posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Ovlivní sice rostliny (dřeviny), ovzduší a hlukovou situaci, avšak ovlivnění dřevin je plně kompenzovatelné, ovlivnění ovzduší je z hlediska velikosti příspěvku k očekávanému imisnímu pozadí nevýznamné, ovlivnění hlukové situace při provozu je nevýznamné a v části území pozitivní. Ovlivnění hlukové situace v rámci etapy výstavby je technickými a organizačními opatřeními řešitelné. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů pohody, lze tedy konstatovat, že vlivy

posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou celkově přijatelné. Tento stav trvá, jak vyplývá z obsahu stanoviska o prodloužení platnosti stanoviska k posuzování vlivů provedení záměru na životní prostředí uvedeného výše.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že *stavební úřad mylně vykládá stavební zákon, neboť stavební zákon neomezuje účastníka řízení, jehož postavení je upraveno zvláštním předpisem tak, že by mohl uplatňovat pouze námitky týkající se veřejného zájmu chráněného příslušným zákonem, ani neuvádí, že by práva účastníků řízení podle § 85 odst. 2c) byla jakkoliv omezena*, MHMP STR uvádí, že v ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, ve znění platném a účinném v době vydání napadeného rozhodnutí, je stanoveno, že účastníkem územního řízení je osoba, o které tak stanoví zvláštní právní předpis. Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platném a účinném v době vydání napadeného rozhodnutí, občanským sdružením zřízeným za účelem ochrany přírody a krajiny, přísluší, při splnění stanovených podmínek, v územním řízení postavení vedlejšího účastníka. V ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona je výslovně stanoveno, že osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. c), může v územním řízení uplatňovat námitky, pokud je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Z důvodové zprávy ke stavebnímu zákonu vyplývá, že účelem této úpravy je vyloučení toho, aby se někteří účastníci vyjadřovali k záměru z hledisek, které se jejich zájmů nedotýkají. Z výše uvedeného vyplývá, že smyslem uvedené právní úpravy je v daném případě to, aby se občanská sdružení (spolky) zřízená za účelem ochrany přírody a krajiny vyjadřovala k záměru z hlediska ochrany přírody a krajiny. Z obsahu předloženého správního spisu nebylo zjištěno, že by ze strany stavebního úřadu bylo zúčastněným spolkům bráněno v uplatňování námitek, či že by se stavební úřad námitkami, jejichž obsah je srozumitelný, nezabýval.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že *stanovisko Hygienické stanice vychází z Akustické studie ATEM zpracované v říjnu 2010, když v oznámení EIA je přiložena Akustická studie z 3.5.2010 zpracovaná Ing. Králíčkem, dále, že Hygienická stanice nevyslovila souhlas s užíváním náhradního parkoviště u polikliniky Zelený pruh pro pacienty polikliniky Budějovická, a že ve stanovisku EIA ze dne 28.6.2011 byla pro územní řízení stanovena podmínka „zajistit náhradní parkování po dobu výstavby parkovacího domu“, a tato námitka Hygienické stanice nebyla vyřešena*, MHMP STR uvádí, že v odůvodnění závazného stanoviska č.j. HSMHMP 33773/2011 Pol.1978 ze dne 4.10.2011 Hygienická stanice hl.m. Prahy uvádí, že vyhodnocení hlukové zátěže vnesené užíváním parkovacího domu bylo zpracováno firmou ATEM – atelier ekologických modelů s.r.o. v říjnu 2010. Studie byla zpracována držitelem autorizace dle zákona č. 100/2001 Sb., číslo osvědčení 17424/4766/OEP/92, a je přílohou Dokumentace hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Předmětem územního řízení není hodnocení vlivů stavby na životní prostředí, a odvolateli uváděný elaborát zpracovaný Ing. Králíčkem není součástí posuzovaného spisu. Při výstavbě stavebního záměru bude potřeba dočasně nahradit stávající parkoviště sloužící pro veřejnost a návštěvníky objektů Polikliniky Budějovická. Tato stání budou dočasně nahrazena v areálu Polikliniky Zelený pruh. Náhradní parkoviště jsou stávající a nejsou předmětem územního řízení.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že *předkladatel dokumentace pro územní řízení nezískal vyjádření Hlavního města Prahy k dokumentaci pro územní řízení, a tak použil vyjádření v rámci zjišťovacího řízení EIA, vyjadřují nesouhlas se stanoviskem EIA OOP MHMP, uvádějí, že Rozptylová a Akustická studie prokázaly překročení imisních a hlukových limitů, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo vydáno v rozporu se zákonem, že vyhodnocení*

vlivu na veřejné zdraví bylo provedeno na základě podhodnoceného počtu obyvatel negativně ovlivněných záměrem, že nebyl splněn požadavek Hl. m. Prahy na ověření stavby v 3D modelu, MHMP STR uvádí, že obci Hlavní město Praha přísluší v územním řízení vedeném ve věci stavebních záměrů na území hl.m. Prahy postavení účastníka, v těchto řízeních jedná prostřednictvím příspěvkové organizace Útvar rozvoje hl.m. Prahy (ÚRM). Z titulu účastníka řízení je pak ÚRM v procesu územního řízení oprávněn uplatňovat k záměru námitky, podávat odvolání. Žádný právní předpis nestanoví povinnost dokládat k záměrům v území vyjádření obce Hlavní město Praha, resp. ÚRM. Z obsahu předloženého spisu vyplývá, že obec Hlavní město Praha proti záměru žádné námitky neuplatnila, že proti němu nebrojí, naopak s umístěním předmětné stavby souhlasí, neboť je umisťována na pozemcích obce Hlavní město Praha, s jejím výslovným souhlasem. Dokládání 3D modelů pro potřebu územního řízení není žádným právním předpisem požadováno.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že nesouhlasí s vyjádřením OOP MHMP SZn. S-MHMP 0696064/2011/1/OOP/VI ze dne 24.8.201, v sousedství stavby jsou dva pětipatrové domy a vilová čtvrť, kde navrhovaná stavba bude trčet jako rozhledna a bude vytvářet negativní vlivy na harmonické měřítko a estetickou hodnotu krajinného rázu místa a oblasti, že výška stavby nebyla ověřena v 3D modelu dle požadavku Hl. m. Prahy, nesouhlasí se stanoviskem EIA OOP MHMP, MHMP STR odkazuje na již výše uvedené.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že v Akustické studii AKU AKUSTIKA Josef Martinovský ATEM 10/2010 není uvedena přesnost výpočtu, že není zřejmé, jaká další opatření opravňují zpracovatele k tvrzení o malém vlivu záměru, když dle studie dochází ke zhoršení akustické situace, že hluk nezpůsobuje ulice Antala Staška, ani domy okolo ní, ale doprava, která po ní jezdí, že není prokázáno, že dopravní zátěž v roce 2001 je shodná s dopravní zátěží v roce 2012, a že pro současnou hlukovou zátěž není možné použít korekci pro starou hlukovou zátěž, MHMP STR uvádí, že akustická studie není předepsanou součástí dokumentace pro územní řízení, je výlučně podkladem pro posouzení záměru příslušnou hygienickou stanicí.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že v rozptylové studii Roberta Poláka ATEM 10/2010 nebyly vyhodnoceny koncentrace benzo(a)pyrenu, což je hrubá chyba, že není zřejmé, proč byly vyhodnoceny koncentrace NOx a nikoliv NO2, že umístěním záměru bude překročen že limit průměrných koncentrací NO2, což je nezákonné, že na severním okraji výpočtové oblasti byl překročen limit PM10 – to je nezákonné, nesouhlasí se stanoviskem EIA OOP MHMP, namítají, že stavební úřad námitky odvolatelů nevypořádal a odkázal jen na stanovisko EIA, a že podmínky stanoviska EIA nebyly stavebním úřadem přezkoumány, MHMP STR uvádí, že rozptylová studie není dle vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, povinnou součástí dokumentace k územnímu řízení, ale je výlučně podkladem pro posouzení záměru příslušným orgánem ochrany ovzduší. Podle § 10 odst. 3 a 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění platném a účinném v době vydání napadeného rozhodnutí, je stanovisko EIA odborným podkladem pro vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, zahrne je stavební úřad do svého rozhodnutí opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil, nebo učinil jen částečně. Podle § 10 odst. 3 a 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění platném a účinném v době vydání napadeného rozhodnutí, je stanovisko EIA odborným podkladem pro vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil, nebo učinil jen částečně. Ve Stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona

č.100/2001 Sb. (EIA) jsou stanoveny podmínky pro územní řízení, které byly zapracovány do podmínek územního rozhodnutí.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že *akustická studie Shuttle bus prokázala překročení limitu 60 dB u většiny objektů ležících u dotčených silnic, že ve studii nebylo provedeno podrobné vyhodnocení akustické situace u všech objektů podél navržené trasy Shuttle busu, že provozem Shuttle busu dojde ke zhoršení akustické situace*, MHMP STR uvádí, že provoz dočasné kyvadlové dopravy mezi Poliklinikou Budějovická a Poliklinikou Zelený Pruh není předmětem řízení o umístění předmětné stavby.

K odvolací námitce spolku Atelier pro životní prostředí (dále AŽP), že *výrok rozhodnutí nepodává srozumitelnou informaci jak je stavba situována, že složitě formuluje minimální vzdálenosti stavby od hranic pozemků, že žádný situační výkres nebyl doručován, že ve výroku není uvedeno, která dokumentace bude ověřována, že účastníci byli zkráceni na svých právech, že v lokalitě nesmí být překročeno únosné zatížení území a do nadlimitně zatíženého území nelze nový přitěžující zásah umisťovat, aniž by bylo zároveň zajištěno dosažení limitu, že navrhované zásahy v území musí být prováděny průkazem, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné podlimitní míry zatěžování a znečišťování prostředí s tím názorem, že tedy k nadlimitní zátěži území není doložen průkaz toho, že provedením tohoto zásahu bude zajištěn pokles zátěže, že závazné stanovisko Hygienické stanice je odbyté a nic neříkající, že v lokalitě jsou překročeny denní průměry koncentrace polévatého prachu PM 10, že nebyla zkoumána frakce PM 2,5 a není znám její podíl, ač je od roku 2011 povinnost tento polutant sledovat, že stavba zhorší provětrávání lokality, a že nesouhlasí s tím, že krajinný ráz nemůže být stavbou dotčen s tím, že vyjadřuje názor, že návrh nereaguje na okolní zástavbu*, MHMP STR uvádí, že podle části D. přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. se k návrhu na vydání územního rozhodnutí přikládá, mimo jiné, celková situace stavby zpravidla v měřítku 1:500 nebo 1:1 000, s vyznačením hranic pozemků a jejich parcelních čísel včetně sousedních pozemků a s vyznačením napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, se zákresem stávajících staveb, navržené stavby s vyznačením odstupů od hranic pozemku a od sousedních staveb, jejich polohopisného a výškového osazení a výšky, hranice dočasného a trvalého staveniště, inženýrských sítí, atd. Podle ustanovení § 92 odst. 4 stavebního zákona po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí stavební úřad předá žadateli jedno vyhotovení územního rozhodnutí opatřené záznamem o účinnosti spolu s ověřenou grafickou přílohou v měřítku katastrální mapy. V podmínkách pro umístění a projektovou přípravu stavby je navrhovaná stavba polohově a výškově umístěna, je stanoven její tvar a řešení fasády. K námitkám lze dále konstatovat, že základním zdrojem informací pro posouzení stavby všemi účastníky řízení je správní spis, jehož součástí je odborně zpracovaná dokumentace, do které mají možnost nahlížet a seznámit se s ní. Povinnost uvést přesnou specifikaci projektové dokumentace ve výroku žádný právní předpis stavebnímu úřadu neukládá. V ostatních odvolacích důvodech MHMP STR odkazuje na již výše uvedené k odvolacím námitkám SOIP.

Na základě skutečnosti, že odvolací důvody směřovaly proti obsahu závazných stanovisek vydaných odborem ochrany prostředí MHMP (dále jen OOP MHMP), Hygienickou stanicí hl.m. Prahy (dále jen HSHMP) a proti stanovisku OŽPAD ÚMČ Praha 4, MHMP STR v souladu s ust. § 149 odst. 4 správního řádu předložil tato stanoviska jejich příslušným nadřízeným správním orgánům.

Ministerstvo životního prostředí (dále jen MŽP) přezkoumalo závazné stanovisko č.j. S-MHMP-0696064/2011/1/OOP/VI ze dne 24.8.2011 z hlediska ochrany ovzduší. V obsahu

závěrečného stanoviska zn. 1196/500/12 46987/ENV/12 ze dne 11.6.2012 MŽP uvedlo, že z obsahu předložených odvolání nevyplývá, že by bylo požadováno přezkoumání závazného stanoviska OOP MHMP z hlediska ochrany ovzduší, a že tedy nebyl naplněn důvod k jeho přezkoumání. Uvádí, že závazné stanovisko k ochraně ovzduší vychází z odborných podkladů, jako je stanovisko a odborný posudek EIA a rozptylová studie, které byly vypracovány osobami s autorizací MŽP a nelze tak zpochybňovat jejich odbornost. Uvedené stanovisko MŽP z hlediska ochrany ovzduší potvrdilo. V pokračujícím odvolacím řízení bylo předmětné závazné stanovisko vydané OOP MHMP (nyní OCP MHMP) opětovně předloženo MŽP k posouzení, s výsledkem uvedeným výše. V rozsahu přezkumu bodu 5.A) závazného stanoviska č.j. S-MHMP- 0696064/2011/OOP/VI ze dne 24.8.2011 se MŽP stanoviskem č.j. 818/500/12, 30884/ENV/12 ze dne 7.6.2012 vyjádřilo tak, že vyjádření orgánu ochrany přírody dle § 154 správního řádu je materiálně závazným stanoviskem dle § 149 odst. 1 správního řádu, z hlediska posouzení ochrany krajinného rázu podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, a že bylo vydáno orgánem ochrany přírody k tomu příslušným, že není nesprávné, ani v rozporu se zákonem. MŽP konstatovalo, že se ztotožňuje se závěrem OOP MHMP, že navrhovanou stavbou nemohou být výrazně sníženy nebo změněny přírodní, kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu. Uvádí, že daný prostor – místo krajinného rázu je charakteristické smíšenou zástavbou v silně urbanizované oblasti Hlavního města Prahy, že stavba samotná je situována na místo stávajícího parkoviště, kde chybí prvky přírodní a je přítomna pouze městská zeleň v malé míře, a kde chybí prvky kulturní i historické. Z širšího pohledu celá dotčená oblast krajinného rázu obsahuje intenzivně urbanizované prvky – frekventované komunikace, smíšenou zástavbu včetně vysokopodlažních budov (např. 18ti podlažní budova České spořitelny, 8mi podlažní č.p. 79). MŽP uvádí, že nemůže souhlasit s námitkou odvolatelů, že tvrzení OOP MHMP o přítomnosti vysokopodlažních budov je nepravdivé. Uvádí, že odvolatel pohlížel pouze na sousední budovy z jihozápadní strany, opominul však intenzivní výškovou a hmotovou zástavbu z ostatních světových stran. Konstatuje, že tvarem a rozměry navrhovaný objekt PDB výrazně zkopíruje tvar pozemku a hmotově i výškově se přičlení k sousední budově polikliniky, že stavba nebude dominantním prvkem v území a nenaruší harmonické měřítko ani vztahy v krajině, jelikož stavba bude součástí veřejné vybavenosti, stejně jako většina okolních objektů. MŽP uvedlo, že shledává jako bezpředmětné námitky odvolatelů ohledně likvidace parku, jelikož záměr je situován na místo současné betonové plochy parkoviště, nikoli městského parku. Zeleň je zde přítomna minimálně v podobě úzkého pruhu trávníku podél chodníku, na němž roste několik mladých dřevin, jejichž náhrada je možná. Závěrem MŽP uvádí, že neshledalo důvody pro přehodnocení závazného stanoviska OOP MHMP a tedy, že jej potvrzuje.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravních agend (dále jen MHMP ODA), přezkoumal napadené závazné stanovisko OŽPAD ÚMČ Praha 4 č.j. P4/75877/11/OŽPAD/ZUZA/Stan ze dne 23.9.2011 s tím výsledkem, že v obsahu svého stanoviska č.j. S-MHMP - 874316/2012/ODA-04/Zz ze dne 19.6.2012 uvedl, že potvrzuje jeho správnost v celém obsahu.

Ministerstvo zdravotnictví (dále jen MZDR) přezkoumalo napadené závazné stanovisko HSHMP č.j. HSHMP 33773/2011/Pol. 1978 ze dne 4.10.2011 s tím, že dospělo k závěru, že po realizaci stavebního záměru se předpokládá zvýšení ekvivalentních hladin akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru max. o 0,6 dB, u nejbližší chráněné stavby č.p. 1357 v ulici Antala Staška. Při hodnocení změny hodnot hlukového ukazatele v chráněných venkovních prostorech staveb, chráněném venkovním prostoru a v chráněných vnitřních prostorech staveb nelze považovat za hodnotitelnou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB. Dále MZDR k odvolací námitce č. 5 uvedlo, že překročení hygienického limitu (v případě

nepříznání korekce pro starou hlukovou zátěž) nesouvisí s dopravou spojenou s provozem posuzovaného záměru, že vyšší hladiny akustického tlaku v chráněných venkovních prostorech jsou vyvolány provozem na veřejných městských komunikacích, a že posuzovaný záměr k nepříznivé akustické situaci přispívá zanedbatelným podílem. K odvolací námitce č. 7 MZDR uvádí, že rozdíl ve vypočtených hodnotách ekvivalentních hladin akustického tlaku mezi akustickou studií zpracovanou pro Oznámení a akustickou studií pro dokumentaci pro územní řízení je dán vstupními podklady o dopravních intenzitách, které měli zpracovatelé studií k dispozici. Tyto podklady jsou závazné pro projektanty a akustiky a orgán veřejného zdraví je nemá právo zpochybňovat. K odvolací námitce č. 10 MZDR uvádí, že v akustické studii Ing. Králíčka je uvedena přesnost výpočtu ± 3 dB a ve studiích ATEM je uvedena přesnost výpočtu ± 2 dB. MZDR uvádí, že výpočtový model ve studii ATEM byl ověřen na základě měření in situ a tím byla snížena jeho nepřesnost. Uvedená hodnota přesnosti výpočtu tak vychází z použitého výpočtového programu. Pro zohlednění nejistot výsledků akustických studií a při jejich hodnocení nelze obecně použít metody stanovené pro hodnocení výsledků měření a jejich nejistot, a že orgán ochrany veřejného zdraví nemůže podmiňovat v rámci hygienického dozoru své stanovisko k akustické studii požadavkem na prokázání dodržení hygienického limitu v rámci akustické studie, neboť takové oprávnění ze zákona o ochraně veřejného zdraví nevyplývá. MZDR dospělo k závěru, že Hygienická stanice hl.m. Prahy v dané věci postupovala správně a napadené závazné stanovisko č.j. HSHMP 33773/2011/Pol. 1978 ze dne 4.10.2011 vydané k projektové dokumentaci stavebního záměru potvrzuje.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Na základě přezkoumání předloženého spisu a podkladů doplněných v průběhu odvolacího řízení dospěl odvolací správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí nevykazuje takové vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení, na základě podkladu vydaného Ministerstvem životního prostředí ve věci posouzení záměru z hlediska ochrany ovzduší, MHMP STR odvoláním napadené rozhodnutí změnil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Změnu provedl, protože žádnému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, nehrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Mgr. Daniel Cao, IDDS: ufafgp4

místo podnikání: Radlická č.p. 663/28, 150 00 Praha 5-Smíchov

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a odvolatelé, veřejnou vyhláškou:

2. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

3. Úřad městské části Praha 4, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: ergbrf7

sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4

III. ostatní:

4. Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, Antala Staška č.p. 2059/80b, Praha 4 + **spis**

IV. na vědomí

5. Budějovická investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., IDDS: b36jn7z

sídlo: Antala Staška č.p. 1670/80, 140 00 Praha 4-Krč

6. Ateliér pro životní prostředí, o.s., IDDS: zbh3z3d

sídlo: Ve svahu č.p. 531/1, Praha 4-Podolí, 147 00 Praha 47

7. Pankrácká společnost, z.s., IDDS: gi8zrwf

sídlo: Hudečkova č.p. 1097/12, 140 00 Praha 4-Podolí

8. Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, spolek, Bartákova č.p. 1108/38, 140 00 Praha 4-Krč

9. Tilia Thákurova, o.s., IDDS: udsebx

sídlo: Thákurova č.p. 536/14, 160 00 Praha 6-Dejvice

10. Zelené Kavčí hory o.s., Pod Pekařkou č.p. 1083/21, Podolí, 147 00 Praha 47

11. MHMP STR/Fr

12. IPR hl.m. Prahy, p. Faktorová