

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4
IČO: 266 66 154

Magistrát hlavního města Prahy

Odbor pozemních komunikací a drah
Oddělení speciálního stavebního úřadu

Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

posta@praha.eu, IDDS: 48ia97h

pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

datovou zprávou

sp. zn. S-MHMP 2588968/2019

k čj. MHMP 502060/2020

V Praze 22. 5. 2020

NÁMITKY

v (na posuzování EIA) „navazujícím řízení“ o žádosti o povolení stavby nazvané „**Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory**“ (hlavní stavba — tunely, stanice) mj. na pozemcích na území MČ Prahy 4, MČ Prahy 12, MČ Prahy — Libuš a MČ Prahy — Kunratice

Magistrát hl. m. Prahy, Odbor pozemních komunikací a drah (speciální stavební úřad) sdělením ze dne 7. 4. 2020 (vyvěšeným 7. 4. 2020) sp. zn. S-MHMP 2588968/2019 čj. MHMP 502060/2020 oznámil zrušení dřívější vyhláškou svolaného ústní jednání — a oznámil nový postup spočívající v nekonání jednání — ale jen ve stanovení lhůty k uplatnění námitek. Lhůtu k uplatnění námitek stanovil v délce 30 dní od doručení oznámení.

Toto oznámení bylo vyvěšeno dne 7. 4. 2020; k doručení tak došlo 22. 4. 2020 a stanovená třicetidenní lhůta skončí v pátek 22. 5. 2020. Tyto námitky jsou proto včasné.

V řízení o povolení předmětné stavby **vznášíme tyto námitky:**

A vadný procesní postup

1 Matoucí postup stavebního úřadu, úmyslné ztížení až znemožnění uplatnění námitek účastníky

Stavební úřad mate účastníky tím, že nejprve (oznámením ze dne 17. 3. 2020) svolal na 18. 5. 2020 ústní jednání. Toto oznámení učinil v době vládou vyhlášeného nouzového stavu v důsledku šíření epidemie koronaviru

v době kdy bylo vůbec omezeno vycházení z domova,

v době, kdy z toho důvodu bylo zcela vyloučeno nahlížení do spisu,

v době, kdy proto ani nebylo možno shromažďovat podpisy pro oznámení účasti postupem podle ustanovení § 9c odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (zákon EIA) spolkem reprezentujícím dotčenou veřejnost),

v době, kdy byla zásadně omezena možnost účastníků domlouvat se na společném postupu,

v době, kdy (kdyby náhodou účastník nějak mimo nahlížení mohl zjistit, jaké jsou podklady ve spise) účastníci měli podstatně ztíženu možnost konzultovat věc s odborníky

v době, ve které (kdyby zůstala i nadále stejná omezení) vůbec nebylo možno konat ústní jednání.

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

Skutečnost, že zde jsou taková vládou nařízená omezení, si stavební úřad následně uvědomil - a zjistil, že tato omezení nezasahují jen účastníky, ale také to, že by sám nebyl schopen zajistit průběh ústního jednání - až když spolky společně s přihláškou do řízení požádaly z důvodu přijatých krizových opatření v souvislosti s prevencí šíření virového onemocnění o přerušování řízení do ukončení nouzového stavu. **Žádost účastníků řízení o přerušování řízení zůstala bez reakce - nevyřízena.**

Stavební úřad proto následně vydal další oznámení ze dne 7. 4. 2020 sp. zn. S-MHMP 2588968/2019 čj. MHMP 502060/2020, kterým zrušil konání ústního jednání (plánovaného na 18. 5. 2020) — a zároveň stanovil účastníkům lhůtu k vyjádření k podkladům v délce 30 dní od doručení tohoto oznámení, přičemž (s ohledem na vyvěšení dne 7. 4. 2020) vychází tato lhůta na 22. 5. 2020.

Stavební úřad tak „vyřešil“ nemožnost realizovat ústní jednání (tím že ho vůbec zrušil), čímž „vyřešil“ jedinou „potíž“, která mu z vládních omezení vyplývala. Avšak — jelikož lhůta pro uplatnění námitek (22. 5.) je tak prakticky shodná s termínem původně svolaného ústního jednání (18. 5. 2020) — **účastníkům ponechal všechna ztížení pro uplatnění svých práv** (*jak jsou popsána výše — některá trvala po většinu běhu lhůty, některá trvají dodnes*), **ztížení, která vedou ve svém souhrnu až ke znemožnění uplatnění práv** (*krom obzvláště aktivních účastníků s nadprůměrnou znalostí procesních postupů, právních možností a praxe magistrátu*).

Jedná se o naprosto sobecký přístup stavebního úřadu (vyřeší jen svůj problém) dokládající jeho zaujatost vůči účastníkům (*krom stavebníka, kterému naopak může vyhovovat, že ostatní účastníci jsou omezeni v možnosti uplatnit námitky*), kterým všechny problémy ponechá. Mezi jiným z tohoto důvodu jsme již vznesli námitku podjatosti (podáním ze dne 12.5.2020).

Stavební úřad tak vůbec nerespektoval stanovisko Ministerstva vnitra ze dne 19. 3. 2020 k posuzování běhu lhůt v oblasti veřejné správy v době trvání nouzového stavu, když

činil úkony (*svolání ústního jednání v době nouzového stavu, stanovení lhůty k uplatnění námitek přesto, že nebylo možno se seznámit se spisem*), které nebyly nutné pro agendu, která musí být bezpodmínečně zajišťována i po dobu nouzového stavu (*nejedná se o stavbu, která by svým havarijním stavem, nebezpečím zhroutil obrozovala životy lidí — i když správní orgány běžně přehlížejí úmyslné ponechání ke zchátrání památkově chráněných staveb...*)

naopak, překročení lhůty pro vydání rozhodnutí by podle uvedeného stanoviska MV nemělo být považováno za nečinnost (*i když mnohaleté projednávání staveb je běžnou praxí a stavebním úřadům mnoho násobně překračování lhůt nečiní žádnou potíže*)

a těmito svými úkony (svolání jednání, stanovení lhůty k uplatnění námitek) naopak stavební úřad vyvolal stav, který vede ke znemožnění, resp. podstatnému ztížení vznesení námitek účastníky (pro výše popsané překážky).

2 Nedůvodné upuštění od ohledání

V oznámení o zahájení řízení čj. MHMP 428262/2020 speciální stavební úřad uvedl, že od ohledání v souladu s § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil, neboť jsou mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění.

Toto odůvodnění je nepřezkoumatelné, neboť je pouhým opisem hypotézy § 112 odst. 2, a současně je nepodložené spisovou dokumentací. Kumulativní splnění obou podmínek pro upuštění od ohledání musí mít v souladu s judikaturou správních soudů oporu ve spisové dokumentaci. Tak tomu však v daném případě není, neboť chronologický přehled spisu (jehož

kopii si účastník řízení při opakovaném nahlížení pořizoval) neobsahuje jediný úřední záznam popř. jediný protokol z místního šetření, který by vypovídal o tom, že se stavební úřad skutečně s poměry staveniště - a to mimořádně rozsáhlého počtu a rozmanitého charakteru stavenišť - seznamoval. Oznámení tak pracuje s pouhou neprůkaznou deklarací.

Uzavíráme, že podmínky pro upuštění od ohledání nebyly splněny, a proto - a zejm. v zájmu zásady materiální pravdy - žádáme o nařízení ohledání (viz dále - procesní návrhy účastníka řízení).

3 Zrušení původně nařízeného ústního jednání - nepřezkoumatelné, nedůvodné

Poté, co se environmentální spolky přihlásily do stavebního řízení a požádaly o přerušení řízení z důvodu nemožnosti nahlížení s ohledem na mimořádná krizová opatření v prevenci šíření epidemie koronaviru v souvislosti s vyhlášeným nouzovým stavem, specializovaný stavební úřad zareagoval tak, že upustil rovněž od ústního jednání a stanovil lhůtu v délce 30-ti dnů pro uplatnění všech námitek a důkazů.

Přitom zrušení dříve nařízeného ústního jednání odůvodnil takto:

*"Vzhledem k mimořádným okolnostem, které nastaly po přijetí Usnesení vlády CR č. 194 ze dne 12.3.2020 o vyhlášení nouzového stavu a následujících opatřeních (především Usnesení vlády č. 215 ze dne 15.3.2020) speciální stavební úřad **ruší svolané ústní jednání** a přistupuje tímto k jinému způsobu projednání žádosti.*

Speciální stavební úřad od ústního jednání v souladu s § 112 odst. 2 stavebního zákona upouští. Od ohledání na místě stavební úřad v souladu s ustanovením § 112 odst. 2 stavebního zákona již prvním přípisem v řízení č.j. MHMP 428262/2020 ze dne 17.3.2020 upustil, neboť jsou mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění."

Nepřezkoumatelnost odůvodnění oznámení o upuštění od ohledání jsme již komentovali výše. Nepřezkoumatelné je rovněž oznámení o zrušení ústního jednání, když jediným důvodem zrušení byla zjevně procesní ekonomie nerespektující objektivní okolnosti vyhlášeného nouzového stavu (prodlouženého do 18.5.2020), který bránil uspořádání ústního jednání. Proč ústní jednání, které původně stavební úřad nařídil - tzn. považoval ho za nezbytné k uplatnění práv účastníků řízení stejně jako k naplnění zásady materiální pravdy - najednou po zjištění o nemožnosti konání ústního jednání v původním termínu - přestal považovat za nezbytný procesní úkon, není z oznámení zjištělné.

Stavební úřad upustil od ústního jednání a to přesto, že se jedná o velmi rozsáhlou a složitou stavbu, která bude mít vlivy jak na velké množství účastníků tak na velmi rozsáhlou část veřejnosti. Ústní jednání by přitom pomohlo řádnému projednání problematiky stavby, jejích vlivů, mohlo by vést k vysvětlení řešení či opatření k umenšení jejích vlivů na životní prostředí (a tedy i na zdraví) a na sousedící nemovitosti vlastnictví. Ústní jednání by sloužilo účastníkům také k tomu, aby se přímo seznámili s námitkami ostatních účastníků — a mohli se k nim případně připojit (*což se nehodí ani stavebníkovi a ani stavebnímu úřadu*) — a také k tomu, aby stavebník, dotčené orgány (i stavební úřad) mohli bezprostředně na tyto námitky reagovat — a stavebník, by mohl návrh stavby podle nich případně upravit (zavázat se k takové úpravě), dotčené orgány by mohly upravit či doplnit své stanovisko. Je zjevné, že **upuštění od ústního jednání je k neprospěchu řádného projednání stavby.**

4 Stavební úřad dále úmyslně ztěžuje uplatnění práv účastníkům tím, že **neumožňuje pořízení kopií z dokumentace**. Znalost dokumentace (a možnost její konzultace s odborníky) je přitom zásadní pro posouzení stavby a pro případné uplatnění námitek k ochraně vlastních práv. Stavební úřad to odůvodňuje aplikací ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona. Odkazujeme k tomu na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 29. května 2015 čj. 9A

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

219/2012 – 136, podle kterého „Podle stanoviska soudu je však tento právní názor stavebního úřadu a žalované v rozporu s judikaturou správních soudů, podle které ustanovení § 168 odst.2 stavebního zákona, jež opravňuje stavební úřad poskytnout žadateli kopie dokumentace stavby pouze se souhlasem toho, kdo dokumentaci pořídil nebo se souhlasem vlastníka stavby, které se dokumentace týká, nedopadá na účastníka běžícího stavebního (případně územního) řízení. Tomuto účastníku je stavební úřad povinen pořídit kopii dokumentace v souladu s § 38 odst. 4 správního řádu, podle něhož je s právem nahlížet do spisu spojeno právo činit si z něj výpisy a právo na to, aby mu správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části (rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 4. 12. 2013 ve věci sp. zn. 5A 241/2011 publikováno ve sbírce NSS 3018/2014 pod EJK 47/2014). K obdobnému závěru dospěl Nejvyšší správní soud (dále jen NSS) v rozsudku ze dne 4. 6. 2010 čj. 5 As 75/2009-78. V něm NSS judikoval, že účastníci řízení a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu podle § 38 odst. 1 správního řádu i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci. Právo nahlížet do spisu tak trvá jak v průběhu řízení na prvním i druhém stupni, tak i v případě, kdy je řízení pravomocně ukončeno.“

Nezákonná restrikce práv účastníků řízení spojených s úkonem nahlížení do spisové dokumentace má za následek znemožnění resp. včasné vznesení odborně fundovaných námitek a uplatnění odborně zpracovaných důkazů: SSÚ, Odbor pozemních komunikací a drah, setrvale odmítal při nahlížení pořídit kopie jakékoli součásti projektové dokumentace, a to dokonce vč. všech podkladových studií, průzkumů apod. (např. hlukové studie, rozptylové studie, dendrologických průzkumů), které nejsou dle konstantní judikatury součástí projektové dokumentace, s odkazem na § 168 z. č. 183/2006 Sb. s tím, že nahlízejícím nebyl doložen souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby. Stavebnímu úřadu přitom musí být známo, že postupuje nezákonně, pokud bez souhlasu pořizovatele dokumentace či vlastníka stavby paušálně odpírá poskytnout kopie dokumentace stavby (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 7. 2019, čj. 2 As 56/2017-48, č. 3926/2019 Sb. NSS).

Účastník řízení - spolek Pankrácká společnost, z.s. - se přesto pokusil souhlas pořizovatele dokumentace resp. stavebníka získat, když požádal o vydání souhlasu s pořizováním kopií projektové dokumentace jak Hlavní město Prahu tak i DPP HMP. Žádosti odeslané ve dnech 5.5. resp. 6.5.2020 (na vědomí SSÚ) zůstaly bez reakce.

Na nezákonné omezování práv účastníků řízení reagoval spolek Pankrácká společnost, z.s. stížností na podmiňování pořízení kopií projektové dokumentace ze dne 27.4.2020. Rovněž stížnost zůstala nevyřízena. Z odůvodnění stížnosti pro úplnost i v rámci těchto námitek uvádíme právní věty z recentního rozhodnutí Nejvyššího správního soudu uveřejněného ve Sbírce rozhodnutí NSS.

Sbírka rozhodnutí č. 3926/2019

Správní řízení: nahlížení do spisu; nahlížení do stavební dokumentace

k § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)
k čl. 11 Listiny základních práv a svobod

I. Pokud osoby uvedené v § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), nebo jejich právní nástupci neudělí souhlas s poskytnutím dokumentace stavby, stavební úřad nemůže automaticky její poskytnutí odeprít. Musí posoudit, o jakou část dokumentace stavby se jedná a zda by jejím odepráním nebyla narušena spravedlivá rovnová-

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

ha mezi právem žadatele na spravedlivý proces či na ochranu jeho hmotných základních práv (typicky práva vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny) a právem pořizovatele dokumentace stavby či vlastníka stavby na vlastnictví dokumentace a na dispozici s ní.

II. Stavební úřad posoudí, jakou část dokumentace stavby žadatel požaduje, z jakého důvodu tak činí, zda je tento důvod věrohodný a nezastírá se jím ve skutečnosti jiný, nepřípustný důvod a zda je důvod poskytnutí dostatečně důležitý v porovnání s možnou hrozbou zneužití dokumentace a dotčení práva na vlastnictví pořizovatele dokumentace či vlastníka stavby. Poté, co ověří rozhodné skutečnosti, posoudí, kterému z konkurujících si práv má být dána přednost, případně může přijmout i jiná vhodná opatření co možná nejvíce optimalizující řešení střetu práv. Představit si lze například omezení poskytnutí kopie dokumentace jen na určité její části tak, aby zkopírovaná část dokumentace mohla sloužit žadatelem deklarovanému účelu, ale nemohla být zneužita jako podklad pro novou stavbu či její část.

III. Ustanovení § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), je aplikovatelné během celého řízení podle stavebního zákona i po jeho skončení.

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 7. 2019, čj. 2 As 256/2017-48)

Prejudikatura:

č. 3018/2014 Sb. NSS.

Shrnutí — vypsání lhůty k uplatnění námitek v době nouzového stavu + znemožnění pořízení kopii dokumentace + nesvolání ústního jednání ukazuje na snahu stavebního úřadu, zde Magistrátu hlavního města Prahy (*město je přítom i zároveň stavebníka, prostřednictvím své vlastní společnosti*) o zásadní ztížení uplatnění procesních práv účastníkům.

Tento postup je v rozporu s ustanovením § 4 odst. 4 správního řádu (*stavební úřad se naopak snaží znemožnit uplatnění práv a oprávněných zájmů*) porušuje zásadu, že veřejná správa je službou veřejnosti a také porušuje zásadu rovnosti (§ 7 odst. 1 správního řádu), když stavebníkovi měl od vydání územního rozhodnutí prostor 6 let pro přípravu podkladů — ale ostatní účastníci dostali prostor k seznámení se s rozsáhlými poklady jen v délce několika týdnů, a to navíc v době nouzového stavu, kdy jim bylo po většinu doby prakticky znemožněno se seznámit se spisem, a když už to bylo možné, pak s obtížemi — a se stavebním úřadem dalším šikanózním omezením spočívajícím v nemožnosti kopírovat dokumentaci (a zajistit si tak konzultaci s odborníky).

5 Nepřiměřeně krátká lhůta pro uplatnění práva nahlížení a podání námitek

Lhůta pro seznámení s extrémně rozsáhlou a komplikovanou dokumentací, pro uplatnění všech námitek, přípravu a uplatnění všech důkazů (vč. případných studií, analýz, oponentních posudků atd.) byla stavebním úřadem stanovena v délce pouhých 30 dní.

Jak již uvedeno, po celou dobu od zveřejnění oznámení až do 17. 5. 2020 platil na území ČR vyhlášený nouzový stav spojený s řadou mimořádných opatření, zejm. omezením volného pohybu a zákazem shromažďování. Avšak i po skončení nouzového stavu nadále platí různá mimořádná opatření vyhlášená v souvislosti s epidemií koronaviru. Všem osobám se s účinností ode dne 19. května 2020 od 0:00 hod. do dne 25. května 2020 do 0:00 hod. **zakazuje pohyb a**

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

pobyt na všech místech mimo bydliště, bez ochranných prostředků dýchacích cest (nos, ústa) jako je respirátor, rouška, ústenka, šátek, šál nebo jiné prostředky, které brání šíření kapének. Přestože zástupci spolků a později po uvolnění přísných opatření rovněž někteří další účastníci řízení zvládli nahlédnutí do spisu, skutečností zůstává, že pro většinu účastníků řízení zejm. z řad starších občanů, lidí se zdravotními problémy - např. astmatu, či pohybově handicapovaných občanů bylo právo nahlížení do spisu natolik ztíženo, spojeno s takovými zdravotními riziky a diskomfortem, že se jednalo o faktické znemožnění uplatnění práv účastníka řízení podle § 36 správního řádu. Několikahodinové nahlížení s ochrannými prostředky dýchacích cest (jemuž předchází a po němž nevyhnutelně následuje doprava MHD rovněž s ochranným prostředkem na ústech a nosu) je zejm. za již poměrně vysokých květnových teplot zdravotně natolik náročnou záležitostí, že takové účastníky řízení od práva seznámení se spisovou dokumentací odradí. Přitom se většinou jedná o takové příjmové skupiny občanů, kteří si najmutí advokátní kanceláře či specialisty na stavební právo, aby je tito již při úkonu nahlížení zastupovali, nemohou finančně dovolit. **Postup stavebního úřadu je v rozporu se zásadami dobré veřejné správy a šetření oprávněných zájmů účastníků řízení, současně v rozporu s principem rovnosti všech účastníků řízení.**

Jakkoli nestanovil stavební úřad lhůtu pro seznámení se spisovou dokumentací, podání námitek a návrhů do řízení na samé hranici minima, tj. 10-ti dnů, je s ohledem na objektivní okolnosti lhůta 30-ti dnů lhůtou nedostatečnou, nepřiměřeně krátkou.

"Soud k tomu dodává, že dotčené osoby musí mít možnost své zájmy uplatňovat nejen formálně, ale i prakticky. Pro posouzení této otázky pokládá soud za klíčový charakter období, ve kterém mohla žalobkyně své námitky uplatnit." (z rozsudku Krajského soudu v Praze č.j. 46 A 103/2013)

B nesoulad dokumentace projednávané stavby (DPS) se stavbou umístěnou územním rozhodnutím

Podle dokumentace — technické zprávy pro stavbu stanice Olbrachtova — má být na pozemku parc. č. 879/33 v k.ú. Krč podél pětisekčního panelového domu v ul. Kovařovicova č.p. 1135 až 1139 vybudována pilotová stěna zasahující do hloubky cca 30 m — a to těsně vedle stavby bytového domu. O této pilotové stěně pro ochranu budov - bytového panelového domu Kovařovicova 1135 až 1139 a dále budovy bývalého automotoklubu v ul. Na Strži hovoří m.j. rovněž ZS HS HMP, když uvádí, že ochranu budov zajistí pilové stěny, které budou vrtány do hloubky cca 35 m.

Tato pilotová stěna nebyla součástí dokumentace pro územní rozhodnutí, nebyla proto ani umístěna územním rozhodnutím ze dne 16. 10. 2013 č.j. P4/067441/13/OST/FATU sp. zn. P4/113771/12/OST/FATU. Jedná se o rozsáhlou stavbu, která vyžaduje umístění — nelze proto vydat stavební povolení právě pro absenci umístění této stavby.

Pilotová stěna, její výstavba, bude mít významný vliv na v okolí bydlící obyvatele. Její stavba (vrtání, betonování, převrtávání) má trvat více než 2 měsíce (a to v těsné blízkosti bytového domu, bez možnosti odstínění hluku, prašnosti, vibrací). Kvůli její výstavbě má být provedeno rozsáhlé, původně neplánované kácení mnoha vzrostlých stromů — dojde tedy ke zničení zeleně, která by po dobu výstavby stanice metra mohla sloužit jako izolační zeď (zachytávala by část prachu, filtrovala vzduch, pohlcovala část hluku). Jedná se proto o závažný zásah do práva na příznivé životní prostředí, zásah do práva na zdraví v blízkosti žijících obyvatel a také do vlastnického práva subjektů vlastnicích nemovitosti (bytové jednotky) v dotčeném bytovém domě.

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

S ohledem na absenci umístění této stavby požadujeme, aby stavební úřad zamítl žádost o stavební povolení.

C absence podkladů pro rozhodnutí

1 Zástupci spolku Pankrácká společnost, z.s. zjistili dne 29. 4. 2020 při nahlížení do spisu, že mezi podklady nejsou materiály, které sloužily jako podklady pro prodloužení stanoviska EIA.

Skutečnost, že stavební úřad vychází z výsledného stanoviska (2. 11. 2012), jeho zezávaznění (2016) a rozhodnutí o prodloužení platnosti stanoviska z roku 2012 (z 6. 4. 2020) a že ho tudíž podklady „nezajímají“, nemění nic na tom, že jako účastníci máme právo se vyjádřit k těmto stanoviskům — a abychom se mohli relevantně vyjádřit, musíme mít možnost seznámit se s podklady pro jeho vydání. Nehledě na to, že tyto podklady (pro vydání prodloužení platnosti) obsahují informace významné pro posouzení vlivů výstavby na životní prostředí, na zdraví okolních obyvatel a na možné vlivy na nemovitosti v okolí stavby (a dopravních tras staveništní dopravy). Jedná se mj. o „úplný popis aktuálního stavu“ ze dne 24. 1. 2020, rozptylovou studii ATEM (leden 2020), posouzení vlivů na veřejné zdraví (Mgr. Robert Polák, leden 2020), aktuální popis akustické situace;

2 Mezi podklady stavebního řízení je obsaženo

- a) stanovisko EIA ze dne 2. 11. 2012 zn. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Nov
- b) dále jeho „*zezávaznění*“ stanoviskem ze dne 18. 7. 2016 čj. MHMP 1243851/2016/EIA/777/Nov sp. zn. S-MHMP 783027/2016 OCP (*postupem podle bodu 1 čl. II zákona č. 39/2015 Sb. novely zákona EIA*)
- c) a dále stanovisko ze dne 6. 4. 2029 čj. MHMP 292331/2020 sp. zn. S-MHMP 2196247/ 2019 — prodloužení platnosti stanoviska z roku 2012.

Mezi podklady však není stanovisko k ověření souladu tzv. „*coherence stamp*“ podle ustanovení § 9a odst. 6 zákona EIA. Stavební úřad tak nemá zásadní podklad, podle kterého by poznal, že předložená a projednávaná dokumentace stavby odpovídá záměru, který prošel posuzování vlivů na životní prostředí. Případné vydání stavebního povolení by tak bylo v rozporu jak s ustanovením zákona EIA, tak s příslušnou směrnicí EU vyžadující posuzování takovýchto záměrů.

3 V dokumentaci chybí podklady vyžadované podle vyhlášky č. 55/1996 Sb. a to:

- posouzení odborným znalcem podle § 28 odst. 2 vyhlášky;
- výpočet modelující chování horninového masivu při ražbě;
- rozdělení horninového masivu do kvazihomogenních celků a určení způsobu ražby pro každý z nich;
- stanovení hodnot varovných a havarijních stavů při provádění geomonitoringu, stanovení zóny ovlivnění s ohledem na vyvolané deformace nadloží, seismické účinky a ovlivnění režimu podzemních vod
 - doplňkový geologický průzkum — měl by být proveden ve všech částech, kde nejsou dostatečně dobře známy geologické poměry — a jejich výsledky by měly být podkladem pro toto řízení (pro dokumentaci podle vyhlášky č. 55/1996 Sb.)

Jejich opatření je přitom zásadní pro posouzení vlivů provádění stavby (v důsledku poklesů nadloží, seismických vln, poklesu spodní vody) na okolní nemovitosti — a to jak na

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

stavby (*dojde k jejich propadání?*) tak na přírodu a krajinu (*dojde k poklesu "spodní" vody a tedy k usychání dřevin, zániku potoka? dojde k sesuvu celého území nebo propadám jako při bloubení tunelu Blanka?*).

Odkládání opatření těchto podkladů až do doby po vydání stavebního povolení je předně v rozporu s právním předpisem vyžadujícím, aby tyto podklady byly podkladem pro vydání stavebního povolení. Fakticky pak vede ke znemožnění ochrany práv účastníků řízení — neboť bez těchto podkladů nemohou posoudit, jak mohou být dotčeny jejich nemovitosti (dotčení vlastnického práva), popřípadě dotčená veřejnost nemůže posoudit, k jakému může dojít zásahu do ochrany životního prostředí (usychání dřevin pro ztrátu spodní vody). **Účastníci (bez těchto podkladů) proto nemohou uplatnit námitky k ochraně svých práv.**

V případě, že by došlo k doložení těchto podkladů až po vydání stavebního povolení, už by svá práva hájit nemohli, neboť v té fázi již nepoběží žádné navazující řízení, ve kterém by mohli případné námitky (vyplývající z těchto podkladů) uplatnit.

4 Podmínky umístění stavby rozhodnutím č.j. P4/067441/13/OST/FATU obsahují m.j. body 20. - 21.

bod 20. *K žádosti o stavební povolení bude doloženo povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle ust. § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny dotčených městských částí v případě, že dřeviny budou dosahovat velikostí předepsaných vyhláškou MŽP ČR č. 395/192 Sb.. K žádosti bude doložen aktualizovaný rozsah kácení, odsouhlasený příslušnými orgány ochrany přírody a krajiny dotčených městských částí.*

Z předložené dokumentace se podává, že po celé trase metra ID má dojít k rozsáhlému kácení dřevin. Uvedené se týká každé z plánovaných stanic. Na nutnost redukce nadměrného kácení přitom upozorňovaly orgány ochrany přírody - zejm. Česká inspekce životního prostředí - již v procesu EIA.

Konstatujeme, že ke dni podání žádosti o vydání stavebního povolení, stejně jako ke dni oznámení o zahájení řízení resp. k dnešnímu dni nebylo vydáno jediné rozhodnutí o povolení kácení vztahující se k územnímu obvodu Prahy 4. Žadatel tak nedisponuje jediným z nezbytných pravomocných povolení ke kácení. Podmínka bodu 20. územního rozhodnutí není splněna. Jakkoli jsou nám z účasti ve správních řízeních o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les známy případy, kdy HMP resp. jím zřízené subjekty se bez skrupulí uchýlily k nelegální činnosti - z poslední doby jmenujme akci TSK HMP výstavby tzv. Protihlukové stěny u Jižní spojky podél ul. V Podzámčí - kdy pás izolační zeleně (rovněž dle platného ÚP fce IZ) byl vykácen bez pravomocného povolení ke kácení (3/2019) a dodnes nedošlo ke kompenzaci ztráty hygienických funkcí nezákonně vykácené izolační zeleně byť jediným keříkem - věříme, že k pokračování nezákonného jednání se v tomto případě Hlavní město Praha (ani skrze najaté stavební firmy vždy ochotné podrobit se směšné sankci za nepovolené kácení) neuchýlí.

Pto úplnost konstatujeme, že podmínka bodu 20. UR je vadně formulována, když povolení ke kácení vyžadují nejen dřeviny určitých velikostních dendrometrických parametrů nýbrž i další dřeviny, a to zejm. veškeré dřeviny, jejichž výsadba byla uložena rozhodnutím orgánu ochrany přírody jako náhradní výsadba, a to bez ohledu na velikost a dobu výsadby, dále dřeviny jsoucí sou-

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

částí stromořadí (opět bez ohledu na velikostní charakteristiky), konečně zapojené porosty dřevin - stromů a keřů, pokud v součtu záměrem zasažené plochy přesahují 40 m². Pozn.: Vyhláška "č. 395/192 Sb." neexistuje, správně mělo být uvedeno vyhl. č. 395/1992 Sb.

Námítky spolků směřující proti rozsahu kácení v úseku Pankrác - Olbrachtova, byly územním rozhodnutím zamítnuty a jejich řešení bylo odsunuto do řízení stavebního výše stanovenými podmínkami.

Otázky skutečného rozsahu kácení dřevin rostoucích mimo les popř. lesních tak nebyly v řízení o umístění stavby vůbec řešeny, a proto nelze argumentovat opožděností námítky dopadů záměru na životní prostředí v důsledku kácení dřevin až v řízení stavebním, když skutečný rozsah kácení je zřejmý resp. měl by být zřejmý podle vydaného územního rozhodnutí teprve v řízení o vydání stavebního povolení.

bod 21. *K žádosti o stavební povolení bude doložen projekt sadových úprav, odsouhlasený příslušnými orgány ochrany přírody a krajiny dotčených městských částí a Odborem památkové péče Magistrátu hl.m. Prahy. Projekt sadových úprav bude respektovat podmínky uvedené ve stanovisku OŽP MHMP SZn. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/ELA/777-8/Nov ze dne 2.11.2012, zejména tyto podmínky:*

- prověření nezbytnosti navrhovaných zásahů do zeleně s cílem zachovat maximální množství stávajících dřevin, resp. omezit kácení dřevin pouze na nezbytně nutnou míru, zejména v případě hodnotných dřevin a lokalit, které nejsou územním plánem hl. m. Prahy předurčeny k zastavění a na ploše zařízení staveniště mezi ulicí Perucká v Havlíčkových sadech

- návrh náhradní výsadby za kácené dřeviny přednostně v místech kácení

- návrh obnovy parkových ploch v případech jejich nezbytně nutného dotčení stavbou - Havlíčkovy sady a Riegrovy sady

a dále podmínku uvedenou ve stanovisku OŽP MHMP SZn. S-MHMP-1130295/2011/OZP/VI ze dne 22.1.2013 :

- návrh náhradních výsadeb převážně v plochách územního systému ekologické stability.

Bod 21. územního rozhodnutí je pouhým opisem podmínek souhlasného stanoviska SZn. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/ELA/777-8/Nov ze dne 2.11.2012 pro fázi územního řízení (viz zejm. podmínky bod 21.-23.). Jinými slovy, prověření nezbytnosti rozsahu zásahů do zeleně, které mělo proběhnout v rámci územního řízení, bylo v rozporu se stanoviskem EIA odsunuto do další fáze, a to stavebního řízení. Současně je podmínka formulována nelogicky, když projekt sadových úprav nepochybně nemá sloužit k prověřování nezbytnosti navrhovaných zásahů do zeleně. Ná-

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

vrhy náhradních výsadeb podle předložené dokumentace u jednotlivých stanic jednak nereflektují ekologickou újmu ve smyslu společenských funkcí kácených dřevin, když ekologická újma/společenská hodnota dřevin není vyčíslena, jednak - návazně - se tyto návrhy sadových úprav ani nesnaží předstírat, že by jimi mohla být - být ve vzdálené budoucnosti - reálně kompenzována ekologická újma vzniklá kácením dřevin. Současně platí, že jakékoli nové - další pozemky k realizaci náhradních výsadeb za mimořádně rozsáhlé kácení nebyly žadatelem - v rozporu s požadavky orgánů ochrany přírody v procesu EIA - zajištěny.

Výše uvedené demonstrujeme na příkladu stanice Olbrachtova, týká se však obdobně i ostatních umístěných stanic.

Podle části dokumentace E.1., Stavební oddíl 13 - Stanice Olbrachtova, objekt 13-01-Příprava území, přílohy Kácení, PDPS, 12/2018, je celkem potřebné odstranění **110 ks položek stromů** a 3 položek keřových porostních skupin v rozsahu cca 254 m². Rozsah kácení u stanice Olbrachtova je výrazně navýšen v důsledku stavby pilotové stěny cca 30-35 m hluboké, procházející ve vzdálenosti cca 1 m od fasády podél celého objektu pětisekčního bytového domu v ul. Kovařovicova. Tato pilotová stěna přitom nebyla územním rozhodnutím umístěna (viz dále). Nejenže tak nedošlo v průběhu další přípravy stavby k redukci rozsahu kácení, naopak došlo ke zvýšení rozsahu kácení, a to zcela zásadnímu. Přitom stavebník již vykácel pietní parčík tvořený cca **10-ti mladými plně aklimatizovanými lipami** s dlouhodobou perspektivou před prodejnou Albertu při křižovatce ulic Na Strži a Antala Staška z důvodu umístění doplňkového geologického průzkumu. Další kácení má zahrnovat středový pás izolační zeleně tvořený cca **20-30 borovicemi** v ul. Na Strži.

Podle části dokumentace E.1., Stavební oddíl 13 - Stanice Olbrachtova, objekt 13-01-Příprava území, přílohy Situace sadových úprav, PDPS, 12/2018, má veškerá náhradní výsadba za všechny zmíněné plochy sestávat z celkem pouhých 44 ks listnatých stromů. Další výsadby - keřové na konstrukci či "trvalky, okrasné trávy a cibuloviny" nejsou dřevinami ve smyslu z.č. 114/1992 Sb., neboť neplní jedinou ze společenských funkcí vzrůstné zeleně na rostlém terénu, a proto jsou jejich sebenadsazenější počty irelevantní.

Orgány ochrany přírody stejně jako stavební úřad mají k dispozici metodiku Ateliéru ekologických modelů pro výpočet účinnosti vegetačních doprovodů komunikací - schopnosti stromů vázat prachové částice (kg/rok). Viz ATEM, Návrh opatření k možnému snížení koncentrací škodlivin dle požadavků nového zákona o ochraně ovzduší, 11/2012. Z této metodiky vyplývá, že současná patrová stromová vegetace široké pásu izolační zeleně mezi ulicemi Kovařovicova a Na Strži, s obvodovým keřovým lemem, je přímo ukázkovým příkladem vysoce účinné izolační zeleně, tj. zeleně s maximální schopností vázat prachové částice PM10 a PM2,5. Naproti tomu návrh sadových úprav, který by měl ztratit funkce kácených dřevin kompenzovat, požadavky na vysokou hygienickou účinnost výsadeb nerespektuje, vegetaci zjevně chápe jako pouhou doplňkovou - zbytnou dekoraci okolí staveb.

Pro absenci výše uvedených podkladů (a podkladů, jejichž absence je uvedena níže ve vyjádřeních k jednotlivým stanoviskům) nelze o věci rozhodnout, neboť nebyl zjištěn stav věci. Dále je nám jako účastníkům znemožněno, abychom se vyjádřili k povolované stavbě — a to právě proto, že

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

bez uvedených podkladů nevíme, jaký bude mít (jaký může mít) vliv její výstavby na životní prostředí, na zdraví obyvatel, na vlastnická práva sousedů. **Požadujeme proto, aby stavební úřad žádost o vydání stavebního povolení zamítl.**

D další námitky — včetně námitek ke stanoviskům DOSS

Nepřezkoumatelná stanoviska/vyjádření orgánů ochrany přírody

příklad: 020 - ÚMČP4, odbor životního prostředí a dopravy

Pro účely územního řízení vydal ÚMČP4, Odbor životního prostředí a dopravy, závazná stanoviska a vyjádření spis. zn. P4/119659/11/OŽPAD/ZUZA/Stan, 10. 1. 2012, obsahující m.j. toto vyjádření dle § 154 SR z hlediska ochrany přírody a krajiny dle § 65 z. č. 114/1992 Sb.:

"Jedná se o rozsáhlou stavbu, celý záměr je nyní posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb. (ELA). Vzhledem k rozsahu stavby a zásahům do zeleně i do prvků ÚSES lze předpokládat změny a požadavky vznesené ve zjišťovacím řízení, proto požadujeme závěry ELA předložit k dokumentaci pro vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny. Rovněž pro důkladné posouzení záměru požadujeme předložit návrh zásahů do zeleně vč. nutnosti kácení (dendrologický průzkum s ohodnocením zeleně), a to nejen v důsledku samotné trasy metra, ale i všech navržených objektů, cest, obslužných ploch a dalších objektů."

Toto stanovisko sděluje de facto pouze to, že orgán ochrany přírody do vydání stanoviska neobdržel relevantní podklady, přitom záměr sám i vše, co s ním souvisí, bude znamenat rozsáhlé zásahy do zeleně i ÚSES. Přesto toto stanovisko, které mělo zhodnotit soulad či nesoulad záměru se zájmy ochrany přírody a krajiny - přičemž víceméně pouze konstatovalo absenci podkladů - bylo interpretováno stavebním úřadem v územním rozhodnutí jako souhlas orgánu ochrany přírody se záměrem. **O konkrétním rozsahu kácení, vyhodnocení nutnosti rozsahu kácení a kompenzovatelnosti kácených dřevin náhradní výsadbou se z tohoto lakonického obecného konstatování nedozvídáme nic.**

Pro účely řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí z r. 2013 vydal ÚMČP4, Odbor životního prostředí a dopravy, k projektové dokumentaci "Výstavba trasy I.D metra v Praze", zpracované společností METROPROJEKT Praha, a.s., v říjnu 2011, stanovisko č.j. P4/166601/19/OŽPAD/STAN/St ze dne 11. 6. 2019, část III. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle z. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve kterém lakonicky a bez jakéhokoli odůvodnění konstatoval, že proti prodloužení platnosti vydaného územního rozhodnutí nemá námitek a vyjádření ze dne 10.1.2012 č.j. P4/119659/11/OŽPAD/ZUZA/Stan zůstává v platnosti.

V platnosti tak zůstalo pouhé konstatování, že orgán ochrany přírody nedisponuje nezbytnými podklady pro vyhodnocení souladu záměru s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny, dřevin

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

rostoucích mimo les, s veřejným zájmem ochrany zdraví místních obyvatel příznivého životního prostředí.

Orgán ochrany přírody se sebeméně nezabýval zajištěním v r. 2012 požadovaných podkladů, rovněž tak prověřením změn, k nimž v území od roku 2011 do roku 2019 došlo, k jakým úbytkům zeleně v dotčených lokalitách došlo, k jakému přírůstku ekologické a společenské hodnoty dřevin, které jsou podle projektu žadatele v kolizi se záměrem, od roku 2011 došlo.

Obdobně se OPK nevěnoval novým poznatkům o škodlivosti znečištěného ovzduší pro lidské zdraví a naopak o klíčovém ničím nenahraditelném významu stromové a vzrůstné keřové zeleně v prevenci onemocnění způsobených znečištěním ovzduší ze stále narůstající automobilové dopravy.

Pro účely řízení o vydání stavebního povolení stavby "Výstavba trasy I.D. metra v Praze - provozní úsek ID1 - Pankrác - Nové Dvory", k.ú. Nusle, Krč, Lhotka, Praha 4, dle projektové dokumentace "Metro ID - provozní úsek ID1 - Pankrác - Nové Dvory" zpracované společností Metroprojekt Praha a.s. v červnu 2019 vydal **ÚMČP4, odbor životního prostředí a dopravy závazná stanoviska a vyjádření zn. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St, ze dne 6.9.2019**, kde v **části III. Z hlediska ochrany přírody a krajiny** dle z. č. 114/1992 Sb. v prvé řadě podrobně rozepsal všechny obecné zásady ochrany zeleně, tj. jak *"bude v rámci předmětné stavby chráněna vzrostlá zeleně, nacházející se na pozemku (pozn. spolku: v textu stanoviska uvedeno jednotné číslo "pozemku") a v okolí, a budou dodrženy normy ČSN 83 9061 Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích a Standardy péče o přírodu a krajinu SPPKA A02 001-2013 Výsadba stromů, SPPKA A02-2013 Řez stromů atd.* Detailně pak odkázal na konkrétní body ČSN 83 9061 řešící ochranu nadzemních i podzemních částí stromů při stavební činnosti v kořenové zóně a kořenovém prostoru dřevin.

"Na pozemcích dotčených stavbou se nachází vzrostlá zeleně, která je v kolizi s plánovanou stavbou "Metro ID - provozní úsek ID1 - Pankrác - Nové Dvory" Dřeviny dosahují velikostí předepsaných vyhláškou č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a shodují s podmínkami stanovených vyhláškou č. 189/2043 Sb., o ochraně dřevin a jejich kácení ve znění vyhlášky č. 86/2019 Sb. (dále jen vyhláška), a tudíž je třeba, aby vlastník pozemků, nájemce či jiný oprávněný uživatel pozemků se souhlasem majitele pozemků, které jsou dotčené stavbou, požádal příslušný orgán ochrany přírody o vydání správního rozhodnutí. Náležitosti žádosti o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les jsou stanoveny v ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky." pozn. účastníka řízení: chybně uvedeno označení vyhlášky "č. 189/2043 Sb.", mělo být uvedeno vyhl. "č. 189/2013 Sb."

Lze shrnout, že ani stanovisko ÚMČP, odbor životního prostředí a dopravy, vydané pro účely řízení o stavební povolení nepřineslo jakkolkoli konkretizaci rozsahu kolize stavby se stávajícími dřevinami rostoucími na pozemcích dotčených stavbou a souvisejícími zásahy (zařízení staveniště, přeložky sítí, přístupové komunikace atd.).

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

Celé stanovisko OPK je pouhým mechanickým zkopírováním několika zcela obecných odstavců týkajících se ochrany zeleně při stavební činnosti a konstatující právní notoriety, tj. skutečnost, že ke kácení dřevin rostoucích mimo les je třeba povolení orgánu ochrany přírody.

Desítky pozemků s izolační, sídlištní, parkovou, krajinnou zelení, stovky a tisíce vzrostlých stromů, tisíce m² zapojených porostů stromů a keřů, významné krajinné prvky (rybníky, lesy atd.), ÚSES, ničím z toho, čím se podle svého vlastního stanoviska do řízení o umístění stavby měl zcela konkrétně na základě zcela konkrétních podkladů/dendrologických průzkumů a inventarizací atp. orgán ochrany přírody zabývat, se nezabýval. Přitom každá ze stanic nové trasy metra D, úsek Pankrác - Nové Dvory, v územním obvodu Prahy 4 (nejen) vyžaduje z hlediska ekologické stability daného území extrémní zásahy, tj. mimořádně rozsáhlé kácení s dlouhodobými resp. z většiny trvalými iriversibilními následky, a to i za ryze hypotetického předpokladu neexistence klimatické změny a popření notoriety, tj. neujímání nových výsadeb, masového úhynu řady druhů v důsledku sucha, škůdců atd. (břízy, jeřáby, javory, smrky - kůrovec, borovice - sypavka atp.) a průměrného dožití mladých výsadeb do 10 let v městském prostředí.

ÚMČP4, odbor životního prostředí a dopravy, závazná stanoviska a vyjádření zn. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St, ze dne 6.9.2019, části I. Závazná stanoviska, bod 1. souhlas z hlediska nakládání s odpady

Závazné stanovisko z hlediska nakládání s odpady je podobně jako vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny pouhým obecným rekapitulováním povinností vyplývajících ze zákona o odpadech.

Shodné platí pro část I. Závazná stanoviska, bod 2. z hlediska ochrany ovzduší.

Ze stanoviska vyplývá, že prakticky všude je
— benzo(a)pyren těsně pod 100% limitu
— PM10 (36 denní koncentrace) na úrovni 80 – 90% limitu ,
a proto orgán stanoví učinit „účinná opatření a postupy k minimalizaci zatěžování okolí stavby prachem“.

Závazné stanovisko uvádí: "*Z výše uvedených hodnot je tedy patrné, že v daném území nejsou překročeny žádné limity, nicméně hodnoty se jim blíží a v průběhu realizace stavby by mohlo docházet k obtěžování okolí nadměrnou prašností. Proto orgán ochrany ovzduší stanoví nutnost provést účinná opatření a postupy k minimalizaci zatěžování okolí stavby prachem. Jejich aplikace sníží negativní dopady na ovzduší v okolí stavby.*"

Rovněž závazné stanovisko ÚMČP4 z hlediska ochrany ovzduší vydané podle z. č. 201/2012 Sb. konstatující souhlas se stavební činností, která znečišťuje nebo by mohla znečišťovat ovzduší nadměrnou prašností, a fakultativně uvedená opatření typu plachtování nákladu a kropení mezi-deponie nejsou zárukou toho, že nebudou překračovány imisní limity znečišťujících látek.

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

Pakliže má být např. zařízení staveniště OL2, stanice Olbrachtova, provozováno podle žádosti v současně probíhající řízení o stavební povolení pro zařízení staveniště sp. zn. [S-MHMP 458382/2020](#) v období 2020 - 2033, tj. po 14 let, je nezbytné průměrné údaje z let 2012-2016 extrapolovat pro období aktuální resp. pro období budoucí, tj. až do roku 2033.

Přitom orgán ochrany ovzduší nikterak nezohlednil podstatnou skutečnost úbytku hygienicky izolační stromové a keřové zeleně, jejíž funkčnost při filtrování zejm. prachových částí PM10, PM2,5 je prokázána a s níž pracují např. modely ATEM.

Konkrétně v případě stanice Olbrachtova, kde má dojít ke smýcení de facto veškeré izolačně sídlištní zeleně chránící pětisekcční panelový dům v ul. Kovařovicova před prachovými částicemi z komunikací Na Strži, Olbrachtova, Jeremenkova, tzn. lesoparku patrovitého zapojeného porostu čítajícího více než stovku vzrostlých funkčních stromů a obvodový keřový lem, kde má dojít současně ke smýcení izolační zeleně středového dělicího pásu borovic v ul. Na Strži, nesporně dojde již okamžikem vykáčení ke zásadnímu zhoršení znečištění ovzduší prachovými částicemi. Situace se pak dále zhorší nejen provozem staveniště ale i kongescemi individuální a bromadné dopravy v okolí, a to po celou dobu výstavby.

Závazné stanovisko ÚMČP4 je naprosto bezzubé stanovisko, které nijak nechrání ovzduší před znečištěním při výstavbě. Výstavba bude přitom probíhat po dlouhou dobu a bude zdrojem značného množství prachu a emisí ze spalovacích motorů (těžební stroje, nákladní doprava odvázející vyrubaný materiál). Naprosté selhání orgánu ochrany ovzduší je zjevné při porovnání se stanoviskem ÚMČP12.

— požadujeme proto, aby organizace výstavby, ražby tubusů i stanic byla uspořádána tak, aby co největší množství zeminy mohlo být odváženo po železnici (styk trasy metra s železnicí u nádraží Krč, tj. místo pro snadnou překládku na železnici, dovoz z ostatních částí stavby bude možný již postavenými tubusy — stačí začít od železnice v Krči a razit z toho místa na oba směry ...

— požadujeme zakrytí překrytí těžebních jam (konstrukcí s plachtami) tak, aby 1. nemohl ulétávat prach a 2. aby vzduch z takto překrytého staveniště mohl být filtrován před vypouštěním do vnějšího ovzduší

Princip ochrany veřejného zájmu, zásada materiální pravdy, tj. zjištění stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a současně princip přezkoumatelnosti nebyly vydaným závazným stanoviskem naplněny, když není před zahájením stavby zřejmé, zda nebude docházet v jejím průběhu k porušování zákona o ochraně ovzduší.

Uzavíráme, že vyjádření ÚMČP4 z hlediska ochrany přírody a krajiny dle z. č. 114/1992 Sb., stejně jako závazná stanoviska z hlediska nakládání s odpady a z hlediska ochrany ovzduší jsou vadná z důvodu nepřezkoumatelnosti a nezjištění stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

005 — MHMP OOP, souhrnné stanovisko ze dne 19. 9. 2019

bod 2. (str. 1/2) — LESNÍ POZEMKY

— chybí souhlas s odnětím PUPFL před vydáním SP

bod 5. A) (str. 4) — výjimky z ochrany zvlášť chráněných druhů

— upozorňuje, že musí být povolena výjimka ze zákazu škodlivého zásahu do přirozeného vývoje

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

zvláště chráněných druhů (§ 50, § 56)

— v dokumentaci absentují výjimky ze zákazu

— v dokumentaci absentuje aktualizovaný přírodovědný průzkum (či autorizované hodnocení vlivů ve smyslu §67)

bod 5. B) (str. 5) — umístění stavby měnící krajinný ráz

Jedná se o obecné hodnocení, které konstatuje, že dojde ke změně krajinného rázu, ale nepopisuje k jaké, kde bude, jaký je stávající krajinný ráz atd., a proto je nepřezkoumatelný závěr, že změna je přípustná.

bod 5. C) (str. 6) — zásah do VKP

— kompletní přestavba rybníka „Pod zámek“ není zásahem do VKP, ale jeho celým zničením (s následným budováním nového), z odůvodnění přitom není zřejmé, proč by nový stav měl vést ke zlepšení retenčních schopností krajiny (a zda by nedošlo k naplnění tohoto „cíle“ i menším zásahem), není jasné, jak se bude nakládat s živočichy obývajícími „bouraný“ rybník a jeho okolí (zajisté mezi nimi budou i jedinci zvláště chráněných druhů)

— nelze vydat souhlas se zásahem do VKP (rybníka) bez toho, že by souhlas řešil podmínky pro nakládání s jeho obyvateli (ať už rostlinnými, či živočišnými)

bod 5. D) (str. 8) — zásah do ÚSES

— jedná se o nekonkrétní, tedy nevyzpytatelné podmínky; požadavek na umístění náhradních výsadeb přednostně do ÚSES je nesprávný — náhradní výsadby by měly být přednostně realizovány v místech, kde dojde ke kácení, a to s ohledem na zachování příznivého působení zeleně na prostředí v těchto místech, na jejich mikroklima. Umíst'ovat náhradní výsadby do ÚSES je zneužíváním náhradních výsadeb k realizaci ÚSES (která by měla proběhnout i bez kácení někde jinde)

— zejména v lokalitě stanice „Olbrachtova“ je plánováno **masívní kácení** — které povede k podstatnému zhoršení podmínek života obyvatel v okolí, snížení kvality prostředí kde žijí, k výraznému zhoršení kvality ovzduší a nárůstu hluku (nárůst znečištění v důsledku nárůstu dopravy přijíždějící ke stanici metra — a vedle toho zásadní úbytek „filtrace“ vzduchu, zachycování škodlivin v důsledku plánovaného vykácení velkého množství dřevin v této lokalitě; to samé platí o nárůstu hluku z dopravy a snížení jeho pohlcování stromy)

— s takto stanovenou podmínkou nesouhlasíme

— navíc, tato podmínka je nekonkrétní (jak rozsáhlé výsadby, kde přesně), a tedy nepřezkoumatelná a nevykonatelná

bod 7. (str. 8) — EIA (kód PHA 777)

— bylo vydáno závazné (=zezávazňující) stanovisko ze dne 18. 7. 2016 čj. MHMP 1243851/2016/EIA/777/Nov

— avšak mělo být vydáno stanovisko (tzv. coherence stamp) k aktuálně projednávané dokumentaci (viz výše)

bod 8. (str. 9) — ochrana vod

— na str. 11 stanovisko upozorňuje, že je nezbytné, aby byl předložen hydrogeologický posudek, neboť stavba prokazatelně ovlivňuje vodní útvary (zásahy do vodního ekosystému, hospodaření s podzemní vodou)

→ stanovisko dále konstatuje ohrožení krajiny úbytkem spodní vody, ohrožení studní, potenciálně i ohrožení stability, kdyby pokles spodní vody měnil únosnost podloží — absentuje posudek pro posouzení těchto rizik

— absence povolení ke snižování hladiny podzemních vod

030 — Obvodní báňský úřad — 17. 9. 2019

odkazuje na požadavky vyhlášky č. 55/1996 Sb., podle které musí dokumentace

— být posouzena odborným znalcem podle § 28 odst. 2 vyhlášky

— obsahovat výpočet modelující chování horninového masivu při ražbě

— rozdělit horninový masiv do kvazihomogeních celků a pro každý z nich určit způsob ražby

— stanovení hodnot varovných a havarijních stavů při provádění geomonitoringu, stanovení zóny ovlivnění s ohledem na vyvolané deformace nadloží, seismické účinky a ovlivnění režimu podzemních vod

— namítáme nesplnění požadavků vyhlášky č. 55/1996 Sb. Toto nesplnění je přitom zásadní pro nemožnost posoudit dokumentaci před vydáním stavebního povolení (tj. ve fázi, kdy mají účastníci možnost se vyjadřovat). Splnění těchto požadavků na dokumentaci je významné pro ochranu vlastnictví majitelů nemovitostí nacházejících se v oblasti (i jen) potenciálně dotčených deformací nadloží, oblasti možného zasažení seismickými vlnami, ztráty podzemní vody (vliv na studny, na stabilitu podloží a tedy i založení staveb)

— požadujeme proto doplnění dokumentace o vyhláškou požadované části a následně, po jejím doplnění o stanovení nové lhůty k vyjádření

013 — Hygienická stanice hl. m. Prahy — 3. 10. 2019 — hluk, vibrace

— odkazuje se na „Akustickou studii hluku ze stavební činnosti vypracovanou společností Petr Justin — AMERTIS, z června 2019 (dále jen „*hluková studie*“)

Namítáme, že nesouhlasíme s takovou organizací práce, která by vedla k překračování hygienických limitů hluku a to zejména v noci. Je v organizačních možnostech stavebníka, aby hlučné stroje v noci nevyužíval a aby ve dne naplánoval práce tak, aby nepracovalo více hlučných strojů najednou. Dále je v možnostech stavebníka, aby před zahájením hlučných prací postavil kolem staveniště protihlukové stěny (*synergické působení i proti prašnosti a jiným emisím*).

Nesouhlasíme s tím, že jedinou staveništní dopravou, dopravou pro odvoz vytěženého materiálu, budou nákladní automobily. Toto je řešení sice pro stavebníka pohodlné, ale pro všechny ostatní znamená výraznou zátěž hlukem z těchto automobilů (to vedle prašnosti a emisí, jak též namítáme). Jedná se o řešení, které také povede k výraznému zvýšení zatížení pozemních komunikací (*tedy k jejich ničení — a přenesení dopravních nákladů stavebníka na vlastníky komunikací*)

Závazné stanovisko hygienické stanice počítá s tím, že dodržení hlukových limit bude zajištěno výměnou oken, balkonových dveří. Stavebník však nepředložil dohodu s vlastníky nemovitostí, a to přesto, že projekt počítá s tímto zásahem do jejich vlastnictví. Bez toho nelze vydat stavební povolení.

E Procesní a důkazní návrhy účastníka řízení

Účastník řízení navrhuje s ohledem na vše výše uvedené, aby správní orgán nařídil ohledání, a to minimálně v případě stanic metra D Pankrác a Olbrachtova, které se nacházejí v husté sídlištní zástavbě s přímými dlouhodobými negativními vlivy ztráty zeleně, zvýšené hladiny hluku, vibrací, zvýšené prašnosti.

Současně žádá o opětovné nařízení zrušeného ústního jednání. Smyslem ústního jednání je m.j. odstraňování rozporů mezi účastníky řízení, k čemuž veřejné ústní jednání může podstatnou měrou přispět.

Účastník řízení s ohledem na absenci podkladu vyhodnocujícího ve smyslu z. č. 114/1992 Sb. ekologickou újmu způsobenou kácením dřevin rostoucích mimo les navrhuje provedení důkazu

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

znaleckým posudkem, jehož předmětem budou dřeviny v kolizi s projektem stanice Olbrachtova. Tento znalecký posudek bude předložen ve lhůtě jednoho týdne.

M. Jelínková, předsedkyně spolku Pankrácká společnost, z.s.

Tyto námtky podáváme současně v zastoupení následujících účastníků řízení na základě přiložené plné moci:

Eva Pánková, bytem Kovařovicova, byt. jednotka č. 1138/12

Eliška Drahotová, bytem Kovařovicova, byt jednotka č. 1138/9

Marie Vondrová, bytem Kovařovicova byt jednotka č. 1138/8

Barbora Šimandlová, bytem Kovařovicova, byt. jednotka č. 1136/4

Tomáš Fromberger, bytem Kovařovicova, byt. jednotka č. 1138/3

V. Rafajová, bytem Kovařovicova, byt. jednotka č. 1138/18

Ganická, bytem Kovařovicova byt. jednotka č. 1139/19

Lenka Mádlová, bytem Kovařovicova, byt. jednotka č. 1139/8

Příloha: zmocnění ze dne 22. 5. 2020