

Úřad Městské části Praha 4
Odbor životního prostředí a dopravy
Antala Staška 2059/80b
140 46 Praha 4

Praha 10. 5. 2020

datovou schránkou spolku/datovou schránkou statutárního zástupce spolku/e-podatelnou
ke sp. zn.: SZ P4/487601/19

parc. č.: 879/33, k.ú. Krč

žadatel: Inženýring dopravních staveb a.s. zastupující Hlavní město Prahu

předmět řízení: kácení 14 javorů, 8 lip, 3 jasany, 3 břízy, 3 smrky, 2 topoly, 2 borovice, 2 douglasky, jírovec a 2 940 m² zapojeného porostu keřového patra rostoucích na pozemku parc.č. 879/33, Krč

důvod žádosti: **"kolize se stavbou - stanice metra D"**

Věc: Výzva k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí č.j. /značka P4/186960/20/OŽPAD/HNL SZ P4/487601/19

- vyjádření spolku Pankrácká společnost, z.s. jako účastníka řízení - 1. část

I. Námitka podjatosti všech úředních osob Úřadu MČP4 vč. tajemníka úřadu a starostky MČP4

II. Námitka podjatosti všech úředních osob MHMP vč. ředitele Magistrátu hl. m. Prahy a primátora hl. m. Prahy

III. Návrh na spojení obou souběžně probíhajících řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les ze shodného důvodu, jímž je záměr výstavby úseku Pankrác - Olbrachtova, nová trasa metro I.D

IV. Korespondenční nahlédnutí do spisu - osobní realizace úkonu nahlédnutím do spisové dokumentace

V. Vyjádření ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí, návrhy na doplnění spisové dokumentace

ad I. Námitka podjatosti všech úředních osob Úřadu MČP4 vč. tajemníka úřadu a starostky MČP4

ad II. Námitka podjatosti všech úředních osob MHMP vč. ředitele Magistrátu hl. m. Prahy

Účastník řízení tímto namítá systémovou podjatost, tj. podjatost všech úředních osob Úřadu městské části Praha 4 vč. tajemníka úřadu a starostky MČP4 a rovněž všech úředních osob Magistrátu hlavního města Prahy vč. ředitele Magistrátu hl. m. Prahy v řízeních o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les z důvodu kolize se stavbou resp. zařízením staveniště veřejně prospěšné stavby

"Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory"

Účastník je přesvědčen, že vzhledem k mediální propagandě, konkrétním obchodním počinům, obstrukčnímu postupu Hlavního města Prahy při vyřizování žádosti o poskytnutí informací o výsledcích geologického průzkumu, urychlenému postupu ve stavebních řízeních zahájených v době nouzového stavu, jakož i vzhledem k samotné povaze a podstatě rozhodované věci, jejímu politickému významu a s tím spojeným zájmům, což rozebere níže, není žádná z úředních osob ÚMČP4 a MHMP schopna rozhodovat nestranně, přestože sama nemá soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení a může se i nadále subjektivně cítit nepodjatou; vnější okolnosti na ni ovšem nutně působí takovým způsobem, že její schopnost rozhodovat nestranně deformují.

To platí nejen v řízeních o stavebním povolení jednotlivých úseků stavby, ale i v řízeních o povolení kácení pro tuto stavbu. Vzhledem k významu věci pro Hlavní město Prahu a pro Městskou část Praha 4 si účastník nedovede představit, že by některá z úředních osob Městské části Praha 4 či hlavního města Prahy „zkomplikovala“ potřebná povolení pro realizaci záměru tak, jak byl naprojektován, i kdyby vyhodnotila funkční a estetický význam dřevin určených ke kácení jako zcela mimořádný, mj. s ohledem na rozsah kácení, a navrhovanou náhradní výsadbu jako zcela nedostatečnou ke kompenzaci ekologické újmy vznikající pokácením dřevin.

I.

Novela § 14 správního řádu provedená zákonem č. 176/2018 Sb. (účinnost od 1. 11. 2018) na podstatě systémové podjatosti nic nezměnila:

Účastník nejprve považuje za nutné odůvodnit, proč podle jeho názoru novela správního řádu č. 176/2018 Sb., která s účinností od 1. 11. 2018 vložila do § 14 nový odst. 2, nic nezměnila na vyloučení všech úředních osob správního orgánu z důvodu systémové podjatosti.

Vyloučení osob, u nichž lze vzhledem k určitým skutečnostem pochybovat o jejich nestrannosti z rozhodovacích procesů, je nepochybně univerzálním právním principem (platí nejen pro úředníky, ale i pro soudce) a je podstatnou součástí práva na spravedlivý proces.

Již ve stanovisku vlády k legislativnímu návrhu Zastupitelstva Pardubického kraje, který byl posléze přijat jako zákon č. 176/2018 Sb., se uvádí významná právní kritika (dohledatelné na webových stránkách Poslanecké sněmovny k sněmovnímu tisku č. 54):

„Podle zvláštní části odůvodnění předloženého návrhu totiž překladatel z dikce navrhovaného znění nového odstavce 2 § 14 správního řádu dovozuje, že situace, kdy úřední

osoba, která je ve služebním, pracovněprávním nebo jiném obdobném vztahu ke státu nebo územnímu samosprávnému celku, rozhoduje ve věci, jež se přímo nebo nepřímo týká státu nebo daného územního samosprávného celku, není nejen sama o sobě, ale ani ve spojení s případně další přístupující skutečností nasvědčující vzniku rizika ovlivnění, důvodem pro vyloučení z úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Takový závěr však podle názoru vlády z navrhovaného nového ustanovení dovodit nelze. Vychází totiž z výkladu předmětného ustanovení, který je oproti jeho normativnímu znění značně rozšiřující, a bez ohledu na záměr předkladatele, vyjádřený v důvodové zprávě, lze předpokládat, že pokud by navrhované ustanovení bylo takto interpretováno a aplikováno i správními orgány, při přezkumu rozhodnutí vydaných na základě takového výkladu ve správním soudnictví by takový výklad s největší pravděpodobností neobstál, neboť soudy se zpravidla ve sporných případech, tedy tam, kde ustanovení připouští více možných výkladů, přiklánějí na stranu žalobců, a nikoliv správních orgánů.

Pokud by mělo být cílem znemožnit vyloučení úřední osoby z úkonů v daném řízení z důvodu tzv. systémové podjatosti zcela, musela by taková výlučka být formulována obdobně jako výlučka pro vedoucí ústředních správních úřadů obsažená v § 14 odst. 6 správního řádu. Ovšem pro takovou absolutní výlučku by, na rozdíl od vedoucích ústředních správních úřadů, u nichž z povahy věci neexistuje jiný věcně příslušný správní orgán, který by je v řízení mohl adekvátně nahradit, zřejmě nebylo možno nalézt dostatečně silné důvody. Úprava znemožňující zohlednit i objektivně silně podložené pochybnosti o nepodjatosti úřední osoby by těžko obstála při hodnocení z hlediska souladu se základními zásadami správního řízení, především zásadami rovnosti a nestrannosti, vycházejícími z ústavního pořádku.“

Při výkladu právních norem se používají standardní výkladové metody – výklad jazykový, logický, systematický, teleologický atd. Jak konstatoval Ústavní soud v hojně citovaném nálezu sp. zn. Pl. ÚS 33/97, publ. pod č. 30/1998 Sb., „Jazykový výklad představuje pouze prvotní přiblížení se k aplikované právní normě. Je pouze východiskem pro objasnění a ujasnění si jejího smyslu a účelu (k čemuž slouží i řada dalších postupů, jako logický a systematický výklad, výklad *e ratione legis* atd.).“ I výše citované stanovisko vlády k návrhu nového odst. 2 § 14 správního řádu je vodítkem pro nalezení jeho správného, ústavněkonformního výkladu.

Účastník řízení je s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že nový odst. 2 § 14 správního řádu nepřinesl podstatnou změnu oproti dosavadním výkladům správních soudů ve věci systémové podjatosti (třebaže to úmyslem zákonodárce zřejmě bylo).

Nadále je tak třeba vycházet z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012 a č.j. 1 As 19/2010 – 106 ze dne 27. 11. 2012 a navazující judikatury. Rovněž Metodická pomůcka Ministerstva vnitra, odboru legislativy a koordinace předpisů (ze dne 9. května 2017, dostupné na www.mvcr.cz) k § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád – Systémová podjatost je ve své právní podstatě stále aktuální, i když nereflektuje zmíněný legislativní vývoj, tj. vložení nového odst. 2 do § 14 správního řádu.

Nadále tedy platí, že „*k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně malá míra podezření, neboť existence systémového rizika podjatosti je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení*“ (bod 63 usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012). Rovněž to, že podstatou systémové podjatosti samozřejmě není soukromý zájem úředníků stavebního úřadu či odboru životního prostředí na výsledku (výsledcích) řízení, ale „*zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úředních osob*“, „*Příkladem může být*

zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počinů, ... Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.“ (bod 63 usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012).

Stále je výstižné, co k podstatě této otázky dodává zmíněná Metodická pomůcka Ministerstva vnitra, odboru legislativy a koordinace předpisů ze dne 9. května 2017, totiž že: *„Objektivní podjatost vychází z objektivních skutečností zakládajících pochyby o nestrannosti. V takových případech sama úřední osoba nemá soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení, vnější okolnosti na ni ovšem působí takovým způsobem, že deformují její schopnost rozhodovat nestranně, přestože se může i nadále subjektivně cítit nepodjatou. Typicky půjde o podjatost plynoucí ze zaměstnaneckého vztahu úřední osoby k územnímu samosprávnému celku, kdy zaměstnanec může podlehnout názorům a tlaku jemu nadřízených osob, přičemž určitý způsob rozhodnutí může ovlivnit nejen jeho budoucí ekonomickou situaci, ale také další působení v úřadě.“*

Podle výkladu Ministerstva vnitra, který je správním orgánům nepochybně znám (účastník nemá k dispozici zdroj, tento výklad však byl podáván na četné dotazy různých správních orgánů), platí, že *„je třeba rozhodnout o včas podané námitce usnesením podle § 14 odst. 3. Z textu správního řádu ani z důvodové zprávy k zákonu č. 176/2018 Sb. nelze podle našeho názoru dovodit, že by se tento postup neměl v případě námítky systémové podjatosti uplatnit. Neformální vyřízení námítky systémové podjatosti (např. jejím „odložením pro nepřipustnost bez dalšího“) by odporovalo zásadě legality podle § 2 odst. 1 správního řádu, neboť by šlo o postup správního orgánu bez zákonného podkladu.“*

II.

Zdůvodnění včasnosti námítky:

Účastník je přesvědčen, že námitku systémové podjatosti uplatňuje bez zbytečného odkladu.

Z citované judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že skutečnosti a jevy nasvědčující systémové podjatosti nelze posuzovat izolovaně, ale ve vzájemných souvislostech a zhodnotit je jako celek. Jednotlivá „indicie“ sama o sobě nemusí být dostatečná pro úsudek, že byla překročena kritická míra podezření pro závěr o systémové podjatosti. To logicky znamená, že účastník k názoru, že je systémová podjatost dána, dospěje (tj. „dozví se o ní“) leckdy až po určité době vedení řízení či provádění jiných správních postupů, jak se o jednotlivých „indiciích“ dozvídá, jak o nich uvažuje, jak nové „indicie“ přibývají atd.

Jak dále účastník rozvádí v bodě III., **„poslední kapkou“** pro jeho definitivní úsudek, že správní orgány Hlavního města Prahy (ani orgány Městské části Praha 4) nejsou schopny nestranně projednávat a rozhodovat cokoli, co je potřeba pro **„Výstavbu trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory“**, bylo načasování zahájení řízení o vydání stavebních povolení vzápětí po vyhlášení nouzového stavu resp. v jeho průběhu a zcela zjevná bezohlednost k veřejnosti, jejím právům účastníků řízení i ochraně jejího zdraví.

Je třeba dodat, že podle konstantní judikatury podjatost nastává přímo ze zákona při splnění podmínek stanovených v § 14 odst. 1 správního řádu. To znamená, že jsou-li zde rozhodné

okolnosti nasvědčující systémové podjatosti, je nadřízený správní orgán povinen postupovat podle § 131 odst. 4 správního řádu, tedy usnesením pověřit k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu.

Přednost zásady materiální pravdy a povinnosti správního orgánu zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu (§ 50 odst. 3 správního řádu) před koncentrací řízení zdůraznila v nedávné době judikatura i ve vztahu k řízením podle stavebního zákona, kde pouhý izolovaný jazykový výklad příslušných ustanovení vedl stavební úřady k chybným závěrům (srov. rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 18. 4. 2019, čj. 48 A 118/2016-200, č. 3902/2019 Sb. NSS).

III.

Konkrétní skutečnosti a jevy nasvědčující systémové podjatosti:

Jak již účastník uvedl výše, uváděné skutečnosti nelze posuzovat izolovaně, ale ve vzájemných souvislostech a zhodnotit je jako celek; jednotlivá „indicie“ by možná sama o sobě nebyla dostatečná pro úsudek, že byla překročena kritická míra podezření pro závěr o systémové podjatosti, avšak ve svém souhrnu jsou podle názoru účastníka naprosto dostatečné (když navíc podle NSS postačí „poměrně nízká míra podezření“).

1) Procesní postupy naznačující zvláštní zájem na výsledku:

- Načasování zahájení řízení o vydání stavebního povolení pro stavbu "Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory" vzápětí po vyhlášení nouzového stavu.

Řízení o žádosti o vydání stavebního povolení bylo přitom vedeno od r. 2016, dne 30.12.2019 však byla žádost zpět vzata, aby téhož dne byla podána žádost nová. Veřejnost očekávala podání žádosti o zahájení řízení o vydání změnového rozhodnutí k územnímu rozhodnutí z r. 2013, které by reflektovalo řadu změn, k nimž od roku 2013 došlo v jednáních se samosprávami městských částí, s vlastníky dotčených pozemků atd., tzn. jak změny právní tak majetkové stejně jako změny poměrů v rozsáhlém území zasaženém výstavbou trasy metra D. Namísto toho bylo dne 17. 3. t.r. vyvěšeno na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy oznámení o zahájení navazujícího stavebního řízení, a to na základě dne 30. 12. 2019 podané žádosti Dopravního podniku hl. m. Prahy o vydání stavebního povolení.

důkaz: úřední deska MHMP, č.j. MHMP 428262/2020 oznámení o zahájení řízení sp. zn. S-MHMP 2588968/2019

mediální reflexe kontroverznosti daného postupu: zdroj: https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/metro-d-stavba-praha-magistrat_2004280600_zit *Pražský magistrát se podle spolku Pankrácká společnost pokouší při nouzovém stavu obejít práva občanů, když oznámil zahájení stavebního řízení linky metra D v úseku Pankrác – Nové Dvory pět dní po vyhlášení nouzového stavu. Mimo jiné kvůli omezení volného pohybu podle spolku nemohli lidé prakticky nahlížet do spisu a vznášet námítky. Město ale taková nařčení odmítá. Práva prý nikomu neupírá a spis si lidé mohou nastudovat po telefonické domluvě.*

- Upuštění od ohledání a nařízení ústního jednání na 18. 5. 2020, tzn. s velmi krátkou lhůtou pro uplatnění námitek v případě stavby, kterou sám specializovaný stavební úřad označil za "technicky zvláště obtížnou a neobvyklou" (viz dále Usnesení o vyhrazení pravomoci vést řízení na prvním stupni v řízení o stavební povolení pro stavbu Zařízení staveniště OL2).

důkaz: úřední deska MHMP, č.j. MHMP 428262/2020 oznámení o zahájení řízení sp. zn. S-MHMP 2588968/2019

- Zrušení nařízeného ústního jednání

Poté, co se environmentální spolky přihlásily do stavebního řízení a požádaly o přerušení řízení z důvodu nemožnosti nahlížení s ohledem na mimořádná krizová opatření v prevenci šíření koronaviru v souvislosti s vyhlášeným nouzovým stavem, specializovaný stavební úřad zareagoval tak, že upustil rovněž od ústního jednání a stanovil lhůtu v délce 30-ti dnů pro uplatnění všech námitek a důkazů.

důkaz: úřední deska MHMP, řízení sp. zn. MHMP 2588968/2019
oznámení zrušení ústního jednání v navazujícím stavebním řízení a seznámení s nově zvoleným postupem projednání žádosti č.j. S-MHMP 502060/2020

- Lhůta pro seznámení s extrémně rozsáhlou a komplikovanou dokumentací, pro uplatnění všech námitek, přípravu a uplatnění všech důkazů (vč. případných studií, analýz, oponentních posudků atd.) v délce pouhých 30 dní s tím, že úprava koncentrace řízení v řízení o vydání stavebního povolení nepřipouští ve lhůtě pro uplatnění námitek pouhý návrh důkazu s jeho pozdějším doplněním.
- Nezákonná restrikce práv účastníka řízení spojených s úkonem nahlížení do spisové dokumentace mající za následek reálně znemožnění resp. včasné vznesení odborně fundovaných námitek a uplatnění odborně zpracovaných důkazů: SSÚ, Odbor pozemních komunikací a drah, setrvale odmítal při nahlížení pořídit kopie jakékoli součásti projektové dokumentace, a to dokonce vč. všech podkladových studií, průzkumů apod. (např. hluková studie, rozptylová studie, dendrologický průzkum), které nejsou dle konstantní judikatury součástí projektové dokumentace, s odkazem na § 168 z. č. 183/2006 Sb. s tím, že nahlízejícím nebyl doložen souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby. Uvedené nasvědčuje podjatosti tím spíše, že stavebnímu úřadu musí být známo, že postupuje nezákonně, pokud bez souhlasu pořizovatele dokumentace či vlastníka stavby paušálně odpírá poskytnout kopie dokumentace stavby (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 7. 2019, čj. 2 As 56/2017-48, č. 3926/2019 Sb. NSS).

důkazy:

protokoly o nahlížení spolku Pankrácká společnost, z.s. ze dne 27.4. 2020, 29.4.2020

stížnost spolku na podmiňování pořízení kopií projektové dokumentace ze dne 27.4.2020

Úvod výše odkazovaného článku na www.irozhlas.cz je výstižný: ... *Město ale taková nařčení odmítá. Práva prý nikomu neupírá a spis si lidé mohou nastudovat po telefonické domluvě.* Účelem "nastudování" spisu čítajícího tisíce stran dokumentů, výkresů projektové dokumentace, stovky stran podkladových studií a analýz, plných čísel, grafů etc., stovky stran vyjádření, stanovisek, závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy a dalších orgánů má být po odborných právních i technických konzultacích podání kvalifikovaných námitek do řízení. Na "nastudování" uvedeného objemu a charakteru dat postačí podle logiky radních HMP strávit několik hodin na úřadě s rouškou na nosu a ústech, a to po předchozí domluvě s pověřenou úřední osobou. Pokud by člověk byl robotem, možná by taková úvaha nebyla zcela iracionální.

- Vyhrazení pravomoci stavebního úřadu prvního stupně vést řízení o povolení stavby v rozsahu stavebního oddílu SOD 13 - Stanice Olbrachtova, konkrétně v části Zařízení staveniště OL2 v rámci stavby "Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory"

Dne 30. 4. 2020 bylo na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy vyvěšeno oznámení o zahájení řízení o stavební povolení pro stavbu zařízení staveniště OL2 - stanice Olbrachtova. Současně bylo vyvěšeno usnesení, jímž si SSÚ MHMP vyhradil pravomoc vedení řízení v prvním stupni. Pro urychlení vydání povolení pak v tomto "podmnožinovém" stavebním řízení pro jistotu SSÚ MHMP v oznámení upustil jak od ohledání místa tak od ústního jednání.

důkaz: úřední deska MHMP, sp. zn.: S-MHMP 458382/2020
oznámení, dooznámení, usnesení o vyhrazení pravomoci č.j.:
MHMP 651174/2020, MHMP 620410/2020, MHMP 621048/2020

- Časová koordinace úředníků stavebního úřadu MHMP s úředníky odboru životního prostředí a dopravy ÚMČP4

Obě řízení o povolení kácení stovek dřevin a rozsáhlých zapojených porostů pro účely výstavby a zařízení staveniště v úseku stanice Pankrác - Olbrachtova, zahájená v posledním čtvrtletí r. 2019, u nichž proběhl poslední úkon - ohledání v prosinci 2019 resp. v lednu 2020, náhle v době nouzového stavu v dubnu t.r. "ožila" vydáním výzvy k seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí s tím, že v řízení jsou shromážděny veškeré podklady pro vydání rozhodnutí. Obě pravomocná rozhodnutí o povolení kácení potřebuje stavebník - žadatel pro řízení o vydání stavebního povolení a následně pro představiteli HMP a Dopravního podniku HMP do médií tvrzené zahájení stavby v červnu tohoto roku.

2) Neposkytnutí souhlasu ze strany HMP a DPP HMP s pořizováním kopií v rámci nahlížení účastníka řízení ve smyslu § 168 stavebního zákona

Spolek Pankrácká společnost, z.s. podal bezodkladně poté, co opakovaně neuspěl se žádostí o pořízení kopií dokumentace ani se stížností na postup stavebního úřadu při

nahlížení do spisu, žádost jak na pořizovatele dokumentace, tj. na Dopravní podnik HMP, tak i na vlastníka stavby HMP (k rukám náměstka primátora A.Scheinherra, náměstka pro dopravu), souhlas mu však do dnešního dne nebyl poskytnut.

důkazy:

žádost ze dne 5.5.2020 o poskytnutí souhlasu s pořízením kopií projektové dokumentace ve smyslu § 168 z. č. 183/2006 Sb., adresovaná Dopravnímu podniku HMP

žádost ze dne 6.5. 2020 o poskytnutí souhlasu s pořízením kopií projektové dokumentace ve smyslu § 168 z. č. 183/2006 Sb., adresovaná HMP společně s výzvou ke zveřejnění dokumentace v elektronické formě

doručenky žádostí v systému datových schránek ze dne 5.5. a 6.5.2020

3) Obstrukční postup HMP při vyřizování žádosti o poskytnutí informací o výsledcích geologického průzkumu

Dne 13. 3. 2020 požádala předsedkyně spolku Pankrácká společnost, z.s. v souladu se z.č. 106/1999 Sb. o poskytnutí informací o výsledcích geologického a doplňkového geologického průzkumu pro traťové úseky

SOD 12 Traťový úsek Pankrác - Olbrachtova

SOD 13 Stanice Olbrachtova

SOD 14 Traťový úsek Olbrachtova - Nádraží Krč

Dodnes jí nebyly vyžádané informace poskytnuty, nejprve si povinný subjekt po uplynutí zákonné lhůty prodloužil dobu pro poskytnutí informace, při dalším uplynutí lhůty pro změnu požádal o "upřesnění" požadovaných informací, a to uvedením např. autora, data vyhotovení, parcelní čísla pozemků. Je přitom logické, že pokud by žadatel o informace disponoval údaji o autorech etc. dokumentů, měl by tyto dokumenty, které nejsou veřejně dostupné ani nejsou součástí spisové dokumentace vedeného stavebního řízení, již k dispozici a nemusel by o jejich poskytnutí v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádat.

důkazy:

žádost o poskytnutí informací podle z. č. 106/1999 Sb. ze dne 13.3.2020

vyrozumění o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace ze dne 25. 3. 2020

sdělení - požadavek na upřesnění žádosti o poskytnutí informace ze dne 7. 4. 2020

4) Mediální propaganda

HMP resp. DPP HMP provádějí pravidelné a průběžné informování všech důležitých médií, agentur atd. - ČTK, novinky, e15, aktualne.cz, radniční média atd. - o každém kroku v přípravě a realizaci výstavby. I v tomto případě platí, že v mediálních

výstupech HMP a DPP HMP nepřipouštějí jakékoli pochybnosti o průběhu realizace stavby, tzn. to, že by příslušné povolující úřady si mohly "dovolit" být jen pozdržet vydání souhlasného rozhodnutí, a tím ohrozit mediálně prezentovaný obraz stavby a zejm. politiků poklepávajících na základní kameny, rozbíjejících lahve šampaňského atd.

důkaz: příloha námitky podjatosti III. 4) a 5)

5) HMP resp. Dopravní podnik hl. m. Prahy vyhlásil tendry a uzavírá realizační smlouvy, aniž má jediné rozhodnutí o povolení ke kácení, aniž má stavební povolení pro zařízení staveniště, aniž má stavební povolení. Tím dokumentuje HMP resp. DPP HMP absolutní jistotu toho, že veškerá nezbytná povolení ÚMČP4 ve spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy "zajistí" včasné dle potřeb stavebníka a žadatele o příslušná povolení, a to zcela bez ohledu na průběh řízení, případné námitky účastníků řízení atd.

důkaz: příloha námitky podjatosti III. 4) a 5)

stručný výběr tématu z internetu - např. ČTK zpráva: DPP vypisuje tendr na první úsek metra D (7.1.2020)

6) Příprava tzv. společného podniku se strategickým partnerem za účelem maximalizace vytěžení ekonomického potenciálu oblastí v okolí budoucích stanic metra I.D

Rada HMP přijata dne 18.7.2017 usnesení, jímž souhlasila s iniciativou Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s. připravit podmínky pro výběr strategického partnera do společného podniku, jehož základním posláním by bylo využití ekonomického potenciálu rozvoje území trasy metra I.D. v Praze.

Z důvodové zprávy citujeme:

"Případná výstavba metra D realizovaná Dopravním podnikem hl. m. Prahy, akciová společnost (DPP) výrazně zvýší ekonomický potenciál všech území na trase Pankrác - Depo Písnice, zejména oblastí v okolí stanic metra. Výstavba trasy metra D je základní podmínkou tohoto potenciálu, který je na základě analýzy Deloitte Advisory odhadován v rozmezí 45 - 55 mld Kč hrubé tržní hodnoty dokončeného projektového záměru v cenách bez DPH. Analýza byla zpracována na náklady DPP v rámci spolupráce se spol. Deloitte Advisory.

V důsledku této skutečnosti je vysoce žádoucí, aby se hl. m. Praha podílelo na využití tohoto potenciálu a mělo z něho ekonomický efekt a rovněž tímto způsobem mohlo ovlivnit urbanistický vzhled dotčených oblastí."

Z dostupných informací současná RHMP v záměru pokračuje s tím, že místo společného podniku se strategickým partnerem by měl ekonomické vytěžení (tj. zástavbu na městských pozemcích v okolí budoucích stanic metra I.D) řešit projekt příspěvkové organizace HMP, která bude městské pozemky v okolí stanic za účelem jejich zástavby spravovat. Podstata, cíl záměru však zůstávají nezměněny.

IV0.

S ohledem na vše shora uvedené účastník řízení **navrhuje, aby o námitce systémové podjatosti bylo rozhodnuto tak, že všechny úřední osoby správního orgánu jsou vyloučeny z projednávání a rozhodování ve věci**, a nadřízený správní orgán proto dále postupoval podle § 131 odst. 4 správního řádu.

M. Jelínková, předsedkyně spolku
Pankrácká společnost, z.s.

Přílohy: dle textu