

Pankrácká společnost, z.s.
Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4
IČO: 26666154

Úřad městské části Praha 4
Odbor životního prostředí a dopravy
Antala Staška 2059/80b
140 46 Praha 4

V Praze dne 24. 8. 2020

datovou schránkou spolku/statutárního zástupce spolku/e-podatelnou

Věc:

**Vyjádření účastníka řízení se společností Swietelsky stavební, s.r.o. (najaté TSK HMP)
o uložení povinnosti k odstranění následků neoprávněného zásahu do chráněných částí přírody
podle § 86 ZOPK**

neoprávněný zásah spočívající ve vykácení zapojených porostů izolační zeleně o rozloze 1548 m² bez povolení, a to v souvislosti s realizací stavby TSK HMP označené "Jižní spojka - akustika, 2. etapa, úsek Na Strži - 5. května, Praha 4, akce č. 999429/2, na pozemku parc. č. 2044/2, k.ú. Krč, ve vlastnictví Hlavního města Prahy

spisová značka SZ P4/314988/19

I. Systematická nečinnost orgánů ochrany přírody obou stupňů

K vykácení většiny zapojených porostů došlo postupně počátkem března 2019. V tu dobu probíhalo řízení o povolení kácení 1548 m² zapojených porostů izolační zeleně podél Jižní spojky za účelem výstavby tzv. protihlukové stěny. Vzhledem k blízkosti místa k úřadu MČP4 je stěží představitelné, že by si žádný z úředníků tohoto úřadu rozsáhlého kácení a probíhající stavební činnosti nevšiml. Přesto žádný z úředníků odboru životního prostředí a dopravy, jejichž "prvořadou povinností je střežit veřejný zájem na ochraně dřevin rostoucích mimo les" - jak uvádí jako typické klišé každé rozhodnutí tohoto úřadu, neučinil nic pro zastavení této škodlivé činnosti, neučinil nic pro zahájení řízení o uložení nápravných opatření stejně jako neučinil nic pro zahájení řízení sankčního. Nečinně přihlížel pokračující nelegální činnosti a bez jakékoli zmínky předal odvolání spolku Pankrácká společnost, z.s. na Magistrát HMP k vyřízení odvolání. Tím m.j. porušil zásadu součinnosti orgánů ochrany přírody.

Rovněž OOP MHMP, který - dle svého podnětu k zahájení přestupkového řízení - obdržel dne 27.3.2019 zmíněné odvolání proti rozhodnutí o povolení vykácení 1548 m² zapojených porostů na pozemku parc.č. 2044/2 k. ú. Krč a uložení nesmyslně nadhodnocené náhradní výsadby (k tomu - viz dále) tamtéž - teprve dne 11. 6. 2019 na základě předchozího náhodného pozorování Mgr. Dřížd'ala - provedl ohledání, přičemž zjistil, že **"byla podstatná část dotčeného zapojeného porostu smýcena ještě před vydáním konečného rozhodnutí, tedy protiprávně."**

Místo toho, aby OOP MHMP neprodleně sám jako orgán ochrany přírody jednal (zajišťování důkazů je klíčovým předpokladem odhalení skutečného delikventa a stejně tak je klíčovým předpokladem pro prevenci pokračování či opakování škodlivé činnosti stejně jako zásadním předpokladem pro - byť jen částečnou - nápravu stavu způsobeného nezákonnou činností), vyčkal dalších 14 dní a teprve poté formálně "úřadoval", když zpracoval podnět, jímž se obrátil

na Úřad MČP4, ve věci "podezření ze spáchání přestupku podle § 88 odst. 1 písm. c) z.č. 114/1992 Sb. (podnět datován 27.6.2019).

Následovalo dalšího půl roku nečinnosti Úřadu MČP4, odboru ochrany prostředí, který teprve dne 20. 11. 2019 oznámil zahájení řízení z moci úřední se společností Swietelsky stavební s.r.o.

I v tomto řízení pokračoval orgán ochrany přírody v nečinnosti, když teprve 12.2.2020 nařídil ohledání místa. Přitom, jak je zřejmé ze spisové dokumentace, žádné podklady pro zjištění ekologické újmy a zejm. pro zajištění efektivní kompenzace - jak má být smyslem řízení - orgán ochrany přírody nezajišťoval, pouze vyčkal na pohodlné dodání aktualizovaného návrhu "náhradní výsadby" (viz dále) ze strany delikventa. 27.4.2020 pak vydal výzvu k seznámení s podklady rozhodnutí. Do dnešního dne, tj. 24.8.2020, pak nevydal rozhodnutí. Vědomá nečinnost vycházející bezvýhradně vstříc zájmům žadatele o povolení kácení (TSK HMP) stejně jako zájmům realizační stavební firmy Swietelsky stavební s.r.o. je očividná.

Postup zdejšího orgánu ochrany přírody - spíše však orgánu legalizace nelegálního poškozování přírody - je v ostrém protikladu s jeho praxí v případě řízení o povolení kácení, kdy bezodkladně po podání žádosti oznamuje zahájení řízení, přičemž vzápětí nařizuje ohledání a obvykle ještě v den konání ohledání vydává usnesení popř. pouhou výzvu k seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí s tím, že již všechny podklady pro vydání rozhodnutí shromáždil a bezprostředně po uplynutí lhůty 8 dnů vydá rozhodnutí.

Důsledkem nečinnosti a formalismu činnosti orgánů ochrany přírody stejně jako naprosté laxnosti a přezíravosti k zájmům ochrany zdraví obyvatel Prahy 4 ze strany TSK HMP potažmo politických představitelů Hlavního města Prahy je tak stav, kdy po půldruhém roce od nelegálního vykácení a dokončení výstavby PHS, po obou stranách protihlukové stěny roste pouze plevel.

II. Ve výzvě k seznámení s podklady pro rozhodnutí o uložení nápravných komepnzačních opatření z 27. 4. 2020 uvádí orgán ochrany přírody, že ukončil shromažďování podkladů.

Jaké podklady shromáždil?

Své vlastní rozhodnutí o povolení kácení (č. 10 spis. dok.), které bylo zrušeno odvolacím orgánem (formalismus a účelovou nesprávnost tohoto rozhodnutí rozebíráme níže), dále lakonický protokol z ohledání místa (č.8 spis. dokumentace), TSK HMP (tedy neúčastníkem řízení !!!) předložený materiál označený "SUDOP Praha, Aktualizace pasportu dendrologického průzkumu", 10/2019" (č. 9) a nečitelný výkres "aktualizace situace s rozložením sítí" (č. 11 spisové dokumentace).

č. 8 Protokol z ohledání ze dne 3.3.2020 - bez jediné věty řešící umístění, rozsah a skladbu kompenzační výsadby, tzn. bez jediné slova o tom, co je předmětem řízení

Velmi lakonický protokol z ohledání zdůrazňující odstranění porostů povolených rozhodnutím shodného orgánu ochrany přírody - nikoli zdůrazňující podstatný fakt vykácení bez pravomocného povolení - není protokolem z ohledání, nýbrž pouhým záznamem toho, co oběma přítomným úřednicím správního orgánu nadiktoval zástupce delikventa resp. zástupce TSK HMP. Fakt, že ve skutečnosti tím, kdo nechal provést vykácení dřevin bez povolení, byla právě veřejnoprávní organizace Hlavního města Prahy, TSK HMP, se jednoduše podává právě z protokolu - citace (protokol je sepsán velmi slabým inkoustem, je v něm škrťáno, tudíž čitelnost a srozumitelnost heslovitých záznamů je problematická):

" - dále **TSK předložilo návrh sadových úprav** - taktéž je součástí spisu

- úč. jednání - přibyly během stavby inž. sítě,

- situaci s reálným stavem zašleme

- žádné kácení již na pozemku probíhat nebude, PHS dokončena, ... (nečitelné)"

Kdo jiný než investor, by mohl předkládat do řízení návrh sadových úprav - zcela odlišný od předchozího návrhu do řízení o povolení kácení, kdo jiný než investor by mohl s jistotou tvrdit, že již žádné kácení nebude provede, kdo jiný než investor - TSK HMP - může prohlásit dokončenost (kolaudační souhlas??) stavby.

Uzavíráme, že protokol z ohledání sebemeně neřeší, zda návrh kompenzačních výsadeb ("sadových úprav") předložený TSK HMP je proveditelný, zda má potenciál kompenzovat ekologickou újmu vzniknou nezákonnou činností TSK

HMP a jí najaté firmy Swietelsky stavební s.r.o. Jinými slovy, to, co mělo být smyslem řízení, zůstalo zcela nepovšimnuto. Úřednice OŽPAD ÚMČP4 se stejně jako před tím při řízení o povolení kácení zcela pasivně omezily na opisování toho, co investor (delikvent) nadiktoval, v terénu nic neprověřovaly, nezjišťovaly.

č. 9 SUDOP Praha a.s., aktualizace pasportu dendrologického průzkumu, 10/2019

Do řízení o povolení kácení předložil žadatel, TSK HMP, technickou zprávu, uvádějící následující.

(zdroj: 5/2017, SUDOP Praha a.s., aktualizace porostu, 14.1.2019, technická zpráva, DSP (není součástí spisové dokumentace řízení spis. zn. **SZ P4/314988/19**):

strana 5 - kácení: v kolizi se záměrem je 26 ks dřevin a cca 1.566 m² zapojených porostů

strana 12 - vegetační úpravy - závěr: "V rámci realizace stavby "Jižní spojka - akustika, 2. etapa" **bude nutné odstranit celkem 27 stromů a 1.566 m² křovin a porostu vzniklého přirozenou obnovou, které jsou v přímém konfliktu se stavbou. Dále bude cca 2.126 m² plochy oseto travní směsí."**

Je až výsměchem, kolik prostoru věnovala technická zpráva SUDOP Praha a.s. k zakázce TSK HMP popisu standardů, postupů a nutnosti založení trávníku "pouze odbornou firmou", způsobu sekání, odplevelování karcenogenními glyfosáty (round-up) atd.

Z technické zprávy je zřejmé, že TSK HMP od počátku počítala se smýcením izolační zeleně bez náhrady (trávník či bylinný kryt není náhradní výsadbou za kácené dřeviny ve smyslu zákona o ochraně přírody).

SUDOP Praha a.s., aktualizace pasportu dendrologického průzkumu, 10/2019

Na straně 6 se nacházejí fotografie tzv. ponechané části porostu. K tomu konstatujeme, že žadatel nechal v této části žádost zpět a řízení nebylo zastaveno, žadatel tedy nadále trvá na svém záměru vykácet i tuto část zeleně, kterou nevykácet nelegálně. Je zavádějící, je-li tvrzeno, že investor, TSK HMP, "ušetřil" jistou část zeleně.

V části Návrh výsadby se v materiálu uvádí:

"Výsadby byly navrženy jako kompenzace za zeleň vykácenou v rámci realizace záměru. Cílem návrhu bylo oživení prostoru zvolenou druhovou skladbou dřevin.

S ohledem na velké množství inženýrských sítí a jejich ochranné pásmo v zájmovém území byly pro výsadbu vytipovány dvě vhodné lokality. "

TSK HMP zjevně vůbec nechápe, co je smyslem funkčních ploch izolační zeleně! Nechápe, že plochy izolační zeleně mají v první řadě zdravotně hygienickou funkci, když v ozelenění vidí pouhou dekoraci silnice.

Ani jedna z navržených "lokalit" neodpovídá umístění zeleně na pozemku parc. č. 2044/2 podle rozhodnutí o povolení kácení! Tzn. ani před ani za PHS nemá být jediný keř a jediný strom, a to přestože - jak ukazují fotografie, které jsou přílohou protokolu z ohledání - prostorové podmínky pro výsadbu keřů a dokonce i stromů zde jsou vyhovující.

Místo toho TSK HMP navrhuje pouhých 20 m² při východním konci PHS, kde má být vysazeno blíže neurčené množství nízkých keřů. Jde o zbytkovou plochu, nadto nízké keře neplní klíčovou hygienickou funkci. "Zajímavá" barva listů, zdůrazňovaná TSK HMP, je irelevantní.

Druhou "lokalitou" je pozemek v křižovatce MÚK Jižní spojka - Michelská, který TSK využívalo jako zařízení staveniště při výstavbě PHS a parkovacích zálivů (parc. č. 2034 a 2035/2). Přirozeně platí, že tento pozemek byl zdevastován, a proto se sem "něco vejde". TSK pak nejenže nepředkládá informaci o funkčním využití plochy podle platného ÚP, neuvádí ani, zda na daném pozemku není plánovaná další stavební činnost/zařízení staveniště. "Velkorysá" navržená výsadba na tento pozemek je opět zjevným účelovým nesmyslem:

- dvouřadá stromová alej: přičemž TSK uvádí, že se má jednat o celkem 9 ks malovzrůstných kultivarů. Ve skutečnosti žádná alej, tedy stromořadí definičně čítající minimálně deset kusů liniové výsadby, nevznikne, neboť na daný pozemek není umístitelná, a to ani při respektování navržených nefunkčních malovzrůstných kultivarů.

- dále se má na tento pozemek vejít 774 ks keřů: I v tomto případě platí, že uvedený počet je nesmyslný, naprosto neodpovídající prostorovým možnostem pozemku.

TSK (SUDOP Praha a.s.) uzavírá, že celkem bylo navrženo 10 stromů a 775 ks keřů na celkové ploše 284 m². Jakkoli je tato výsadba na pouhých 284 m² neumístitelná, není-li plánováno, že během pár let, dříve než dospěje, bude opět vykácena, zůstává skutečností, že jde o výměry a počty zcela neadekvátní vykácené izolační zeleni.

č. 10 Rozhodnutí ÚMČP4 o povolení kácení nařizující prostorově zjevně předimenzovanou, nerealizovatelnou náhradní výsadbu jako podklad pro řízení o uložení nápravných opatření

Již v průběhu řízení na prvním stupni a poté v odvolacím řízení jsme napadali neproveditelnost náhradní výsadby uložené na pozemek výstavby parc. č. 2044/2 rozhodnutím č.j. P4/027517/19/OŽPAD/BER ze dne 13. 2. 2019, naše zcela logická, důvodná námitka však byla ignorována.

Konkrétně výrokem II. rozhodnutí ÚMČP4 ze dne 13.2.2019 byla uložena náhradní výsadba na pozemku parc. č. 2044/2,k. ú. Krč:

celkem 20 ks vzrostlých stromů o obvodu kmene 16 - 18 cm a zapěstovanou korunou a s kořenovým balem "z nabídky":

- habr obecný Frans Fontaine (Carpinus betulus Frans Fontaine),
- hloh jednosemenný (Crataegus monogyna),
- dub letní Fastigiata Koster

dále 500 ks listnatých keřů o minimální výšce sazenice 50 cm (z druhové nabídky: muchovník Lamarekův, čimišník stromovitý, dřín obecný, brslen evropský, ptačí zob obecný, meruzalka alpská, růže svraskalá, tavolník van Houtteův, pámelník bílý, svída krvavá, kalina obecná, zimolez tatarský)

Rozhodnutí neobsahovalo žádnou výkresovou přílohu, z níž by prostorová proveditelnost náhradních výsadeb stromů a keřů byla ověřitelná.

č. 11 SUDOP Praha a.s., výkres Situace, aktualizace smýceného porostu ke dni 22.7.2019, aktualizace smýceného porostu ke dni 18.10.2019, 10/2019

Nečitelný zákres inženýrských sítí - v důsledku přílišného zmenšení - při opětovném zvětšování pdf je výkres rozmazaný - nelze zjistit průběh jednotlivých inž. sítí

Zcela nečitelný výkres v měřítku 1:1000 - zmenšeno na jednu stranu formátu A4 - je nepoužitelným podkladem z hlediska zjištění průběhu inženýrských sítí na pozemku dotčeném nelegální činností TSK HMP, současně však dokumentuje, že nelegální kácení probíhalo - jak jsme již výše uvedli - postupně, od března do října 2019, přičemž po celou tuto dobu oba orgány ochrany přírody vědomě nečinně přihlížely pokračování nelegální činnosti. S ohledem na tuto skutečnost, kterou považujeme za naprostý vrchol přezíravosti k povinnostem uloženým zaměstnancům státní správy správním řádem, zvažujeme m.j. podání trestního oznámení na úřední osoby obou orgánů ochrany přírody, které se vědomě na krytí nelegální činnosti podílely.

III. Formalismus řízení

Z rozhodnutí o povolení kácení č.j. P4/027517/19/OŽPAD/BER ze dne 13. 2. 2019 citujeme vyřízení námítky zániku izolační zeleně na pozemku postiženém výstavbou PHS:

".. správní orgán uvádí, že bere na vědomí vyjádření ... a uvádí, že nedojde k zániku izolační zeleně bez náhrady, jelikož tímto rozhodnutím výrokem č. II byla nařízena dostatečná náhradní výsadba a výroke mč. III - 5-ti letá následná péče o vysázené dřeviny, tudíž do budoucna nedojde k oslabení funkce izolační zeleně, naopak funkce izolační zeleně bude nařízenou náhradní výsadbou posílena."

Z celkem 500 ks vzrůstných keřů a 20-ti vzrostlých stromů uložených 1-st OPK jako náhradní výsadba po obou stranách PHS v řízení o povolení kácení se v řízení o uložení nápravných opatření po nelegálním vykácení, tzn. řízení, kde by měla být uložena kompenzační výsadba ještě kvalitnější a rozsáhlejší, neboť má řešit odstranění následků nepovolené škodlivé činnosti a okamžité obnovení původního stavu, stává NULA, když "najednou" TSK HMP zjišťuje, že na pozemek parc. č. 2044/2 kolem PHS nelze vysadit ani jeden strom, ani jeden keř, natož 500 ks keřů a k tomu 20 stromů !

I v případě, že by tomu tak nebylo a náhradní výsadba byla uložena nepřiměřeně, neproveditelně, měl žadatel, TSK HMP, možnost se proti rozhodnutí o uložení náhradní výsadby na pozemek, kde byla zahajována výstavba PHS, odvolat. Neučinil tak, čímž se k proveditelnosti náhradních výsadeb po obou stranách PHS jednoznačně přihlásil. Anebo vědomě tento veřejnoprávní žadatel v řízeních před správními orgány lhal o náhradní výsadbě a byl si velmi dobře již tehdy vědom toho, že nemíní ani v budoucnu tento rozsáhlý pozemek funkčního využití izolační zeleně (podle platného územního plánu) osadit žádnou dřevinnou zelení a místo toho ho nechat zaplevelit popř. pouze oset travou?

Vzhledem k charakteru projektu, dlouhodobosti jeho přípravy i jeho celkové finanční náročnosti je logické, že TSK HMP od samého počátku plánoval smýcení izolační zeleně bez jakékoli náhrady, přičemž do řízení před stavebním úřadem stejně jako do řízení před orgány ochrany přírody předkládal účelově nepravdivou, zmanipulovanou dokumentaci, aby docílil rychlého získání příslušných povolení.

Uvedený postup TSK HMP však nezavazuje odpovědnosti orgány státní správy, které byly povinny nikoli opisovat tvrzení žadatele do svých rozhodnutí, nýbrž řádně prověřit předkládanou dokumentaci a vyjádřit své výhrady a tím zajistit soulad projektu s veřejnými zájmy, zejm. zájmem na nesnižování hygienické funkčnosti izolační zeleně v absorpci imisního spadu z dopravy na Jižní spoje.

IV. Trvalá ztráta funkční hygienicky izolační zeleně

K jakému "posílení" izolační zeleně na pozemku oddělujícím Jižní spojku od ul. V Podzámčí došlo a má dojít?

Rozhodnutí orgánu ochrany přírody a krajiny ze dne 13. 2. 2019 číslo jednací: P4/027517/19/OŽPAD/BER, spisová značka SZ P4/140077/18/10 bylo typickou fraškou, nerespektující základní zásady správního řádu, v první řadě zjištění stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Již v tomto řízení jsme avizovali, že výrok I. ve věci povolení kácení zapojených porostů stejně jako výrok II. o uložení NV je nesprávný, vycházející z nedostatečně zjištěného skutkového stavu resp. je nepřezkoumatelný. Proto jsme přistoupili k zadání znaleckého posudku, který jsme předložili v průběhu odvolacího řízení. Znalecký posudek č. 186/13/2019, ing. T. Foral, 10.5.2019, zapojené porosty P1, P2 a P3 o celkové výměře 1548 m² rostoucí na pozemku parc. č. 2044/2, k. ú. Krč.

Ignorování znaleckého posudku, ignorování vyčíslené ekologické újmy

Znalecký posudek č. 186/13/2019, který jsme předložili do řízení o povolení kácení a předali při ohledání konaném po podání odvolání, a který musel být se spisem vrácen na 1-st OPK, a tudíž musí být zdejšímu orgánu ochrany přírody k dispozici, zůstal ignorován.

Přitom je to právě tento znalecký posudek, který dokumentuje dřeviny ve stavu před nepovoleným vykácením. Je to právě a jen tento znalecký posudek, který odpovídá na otázku vzniklé ekologické újmy, kterou vyčísлил za použití pro orgány OPK závazné metodiky AOPK ČR, verze 2017 resp. 2019 na Kč 999 296,- . Proto znalecký posudek č. 186/13/2019 , zpracovaný ing. Tomášem Forelem, předkládáme opakovaně rovněž do tohoto řízení a žádáme, aby byl řádně jako důkaz vypořádan. Pro úplnost doplňujeme, že jsme si dobře vědomi averze úředníků odboru životního prostředí a dopravy, zejm. ing. Hánlové, vůči tomuto znalci (který nepíše to, co úředníci po znalci požadují (od něj očekávají), když m.j. kritizuje špatnou péči TSK HMP), když se ing. Hánlová společně s D. Zárubou neváhali zapojit do konkurenčního boje firmy Arbonet s.r.o. proti tzv. nepohodlným znalcům, a na tohoto znalce aktivně v uplynulém roce podali podnět krajskému soudu, v němž požadovali (jakkoli bylo z textu zřejmé, že podnět psali ve skutečnosti jednatelé firmy Arbonet s.r.o. těšící se mnoha zakázkám od odboru dopravy a životního prostředí ÚMČP4) odnětí znaleckého oprávnění tomuto znalci. .

Zdejší orgán ochrany přírody - jak se z výše uvedeného podává - zjevně k naplnění smyslu, účelu řízení o uložení nápravných opatření, nesměruje, když ho nezajímá ekologická hodnota nelegálně vykácených porostů - nejenže ignoruje znalecký posudek, ale ani se sám nepokusil - byť jen v náznaku - o vyhodnocení ekologické újmy vzniklé nelegální činností. Z celého řízení tak vědomě činí nedůstojnou frašku.

Shrnujeme, že shromážděné podklady jsou nedostatečné, neúplné a nerespektující účel řízení vedeného podle § 86 z. č. 114/1992 Sb., a proto dále navrhuje doplnění důkazního řízení.

Ze znaleckého posudku č. 186/13/2019 citujeme z části odpovědí na položené otázky:

- je náhradní výsadba v počtu 20 ks vzrostlých stromů (habr/dub letní/hloh) a 500 ks listnatých keřů z hlediska prostorových podmínek po realizaci stavby protihlukové stěny a zejm. parkovacích zálivů umístitelná tak, aby měla dlouhodobou perspektivu a plnila účinně funkci izolační zeleně (náhradou za stávající dřevinnou skladbu pásu izolační zeleně)?

20 ks stromů pyramidálních tvarů NENÍ odpovídající náhradou za pokácené stromy. V daném případě by byla odpovídající náhradní výsadba v počtu 42 ks stromů. Viz. výpočet kompenzačních opatření Příloha č. 4 (při zadání jednoho vzorového stromu – Acer pseudoplatanus velikost obvodu kmínku 16/18cm.)

500 ks listnatých keřů, budou-li rozšířené o další doporučené vzrůstnější druhy, by bylo výsadbou dostatečnou, avšak umístitelnost těchto keřů po dostavbě protihlukové stěny, parkovacích zálivů a přeložkách inženýrských sítí není z dostupných podkladů a bez detailního osazovacího plánu přezkoumatelná.

- je zvolená (resp. orgánem ochrany přírody "nabízená k volnému výběru žadatele") druhová skladba stromů a keřů vhodná jak z hlediska prostorových nároků podzemních a nadzemních částí dřevin v dospělosti, tak z hlediska nároků na stanovištní podmínky, tak z hlediska habitu (sloupovité kultivary dubu, habru), tak z hlediska požadovaných funkcí izolační zeleně? Tzn. má zvolená skladba potenciál plnohodnotně nahradit stávající skladbu izolační zeleně? Má potenciál vytvořit kompaktní zapojené porosty vysoké a konstantní hygienické, mikroklimatické, biologické atp. funkce?

Jak je popisováno výše, navržené sloupovité kultivary jsou bez použití klasických korun stromů nevhodné a nedostatečné, jak z hlediska vzhledu, habitu tak funkčnosti plochy zeleně nově vysazené.

Ani současná skladba výsadeb neplní funkci izolační zeleně optimálně, protože je zde vysazené velké množství nízkých keřů, pro tuto funkci nevhodných. Keře jako Ribes alpinum, Rosa rugosa, Spiraea vanhouttei, Ligustrum vulgare, Symphoricarpos albus mohou plnit pouze funkci podrostovou a protierozní, nikoliv funkci hygienickou, krajinnotvornou a urbanistickou. Podobně nevhodně použité keře byly i u stávající výsadby, kdy nemohly plnit (a ještě seřezané) svoji funkci na daném místě. Naopak výsadba vzrůstnějších keřů jako např. Acer ginnala, Cornus mas, Corylus avellana, Tamarix parviflora (nesprávně popisovaný jako T. tetrandra) aj. by měla v nové výsadbě převažovat.

Závěr:

Shrnujeme, že podklady shromážděné orgánem ochrany přírody jsou formální, zcela nedostatečné ve smyslu základní povinnosti správního orgánu k zjištění stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti stejně jako ve smyslu ochrany veřejného zájmu, tzn. obnovy nelegální činností TSK HMP a její realizační firmy Swietelski stavební, s.r.o. způsobené vážné ekologické újmy v podobě ztráty izolační zeleně

V. Důkazní návrhy

Žádáme doložit následující relevantní podklady:

- 1) Stavební povolení/případně povolení změny stavby před dokončením a kolaudační rozhodnutí ke stavbě protihlukové stěny**
- 2) Měření hluku z dopravy po dokončení PHS - porovnání se stavem před výstavbou PHS**
- 3) Čitelný zakres inženýrských sítí v původním pásu izolační zeleně, kde došlo k nelegálnímu vykácení porostů a výstavbě PHS u ul. V Podzámčí**

4) Stav řízení o povolení kácení a uložení náhradní výsadby po zrušení 1-st rozhodnutí odvolacím orgánem a vrácení k novému projednání

5) Stav sankčního řízení, bylo-li zahájeno (zahájeno nepochybně mělo být, přičemž zahájení řízení o uložení nápravných opatření není na překážku souběžně vedeného řízení sankčního)

6) Výpočet funkčního výkonu navržené skladby izolační zeleně za použití modelu ATEM

Žádáme doložení funkčnosti protihlukové stěny, tj. měření hlukové expozice na obou stranách Jižní spojky - v ul. V Podzámčí a rovněž na opačné straně od Jižní spojky, konkrétně v chráněném venkovním prostoru kojeneckého ústavu. Podle odborníků zpracovávajících např. podklady k aktuální hlukové situaci pro výstavbu obytného souboru Habrovka totiž - jak jsme od samého počátku předpokládali a tvrdili - protihluková stěna, kvůli níž TSK HMP přistoupila k nelegální činnosti nepovoleného vykácení rozsáhlých porostů izolační zeleně nacházející se ve funkční ploše izolační zeleně - nemohla přinést a také nepřinesla jakékoli snížení hlukové zátěže, a to ani na jedné straně od Jižní spojky.

Jak vyplývá z vyjádření žadatele k námi podanému odvolání proti rozhodnutí o povolení kácení a uložení náhradní výsadby, z něž obsáhle odvolací orgán v rozhodnutí, kterým zrušil 1-st rozhodnutí, citoval, žadatel předpokládal, že výstavbou PHS dojde k vyřešení nadlimitní hlukové zátěže:

"Žadatel upozorňuje, že hlukové limity jsou v předmětném místě aktuálně překračovány a realizace protihlukové stěny tak přinese útlum hluku, tudíž výstavba bude mít pozitivní dopad na zdraví obyvatel Prahy 4, tedy celý záměr je veden veřejným zájmem. V návaznosti na realizaci stavby dojde i realizaci náhradní výsadby, která nahradí funkce zeleně zaniklé. Realizace stavby je tedy významným protihlukovým opatřením požadovaným Hygienickou stanicí hl. m. Prahy. Po realizaci opatření navržených v předložené žádosti se předpokládá dodržení hygienických limitů hluku korigovaných na tzv. starou hlukovou zátěž."

Logicky proto předpokládáme, že TSK HMP resp. HS HMP svůj předpoklad po zprovoznění PHS prověřily provedeným měřením.

VI. Pachatel správního deliktu - firma Swietelsky stavební s.r.o. - opakované porušování z. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Firma Swietelsky stavební s.r.o. se v případě nepovoleného vykácení izolační zeleně rostoucí - jako podmínka uvedení Jižní spojky jako tranzitní komunikace do provozu - nedopustila prvního porušení z. č. 114/1992 Sb. Našemu spolku je známa její škodlivá činnost např. v obci Svratka (chráněná krajinná oblast Žďárské vrchy) při výstavbě obecního chodníku. S touto firmou řešila její nezákonnou činnost Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Havlíčkův Brod. Vzhledem k tomu, že správní trestání má m.j. zohledňovat míru nebezpečnosti jednání, tzn. včetně zjištění o opakování škodlivé činnosti, žádáme, aby ÚMČP4 aktivně spolupracoval s dalšími orgány ochrany přírody a m.j. zjistil, zda a jaká řízení s touto stavební firmou, která na sebe ochotně nelegální činnost "bere" (nepochybně po předchozí domluvě s objednatelům nelegální činnosti, tj. v daném případě TSK HMP), byla již orgány ochrany přírody vedena.

S pozdravem

M. Jelínková, předsedkyně spolku
Pankrácká společnost, z.s.

Přílohy: znalecký posudek č. 186/13/2019