

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 26666154

Úřad Městské části Praha 2
Odbor životního prostředí

datovou schránkou/e-podatelnou

V Praze dne 5.9. 2020

Věc:

I. Odvolání proti rozhodnutí o povolení kácení dřeviny rostoucí mimo les - lipové stromořadí v ulici Jana Masaryka

II. Námitka podjatosti všech úředních osob OOP MHMP v řízení o podaném odvolání - RNDr. Š. Kyjovský zastupuje v řízení žadatele o povolení kácení, tzn. Hlavní město Prahu - nemůže být proto současně tím, kdo o žádosti rozhodne, neboť tím by byla porušena jedna ze základních zásad spravedlivého procesu "nemo iudex in propria causa".

**spis. zn.: Sp-MCP2/010736/2020,
č.j. MCP2/334870/2020/OZP-OOZP/čem**

žadatel: HMP zastoupený RNDr. Š. Kyjovským, ředitelem odboru ochrany prostředí MHMP
(v. z. ing. arch. P. Dufek)

parc. č.: 4211, k.ú. Vinohrady

předmět žádosti: povolení kácení 1 ks lípy srdčité (Tilia cordata) o obvodu kmene 75 cm, která je součástí stromořadí v ul. Jana Masaryka

důvod žádosti: diskrétně (zavádějícím způsobem) tzv. "technické a provozní důvody", ve skutečnosti kolize s plánovaným novým vjezdem do objektu Vila Osvěta

Rozhodnutí orgánu ochrany přírody a krajiny ze dne 19. 8. 2020 výše uvedeného č.j. nám bylo doručeno dne 24. 8. 2020.

Toto naše odvolání je včasné, neboť je podáváno v zákonné patnáctidenní lhůtě ode dne oznámení rozhodnutí.

Odvoláváme se proti výroku rozhodnutí I. o povolení kácení zdravé a vysoce perspektivní lípy tvořícího součást lipového stromořadí v ulici Jana Masaryka.

Současně se odvoláváme proti výroku o uložení náhradní výsadby a povýsadbové péče z důvodu jejich nesprávnosti a nepřezkoumatelnosti: NV v podobě 2 ks malovzrůstných kultivarů (1x višěň chloupkatá do ul. Šafaříkovy a 1 ks hlohu obecného kult. Paul's Scarlet do ul. Španělská) za

v důsledku nedostatečné péče správce, TSK HMP, odumřelé jedince v odlišných uličních stromořadích je ostudným popřením smyslu z.č. 114/1992 Sb., neboť správci stromořadí mají svěřený veřejný majetek spravovat řádně a udržovat průběžně ve stavu kompletnosti a nikoli čekat s obnovou - dosadbou za uhynulé kusy, až "se to bude někomu hodit", aby se mohla pro-forma uložit tzv. pseudo-náhradní výsadba za zmezernatěním znehodnocené stromořadí na jiném místě hlavního města Prahy.

Rozhodnutí je nesprávné, neboť nebyl naplněn požadavek správního řádu, který ukládá správnímu orgánu postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 z. č. 500/2004 Sb.).

V souladu s § 50 odst. 3 je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Jakkoli to pro zdejší orgán ochrany přírody může být překvapivé, veřejným zájmem deklarovaným zákonem je ochrana dřevin rostoucích mimo les, zvýšená ochrana stromořadí jako zásadní krajinnotvorné a urbanistické hodnoty, nikoli podpora rozšiřování parkování v městských centrech. Ani k jednomu z těchto veřejných zájmů zdejší orgán "ochrany" přírody a krajiny nepřihlédl.

§ 8 odst. 1 z. č. 114/1992 Sb. umožňuje vydat povolení ke kácení dřevin pouze ze závažných důvodů, a to po řádném vyhodnocení jejich funkčního a estetického významu.

1) Okruh účastníků řízení

Správní orgán označil za účastníky řízení pouze žadatele a do řízení přihlášené zájmy ochrany přírody přírody a tím veřejný zájem a zákonnost hájící spolky. Pakliže se však rozhodl zdejší orgán ochrany přírody napomoci ničení uličního stromořadí povolením kácení zdravé a perspektivní dřeviny uličního stromořadí a neuložením náhrady alespoň do stejného stromořadí v blízkosti dřeviny kácení, nýbrž se rozhodl pro pohodlí žadatele uložit náhradní výsadbu na zcela odlišné místo, a to do uličních stromořadí spravovaných TSK, pak měl být tento správce veřejné zeleně rovněž účastníkem řízení.

2) Důvod žádosti - veřejný zájem x soukromý zájem

Odůvodnění žádosti: ***"připojení objektu k místní komunikaci v souvislosti s územním řízením pro akci: Vila Osvěta, vyrovnávací rampa od vjezdu z ulice do nových garáží" - podzemní garáže u objektu č. 22***

"Osvěta"- nutnost důsledně chránit městskou zeleň a stromořadí zvláště - která s takovou slovní vehemencí a zaujetím našla odraz v proklamačních materiálech IPR, OOP MHMP, ve volebních programech a sloganech politických stran vládnoucí pražské koalice - se zcela schizofrenně soběméně nadále nepromítá do reálné komunální politiky, do rozhodování samosprávy, natož do rozhodování státní správy. Není pak divu, že jakákoli osvěta ve smyslu významu stromořadí pro kvalitu života nedoléhá ani k soukromým investorům, pro něž je dlouhodobě - jakkoli nedůvodně - fixovanou ideou komerčního úspěchu podnikatelského záměru pohodlné parkování předpokladem.

V souladu s judikaturou NSS je povinen správní orgán důsledně odlišovat veřejný a soukromý zájem. Přitom v každém řízení je povinen jednoznačně a přezkoumatelně identifikovat veřejný zájem, má-li tento převážet nad zákonem deklarovaným veřejným zájmem na ochraně dřevin rostoucích mimo les.

Lípa nade vši pochybnost na svém místě roste minimálně 3 desítky let. V kolizi tak není lípa s nájezdovou rampou do plánovaných podzemních garáží, nýbrž stavební záměr zbudování nového přejezdu chodníku - a to v místě růstu dospělého stromu, který je součástí oboustranného stromořadí - je v kolizi s tímto exemplářem resp. s celým stromořadím, jehož základní charakteristikou je právě celistvost, jednotný spon, jednotný druh, jednotné estetické a funkční působení.

Současně pak platí, že žadatel - ani orgán ochrany přírody (který je tomuto žadateli hierarchicky podřízený !!!) - v řízení neosvědčil základní předpoklad průkazu tzv. existence závažného důvodu, když pouhý záměr či pouhá potřeba předložit důkaz komunikačního napojení objektu podzemních garáží na komunikaci v ul. Jana Masaryka nejsou zaměnitelné s pravomocným a platným územním rozhodnutím.

Pro úplnost se vypořádáváme rovněž s účelovým argumentem odůvodnění rozhodnutí, které OPK zjevně převzal od žadatele, tj. HMP popř. TSK HMP.

Rozhodnutí na straně 5 uvádí:

"Předmětnou lokalitou je stromořadí v ulici Jana Masaryka, které leží v katastrálním území Vinohrady. Ulice Jana Masaryka spojuje oblast Zvonařky s hlavní ulicí Francouzskou. Je ulicí jednosměrnou a po obou jejích stranách je vysazeno stromořadí z lípy srdčité (Tilia cordata). Mezi stromy je možné parkování. Aby se této oblasti ulehčilo od dopravy a zaparkovaných aut, je plánované u objektu č. or. 22 podzemní parkování a právě z provozních a technických důvodů je třeba pokácet jednu dřevinu, která je součástí stromořadí."

K tomu konstatujeme, že Vinohrady jsou zónami vyhrazeného stání, tj. potřeby rezidentů jsou obslouženy vyhrazenými parkovacími zónami.

Současně je nesmyslné tvrzení, že se vybudováním přejezdu chodníku pro nájezdovou rampu do podzemních garáží objektu Vila Osvěta uvolní uliční prostor - neuvolní se ani pro parkování ani pro zeleň ani pro cokoli jiného, zůstane hluchým místem silniční komunikace, naopak dosavadní uživatelnost uličního prostoru vč. stromové zeleně bude znehodnocena. Zbudováním podzemních garáží pak dopravní zátěž a obtěžování chodců v této jednosměrné ulici vzroste! O tom, že podzemními parkovacími stáními bude znehodnocen rovněž samotný památkově chráněný objekt Vily Osvěta, se netřeba zmiňovat. Komerční zájem žadatele je však pochopitelný.

3) Ne-vyhodnocení funkčního a estetického významu resp. rozporné a zjevně nelogické vyhodnocení významu dřeviny resp. stromořadí, jehož je dřevina součástí

OPK v odůvodnění rozhodnutí uvádí:

"Při hodnocení funkčního významu dřeviny lípy (Tilia cordata) dospěl správní orgán k závěru, že daná dřevina je součástí hodnotného funkčního celku v této lokalitě, ale rozhodujícím prvkem ovlivňujícím funkční význam je, že je v kolizi s navrhovaným vjezdem do plánovaných podzemních parkovacích stání u objektu č. or. 22, k. ú. Vinohrady."

"Současně se nejedná o dřevinu chráněnou či v dané lokalitě zvláště chráněnou. Lze tak konstatovat, že její estetický význam společně s perspektivou do budoucna je snížený."

Je stěží uvěřitelné, že tak nelogickou až absurdní myšlenkovou i právní konstrukci dokáže OPK učinit součástí odůvodnění rozhodnutí. Předvedenou správní úvahu lze interpretovat tak, že funkční a estetický význam každé jedné dřeviny - lhostejno jakého zdravotního stavu, vitality, habitu, stanoviště - ovlivňuje to, zda ji někdo chce či v budoucnu může chtít pokácet. Přeje-li si někdo z ryze soukromých pohnutek se dřeviny veřejné zeleně - uceleného a hodnotného uličního stromořadí - zbavit, dřevina ztrácí společenský význam. Nesmyslnost a absurdita je do očí bijící! Současně nelze vyslovit nemalý podiv nad tím, jak je vůbec možné, aby nejvyšší úředník ochrany přírody a krajiny v Praze dokonce sám podal žádost o povolení kácení takové dřeviny, která je součástí hodnotného a

uceleného uličního stromořadí, do jehož výsadby a péče o něj hlavní město Praha nepochybně investovalo nemalé veřejné peníze!

Za prvé konstatujeme, že není pravdou, že se nejedná o dřevinu chráněnou - jedná se nejen o dřevinu chráněnou podle z. č. 114/1992 Sb. „ale dokonce se jedná - jak sám OPK v odůvodnění dále popisuje - zvláště chráněnou ve smyslu zvýšené ochrany stromořadí. Nikoli náhodou jsou dřeviny, které jsou součástí stromořadí, chráněny před kácením bez ohledu na obvod kmene.

Za druhé je nesmyslné, aby byl funkční a estetický význam dovozován z budoucích záměrů tuto dřevinu pokácet. Taková absurdní úvaha popírá podstatu § 8 ZOPK, když správní uvážení orgánu ochrany přírody musí projít dvěma fázemi, kdy v první je třeba vyhodnotit konkrétně společenský význam dřeviny na daném stanovišti, teprve v druhé fázi má být tento - v první fázi objektivně a konkrétně zjištěný společenský význam a zájem na zachování dřeviny porovnáván se zájmem žadatele na jejím pokácení.

Za třetí, správní orgán nehodnotí v rámci své správní úvahy budoucí hypotetický stav nýbrž stav aktuální, zcela nepodložená úvaha o "budoucí perspektivě" snižující estetický význam je nonsensem.

4) Zákaz libovůle - rozdílné rozhodování v obdobných případech

Před cca rokem vydal ÚMČP2 v obdobné kauze rozhodnutí o nepovolení kácení (SpMCP2/276410/2018, MCP2/253294/2019/OZP-OOZP/Hau). Žadatelem o povolení kácení 1 ks jilmu byla TSK HMP jako správce uličního stromořadí v ul. Šumavská a důvod žádosti byl formulován shodně, tj. "z důvodů technických a provozních". TSK HMP tehdy v zájmu vlastníka objektu, který měl zájem vybudovat přejezd chodníku pro nový vjezd do objektu v Šumavské ulici, požádala o povolení kácení 1 ks jilmu s obvodem kmene 39 cm. Zajímavé je, že odůvodnění rozhodnutí o nepovolení kácení 1 ks jilmu o obvodu kmene 39 cm bylo v tomto případě de facto shodné s nynějším odůvodněním rozhodnutí o povolení kácení 1 ks lípy o obvodu kmene 75 cm v ul. Jana Masaryka. Za zmínku stojí rovněž skutečnost, že v obou případech orgán památkové péče, OPP MHMP, s kácením souhlasil. Je však zajímavé, že zatímco v případě stromořadí v Šumavské ulici se od názoru OPP MHMP dokázal 1-st OPK odchýlit, v případě stromořadí v ul. Jana Masaryka, kdy jde nadto o lípu dospělou, s vyšší společenskou hodnotou, ve stromořadí I. kategorie, při identickém odůvodnění - "*strom je součástí hodnotného funkčního celku v dané lokalitě, nejedná se o dřevinu chráněnou či v dané lokalitě zvláště chráněnou, ale na daném místě a jako dřevina součástí stromořadí je její estetický význam společně s perspektivou do budoucna optimální*" - je výrok rozhodnutí opačný. Libovůle správního uvážení je zjevná - ze shodných východisek dovozuje správní orgán opačné závěry.

Z odůvodnění rozhodnutí o nepovolení kácení jilmu dále citujeme:

"Vitální zeleň je v městském prostředí velmi vzácná a buduje kladný vztah k přírodě a zároveň působí na jednotlivé smysly člověka, jako je barevnost listů, která se proměňuje v průběhu roku, světlo a stín, atd. Uliční stromořadí, která jsou v městském prostředí velmi důležitou součástí zeleně. Daná dřevina je v dobrém zdravotním stavu bez známek chorob nebo deformací kmene či koruny a mladý věk umožňuje dřevinu přesadit do volného rabátka."

Není snad lípa v ul. Jana Masaryka součástí hodnotného funkčního celku? Není snad v dobrém zdravotním stavu? Nepůsobí snad pozitivně na smysly člověka? Nemá výchovnou funkci?

Neprodukuje kyslík, nestíní, nevytváří příznivé mikroklima? Přirozeně je odpověď na všechny tyto otázky kladná a usvědčuje zdejší OPK z libovůle při správním rozhodování, což je nepřipustné.

Přirozeně se nabízejícím vysvětlením pro tuto názorovou "nestabilitu" je skutečnost, že žadatelem v případě lipového stromořadí v ul. Jana Masaryka je HMP zastoupené hierarchicky nadřazeným orgánem, OOP MHMP, resp. ředitelem odboru ochrany prostředí MHMP, RNDr. Š. Kyjovským.

Radu, kterou ÚMČP2 současně s nepovolením kácení udělil žadateli, tj. jak obejít ZOPK přesadbou vzrostlé dřeviny, jakkoli si zaslouží jednoznačný odsudek, stejně jako to, jak mladý jilm nakonec dopadl, na tomto místě nekomentujeme.

5) Podklady rozhodnutí - vadné, neúplné - závazné stanovisko orgánu památkové péče

Z odůvodnění rozhodnutí lze vyčíst toliko, že bylo doloženo odborné vyjádření (jako podkladové vyjádření pro závazné stanovisko OPP MHMP) NPÚ ve věci studie zahrady objektu Vila Osvěta, podle níž mají být osázeny květinové záhony a vysazeny keře. K tomu konstatujeme, že je z hlediska společenského významu uličního stromořadí zcela irelevantní, jaké květinčky a keře si památkáři se žadatelem dohodli k výsadbě ve vnitřní dvoraně objektu. Je to bohužel irelevantní i z hlediska klíčových funkcí zeleně ve městě, tj. funkcí hygienických, mikroklimatických, půdoochranných, biologických atd.

Pro úplnost zdůrazňujeme, že závazné stanovisko památkářů je limitem pro orgán ochrany přírody toliko ve smyslu nepřekročitelnosti případného nesouhlasu s kácením. Pokud však ZS OPP konstatuje souhlas, neznamená to automaticky, že orgán ochrany přírody a krajiny je zavázán k povolení kácení, a to dokonce v intencích výroku ZS OPP - přípustné bez podmínek- tzn. bez uložení jakékoli náhradní výsadby.

- protokol o ohledání: Z odůvodnění rozhodnutí plyne, že při ohledání bylo zjištěno pouze to, že na daném místě uličního stromořadí se skutečně nachází lípa. Nic víc. Žádné defekty se tak zjevně nepodařilo OPK ani žadateli na stromu s vysokou perspektivou dožití (desítky let) nalézt. OPK zdůrazňuje, že se zástupce spolku ohledání neúčastnil. Je pravdou, že pokud by se zástupce spolku ohledání býval zúčastnil, patrně by protokol naplnil požadavky ZOPK i metodických instrukcí nadřízených orgánů.

6) Náhradní výsadba - formální, nenaplnující požadavky zvýšené ochrany stromořadí, nenaplnující požadavky ZOPK

V rozporu se zákonem je **nevyhodnocena ekologická hodnota dřeviny**, chybí jakákoli úvaha o relaci hodnoty dřeviny a stanovené náhradní výsadby. Náhradní výsadba je pak opět v hrubém rozporu se zákonem a judikaturou uložena pro forma, na místo, kde správce veřejné zeleně, TSK HMP, špatnou péčí - chronicky nepostihovanou zdejším laxním a nedbalým orgánem ochrany přírody a krajiny - dociluje opakovaných úhynů dřevin a místo toho, aby za uhynulé jedince prováděl dosadbu, ponechává stromořadí záměrně mezernatá jako jakousi "rezervu", až se bude potřebovat zbavit stromů na jiném místě a bude tudíž muset navrhnout náhradu, aby mohlo být vyvoláno zdání zákonnosti rozhodnutí, popř. ještě hůře, až bude moci mezery ve spravovaných stromořadích využít k nabídce vhodnému podnikateli.

Odůvodnění uložení náhradní výsadby je pak zcela nesmyslné, když uvádí (pozn.: v textu odůvodnění jsou poměrně často vynechávána celá slova, což ztěžuje porozumění odůvodnění):

"Výsadbou nových dřevin do stromořadí bude kompenzována ekologická újma a v brzké době se počítá s obnovenou estetickou nově vysazených dřevin."

"Výsadbou nových dřevin" se rozumí dosadba za uhynulé v jiných stromořadích na jiných místech Prahy 2 (ul. Šafaříkova a Španělská). Tímto postupem může být maximálně obnoveno stromořadí v ul. Šafaříkova či Španělská, nemůže jím být však v žádném případě obnovena estetická funkce dřeviny ve stromořadí bez náhrady vykácené, tj. estetická funkce stromořadí v ul. Jana Masaryka. Je to stejný nesmysl, jako kdyby bylo tvrzeno, že když otevřeme např. novou stanici metra na Ruzyni, vykompenzujeme tím uzavření stanice např. Pankrác.

Další jazykový nesmysl, opakující se chronicky v rozhodnutích ÚMČP1, P2, P4, tj. "společenská hodnota dřeviny povolené ke kácení je zpravidla vždy vyšší než společenská hodnota dřevin nově vysazovaných", si nezaslouží komentáře. Adverbium "zpravidla" se vzájemně vylučuje s adverbium "vždy".

Smyslem ukládání náhradní výsadby není řešení zanedbání či dokonce cíleného systematického zanedbávání péče ze strany správce veřejné zeleně. Souvislost mezi veřejným zájmem na zachování estetické a funkční celistvosti uličního stromořadí v ulici Jana Masaryka a provedením dosadeb dvou kultivarů okrasné višně a hlohu do ul. Šafaříkova a Španělská je nulová. Uliční stromořadí nemají sloužit jako odkladiště pro pseudonáhradní výsadby nýbrž mají být spravována tak, aby nevykazovala žádnou mezernatost.

7) Důkazní návrhy

a) ohledání místa za účelem zjištění zejm. kvalitativních parametrů funkčního celku uličního stromořadí, ověření možného stavebně technického řešení bez narušení celistvosti a funkčnosti stromořadí

b) důkaz znaleckým posudkem:

b.1) Vyhodnocení ekologické újmy vzniklé pokácením lípy ve smyslu z. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tzn. ocenění vhodnou oceňovací metodou, zejm. podle metodiky AOPK ČR

b.2) Vizuální posouzení celkového zdravotního stavu, stability, vitality a perspektivy stromu.

b.3) Posouzení vhodnosti a adekvátnosti náhradní výsadby.

S ohledem na vše výše uvedené žádáme, aby bylo rozhodnutí 1-st OPK zrušeno a věc vrácena k novému projednání.

S pozdravem

M. Jelínková, předsedkyně spolku