

Pankrácká společnost, z.s.
Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4
IČO: 26666154

Ministerstvo dopravy
prostřednictvím
Magistrátu hl. m. Prahy

Odvolání proti usnesením Ing. Z. Javornické,
pověřené řízením Magistrátu hlavního města Prahy
č.j. MHMP 1573569/2020 spis. zn. S-MHMP 453799/2020 ze dne 15. října 2020
č.j. MHMP 1573466/2020 spis. zn. S-MHMP 458382/2020 ze dne 15. října 2020
č.j. MHMP 1522431/2020 spis. zn. S-MHMP 2588968/2019 ze dne 13. října 2020

V Praze dne 9. 11. 2020

datovou schránkou/e-podatelnou

Dne 26. 10. 2020 byla spolku (dále též „účastník“) doručena v nadpisu uvedená usnesení Ing. Zdeny Javornické pověřené řízením Magistrátu hlavního města Prahy, kterými bylo na základě spolkem podaných námitek systémové podjatosti všech úředních osob MHMP vč. ředitele Magistrátu hl. m. Prahy rozhodnuto tak, že **ředitel odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hlavního města Prahy, Ing. Aleš Krejča, není vyloučen z projednávání a rozhodování ve stavebním řízení, vedeném Magistrátem hlavního města Prahy pod spisovou značkou S-MHMP 453799/2020,**

ředitel odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hlavního města Prahy, Ing. Aleš Krejča, není vyloučen z projednávání a rozhodování ve stavebním řízení, vedeném Magistrátem hlavního města Prahy pod spisovou značkou S-MHMP 458382/2020,

ředitel odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hlavního města Prahy, Ing. Aleš Krejča, není vyloučen z projednávání a rozhodování ve stavebním řízení, vedeném Magistrátem hlavního města Prahy pod spisovou značkou S-MHMP 2588968/2019.

Proti všem třem usnesením Ing. Zdeny Javornické pověřené řízením MHMP shodného odůvodnění (dále též „napadené rozhodnutí“) spolek tímto podává včasné odvolání a domáhá se jejich zrušení resp. změny pro nezákonnost z následujících důvodů:

I.

Nemožnost seznámení s předkládací zprávou/předkládacím stanoviskem

Všechna tři usnesení ing. Z. Javornické

č.j. MHMP 1573569/2020 spis. zn. S-MHMP 453799/2020 ze dne 15. října 2020
č.j. MHMP 1573466/2020 spis. zn. S-MHMP 458382/2020 ze dne 15. října 2020
č.j. MHMP 1522431/2020 spis. zn. S-MHMP 2588968/2019 ze dne 13. října 2020
odkazují na předkládací zprávy/předkládací stanoviska, které/kteřá MHMP jako přípis
č.j. MHMP 739260/2020 ze dne 21. 5. 2020 (dle usnesení Ministerstva dopravy č.j. 32/2020-130-SPR/3 z 9.9.2020 ke sp. zn. S-MHMP 2588968/2019),
č.j. MHMP 739643/2020 ze dne 21. 5. 2020 (dle usnesení Ministerstva dopravy č.j. 31/2020-130-SPR/3 z 10.9.2020 ke sp. zn. S-MHMP 458382/2020),
a
č.j. MHMP 1190454/2020 ze dne 10. 8. 2020 (dle usnesení Ministerstva dopravy č.j. 44/2020-130-SPR/3 z 22.9.2020 ke sp. zn. S-MHMP 2588968/2019)

předložil Ministerstvu dopravy ČR společně se vznesenou námitkou systémové podjatosti.

Magistrát hl. m. Prahy znemožnil ve všech třech řízeních účastníkům řízení - a v první řadě podateli námitky - seznámení s předkládacími zprávami.

V chronologickém přehledu spisu řízení spis. zn. S-MHMP 2588968/2019 není předkládací zpráva, která měla být údajně vyhotovena 21. 5. 2020 a ministerstvu dopravy doručena 4. 6. 2020 (podle usnesení Ministerstva dopravy ze dne 9.9.2020 č.j. 32/2020-130-SPR/3) , vůbec uvedena a ve spisové dokumentaci se nenacházela a nadále nenachází. Námitka systémové podjatosti byla vznesena 12. 5. (zaevidována 13.5. jako spisová položka č. 53.) Od té doby podatel námitky opakovaně nahlížel do spisové dokumentace (přičemž riskoval v době trvání nouzového stavu zdraví svých členů a jejich rodin), aby zjistil, zda již byla předkládací zpráva zpracována. V důsledku zatajení skutečnosti, že předkládací zpráva byla zpracována a námitka systémové podjatosti byla postoupena nadřízenému orgánu, se podatel nejenže nemohl seznámit s předkládací zprávou, nemohl ani jakkoli na tuto zprávu reagovat, nemohl ani event. nahlížet do spisu vedeného odvolacím orgánem, neboť ani tento orgán, Ministerstvo dopravy ČR, skutečnost, že vede řízení o námitce podjatosti podateli neoznámil (a to ani individuálním doručením do datové schránky ani zveřejněním na úřední desce Ministerstva dopravy ČR a MHMP), a tak prvním a jediným úkonem, o němž se podatel mohl dozvědět, bylo až rozhodnutí ve věci - zamítnutí námitky systémové podjatosti všech úředních osob MHMP - doručené do jeho datové schránky. Zjevně koordinovaným postupem MHMP a MD ČR tak došlo k zásadnímu zkrácení podatele námitky na jeho právech.

V chronologickém přehledu spisu řízení spis. zn. S-MHMP 458382/2020 je sice předkládací zpráva, která měla být údajně vyhotovena 21. 5. 2020 a ministerstvu dopravy doručena 4. 6. 2020 (podle usnesení Ministerstva dopravy ze dne 10.9.2020 č.j. 31/2020-130-SPR/3) , uvedena jako položka č. 17, avšak bez spisové značky, data vytvoření, počtu listů a čísla jednacího, přičemž ani fyzicky nadále není předklad ve spisové dokumentaci založen. Námitka systémové podjatosti byla vznesena 12. 5. (zaevidována 13.5. jako spisová položka č. 7.) Od té doby podatel námitky opakovaně nahlížel do spisové dokumentace, aby zjistil, zda již byla předkládací zpráva zpracována a když zjistil při nahlížení dne 1.6.2020, že položka č. 14, označená jako předklad je prázdná, dožadoval se jejího doplnění - viz protokol o nahlížení. Druhého dne pak obdržel emailovou zprávu od pověřené úřední osoby, ing. Gottwalda, že položkou č. 14 nedisponuje, ve spisu se ještě nenachází. Rovněž emailová odpověď ing. Gottwalda ze dne 23.6. 2020 uvádí, že předklad není k dispozici. Uvedené m.j. svědčí o úpravách - přečíslování spisové dokumentace, kdy původně byl předklad zařazen jako položka č. 14, později došlo k jeho zaevidování jako položky č. 17.

důkazy:

soupis spisu (stav ke dni 14.10.2020 resp. ke dni 2.11.2020) - položka č. 15. (Protokol o nahlížení Pankrácké společnosti, z.s. do spisu), položka č. 22 (Dotaz Pankrácké společnosti, z.s.)

email od ing. Gottwalda z 8.6.2020 (příloha č. 1)

email od ing. Gottwalda z 23.6.2020 (příloha č. 2)

V důsledku zatajení skutečnosti, že předkládací zpráva byla zpracována a námitka systémové podjatosti byla postoupena nadřízenému orgánu, se podatel nejenže nemohl seznámit s předkládací zprávou, nemohl ani jakkoli na tuto zprávu reagovat, nemohl ani event. nahlížet do spisu vedeného odvolacím orgánem, neboť ani tento orgán, Ministerstvo dopravy ČR, skutečnost, že vede řízení o námitce podjatosti podateli neoznámil (a to ani individuálním doručením do datové schránky ani zveřejněním na úřední desce Ministerstva dopravy ČR a MHMP), a tak prvním a jediným úkonem, o němž se podatel mohl dozvědět, bylo až rozhodnutí ve věci - zamítnutí námítky systémové podjatosti všech úředních osob MHMP - doručené do jeho datové schránky. Zjevně koordinovaným postupem MHMP a MD ČR tak došlo k zásadnímu zkrácení podatele námítky na jeho právech.

V chronologickém přehledu spisu řízení spis. zn. S-MHMP 453799/2020 je sice předkládací zpráva, která měla být údajně vyhotovena 10. 8. 2020 a ministerstvu dopravy doručena 18. 8. 2020 (podle usnesení Ministerstva dopravy ze dne 22.9.2020 č.j. 44/2020-130-SPR/3), uvedena jako položka č. 20, avšak bez spisové značky, data vytvoření, počtu listů a čísla jednacího, přičemž ani fyzicky nadále není předklad ve spisové dokumentaci založen. Námitka systémové podjatosti byla vznesena 7. 7. Od té doby podatel námítky opakovaně nahlížel do spisové dokumentace, aby zjistil, zda již byla předkládací zpráva do spisu založena. V důsledku zatajení skutečnosti, že předkládací zpráva byla zpracována a námitka systémové podjatosti byla postoupena nadřízenému orgánu, se podatel nejenže nemohl seznámit s předkládací zprávou, nemohl ani jakkoli na tuto zprávu reagovat, nemohl ani event. nahlížet do spisu vedeného odvolacím orgánem, neboť ani tento orgán, Ministerstvo dopravy ČR, skutečnost, že vede řízení o námitce podjatosti podateli neoznámil (a to ani individuálním doručením do datové schránky ani zveřejněním na úřední desce Ministerstva dopravy ČR a MHMP), a tak prvním a jediným úkonem, o němž se podatel mohl dozvědět, bylo až rozhodnutí ve věci - zamítnutí námítky systémové podjatosti všech úředních osob MHMP - doručené do jeho datové schránky. Zjevně koordinovaným postupem MHMP a MD ČR tak došlo k zásadnímu zkrácení podatele námítky na jeho právech.

II.

Nadkritická míra rizika systémové podjatosti

Usnesení ing. Javornické uvádějí:

"Předně je třeba uvést, že v posuzované věci není žadatelem o vydání stavebního povolení hlavní město Praha. Hlavní město Praha je však účastníkem řízení z titulu vlastnictví některých pozemků a z důvodu, že stavba se má nacházet na území hlavního města Prahy."

Tento přední argument Ing. Javornické je v rozporu s principy elementární logiky. Jeho nesmyslnost je natolik zřejmá, že snad nevyžaduje jakéhokoli komentáře. Přesto konstatujeme, že úvaha ing. Javornické, že je pro posouzení věci klíčové to, že žadatelem není hlavní město Praha ale firma hlavního města Prahy, akciová společnost, jejímž jediným akcionářem je hlavní město Praha, kterou stoprocentně HMP ovládá a jejíž postavení žadatele namísto přímého postavení HMP jako žadatele vyplývá z jejích stanov, již byla této "podmnožině" HMP svěřena konkrétní práva v jednání za hlavní město Prahu, přirovnat k situaci, kdy by dceřiná společnost byla prohlášena za nezávislou na mateřské společnosti

mající stoprocentní obchodní podíl na této dceřiné společnosti, obecně tedy k situaci, kdy součást celku či podřízená organizační jednotka je vnímána jako zcela nezávislá na nadřízené jednotce.

Ing. Z. Javornická však dále připouští zájem hlavního města Prahy na výsledku řízení, když pokračuje slovy:

"Nelze ani tvrdit, že se vede správní řízení ve věci, která se nikterak netýká zájmu hlavního města Prahy, a tudíž nelze uzavřít, že v daném případě zcela absentuje riziko systémové podjatosti v podkritické nebo nadkritické míře."

Ing. Z. Javornická obsáhle cituje z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 12. 2012 č.j. 1 As 89/2010-119.

Svým dalším přístupem však dokládá, že jí zřejmě uniká podstata systémové podjatosti a její ústavněprávní rozměr, tj. požadavek na nestranný, předem nezaujatý přístup všech úředních osob podílejících se na výkonu pravomoci jakéhokoli správního orgánu.

Prvním dokladem toho je již skutečnost, že Ing. Z. Javornická pověřená řízením MHMP na základě námitky systémové podjatosti rozhodla pouze o nevyločení Ing. A. Krejčí, ředitele odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hlavního města Prahy, přestože podle citované Metodické pomůcky Ministerstva vnitra platí, že *„pokud bude námitka podjatosti proti všem osobám založena na stejném důvodu, je možné, aby nadřízený správní orgán rozhodl o (ne)podjatosti všech úředních osob najednou“*.

Skutečnost, že Ing. Z. Javornická na základě námitky systémové podjatosti rozhodovala pouze o podjatosti či nepodjatosti Ing. Aleše Krejčí, ředitele odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hlavního města Prahy, by samozřejmě sama o sobě nebyla důvodem nezákonnosti rozhodnutí; jde pouze o zbytečnou zátěž a zbytečné náklady pro spolek namítající systémovou podjatost, který je nucen se odvolávat proti obdobně resp. identicky odůvodněným usnesením ředitele odboru pozemních komunikací a drah MHMP o nepodjatosti jemu podřízených úředních osob.

Je sice pravda, že obecně není vyloučeno, že se systémové riziko podjatosti bude týkat jen některých zaměstnanců územního samosprávného celku, nikoli všech, ale, jak uvádějí usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012 a č.j. 1 As 19/2010 – 106 ze dne 27. 11. 2012, *„s ohledem na povahu důvodů takového rizika (jde o riziko plynoucí z institucionálního uspořádání a povahy právních vztahů mezi územním samosprávným celkem a jeho úředníky) však bude častá i situace, že podjaté budou v konkrétním případě všechny úřední osoby jakožto zaměstnanci dotyčného územního samosprávného celku, takže v rámci něho nebude lze určit nikoho, kdo by ve věci mohl činit úkony“*.

Podstatou námitky systémové podjatosti zjevně není, že by Ing. Aleš Krejča, ředitel odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hlavního města Prahy, měl soukromý zájem na výsledku řízení o stavební povolení pro stavbu trasy metra D, resp. zařízení staveniště výstavby trasy metra D, ani že tento zájem má osobně někdo z úředníků MHMP. Není jí ani to, jak která z úředních osob je schopná odolávat tlaku na nestranné rozhodování. Podstatou námitky systémové podjatosti je, jak účastník opakovaně zdůrazňoval, že již vzhledem k samotné povaze a podstatě rozhodované věci, jejímu politickému významu a s tím spojeným zájmům, není žádná z úředních osob MHMP schopna v žádném z řízení pro tuto stavbu rozhodovat nestranně, přestože sama nemá soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení a může se i nadále subjektivně cítit nepodjatou; vnější okolnosti na ni ovšem nutně působí takovým způsobem, že její schopnost rozhodovat nestranně deformují. Přinejmenším lze logicky pochybovat o tom, že by úřední osoby Hlavního města Prahy ctily zákonnost do té míry, že by si dovolily zkomplikovat potřebná povolení pro realizaci záměru tak, jak byl

naprojektován. Tato pochybnost o nepodjatosti plynoucí z elementárního logického úsudku pro vyloučení všech úředních osob z důvodu systémové podjatosti postačí.

"Z předloženého správního spisu ani z tvrzení Pankrácké společnosti jsem neshledala přítomnost takových okolností, jež by svědčily o překročení oné kritické míry systémového rizika podjatosti, na kterou poukazuje rozšířený senát. To znamená, že jsem nezjistila, že by v daném případě existovaly vedle zaměstnaneckého poměru úřední osoby Ing. A. Krejčí skutečnosti zakládající pochybnosti o její nepodjatosti."

Které okolnosti a skutečnosti ing. Javornická zkoumala, jakým způsobem, není z pouhého nekonkrétního odkazu na úřední činnost zjištělné.

Dále ing. Javornická v usnesení připouští, že *"předmětem řízení je stavba nepochybně významná pro hlavní město Prahu, což plyne ze samotné povahy této dopravní stavby"*. Namísto toho, aby právě z povahy stavební akce, která se svou dobou přípravy i finanční náročností zcela vymyká jiným stavebním záměrům hlavního města Prahy či jím zřízených a vlastněných subjektů, v souladu s usnesením rozšířeného senátu dovedla překročení kritické míry systémového rizika podjatosti, popírá v dalším textu de facto notoriety, tj. začlenění výstavby trasy metra D do volebních programů, programových prohlášení atd., popírá prestižnost akce pro politické představitele hlavního města Prahy. Nepochybně pak i odměny managementu Dopravního podniku HMP, o nichž bude jediný akcionář rozhodovat, budou odviset od úspěšnosti v získání stavebních a jiných povolení a zahájení stavby. Není-li ing. Javornické známo, že *"by političtí činitelé či jiné vlivné osoby schopné ovlivnit jednání územně samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby projevovali zvýšený zájem o výsledek řízení např. tak, že by se snažili ovlivnit rozhodovací proces"*, vědomě zužuje/deformuje právní názory rozšířeného senátu NSS požadavkem na doložení nedoložitelného, tj. zcela konkrétních důkazů o ingerenci politických činitelů do správního řízení. Přitom sám zvýšený resp. mimořádně silný zájem politických představitelů HMP na realizaci stavby je notoriitou, nadto podloženou výběrem z mediálních prohlášení, které účastník řízení uvedl.

"Posouzením otázky možné podjatosti úřední osoby Ing. Aleše Krejčí, ředitele odboru pozemních komunikací a drah, jsem se zabývala pečlivě a nezjistila jsem, že by zde existoval poměr této úřední osoby k předmětu povolované stavby, k účastníkům řízení a jejich zástupcům, ze kterého by vyplýval její skutečný materiální zájem na výsledku stavebního řízení."

Ing. Javornická opomíjí zaměstnanecký vztah ředitele odboru k hlavnímu městu Praze, který je při posuzování rizika systémové podjatosti klíčový. Proklamace pečlivého zjišťování není podložena žádnými důkazy typu úředních záznamů, protokolů z výslechů úředních osob atd.

III.

Účastník nesouhlasí s tím, jak Ing. Zdena Javornická interpretuje význam nového odst. 2 vloženého do § 14 správního řádu novelou č. 176/2018 Sb.

Za prvé se nijak nevypořádává se stanoviskem vlády k legislativnímu návrhu Zastupitelstva Pardubického kraje, který byl posléze přijat jako zákon č. 176/2018 Sb., kde se uvádí významná právní kritika (dohledatelné na webových stránkách Poslanecké sněmovny k sněmovnímu tisku č. 54), a který účastník v námitce podjatosti obsáhle citoval jako jedno z vodítek pro nalezení správného, ústavněkonformního výkladu odst. 2 § 14.

Kromě důvodové zprávy k zákonu č. 146/2018 Sb. (k níž, opakujeme, vládní legislativci zaujali kritický postoj) cituje z článku JUDr. Josefa Vedrala, Ph.D. Pokud již účastník pomine, že jeden odborný článek plný otazníků opravdu nelze považovat za „autoritativní“ právní

výklad, účastník namítá, že MŽP cituje pouze ty pasáže článku JUDr. Josefa Vedrala, Ph.D., které se mu hodí pro závěr, že nový odst. 2 § 14 má v určitém rozsahu překonat dosavadní judikaturu Nejvyššího správního soudu k systémové podjatosti. Pomíjí jak to, že sám autor článku připouští, že nový odst. 2 § 14 správního řádu v podstatě jen potvrzuje dosavadní judikaturu správních soudů (ať již byl úmysl zákonodárce jakýkoli, rozhodující je, jak známo, co napsal, nikoli, co napsat chtěl), tak především to, že autor článku věnuje poměrně velkou pozornost důsledkům výkladu § 14 odst. 2 správního řádu *via* „co zamýšlel zákonodárce“ při následném soudním přezkumu meritorních rozhodnutí. Autor článku cituje judikaturu Ústavního soudu, z níž vyplývá ústavněprávní rozměr respektování principu nestrannosti, objektivního, předem nezaujatého přístupu všech úředních osob podílejících se na výkonu pravomoci jakéhokoli správního orgánu.

Účastník je přesvědčen, že lépe než čekat na to, že meritorní rozhodnutí zruší soudy, pokud dospějí k závěru, že se na jejich vydání podílely vyloučené (podjaté) osoby, je **vykládat § 14 odst. 2 správního řádu ústavněkonformním způsobem**, tj. v zásadě v duchu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012 a č.j. 1 As 19/2010 – 106 ze dne 27. 11. 2012 a navazující judikatury.

IV.

Nevypořádání - ignorování zcela konkrétních indicií nadkritické míry rizika

Účastník naprosto nesouhlasí s tím, jak Ing. Zdena Javornická odmítla jako „pouhé nepotvrzené domněnky“ konkrétní důkazně podložené skutečnosti a jevy nasvědčující systémové podjatosti, které v duchu citovaných usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu účastník velmi podrobně uvedl.

Přitom se v odůvodnění usnesení ing. Z. Javornická nevypořádá s jediným z předložených důkazů uvedených v čl. III. vznesené námitky podjatosti, a to i když je v úvodu odůvodnění usnesení zhruba rekapituluje. Usnesení je tak kategorickým, autoritativním prohlášením, nikoli přezkoumatelnou správní úvahou.

Zatímco podle rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu platí, že „k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně malá míra podezření, neboť existence systémového rizika podjatosti je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení“ (bod 63 usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012), osoba pověřená řízením MHMP by zřejmě podjatost shledala pouze tehdy, pokud by Ing. Aleš Krejča, ředitel odboru pozemních komunikací a drah, aktivně mediálně šířil, že „stavební povolení pro výstavbu metra D musí prosadit, a to co nejdříve, stůj co stůj, že na tomto prosazení závisí jeho roční odměny, že obdržel písemný pokyn k povolení stavby od své nadřízené, ing. Javornické a tento pokyn nechal založit svým podřízeným do spisu“ apod.

Účastník používá vědomě tuto nadsázku, protože je zjevné, že ani velmi podrobný soupis indicií dokládajících velmi intenzivní - zvláštní politický zájem na výsledku obsahově propojených řízení (řízení o stavební povolení pro stavbu metra D, řízení o stavební povolení pro zařízení staveniště pro stavbu metra D v úseku Pankrác - Olbrachtova) nezbudil v Ing. Z. Javornické - stejně jako v případě souvisejících řízení o povolení kácení pro tuto stavbu - ani stín podezření, že by postoj ředitele odboru mohl být ovlivněn jinými než zákonnými hledisky.

Podle názoru účastníka přitom ani žádné konkrétní důkazy nestandardností v řízení či mediální prohlášení víceméně není třeba uvádět, neboť skutečností postačující pro závěr

o systémové podjatosti je „samotná povaha a podstata rozhodované věci, její politický význam a s tím spojené zájmy“ (rovněž bod 63 usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012).

V obecné rovině účastník konstatuje, že prostředí veřejné správy České republiky se nevyznačuje standardní vysokou morální integritou, která by bezvýjimečně stála jako pojistka zákonnosti rozhodování nad zájmy kariérními, finančními a kolegiálními. Tím více je třeba přistupovat obezřetně k riziku systémové podjatosti a nikoli nestranného rozhodování, což se v případě povrchního usnesení ing. Javornické pracujícího toliko s obecnými frázemi, nestalo.

V.

S ohledem na vše shora uvedené účastník řízení **navrhuje, aby jeho odvolání bylo vyhověno a rozhodnutí ředitelky MHMP byla změněna tak, že**

ředitel odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hlavního města Prahy, Ing. Aleš Krejča, JE vyloučen z projednávání a rozhodování ve stavebním řízení, vedeném Magistrátem hlavního města Prahy pod spisovou značkou **S-MHMP 453799/2020**,

ředitel odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hlavního města Prahy, Ing. Aleš Krejča, JE vyloučen z projednávání a rozhodování ve stavebním řízení, vedeném Magistrátem hlavního města Prahy pod spisovou značkou **S-MHMP 458382/2020**,

ředitel odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hlavního města Prahy, Ing. Aleš Krejča, JE vyloučen z projednávání a rozhodování ve stavebním řízení, vedeném Magistrátem hlavního města Prahy pod spisovou značkou **S-MHMP 2588968/2019**,

M. Jelínková, předsedkyně spolku
Pankrácká společnost, z.s.