

Městský soud v Praze
 Slezská 2000/9, 120 00, Praha 2 — Vinohrady
podatelna@msoud.pha.justice.cz
 IDDS: snkabbbm

datovou zprávou

Na Sychrově dne 15. 8. 2020

žalobce **Pankrácká společnost, z.s., IČO 266 66 154**
 Hudečkova 1097/12, 140 00 Praha 4 — Podolí
zastoupen Mgr. Pavlem Černohousem, advokátem, ev. č. ČAK 12427
 se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00, Praha 2 — Vinohrady
pavel@cernohous.cz



žalovaný: **Magistrát hlavního města Prahy**
 odbor stavebního řádu
 Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1 — Staré Město

osoby zúčastněné na řízení — viz druhá strana podání ze dne 22. 6. 2020

ke sporu

podle § 65 odstavce 1 a 2 soudního řádu správního **proti rozhodnutí** Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu **ze dne 13. 3. 2020 čj. MHMP 1934249/2019 sp. zn. S-MHMP 206004/2018/STR**, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen „stavební úřad“), **čj. P4/001795/12/OST/JARY, sp.zn. P4/084689/11/OST/JARY ze dne 10. 1. 2012**, kterým stavební úřad na pozemcích parc.č. 1588/1, 1588/9, 1588/34, 1588/37, 1588/39, 1588/40, 3217/1, 3241, k.ú. Krč, umístil stavbu nazvanou „**Parkovací pavilon Budějovická**“,
 — o *přezkum závazných stanovisek*,
 — *mj. opatření odboru ochrany prostředí, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí MHMP, označené jako „Prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, vydané pod čj. MHMP 701695/2019, sp.zn. S-MHMP 1957274/2018 OCP ze dne 17. 4. 2019*

- I. procesní návrh ve věci oznámení osobám zúčastněným na řízení**
- II. nesouhlas s rozhodnutím bez nařízení jednání dotaz k doručení registrace plátce DPH**
- III. replika k vyjádření žalovaného**

I.

Žalobce, k výzvě soudu ze dne 3. 6. 2020 čj. 11 A 55/2020-21, svým podáním ze dne 22. 6. 2020 sdělil, že správní orgány doručovaly veřejnou vyhláškou a ne jmenovitě a že tedy žalobci nejsou známy všechny potenciální osoby zúčastněné na řízení.

Dne 13. 8. 2020 právní zástupce hovorem na soud zjistil, že městský soud dosud neoznámoval běžící řízení veřejnou vyhláškou — tak, aby tato informace byla doručena všem možným zúčastněným osobám (a že toto oznámení bylo odesláno jen jmenovitě určeným osobám). **Žalobce proto vyzývá soud, aby oznámení o probíhajícím řízení vyvěsil i na své úřední desce, tak aby žádné osobě nebylo upřeno právo zúčastnit se tohoto soudního řízení.**

II.

Žalobce dále sděluje, že nesouhlasí s rozhodnutím bez nařízení jednání.

Právní zástupce žalobce dále sděluje, že spolu s podáním žaloby dne 15. 5. 2020 doručil i doklad o registraci právního zástupce jako plátce DPH. V přípisu soudu ze dne 21. 7. 2020 je uvedeno „*Je-li právní zástupce plátcem daně z přidané hodnoty, zašlete soudu ve lhůtě do dvou týdnů doklad tuto skutečnost potvrzující, jinak bude soudem při rozhodování o nákladech řízení vycházeno z toho, že plátcem této daně není*“ — právní zástupce proto upozorňuje, že doklad o registraci již soudu doručil (a to v tomto řízení, stejně jako v mnoha dalších) — a jestliže tento doklad není založen ve spisu, bude to nejspíš důsledek nevytištění celé (datové) zprávy ze dne 15. 5. 2020.

III.

Žalobce zasílá soudu repliku k vyjádření žalovaného.

K 1. polovině na str. 2 vyjádření žalovaného — žalovaný svým vyjádřením potvrzuje tvrzení žalobce — a to, že podmínku vyjádření MŽP čj. MZP/2018/500/330, ze dne 22. 2. 2018 podle které je „nezbytným podkladem pro posouzení stavby v územním řízení závazné stanovisko MHMP k dieselagregátu...“ žalovaný jasně porušil tím, že uvedený podklad nevyžádal v územním řízení, ale stanovil podmínku jeho opatření ve stavebním řízení. Avšak, jak správní soudy stabilně judikují a jak to vyplývá ze stavebního zákona — předmět stavebního řízení je jiný než předmět územního řízení; otázky, které jsou řešeny v územním řízení nemají prostor ve stavebním řízení — tedy otázky, posuzování mající význam pro umístění nelze od-souvat do stavebního řízení.

Žalovaný na svou obranu uvádí, že „*podmínky územního rozhodnutí jsou pro navazující stavební řízení závazné, bez jejich splnění nelze stavební povolení vydat*“. Žalovaný však neuvádí, proč by mělo dojít k dodržení závazné podmínky obsažené v ÚR — když stavební úřad a ani žalovaný nedodrží dokonce ani požadavek zákona na ochranu ovzduší k doložení stanoviska pro územní řízení. Ad absurdum — se stejným „odkládáním“ by totiž stavební úřad mohl „splnit“ tento požadavek (doložení závazného stanoviska pro umístění) tím, že by do stavebního povolení vložil „závaznou podmínku“, že toto stanovisko pro umístění bude doloženo až při kolaudaci ... (a při ní pak uvést, že toto stanovisko mělo být doloženo v územním řízení, a že pro kolaudaci není potřeba)

K prostřednímu odstavci na str. 2 vyjádření žalovaného — žalovaný se nijak nevyjádřil k absenci tzv. „*coherence stampu*“ — stanoviska k souladu nyní projednávané dokumentace s dokumentací záměru, který byl posouzen v procesu EIA.

K dolní třetině str. 2 vyjádření žalovaného (k nezákonnosti prodloužení stanoviska EIA) — žalovaný se věcně nevyjadřuje k žalobním námitkám.

K poslednímu odstavci na str. 2 vyjádření žalovaného — žalovaný se nijak nevyjadřuje k žalobní námitce, že stavba s hlavní funkcí parkování není v souladu s územním plánem stanovícím pro tuto plochu funkci „VV — veřejné vybavení“.

Odkaz na ustanovení § 89 správního řádu nijak nevyvrací žalobní bod napadající, že žalovaný (v důsledku dlouhého trvání řízení, zejm. v jeho odvolací fázi) byl prvním, kdo posuzoval soulad záměru s územním plánem (po zásadní změně Z 2832/00). „Obrana odkazem na ustanovení § 89“ je nesrozumitelná.

Žalobce konečně žádá o zaslání případných dalších vyjádření k žalobě — zejm. případného vyjádření stavebníka.

Pankrácká společnost, z.s