

Pankrácká společnost, z.s.
Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4
IČO: 26666154

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor pozemních komunikací a drah
Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
posta@praha.eu IDDS 48ia97h
pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
k rukám Ing. Petra Krause
Petr.Kraus@praha.eu 236 004 261

datovou zprávou

sp. zn. S-MHMP 453883/2020
čj. MHMP 1271523/2020

v Praze 8. 2. 2021

Tímto podle § 81 správního řádu podáváme toto

odvolání

proti rozhodnutí Odboru pozemních komunikací a drah Magistrát hlavního města Prahy (dále jen *MHMP*) ze dne 5. 1. 2021 čj. MHMP 1271523/2020, sp. zn. S-MHMP 453883/2020 — kterým bylo vydáno **společné povolení** pro stavbu „**SSZ křižovatek na trase metra D pro akci „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové dvory“**“, *liniová dopravní stavba v režimu VPS, v rozsahu stavebních objektů*
— **SO 13-31/10 definitivní SSZ 4.452 Antala Staška – Na Strži**,
— **SO 13-31/20 provizorní SSZ 4.452 Antala Staška – Na Strži**“.
pro stavebníka Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s., (zast. Inženýring dopravních staveb a.s.)

Napadené rozhodnutí bylo doručováno veřejnou vyhláškou. K jeho vyvěšení došlo dne 8. 1. 2021. K doručení tak došlo dne 23. 1. 2021 a lhůta k podání odvolání uplyne až v pondělí 8. 2. 2021, neboť patnáctý den lhůty přepadá na neděli 7. 2. 2021. Toto odvolání je proto včasné.

Napadené rozhodnutí napadáme v celém rozsahu.

odůvodnění

Napadené rozhodnutí je nezákonné, neboť jej vydal nepříslušný správní orgán. V rozhodnutí se MHMP odvolává na ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona — avšak obecným stavebním úřadem je Úřad městské části Prahy 4, nikoli MHMP.

Napadené rozhodnutí je vadné, neboť nestanoví koordinaci jak s bezprostředně související stavbou „*koordinálního kabelu*“ (o němž se vede samostatné řízení! — viz str. 2 uprostřed), tak se stavbou metra D (která vyvolává přestavbu křižovatek). Podmínka 10.b) (na str. 4 rozhodnutí) není konkrétní koordinací (*jen obecným nekonkrétním požadavkem na koordinaci*).

Absurdní je podmínka (poslední na str. 4), která ukládá stavebníkovi, aby splnil podmínku, kterou stanovil vlastně sám stavebník ve vyjádření ke svému vlastnímu záměru (*tento zvláštní postup stavebního úřadu je možná důsledkem zmatanosti a propojenost investora a jej zřizujícího města,*

kteří přitom samo na sebe vztáhlo kompetenci pro vedení tohoto řízení — a možná též důsledkem toho, že předmětné komunikace, jichž se stavba týká nejsou ve správě stavebníka, ale jiného subjektu!

Jako absurdní se dále jeví stanovení podmínek na str. 5 (od cca poloviny strany) až str. 7 (až do konce podmínky č. 10) napadeného rozhodnutí, Také je nesrozumitelné, proč MHMP uvádí podmínky svého vlastního stanoviska jako podmínky dotčeného orgánu (jako kdyby si stavební úřad nebyl jist vlastními kompetencemi).

U zde stanovených podmínek je naprosto nesrozumitelné, proč je pro stavbu světelné křižovatky ulic Antala Staška a Na Strži stanovena podmínka „h) U stanice metra Pankrác musí být ochráněny přípojky inženýrských sítí a objekty metra proti poškození ... **V případě zřízení deponií, zařízení stavenišť, postavení jeřábu atd. je nutné tyto záměry doložit statickým posudkem vlivu těchto zařízení na konstrukce metra.**“ nebo podmínka „n) Všechny nové stanice metra v úrovni nástupišť, vestibulů i podchodů, včetně uvažovaných rozvojových území, bezprostředně na ně navazujících, požadujeme provést bezbariérově.“; Dále je zcela nesrozumitelné, co je obsahem podmínky (namátkově): „Akce č. 2013-1025-01155 Vídeňská-Zálesí, Zál.-Štúrova, Zál.-Sulická, KK“ nebo „Akce č. 2016-1025-00513 Braník, Krč, výměna přístřešků (4 k.s)“.

Stanovení zcela nesmyslných a nesouvisejících podmínek ve výroku rozhodnutí činí uvedené rozhodnutí nesrozumitelné, nevykonatelné (nebo si má stavebník sám libovolně vybírat, jaké podmínky jsou pro něj závazné, a které se ho netýkají?).

Stanovení podmínky „*V případě zřízení deponií, zařízení stavenišť, postavení jeřábu atd. je nutné tyto záměry doložit statickým posudkem vlivu těchto zařízení na konstrukce metra*“ (a dalších nejspíš nesouvisejících) **ukazuje, že MHMP fakticky nepřezkoumal předloženou dokumentaci, nezjistil stav věci, nepřezkoumal projednávaný záměr** — neboť kdyby tak učinil, musel by vědět, jestli napadeným rozhodnutím povoluje či nepovoluje stavbu, která obsahuje zřízení deponie či nikoli a zda taková případná deponie vyžaduje statický posudek vlivu na konstrukci metra. Místo toho MHMP vydal rozhodnutí přesto, že neví, zda projednávaná stavba bude vyžadovat deponii která by mohla mít vliv na konstrukci metra — kdyby to věděl, buďto by podmínku opatření posudku stanovil, nebo když by vliv nehrozil, nestanovil. **Rozhodnutí vydané bez zjištění stavu věci je pak nezákonné.**

Rozhodnutí, které nestanoví koordinaci staveb (v rámci výstavby metra) a u kterého je stanoven termín dokončení stavby na 31. 12. 2027 (bod 17 na str. 8) fakticky umožňuje zahájit stavbu hned po nabytí právní moci a (z důvodu nedostatečné koordinace) ji přerušit a dokončovat až do konce roku 2027 (tj. skoro 6 let). Tímto může být ovlivněno životní prostředí v okolí stavby (otevřené výkopy způsobující prašnost, možná dlouhodobá nefunkčnost křižovatky mající za následek zahuštění dopravy a tedy vliv na ovzduší) a MHMP tak nenaplnil úkol stanovit podmínky tak, aby zajistil ochranu životního prostředí.

S ohledem na výše uvedené navrhuje, aby odvolací orgán zrušil napadené rozhodnutí.

S pozdravem

Pankrácká společnost, z.s.
Ing. Marie Jelínková, předsedkyně spolku