

**Pankrácká společnost, z.s.**  
**Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4**  
**IČO: 26666154**

**Magistrát hlavního města Prahy**  
Odbor pozemních komunikací a drah  
Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
[posta@praha.eu](mailto:posta@praha.eu) IDDS 48ia97h  
*pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1*  
*k rukám Ing. Petra Krause*  
*Petr.Kraus@praha.eu 236 004 261*

datovou zprávou

sp. zn. S-MHMP 453912/2020  
čj. MHMP 1247774/2020

v Praze 8. 2. 2021

Tímto podle § 81 správního řádu podáváme toto

**odvolání**

proti rozhodnutí Odboru pozemních komunikací a drah Magistrát hlavního města Prahy (dále jen MHMP) ze dne 5. 1. 2021 čj. MHMP 1247774/2020, sp. zn. S-MHMP 453912/2020 — kterým bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby „*SSZ křižovatek na trase metra D pro akci „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové dvory“*“, *liniová dopravní stavba v režimu VPS, v rozsahu stavebního objektu „SO 13-32/50 definitivní přeložka metalického koordinačního kabelu (KK) mezi SSZ“* pro stavebníka Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s., (zast. Inženýring dopravních staveb a.s.)

Napadené rozhodnutí bylo doručováno veřejnou vyhláškou. K jeho vyvěšení došlo dne 8. 1. 2021. K doručení tak došlo dne 23. 1. 2021 a lhůta k podání odvolání uplyne až v pondělí 8. 2. 2021, neboť patnáctý den lhůty připadá na neděli 7. 2. 2021. Toto odvolání je proto včasné.

Napadené rozhodnutí napadáme v celém rozsahu.

**odůvodnění**

Napadené rozhodnutí je nezákonné, neboť jej vydal nepřislušný správní orgán. V rozhodnutí se MHMP odvolává na ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona — avšak obecným stavebním úřadem je Úřad městské části Prahy 4, nikoli MHMP.

Napadené rozhodnutí je vadné, neboť nestanoví koordinaci jak s bezprostředně souvisejícími stavbami „*SO 13-31/10 definitivní SSZ 4.452 Antala Staška – Na stržích*“ a „*SO 13-31/20 definitivní SSZ 4.452 Antala Staška – Na stržích*“, tak se stavbou metra D (která vyvolává přestavbu křižovatek a tedy i „*potřebu kabelu*“). Podmínka 4. druhý bod písm. b) (na str. 2 rozhodnutí) není konkrétní koordinací (*jen obecným nekonkrétním požadavkem na koordinaci*).

Napadené rozhodnutí obsahuje absurdní podmínky (např. poslední na str. 3, podle které „*Všechny parametry komunikací, včetně provizorních, musí umožňovat plynulý a bezpečný provoz BUS. Průjezdy musí být ověřeny vlečnými křivkami s dostatečnou prostorovou rezervou*“), která ukládá stavebníkovi, aby splnil podmínku, kterou stanovil vlastně sám stavebník ve vyjádření ke svému vlastnímu

*záměru (tento zvláštní postup stavebního úřadu je možná důsledkem zmatanosti a propojenost investora a jej zřizujícího města, které přitom samo na sebe vztažlo kompetenci pro vedení tohoto řízení — a možná též důsledkem toho, že předmětné komunikace, jichž se stavba týká nejsou ve správě stavebníka, ale jiného subjektu!)*

Jako absurdní se dále jeví stanovení podmínek na str. 3 (od cca poloviny strany) až str. 7 (až do konce podmínky č. 4) napadeného rozhodnutí, Také je nesrozumitelné, proč MHMP uvádí podmínky svého vlastního stanoviska jako podmínky dotčeného orgánu (jako kdyby si stavební úřad nebyl jist vlastními kompetencemi).

U zde stanovených podmínek je naprosto nesrozumitelné, proč je pro umístění stavby kabelu u světelné křižovatky ulic Antala Staška a Na Strži stanovena podmínka „h) U stanice metra Pankrác musí být ochráněny přípojky inženýrských sítí a objekty metra proti poškození ... **V případě zřízení deponií, zařízení stavenišť, postavení jeřábu atd. je nutné tyto záměry doložit statickým posudkem vlivu těchto zařízení na konstrukce metra.**“ nebo podmínka „n) Všechny nové stanice metra v úrovni nástupišť, vestibulů i podchodů, včetně uvažovaných rozvojových území, bezprostředně na ně navazujících, požadujeme provést bezbariérově.“; Dále je zcela nesrozumitelné, co je obsahem podmínky (namátkově): „Akce č. 2013-1025-01155 Vídeňská-Zálesí, Zál.-Štúrova,Zál.-Sulická, KK“ nebo „Akce č. 2016-1025-00513 Braník, Krč, výměna přístřešků (4 ks)“. Bude umístěvaný kabel tak velký, že pro jeho položení je potřeba postavení jeřábu?

**Stanovení zcela nesmyslných a nesouvisejících podmínek ve výroku rozhodnutí činí uvedené rozhodnutí nesrozumitelné, nevykonatelné** (nebo si má stavebník sám libovolně vybírat, jaké podmínky jsou pro něj závazné, a které se ho netýkají?).

**Stanovení podmínky „V případě zřízení deponií, zařízení stavenišť, postavení jeřábu atd. je nutné tyto záměry doložit statickým posudkem vlivu těchto zařízení na konstrukce metra“ (a dalších nejspíš nesouvisejících) ukazuje, že MHMP fakticky nepřezkoumal předloženou dokumentaci, nezjistil stav věci, nepřezkoumal projednávaný záměr** — neboť kdyby tak učinil, musel by vědět, jestli napadeným rozhodnutím povoluje či nepovoluje stavbu, která obsahuje zřízení deponie či nikoli a zda taková případná deponie vyžaduje statický posudek vlivu na konstrukci metra. Místo toho MHMP vydal rozhodnutí přesto, že neví, zda projednávaná stavba bude vyžadovat deponii která by mohla mít vliv na konstrukci metra — kdyby to věděl, buďto by podmínku opatření posudku stanovil, nebo když by vliv nehrozil, nestanovil. **Rozhodnutí vydané bez zjištění stavu věci je pak nezákonné.**

Rozhodnutí, které nestanoví koordinaci staveb (v rámci výstavby metra) a u kterého je stanoven termín dokončení stavby na 31. 12. 2027 (bod 11 na str. 6) fakticky umožňuje zahájit stavbu hned po nabytí právní moci a (z důvodu nedostatečné koordinace) ji přerušit a dokončovat až do konce roku 2027 (tj. skoro 6 let). Tímto může být ovlivněno životní prostředí v okolí stavby (otevřené výkopy způsobující prašnost, možná dlouhodobá nefunkčnost křižovatky (*když k nepovede koordinační kabel*) mající za následek zahuštění dopravy a tedy vliv na ovzduší) a MHMP tak nenaplnil úkol stanovit podmínky tak, aby zajistil ochranu životního prostředí.

**S ohledem na výše uvedené navrhuje, aby odvolací orgán zrušil napadené rozhodnutí.**

S pozdravem

**Pankrácká společnost, z.s.**  
Ing. Marie Jelínková, předsedkyně spolku