

**Městský soud v Praze**  
Slezská 9  
120 00 Praha 2

sp. zn. 10 A 160/2019

*Do datové schránky*  
V Praze dne 10. února 2021

**Žalobce:** **Pankrácká společnost, z.s.**  
IČO: 26666154,  
se sídlem Hudečkova 1097/12, Podolí, 140 00 Praha 4

**Žalovaný:** **Magistrát hlavního města Prahy**  
IČO: 0006458  
se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1

**Os. zúčastněná na řízení:** **Římskokatolická farnost u kostela Panny Marie Královny  
Míru Praha – Lhotka**  
IČO: 49368591  
se sídlem Ve Lhotce 330/36, 142 00 Praha 4 – Lhotka

právně zast.: **Mgr. et Mgr. Janem Kořánem, advokátem**  
společník v advokátní kanceláři KF Legal, s.r.o., se sídlem  
Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1  
č. osv. ČAK 9074  
i.s. Mgr. Kamila Havlínová, advokátka, reg. ČAK 18694

**o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu**

***Žádost osoby zúčastněné na řízení o přednostní projednání věci pro závažný důvod***

*J e d n o u (elektronicky)*

*Přílohy: dle textu*



## I.

### Žádost o přednostní projednání věci

- 1.1. Žalobce žalobou napadal rozhodnutí žalovaného ze dne 18. července 2019, č.j. MHMP 1214651/2019 („**napadené rozhodnutí**“). Městský soud v Praze („**soud**“) vydal v řízení o žalobě dne 11. února 2020, č.j. 10A 160/2019 – 171, rozsudek, kterým napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému, jako odvolacímu správnímu orgánu, k dalšímu řízení („**rozsudek**“). Proti rozsudku podal žalovaný kasační stížnost s tím, že Nejvyšší správní soud („**NSS**“) vydal dne 5. února 2021 rozhodnutí, č.j. 3 As 59/2020 – 68 („**rozsudek NSS**“), kterým rozsudek zrušil a věc vrátil soudu k dalšímu řízení.
- 1.2. Osoba zúčastněná si tímto dovoluje zdvořile požádat Městský soud v Praze v novém řízení o přednostní projednání a rozhodnutí věci, a to ze závažného důvodu, jak bude odůvodněno níže.
- 1.3. Osoba zúčastněná předně uvádí, že žádost o přednostní projednání a rozhodnutí věci podala rovněž k Nejvyššímu správnímu soudu dne 12. ledna 2021, přičemž tento shledal, že je dán závažný důvod pro přednostní projednání věci, žádost shledal jako důvodnou a ve věci v nejbližším možném termínu rozhodl. Závažný důvod, potvrzený Nejvyšším správním soudem, stále přetrvává, proto podle názoru osoby zúčastněné není důvod se od názoru vysloveného Nejvyšším správním soudem odchýlit a je možné bez dalšího vyhovět také této její žádosti o přednostní projednání věci.

### Důkazy:

- Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 5. února 2021, č.j. 3 As 59/2020 – 68
- Žádost o přednostní projednání a rozhodnutí věci v řízení vedeném před NSS ze dne 12. ledna 2021
- Vyhovění žádosti o přednostní projednání věci NSS ze dne 21. ledna 2021

## II.

### Závažný důvod pro přednostní projednání věci

- 2.1. Osoba zúčastněná tímto, podle § 56 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů („**s.ř.s.**“), žádá o přednostní projednání a rozhodnutí věci, a to pro následující závažný důvod.
- 2.2. Závažný důvod pro přednostní projednání věci spočívá v hrozbě vzniku újmy na straně osoby zúčastněné, nebude-li ve věci včas rozhodnuto. Tato újma spočívá v opakované nemožnosti čerpání dotační podpory, nyní ve výši 10.000.000,- Kč, získané pro výstavbu komunitního centra Lhotka - stavební úpravy fary a kostela Panny Marie Královny Míru Praha – Lhotka („**výstavba**“).



- 2.3. **Osoba zúčastněná z opatrnosti již na tomto místě žádosti uvádí, že újmě je možné předejít pouze za předpokladu, že by bylo ve věci rozhodnuto v řádech několika následujících dnů, resp. týdnů.**
- 2.4. Osoba zúčastněná uvádí v bodech následující podstatné skutečnosti v časových souvislostech, přičemž tyto skutečnosti buď vyplývají ze spisu nebo budou podrobně odůvodněny níže v části 2.5. této žádosti:
- 2.4.1. Osoba zúčastněná podala dne **9. dubna 2018** žádost o povolení kácení několika dřevin, které bylo vyhověno rozhodnutím správního orgánu prvního stupně ze dne **25. března 2019**;
- 2.4.2. Proti tomuto rozhodnutí podala žalobkyně odvolání, které bylo žalovaným zamítnuto a dne **18. července 2019** bylo pravomocně rozhodnuto o povolení kácení dřevin;
- 2.4.3. Dne **30. září 2019** bylo zahájeno řízení u Městského soudu v Praze o žalobě proti rozhodnutí o povolení kácení, které byl přiznán odkladný účinek a o které soud rozhodl rozsudkem ze dne **11. února 2020** tak, že napadené rozhodnutí zrušil a věc mu vrátil k novému projednání;
- 2.4.4. Proti rozsudku podal žalovaný (odvolací správní orgán) kasační stížnost, o které Nejvyšší správní soud rozhodl dne **5. února 2021** tak, že rozsudek soudu zrušil a věc vrátil soudu k dalšímu projednání. To znamená, že **napadené rozhodnutí bylo sice obnoveno, ale jeho účinky jsou pozastaveny odkladným účinkem přiznaným žalobě**;
- 2.4.5. **Výstavbu je možné realizovat (stavební povolení lze získat) pouze za podmínky, že bude vydáno pravomocné rozhodnutí o povolení kácení**, jak vyplývá z níže definovaného a citovaného územního rozhodnutí, přičemž osoba zúčastněná nemůže v tuto chvíli získat stavební povolení k realizaci výstavby z jediného důvodu, kterým je právě absence pravomocného rozhodnutí o povolení kácení;
- 2.4.6. **Získání stavebního povolení (resp. zahájení realizace projektu nejpozději do určitého data) je současně podmínkou pro možnost čerpání získaného grantu na výstavbu ve výši 10.000.000,- Kč, neboť dle podmínek získaného grantu je nutné zahájit realizaci projektu do 6 měsíců od schválení podpory Zastupitelstvem hl. m. Prahy;**
- 2.4.7. **V případě osoby zúčastněné byla podpora schválena dne 10. září 2020, to znamená, že 6 měsíční lhůta by marně uplynula dne 10. března 2021.** Z tohoto důvodu je osoba zúčastněná nucena obrátit se na soud a zdvořile žádá o přednostní projednání věci. Nebude-li o žalobě rozhodnuto včas, osobě zúčastněné hrozí, že jí vznikne značná újma, aniž by tomu mohla jakkoli zabránit, neboť probíhající soudní řízení představuje „stop stav“ pro možnost zahájit realizaci projektu;



- 2.4.8. Pro úplnost osoba zúčastněná uvádí, že v minulosti již jednou nemohla ze stejného důvodu čerpat dotační podporu získanou na výstavbu, a to ve výši **15.000.000,- Kč**, a nyní hrozí, že se tato situace bude opakovat;
- 2.4.9. Osoba zúčastněná je současně informována o tom, že příslušný stavební úřad má již k dispozici veškeré potřebné podklady pro vydání rozhodnutí (resp. v řízení zbývá již jen předložit právě pravomocné rozhodnutí o povolení kácení) a je podle přesvědčení osoby zúčastněné připraven ve věci bez zbytečného odkladu rozhodnout;
- 2.4.10. Osoba zúčastněná se domáhá v tuto chvíli vydání rozhodnutí o povolení kácení již více než dva a tři čtvrtě roku, ačkoliv správní orgány obou stupňů její žádosti vyhověly a osoba zúčastněná musí s politováním konstatovat, že se tak děje výhradně z důvodu obstrukčních jednání žalobkyně.
- 2.5. Shora tvrzené skutečnosti dokládá osoba zúčastněná následujícími podklady:
- 2.5.1. Pravomocné rozhodnutí o povolení kácení je v souladu s pravomocným rozhodnutím I., II., III. rozhodnutí o povolení výjimek z vyhlášky č. 26/1999 Sb., hl. m. Prahy, IV., V. územní rozhodnutí k výše uvedené výstavbě, SZ P4/056449/14/OST/RUHA, č.j. P4/130570/16/OST/RUHA, ze dne 31. října 2016, které nabylo právní moci dne 4. září 2017 („**územní rozhodnutí**“) povinnou náležitostí žádosti o stavební povolení. Konkrétně v bodu 22) územního rozhodnutí je stanoveno, že: „...je třeba aby vlastníci pozemků, které jsou dotčeny stavbou, požádal náš odbor o vydání příslušného správního rozhodnutí. Toto pravomocné rozhodnutí vydané podle ust. § 8 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, je nezbytné v souladu se zněním § 110 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění, připojit k návrhu na vydání stavebního povolení.“
- 2.5.2. Projekt osoby zúčastněné „Výstavba komunitního centra Lhotka“ úspěšně prošel věcným hodnocením v rámci 46. Výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR, jak vyplývá z usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy č. 19/6 ze dne 10. září 2020 (str. 4 přílohy č. 1 tohoto usnesení) a byl doporučen k financování v rámci 46. výzvy Operačního programu Praha – pól růstu ČR, jak vyplývá ze str. 2 Přílohy č. 1 Důvodové zprávy k tisku Z-8584. Zde je rovněž uvedeno, že celkové způsobilé výdaje ze žádosti činí 10.000.000,- Kč. Schválení tohoto grantu pak vyplývá ze zápisu z 19. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy I. část, které se konalo dne **10. září 2020**.
- 2.5.3. Jak vyplývá z textu 46. výzvy Operačního programu Praha – pól růstu ČR, realizace projektu musí být zahájena do 6 měsíců od schválení podpory Zastupitelstvem hl. m. Prahy. Projekt osoby zúčastněné byl schválen dne 10. září 2020 a od tohoto okamžiku běží 6 měsíční lhůta, v rámci které musí být zahájena realizace projektu. **To znamená, že tato lhůta končí dne 10. března 2021, a proto se osoba zúčastněná obrací s žádostí o přednostní projednání věci na soud.**



- 2.5.4. Pro úplnost osoba zúčastněná dokládá, že její projekt „Výstavba komunitního centra Lhotka“ v minulosti úspěšně prošel věcným hodnocením v rámci 35. Výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR, jak vyplývá z usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy č. 39/14 ze dne 6. září 2018 (str. 9 přílohy č. 1 tohoto usnesení). Dále je v příloze č. 2 daného usnesení projekt výstavby doporučen k podpoře (podrobně str. 33 a násl. této přílohy č. 2) a zde je rovněž uvedeno, že celkové způsobilé výdaje ze žádosti činní 15.000.000,- Kč. Schválení tohoto grantu pak vyplývá ze zápisu z 39. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy I. část, které se konalo dne 6. září 2018. I v tomto případě musela být realizace projektu výstavby zahájena do 6 měsíců od schválení podpory Zastupitelstvem hl. m. Prahy, což v důsledku probíhajícího řízení nebylo možné, proto musela osoba zúčastněná žádat o dotační podporu znovu.
- 2.6. Závažný důvod, tj. hrozící újma, tak spočívá v tom, že právě probíhající řízení je překážkou pro splnění podmínek pro čerpání získané dotační podpory ve výši 10.000.000,- Kč, neboť pravomocné povolení o kácení dřevin je nezbytným předpokladem pro možnost zahájení realizace projektu výstavby, přičemž aby mohlo dojít k čerpání přiznaných finančních prostředků, musí dojít k zahájení realizace projektu ve stanoveném termínu do 10. března 2021. Osobě zúčastněné tak hrozí, že jí bude opakovaně znemožněno čerpat získanou dotační podporu. Tím by se současně osoba zúčastněná vystavovala riziku, že v budoucnosti již znovu grant nezíská, což pro ni bude představovat škodu minimálně v hodnotě 10.000.000,- Kč. Toto riziko je o to vyšší z toho důvodu, že by se jednalo o opakované nesplnění podmínek pro čerpání dotační podpory - hrozí tak, že i proto (pro opakované nesplnění podmínek) jí již nebude žádná další podpora v budoucnu přiznána. Ostatně již nyní lze na základě shora uvedených čísel vzniklou škodu vyčíslit minimálně na 5.000.000,- Kč, jakkoli je vzniklá škoda ve skutečnosti daleko vyšší.
- 2.7. Pro úplnost osoba zúčastněná doplňuje, že újma jí ve skutečnost vzniká každým dnem, kdy tato nemůže činit další kroky směřující k vydání stavebního povolení a následné realizaci výstavby. Osoba zúčastněná již v rámci řízení o žalobě před soudem uvedla okolnosti týkající se jí vznikající újmy (v souvislosti s problematikou důsledků přiznání odkladného účinku žalobě), a soud tyto závěry rekapituloval a připustil ve svém usnesení o zamítnutí návrhu na zrušení usnesení o přiznání odkladného účinku žalobě ze dne 29. října 2019, č.j. 10 A 160/2019-57: *„Soud reflektuje skutková tvrzení osoby zúčastněné na řízení akcentující újmu vznikající jí v důsledku prodlení s realizací záměru a ujistňuje ji, že si vědom nákladů, které stavebníkům v obdobných případech zdržení realizace v důsledku přiznání odkladného účinku žalobě vznikají. Osoba zúčastněná na řízení přitom z pohledu soudu osvědčila možné zvýšené problémy s financováním svého záměru v důsledku prodlení spojeného nevyhnutelně s přiznáním odkladného účinku ke návrhu žalobce, a to především v souvislosti s pravidelným zvyšováním cen stavebních prací či s obtížemi v čerpání zajištěného dotačního financování. Soud rovněž nepochybuje o tom, že v důsledku zdržení s realizací projektu může být negativním způsobem zasaženo do aktivit, které osoba zúčastněná na řízení zamýšlí v dané lokalitě po dokončení záměru realizovat.“*
- 2.8. **Osoba zúčastněná shrnuje, že rozhodnutí o povolení kácení dřevin je nezbytným předpokladem pro získání stavebního povolení, potažmo pro možnost čerpat dotační podporu ve výši 10.000.000,- Kč. Nastalá procesní situace zapříčinila „stop**



stav“ do doby, než bude o věci samé rozhodnuto, v důsledku čehož hrozí na straně osoby zúčastněné vznik vážné újmy tak, jak byla popsána výše.

- 2.9. S ohledem na vše shora uvedené se osoba zúčastněná zdvořile obrací na soud s žádostí o přednostní projednání a rozhodnutí věci, aby osoba zúčastněná mohla činit další kroky ve věci a mohla tak zabránit vzniku shora popsané hrozící újmě. Osoba zúčastněná je přesvědčena o tom, že jsou v tomto konkrétním případě dány důvody pro přednostní projednání a rozhodnutí věci.

### Důkazy:

- Výroková část územního rozhodnutí ze dne 31. října 2016
- Příslušná část usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy č. 19/6 ze dne 10. září 2020
- Příslušná část textu 46. Výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR
- Příslušná část zápisu z 19. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy I. část, které se konalo dne 10. září 2020
- Příslušná část usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy č. 39/14 ze dne 6. září 2018
- Příslušná část textu 35. Výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR
- Příslušná část zápisu z 39. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy I. část, které se konalo dne 6. září 2018

### III.

#### **Závazný právní názor Nejvyššího správního soudu**

- 3.1. Shora uvedený závažný důvod pro přednostní projednání věci uváděla osoba zúčastněná rovněž ve své žádosti o přednostní projednání a rozhodnutí věci adresované Nejvyššímu správnímu soudu dne 12. ledna 2021 a **tento její žádosti vyhověl**. Daný závažný důvod stále přetrvává, proto podle názoru osoby zúčastněné **není důvod se od vysloveného názoru Nejvyššího správního soudu odchýlit i v případě projednání této žádosti o přednostní projednání a rozhodnutí věci**.
- 3.2. Osoba zúčastněná je současně přesvědčena o tom, že je možné o žalobě bezodkladně rozhodnout, neboť Nejvyšší správní soud se neztotožnil s důvodem Městského soudu v Praze, pro který bylo zrušeno napadené rozhodnutí (druhá žalobní námitka) a v tomto vyslovil Nejvyšší správní soud závazný právní názor ve smyslu § 110 odst. 4 s. ř. s. Konkrétně Městský soud v Praze shledal nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, pokud jde o přezkoumatelnost úvah o vyhodnocení střetu zájmů na zachování dřevin a realizaci zamýšleného stavebního záměru osoby zúčastněné, a z tohoto důvodu napadené rozhodnutí zrušil, avšak Nejvyšší správní soud se s tímto názorem neztotožnil a naopak uvedl, že napadené rozhodnutí je v tomto přezkoumatelné.
- 3.3. Nejvyšší správní soud v bodu 34. rozsudku NSS shrnul, že: „*I přes výše vytknuté deficity lze tedy uzavřít, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně ve spojení s napadeným rozhodnutím **jsou rozhodnutími přezkoumatelnými a splňují minimální požadavky na vyjádření provedeného správního uvážení**. Jakkoli se městský soud věci zabýval velmi pečlivě a své závěry*



*„kvalitně odůvodnil, je zřejmé, že dospěl-li v otázce nedostatků přezkoumávaných správních rozhodnutí k odlišnému závěru, než ke kterému dospěl kasační soud, posoudil věc po právní stránce nesprávně.“*

- 3.4. Z toho vyplývá, že druhá žalobní námitka, která byla původně jediným důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí, je, s ohledem na vyslovený závazný právní názor Nejvyššího správního soudu, **nedůvodná**.
- 3.5. Co se týče ostatních žalobních námitek, zrušující námitkou byla pouze shora uvedená druhá žalobní námitka. Ostatní námítka nebyly důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí a tyto Městský soud v Praze označil za nedůvodné.
- 3.6. Soud nepojal ani jím vytčený nedostatek napadeného rozhodnutí týkající se vyčíslení ekologické újmy jako zrušovací důvod napadeného rozhodnutí a rovněž Nejvyšší správní soud toto označil pouze za názor vyslovený *obiter dictum*, který nebyl důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí (bod 35 rozsudku NSS).
- 3.7. S ohledem na shora uvedené je osoba zúčastněná přesvědčena o tom, že lze bez dalšího přistoupit k zamítnutí žaloby.

Za případné vyhovění této žádosti o přednostní projednání věci Vám předem děkujeme.

S úctou

**Římskokatolická farnost u kostela Panny Marie Královny Míru Praha – Lhotka**