

Pankrácká společnost, z. s.
Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 26666154

Úřad Městské části Praha 4
Odbor životního prostředí a dopravy
Antala Staška 2059/80b, 140 00 Praha 4

V Praze dne 8. 5. 2021

ke spis. značce: P4/487601/19/OŽPAD/HNL

číslo jednací : 133840/21/OŽPAD/HNL

parc. č.: 879/33, k.ú. Krč

žadatel: Inženýring dopravních staveb a.s. zastupující Hlavní město Prahu

předmět řízení: kácení 14 javorů, 8 lip, 3 jasanů, 3 bříz, 3 smrků, 2 topolů, 2 borovic, 2 douglasek, 1 jírovce a 2 940 m² zapojeného porostu keřového patra rostoucích na pozemku parc.č. 879/33, Krč

důvod žádosti: "**kolize se stavbou - stanice metra D**"

Věc: Vyjádření ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí a důkazní návrhy účastníka řízení - A. textová část

Úvodem

konstatujeme, že jakkoli si zainteresované správní orgány vzájemně vyšly vstříc a námi vznesenou včasnou a řádně odůvodněnou námitku vysokého rizika systémové podjatosti všech úředních osob MHMP i ÚMČP4 zamítly, jsme nadále přesvědčeni, že žádná úřední osoba ÚMČP4 není schopna rozhodovat ve věci takového politického a mediální významu a neskrývaného zájmu politického vedení HMP a MČP4 nestranně a objektivně, a proto na naší námitce podjatosti trváme.

Dále konstatujeme, že nepochybujeme o tom, že je lhostejné, jak komplexní, argumentačně přesvědčivé, právně i věcně korektní vyjádření do řízení předložíme, neboť zdejší správní orgán již v průběhu řízení ignorováním našich - povětšinou opakovaných procesních a důkazních - návrhů dostatečně demonstroval svou vůli prosadit zájmy žadatele, neprovádět důkazní řízení, přezkoumatelnou správní úvahu dle potřeby nahradit libovůlí.

Současně jsme si vědomi toho, že zdejší správní orgán posud v žádném řízení (stejně jako závazném stanovisku či vyjádření), v němž důvodem kácení byl stavební záměr, NENAŠEL navzdory zaklínání se frázemi o vyvažování soukromých zájmů a obhajobě veřejného zájmu NIKDY ODVAHU zpochybnit důvodnost kácení byť jediného stromu a vždy vyšel bezvýhradně vstříc zájmům stavebníků.

Navzdory úvodnímu konstatování podáváme následující vyjádření ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí a činíme následující návrhy.

EIA, UR, existence proveditelného řešení s minimalizací kolize s existujícími dřevinami, absence doložení závažného důvodu pro povolení kácení minimálně u poloviny dřevin

- a) závěry EIA - požadavek snížení rozsahu kácení - rozsah nebyl snížen, naopak rozšířen, a to z důvodu záměru výstavby tzv. pilotové stěny podél objektu panelového domu v ul. Kovařovicova
- b) UR z r. 2013 - neumístěn objekt pilotové stěny - absence závažného důvodu pro povolení kácení
- c) Existence technicky proveditelného řešení se zásadně sníženými nároky na kácení perspektivních dřevin veřejné zeleně.

Na samý úvod považujeme za nezbytné konstatovat, že předsedkyně spolku Pankrácká společnost, z.s. se již v r. 2017 - tehdy v zastoupení spolku 4-občanská, o.s. - účastnila řízení o povolení kácení těchže dřevin rostoucích na pozemku parc. č. 879/33, k. ú. Krč, k žádosti téhož žadatele, tehdy odůvodněné kolizí s doplňkovým geologickým průzkumem v ploše OL2 (rovněž tak v ploše VO-OL). Již tehdy přistupoval žadatel a vlastník pozemku, Hlavní město Praha, k hodnotě a významu zeleně pro kvalitu života obyvatel dotčené lokality zcela přezíravě a měl v úmyslu de facto celý zelený háj čítající přes stovku dospělých stromů vzrůstných druhů dřevin dlouhodobé perspektivy bez náhrady smýtit. Aktivitou předsedkyně našeho spolku byla prokázána nedůvodnost záměru a žadatel nakonec vzal svou žádost zpět a řízení bylo zastaveno.

Již v r. 2017 tedy žadatel tvrdil, že je dána nevyhnutelná "kolize se stavbou stanice metra D" (viz protokol o ohledání 5.12.2019- odůvodnění), aniž tato kolize byla reálně podložena. O to ostražitější by měl být správní orgán při opakované žádosti. Namísto zvýšené ostražitosti se však uchyluje k bezmyšlenkovitému přejímání tvrzení žadatele, k paušálnímu a nekonkrétnímu tvrzení o "kolizi se stavbou stanice metra D".

Spolek Pankrácká společnost, z.s. je nejen účastníkem obou souběžně probíhajících řízení o povolení kácení nýbrž rovněž účastníkem všech řízení před spec. stavebním úřadem o vydání stavebních povolení, která jsou návaznými řízeními na proces posuzování vlivu stavby metra D na životní prostředí.

Současně je zapojen do vyjednávání o změně projektu vč. rozsahu kácení v souvislosti s výstavbou stanice Olbrachtova a umístěním zařízení staveniště OL2 iniciovaného ze strany DPP HMP, Metroprojektu Praha a.s. a Rady HMP.

Je tak podrobně seznámen s projektovou dokumentací předloženou do stavebních řízení stejně jako s návrhem představeným DPP HMP účastníkům řízení z řad obyvatel Kovařovicovy ulice (členům SVJ Kovařovicova) v březnu t.r. Tento návrh implikuje zásadní omezení rozsahu kácení, když má být vypuštěna sporná tzv. pilotová stěna podél pětisekčního panelového domu, která nebyla umístěna územním rozhodnutím, stejně jako má být zrušeno umístění veškerého zařízení staveniště v ploše veřejné zeleně mezi bytovým domem a komunikací v ul. Na Strži.

Zmíněný návrh významné úpravy projektu (situační výkres "3a_ZOV_situace" zaslaný ing. Hrnčířem dne 13.3.2021 členům SVJ Kovařovicova) předkládáme v příloze tohoto našeho vyjádření. M.j. jím dokumentujeme samotným investorem - jakkoli mimo rámec probíhajícího řízení - přiznanou možnost resp. existenci proveditelnosti jiného řešení, výrazně šetrnějšího k zájmům ochrany přírody a krajiny resp. životního prostředí dotčených obyvatel. Jak zdůraznil jak zdejší OPK tak OOP MHMP při vydání usnesení o odmítnutí účasti fyzických osob vlastnicích byty a bydlících v bytovém domě v Kovařovicově ulici, kteří mají být připraveni kácením na min. 10 let o veškerou zeleň, na další desítky let o funkční zeleň, ústavou zaručené právo těchto přímo dotčených osob na příznivé životní prostředí v řízení o povolení kácení se realizuje skrze spolek. Náš spolek tak v řízení hájí nejen

obecné zájmy ochrany životního prostředí, ochrany městské přírody a krajiny, nýbrž rovněž subjektivní veřejné právo a zájmy každého jednoho obyvatele Kovařovicovy ulice.

Jak dále rozebíráme vycházejí z judikatury NSS i z metodických pokynů nadřízených orgánů ÚMČP4, je povinností orgánu ochrany přírody zabývat se možnými řešeními, která by vedla k omezení kolize záměru s existujícími dřevinami. M.j. za tímto účelem jsme jako účastník řízení o povolení kácení také opakovaně navrhovali přerušování řízení, nařízení ústního jednání, a to z důvodů přímého dotčení všech obyvatel bytového domu v Kovařovicově ulici na právu na příznivé životní prostředí jako jednání veřejného, opakované ohledání. Všechny tyto naše návrhy zdejší orgán ochrany přírody bez jakéhokoli vysvětlení - odůvodnění ostentativně ignoroval.

Nesoulad dokumentace projednávané stavby (DPS) se stavbou umístěnou územním rozhodnutím - nedůvodný rozsah kácení

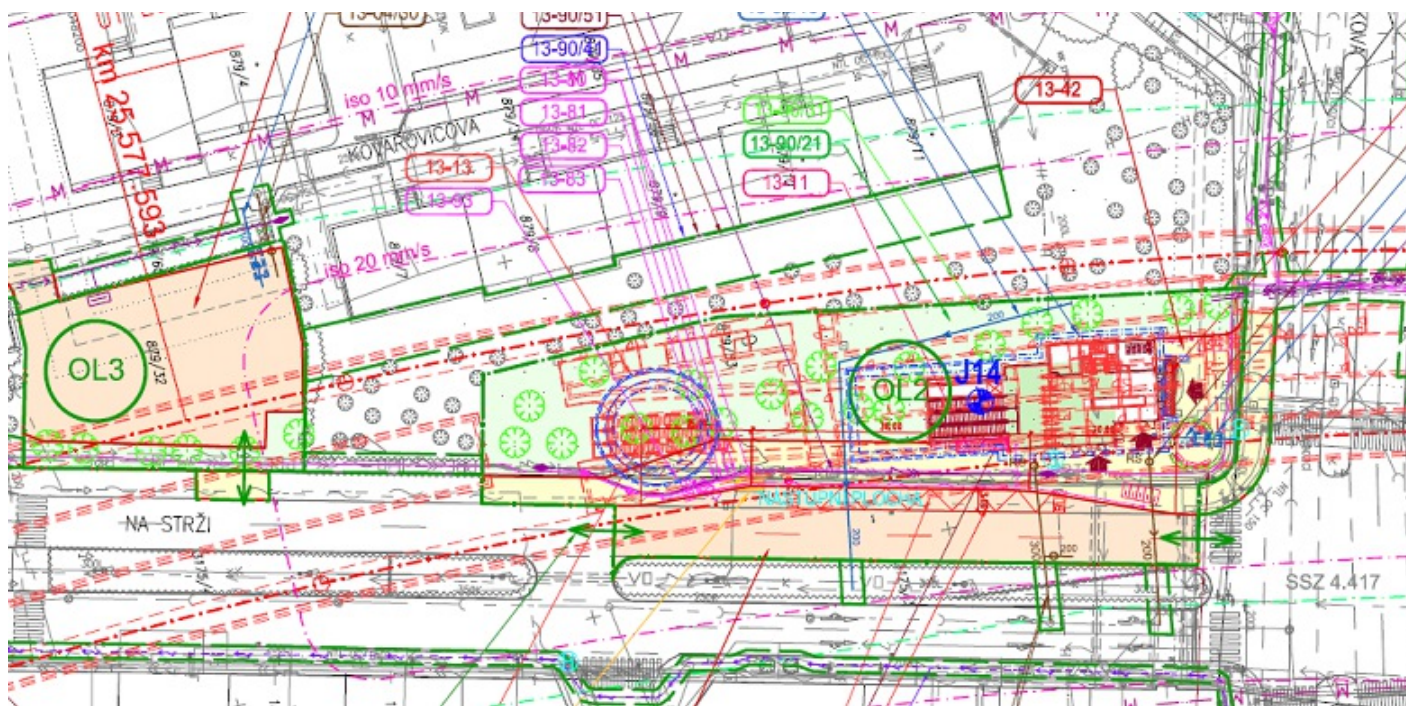
Podle dokumentace — technické zprávy pro stavbu stanice Olbrachtova — má být na pozemku parc. č. 879/33 v k.ú. Krč podél pětisekčního panelového domu v ul. Kovařovicova č.p. 1135 až 1139 vybudována pilotová stěna zasahující do hloubky cca 30 m — a to těsně vedle stavby bytového domu. O této pilotové stěně pro ochranu budov - bytového panelového domu Kovařovicova 1135 až 1139 a dále budovy bývalého automotoklubu v ul. Na Strži hovoří m.j. rovněž ZS HS HMP, když uvádí, že ochranu budov zajistí pilotové stěny, které budou vrtány do hloubky cca 35 m.

Tato pilotová stěna nebyla součástí dokumentace pro územní rozhodnutí, nebyla proto ani umístěna územním rozhodnutím ze dne 16. 10. 2013 č.j. P4/067441/13/OST/FATU sp. zn. P4/113771/12/OST/FATU. Jedná se o rozsáhlou stavbu, která vyžaduje umístění. Investor si je nepochybně problému s neumístěnou pilotovou stěnou dobře vědom, ví že nelze vydat stavební povolení právě pro absenci umístění této stavby, a proto - na základě seznámení s námitkami vznesenými naším spolkem a dalšími účastníky řízení - inicioval jednání o změně projektu. Byl přítom rovněž opakovaně ze strany členů SVJ Kovařovicova vyzván k podání žádosti o přerušování probíhajícího řízení o povolení kácení. K tomu však nepřistoupil. **Uvedené nic nemění na skutečnosti, že pilotová stěna nebyla územním rozhodnutím umístěna, a proto u cca poloviny dřevin, o nichž je vedeno řízení, není a nemůže být dán závažný důvod pro povolení kácení.**

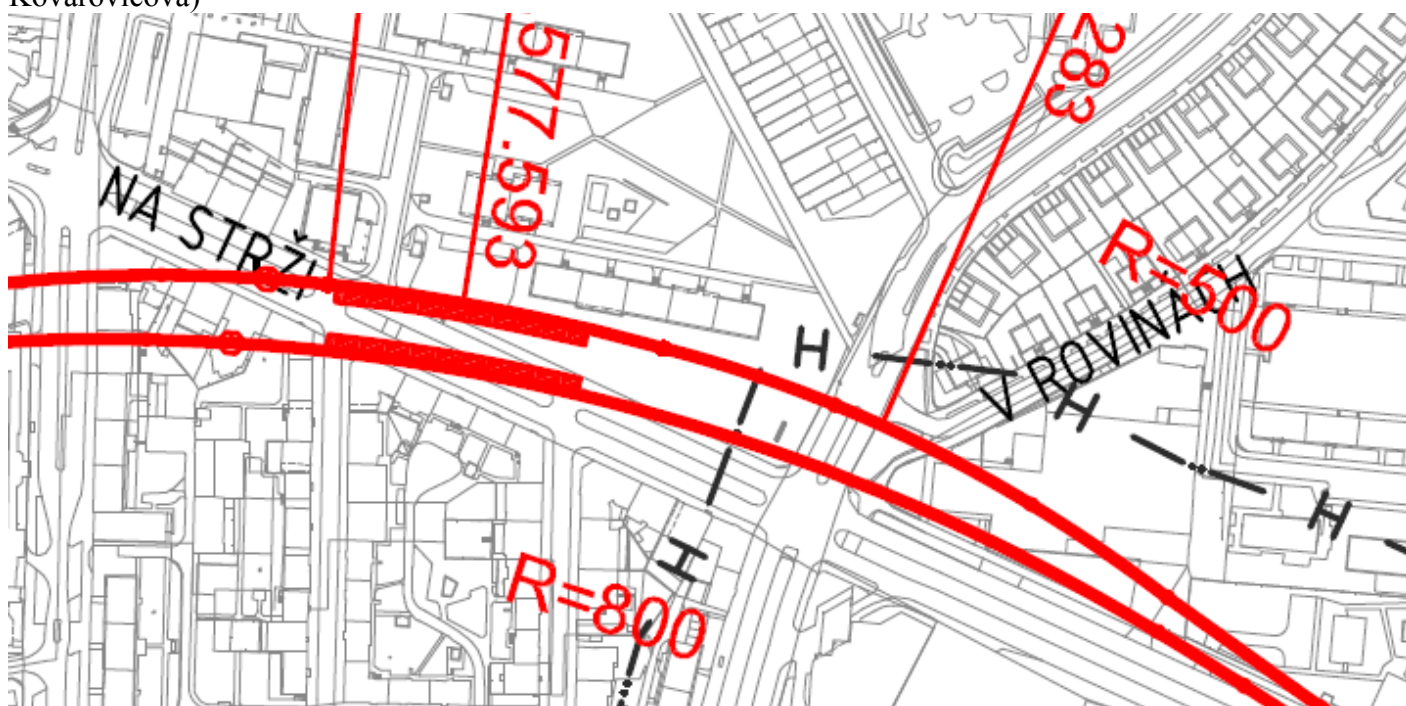
Pilotová stěna, její výstavba, by měla významný vliv na v okolí bydlící obyvatele. Její stavba (vrtání, betonování, převrtávání) má trvat více než 2 měsíce (a to v těsné blízkosti bytového domu, bez možnosti odstínění hluku, prašnosti, vibrací). Kvůli její výstavbě má být provedeno rozsáhlé, původně neplánované kácení mnoha vzrostlých stromů — má dojít ke zničení zeleně, která měla podle dokumentace EIA (situační zákres - viz níže) a podle územního rozhodnutí po dobu výstavby sloužit jako izolační zeď (zachytávat část prachu, filtrovat vzduch, pohlcovat část hluku). Jedná se proto o závažný zásah do práva na příznivé životní prostředí, zásah do práva na zdraví v blízkosti žijících obyvatel a také do vlastnického práva subjektů vlastnicích nemovitosti (bytové jednotky) v dotčeném bytovém domě.

S ohledem na absenci umístění stavby pilotové stěny, která je v kolizi s dřevinami, o jejichž povolení kácení je žádáno, s dřevinami jež měly zůstat podle EIA a územního rozhodnutí zachovány, proto požadujeme, aby žádost o povolení kácení byla zamítnuta.

Nedoložení závažného důvodu pro povolení kácení - dokumentace neobsahující pilotovou stěnu



zdroj: dokumentace EIA, koordináční situace - zařízení staveniště OL3 a OL2 (lokace mezi ul. Na Strži a Kovařovicova)



zdroj: dokumentace EIA, přehledná situace stavby

Kontext kácení na pozemku parc. č. 879/33 s dalšími již vykácenými plochami veřejné zeleně a se záměry kácení v lokalitě Pankrác - Olbrachtova

Stanice Olbrachtova

Podle části dokumentace E.1., Stavební oddíl 13 - Stanice Olbrachtova, objekt 13-01-Příprava území, přílohy Kácení, PDPS, 12/2018, je celkem potřebné odstranění **110 ks položek stromů** a 3 položek keřových porostních skupin v rozsahu cca 254 m². Rozsah kácení u stanice Olbrachtova je výrazně navýšen v důsledku stavby pilotové stěny cca 30-35 m hluboké, procházející ve vzdálenosti cca 1 m od fasády podél celého objektu pětisekčního bytového domu v ul. Kovařovicova. Tato pilotová stěna přitom nebyla územním rozhodnutím umístěna (viz dále). Nejenže tak nedošlo v průběhu další přípravy stavby k redukci rozsahu kácení, naopak došlo ke zvýšení rozsahu kácení, a to zcela zásadnímu. Přitom stavebník již vykácel pietní parčík tvořený cca **10-ti mladými plně aklimatizovanými a vysoce perspektivními lipami** před prodejnou Albertu při křižovatce ulic Na Strži a Antala Staška z důvodu umístění doplňkového geologického průzkumu. Staveniště umístěné na místě původního parku trvá již více než dva roky, zabírá m.j. rovněž jeden pruh vozovky ve směru na Zelený pruh.

Další kácení má zahrnovat středový pás izolační zeleně tvořený cca **20-30 borovicemi** v ul. Na Strži. Jakkoli došlo v uplynulém roce k dosadbě za vykácené borovice, takže vůči veřejnosti se věc může jevit tak, že jde o průběžnou obnovu s dlouhodobou perspektivou, projektová dokumentace pro stavební povolení zcela jasně ukazuje, že tento středový pás zeleně má být rovněž smýcen.

Orgány ochrany přírody stejně jako stavební úřad mají k dispozici metodiku Ateliéru ekologických modelů pro výpočet účinnosti vegetačních doprovodů komunikací - schopnosti stromů vázat prachové částice (kg/rok). Viz ATEM, Návrh opatření k možnému snížení koncentrací škodlivin dle požadavků nového zákona o ochraně ovzduší, 11/2012. Z této metodiky vyplývá, že současná patrová stromová vegetace širokého pásu izolační zeleně mezi ulicemi Kovařovicova a Na Strži, s obvodovým keřovým lemem, je přímo ukázkovým příkladem vysoce účinné izolační zeleně, tj. zeleně s maximální schopností vázat prachové částice PM10 a PM2,5. Naproti tomu návrh sadových úprav, který by měl ztratit funkci kácených dřevin kompenzovat, požadavky na vysokou hygienickou účinnost výsadeb nerespektuje, vegetaci zjevně chápe jako pouhou doplňkovou - zbytnou dekoraci okolí staveb.

Stanice Pankrác - viz naše vyjádření do řízení o povolení kácení sp. zn.: P4/562739/19/OŽPAD/BER ze dne 5.5.2021

Nezjištění stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti - nezjištění kolize jednotlivých dřevin s jednotlivými stavebními objekty - protokol o ohledání

Na první straně protokolu o místním ohledání sepsaném dne 5. 12. 2019 se obecně konstatuje, že důvodem žádosti je "kolize se stavbou stanice metra D". (protokol je zčásti nečitelný, správní orgán strojový přepis navzdory našemu opakovanému požadavku neprovedl a do spisu nedoložil)

Poté si správní orgán již jen poznamenal, že pozemek je rovinný, veřejně přístupný a že popis jednotlivých dřevin je na samostatných arších v příloze. Zástupce našeho spolku hned v úvodu ohledání (vedle žádosti o přerušení řízení z důvodu podaných přihlášek do řízení ze strany přímo dotčených vlastníků bytů bytového domu v Kovařovicově ulici) žádal, aby byly předloženy jednoznačné výkresové podklady dokumentující

konkrétní kolize s jednotlivými dřevinami s tím, že jinak nelze posoudit důvodnost žádosti u toho kterého stromu (viz druhý list Protokolu o ohledání - Vyjádření účastníků řízení). Zástupce žadatele přislíbil doložení do 14 dnů resp. žadatel uvedl něco ve smyslu, že na žádost Pankrácké společnosti, z.s. bude "přepracováno". Žádná přesnější dokumentace však doplněna nebyla. Nadto zdejší orgán ochrany přírody ostentativně ignoroval rovněž další náš opakovaný a zcela důvodný návrh (ve smyslu respektování zásady materiální pravdy), a to návrh na nařízení ústního jednání, kde by s výkresy na stole byly kolize u jednotlivých stromů zcela přesně zjištělné, když už se tak nestalo v rámci ohledání. Ústní jednání se však nekonalo, neboť nebylo nařízeno.

A jak zjišťoval kolizi s jednotlivými částmi stavby, s jednotlivými stavebními objekty správní orgán? Odpovídá protokolárně zaznamenané zjištění správního orgánu na otázku, zda ten který strom je v kolizi s výstavbou pilotové stěny (neumístěné územním rozhodnutím)? Neodpovídá. Odpovídá na otázku, zda ten který strom je v kolizi s výstavbou vestibulu stanice? Zda je v kolizi s jednotlivými objekty zařízení staveniště - např. příjezdovou komunikací staveništní dopravy? Neodpovídá na žádnou z těchto otázek, ve své laxnosti a patrně přesvědčení, že jde-li o stavbu metra, zásada materiální pravdy musí ustoupit zásadě libovůle (mantře "veřejně prospěšné stavby"), se orgán ochrany přírody ani neobtěžoval při ohledání otevřít jediný výkres. O tom jasně vypovídá úvodní strana protokolu, pasáž "Předložené podklady a listiny:", která je proškrtnuta, tzn. žádné podklady a listiny předloženy nebyly.

O tom, že s žádnými podklady (s výjimkou číslování stromů od S. Buriana) správní orgán při ohledání nepracoval, vypovídají popisná zjištění u jednotlivých stromů, když ve věci kolize stavby s dřevinou není uvedeno ani u jedné dřeviny jediné slovo.

Podklady pro vydání rozhodnutí - absence zjištění ekologické újmy správním orgánem, nesmyslný výklad pojmu "ekologické hodnoty dřevin" znalcem ing. Samuelem Burianem, posudky hodnotící "ekologickou újmu" podané podjatým znalcem pracujícím souběžně pro správní orgán a žadatele

Protokol o hledání

Protokol o ohledání ze dne 5. 12. 2019 (nečitelný - nezbytnost doložení strojového přepisu protokolu)

Přirozeně chápeme, že za velmi chladného zimního počasí, jaké bylo v den konání ohledání, je velice obtížné pořizovat ručně psaný záznam z ohledání mnoha desítek stromů a rozsáhlých zapojených porostů dřevin. Soupis protokolu byl o to náročnější, že u každé jednotlivé dřeviny bylo třeba zjistit míru kolize s tou kterou částí stavebního záměru. Protokol z ohledání, jehož se zúčastnilo 5 úředních osob za OŽPAD, tak byl postupně sepisován úředními osobami s různými rukopisy, přičemž celý protokol je velmi obtížně čitelný - místy nečitelný, obsah 15-tistránkového protokolu je nutno zčásti odhadovat. V takovém případě je však třeba - jak jsme žádali již při ohledání - pořídit strojový přepis protokolu. Nemůže být na újmu práv účastníků řízení obtížná čitelnost protokolu, kdy není možné se vzhledem ke snížené čitelnosti rukopisů s jistotou vyjadřovat k jednotlivým popisným zjištěním a správním orgánem učiněným závěrům resp. převzatým tvrzením žadatele o důvodu kolize. Při našem opakovaném nahlížení do spisu v průběhu období 12/2019 - 4/2021 jsme doplnění spisu o přepis protokolu nezaznamenali, ani nebyl účastníkům řízení zaslán. Opětovně proto v souladu s naším legitimním očekáváním žádáme o doplnění spisové dokumentace o strojový přepis protokolu o ohledání.

a) Nevhodná doba konání ohledání - mimovegetační - prosinec 2019, nemožnost korektního posouzení m.j. vitality hodnocených dřevin, neprovedení opakovaného ohledání navzdory opakovaným návrhům spolku a navzdory tomu, že od ohledání uplynul téměř rok a půl, navzdory tomu, že pro provedení opakovaného

ohledání byly dány i časové předpoklady, nezjištění funkčního a estetického významu ani u jedné dřeviny ani u porostu jako celku (Na nezjištění kolizí jednotlivých částí a objektů stavby a zařízení staveniště jsme již poukázali výše.)

b) Ne-vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin

- Věstník MŽP č.j. MZP/2020/130/87, 1/2020, metodické pokyny a dokumenty - aktualizovaná metodická instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádí v části 3.1. Obecný postup:

3.1.3. Doporučuje se na místě prověřit ... posouzení jejich zdravotního stavu a funkčního a estetického významu

- Metodická instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (Věstník MŽP 12/2017) uvádí.

3.1.4 *Vyhodnocení funkčního a estetického významu ... se obvykle provádí slovně s ohledem na konkrétní podmínky na základě souhrnu jednotlivých funkcí, které dřevina plní (např. zdravotně-hygienická funkce v urbanizovaném prostoru obce, ekologicko-stabilizační funkce, krajinná dominanta, dřevina jako biotop pro další organismy), a dílčích kritérií popisujících stav dřeviny (zejm. zdravotní stav, vitalita, perspektiva dřevin) s přihlédnutím ke konkrétnímu stanovišti a místu v krajině. OOP zvažuje, zda dochází k synergickému působení funkcí nebo zda převažuje pouze jedna funkce nad ostatními... Součástí vyhodnocení funkčního a estetického významu je úvaha o vzniku ekologické újmy, která kácením dřevin vznikne, resp. o jejím rozsahu.*

- Vyhláška č. 189/2013 Sb. definuje tzv. **společenské funkce dřevin** v § 1 písm. b) takto:

Společenskými funkcemi dřeviny je soubor funkcí dřeviny ovlivňujících životní prostředí člověka, jako je snižování prašnosti, tlumení hluku či zlepšování mikroklimatu; **mezi společenské funkce patří také funkce estetická, včetně působení dřevin na krajinný ráz a ráz urbanizovaného prostředí.**

Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí, odboru obecné ochrany přírody a krajiny, k aplikaci některých ustanovení vyhlášky MŽP č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení (viz Věstník MŽP 2013/8), strana 81, III. b):

"Společenské funkce představují soubor veškerých funkcí, které dřeviny poskytují. Společenské funkce, jež jsou ve vyhlášce definovány [§ 1 písm. b)] jako soubor funkcí dřeviny ovlivňujících životní prostředí člověka, zahrnují veškeré funkce, jejichž pozitivní vliv člověk využívá. V definici jsou pouze příklady těchto funkcí, jejich spektrum zahrnuje i skupiny funkcí hydricko-vodohospodářských, edaficko-půdoochranných, sociálně-rekreačních nebo zdravotně-hygienických. "

Soubor funkcí tak můžeme shrnout do tří okruhů:

a) funkce hygienické a zdravotní (snižování prašnosti, tlumení hluku, zlepšování mikroklimatu - teplota, vzdušná vlhkost, absorpce prachových částic PM10, PM25, benzo(a)pyren atd.) - míra plnění těchto funkcí odvisí v prvé řadě od velikosti a tvaru koruny, velikosti listové plochy korunou vytvářené (event. tvaru, postavení listů atd.).

b) funkce estetická

c) ostatní funkce ekologické (ekosystémové - okruh beneficentů nezahrnuje výlučně člověka, jak je tomu v případě funkcí společenských uvedených pod písmeny a) a b).

Zdůrazňujeme, že v souladu se z. č. 114/1992 Sb. není součástí hodnocení funkčního a estetického významu dřeviny to, zda jde o zdomácnělý archeofyt, etablovaný neofyt, tzv. nepůvodní či invazní dřevinu, dřevinu vzácnou druhově či odpovídající původnímu charakteru stanoviště - jak nesmyslně činí ve svých znaleckých posudcích hodnocení ekologické újmy (= ekologické hodnoty dřevin) ing. S. Burian - nýbrž v první řadě zdravotně hygienická funkce v urbanizovaném prostoru obce, ekologicko-stabilizační funkce, krajinnotvorná funkce atd., tj. společenské funkce dřevin, jak je ostatně i zdejší orgán ochrany přírody formálně ve svých rozhodnutích vždy vyjmenovává.

V průběhu ohledání jsme u každé dřeviny konstatovali, že se orgán ochrany přírody sebeméně nezabýval právě funkčním a estetickým významem dřeviny. Podobně jako ing. S. Burian ve svém znaleckém posudku zpracovaném k objednavce žadatele se zaměřil na jediné, a to hledání tzv. defektů, jako kdyby důvodem žádosti měl snad být špatný zdravotní stav či údajná nedostatečná provozní bezpečnost. Všechny fotografické snímky pořízené při ohledání správním orgánem zachycují výlučně detaily zejm. různých ran či poškození (většinou způsobených samotným vlastníkem HMP resp. právě neodbornou péčí ze strany odboru životního prostředí a dopravy ÚMČP4 v rámci "péče" o svěřenou veřejnou zeleň), ani jeden snímek nezachycuje skutečnou funkčnost jednotlivých dřevin i celku, tj. ani jeden záběr není pořízen v době vegetační, ani jeden záběr není zaměřen na obrovské masy listové plochy korun stromů s keřovým lemem háje rostoucího při křižovatce ulic Jeremenkova x Na Strži x Olbrachtova.

konkrétní příklad - 1. strana části A. protokolu - popis dřevin:

č. 666/279 - *lípa srdčitá* (pozn. snažíme se podle kontextu dešifrovat rukopis, nelze však vyloučit chybný dohad o obsahu textu protokolu)

- výška cca 12 m, nasaz. koruny cca 1,5 m,
- mohutný jedinec rostoucí cca 5 m od BD,
- koruna v důsledku zápoje narostlá směrem k BD, 2 terminály,
- kořeny na povrchu viditelné, poškozené pojezdy sekaček, zaškr. báze
- strom vitální, bez mech. poškození kmene a koruny, prov. bezpečnost dobrá

Co jsme se dozvěděli o názoru správního orgánu na funkci hygienickou, zdravotní, mikroklimatickou, půdoochrannou, biologickou, estetickou, krajinnotvornou, prostorotvornou ...? NIC.

Ke zjištění správního orgánu ve věci funkčního a estetického významu kácené zeleně, která měl při ohledání učinit, avšak neučinil je, se tak nemůžeme vyjádřit.

Znalecké posudky ing. Samuela Buriana č. 309/01/2020 a 285/01/2018

Obecná poučka o tom, že není-li kvalitní zadání, nemůže být kvalitní ani zpracování znaleckého posudku, se projevila rovněž v případě obou znaleckých posudků ing. S. Buriana.

Vadné zadání znaleckého úkolu ze strany správního orgánu

Již v r. 2017 formulovala ing. L. Hánlová v pozici správního orgánu zadání znaleckého úkolu vadně, když de facto požádala znalce o to, aby sám rozhodl, jak má být vykládán pojem "ekologické újmy", "ekologické

hodnoty dřevin", aby sám provedl právní a skutkové vyhodnocení případu a určil okolnosti důležité pro jeho posouzení:

1. Uveďte výši ekologické újmy, která vznikne vykácením dřevin, které jsou v kolizi se stavbou "zařízení staveniště Plocha OL2 pro geologický průzkum trasy I.D metra"

2. Uveďte případné další okolnosti, které by mohly přispět ke zjištění materiální pravdy a jsou důležité pro rozhodnutí v dané věci.

Orgán ochrany přírody si měl být vědom nezbytnosti vymezení pojmu "ekologické újmy" pro účely zadání znaleckého posudku v řízení o povolení kácení dřevin podle z. č. 114/1992 Sb., nikoli pro řízení podle zákona č. 17/92 Sb. o životním prostředí. Výklad právního pojmu však přenechal znalci. Druhý bod zadání - velmi nestandardní v zadáních znaleckých posudků i s ohledem na znění § 56 SŘ - svědčí až o bezradnosti správního orgánu, neschopnosti provést důkazní řízení a spoléhání se na pomoc zvoleného znalce. Přenechávání skutkových zjištění či dokonce následné automatické přebírání názorů znalce je v rozporu s požadavky kladenými na schopnost samostatného kritického uvažování správního orgánu. Znalci nepřísluší vyklad právních norem ani výpomoc s důkazním řízením.

Podjatost znalce

Jak jsme uvedli již v jednom z našich předchozích vyjádření do tohoto řízení, znalec ing. Samuel Burian, který zpracoval posudek č. 309/01/2020 (spisová položka č. 25) pro žadatele (zastoupeného v této věci firmou Metroprojekt Praha a.s.), tak v téže věci pracoval jak pro správní orgán tak i pro žadatele o povolení kácení. Proto jsme namítli podjatost tohoto znalce a navrhli jeho výslech.

Znalec ing. S. Burian si musel být dobře vědom toho, že byl ve shodné věci, tj. posouzení výše ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin na pozemku parc. č. 879/33, k. ú. Krč, ustanoven znalcem zdejším orgánem ochrany přírody v r. 2017 (viz posudek č. 285/01/2018, na nějž znalec ing. S. Burian ve svém novém posudku k objednavce METROPROJEKTU Praha a.s. přímo odkazuje a zdůrazňuje, že na něj navazuje a tento posudek pouze doplňuje o hodnocení dřevin, které do posudku z r. 2018 zahrnuté nebyly). Rovněž tento posudek z r. 2018 zařadil orgán ochrany přírody mezi podklady pro vydání rozhodnutí.

Je eticky nepřijatelné (a objektivitu znalce jednoznačně zpochybňující), aby se v téže věci nechal znalec úplatně najímat žadatelem i správním orgánem v dané věci rozhodujícím. Znalecký posudek podaný za těchto okolností je posudkem zpracovaným ve věci podjatým znalcem. Jeho zájem vyjít vstříc žadateli, nesmyslně až absurdně podhodnotit společenské funkce a společenskou hodnotu posuzovaných dřevin přitom z posudku zcela zřejmě vyplývá. Z hlediska společenských funkcí dřevin ve městě je totiž nepochybně zcela irelevantní, zda ten který druh pochází z "původních dubohabřin", je irelevantní, zda znalec považuje ten který druh za invazní či nepůvodní dřevinu, podstatná je primárně funkčnost hygienická, mikroklimatická, zdravotní, půdoochranná - těmito funkcemi se však podjatý znalec ve svých účelově zkrslujících posudcích vůbec nezabýval.

Zopakované zadání znaleckého úkolu ze strany žadatele

Zadání znaleckého úkolu je v případě posudku objednaného Metrostavem Praha a.s. zopakováním zadání provedeného správním orgánem - nepochybně proto, aby byla jistota, že přesně takto by si to sám správní orgán představoval.

výklad pojmu "ekologická újma" znalcem ing. S. Burianem

Znalec ing. S. Burian na straně třetí posudku vehementně ubezpečuje, že znalecký posudek neobsahuje žádné právní úvahy ani výroky znalce. Znalec si je zjevně vědom skutečnosti, že mu výklad právních norem nepřísluší. Avšak tato deklarace je v hrubém rozporu s vlastním nálezem, v němž se naopak pouští do výkladu pojmu "ekologické újmy" (viz dále).

Vady znaleckého posudku (znaleckých posudků ing. S. Buriana)

Posudek uvádí obvyklý seznam podkladů, přičemž část B Citovaná literatura vyvolává zavádějící dojem, že znalec patrně použil pro ocenění dřevin v posudku právě ten zdroj, na nějž odkazuje. Jenže (B.4) Oceňování dřevin rostoucích mimo les vč. výpočtu kompenzačních opatření za kácené dřeviny pro ocenění nepoužil.

Naproti tomu metodu, již použil, mezi podklady neuvádí. Nelze se tak - z žádného dostupného (veřejně) zdroje s metodikou seznámit, nelze ji ani její aplikaci přezkoumat - podrobit kontrole.

Na stranách 5-10 posudku je obsažen encyklopedický "balast", který sebestředně neodpovídá na otázku funkčního a estetického významu, ekologického působení dřevin rostoucích na konkrétním stanovišti, kde je prioritní funkcí funkce hygienická a psychologicko-estetická.

konkrétně:

K čemu potřebuje uživatel posudku vědět např. to, že stanoviště odpovídá bukodubovému vegetačnímu stupni, když na pozemku se žádný dub ani buk nenachází? K čemu potřebuje uživatel posudku, jehož zajímá ekologická hodnota dřevin rostoucích v nejintenzivněji možně urbanizovaném prostředí, jaká je bonita půdy? K čemu je dobré znát tzv. větrovou oblast? K čemu se má uživatel seznamovat s mapkou biochor? K čemu je dobré vědět, že lokalita leží v Řípském bioregionu? K čemu je informace o substrátu biochory tvořeném fluvialními štěrky? Naprosto k ničemu je informace o tom, že kostru přirozené vegetace tvoří lipové doubravy, když se na pozemku žádná přirozená vegetace dozajista nevyskytuje a vyskytovat ani nebude. Vyskytují se snad na pozemku lipové doubravy? Tento encyklopedický historický exkurz je možná zajímavý, ale nemá žádnou souvislost se společenskými funkcemi dřevin, které mají být pokáceny.

V další části si posudek hraje na "pojišťovacího agenta", když - neznámo proč - rozebírá hodnoty cílů pádů dle frekvence provozu? Proč by měly stromy padat? Bylo snad zadáním posudku posoudit to, jaké škody vzniknou, když stromy nechá vlastník podřezat a padnout na chodník?

V části Popis základních charakteristik posuzovaných stromů je na třech stranách proveden historický exkurz ve věci původnosti a nepůvodnosti druhů. K čemu je uživateli posudku dobré být informován o tom, že jírovec maďal je introdukovaným stromem z Balkánského poloostrova či Malé Asie? Nepotřeboval by spíše vědět, jaké množství nebezpečných zplodin z automobilové dopravy dokáže jeho koruna za jeden rok z ovzduší odfiltrovat? Jsme přesvědčeni o tom, že ani informace o neodmyslitelné spojitosti jírovce s barokní architekturou není právě tím, co je relevantní z pohledu ochrany zdraví (zdravého ovzduší atd.).

Přirozeně chápeme, co je účelem obsáhlého historického exkurzu. Znalec jím směřuje ke svému právnímu názoru na to, co je ekologickou újmou a tu chápe nikoli ve smyslu funkcí, které stromy plní ve městě prioritně pro člověka, nýbrž - zcela pomýleně - ve smyslu jakési biodiverzitní přínosnosti či čistoty. Jenže ulice Na Strži, Kovařovicova a bytové domy na nich postavené, v nichž žijí lidé, nestojí v II. zóně národního parku či v nedotčené přírodě či v nějakém arboretu výzkumné instituce. Jde o sídlištní zeleň a ta byla založena nikoli pro druhové obohacení či návrat k přirozeným dubo-buko-habřinám či čemusi, ale proto, aby ochránila v dospělosti obyvatele pětisekčního bytového domu a obyvatele sousedících domů před zdravotními důsledky znečištění ovzduší, před hlukem, prachem atd.

Při Burianově absurdním přístupu ke společenským funkcím stromů ve městě není pak divu, že se dočítáme, že ekologická hodnota trojkmenného kanadského topolu - tedy dřeviny se značným

objemem koruny - je nulová, že trojkmenný acer negundo je invazní neofyt, a proto i jeho ekologická hodnota je nulová atd.

Nesmyslnost, absurdita takto chápané ekologické hodnoty stromu ve městě musela a musí být zjevná i zdejšímu orgánu ochrany přírody. Přesto na tyto absurdity nereagoval, naopak, i druhý posudek na tomto přístupu založený, bez jediné pochybnosti akceptoval.

Z pohledu znalce Buriana tak logicky druhová skladba zelené bariéry "je chaotická" a založená "bez odborných znalostí", znalec naráží na akci "Z". Ano, při těchto akcích byla zakládána "bez odborných znalostí" sídlištní zeleň, která je dnes tím nejhodnotnějším, co v moderní sídlištní struktuře ve městě máme. Pokud by bývali obyvatelé zakládali druhově hodnotné arboretum, nic by nejspíše dnes jejich kardiovaskulární soustavy nechránilo. Pokud by bývali založili řídký park, aby měli absolutně symetrické - a tedy z pohledu S. Buriana dokonalé a hodnotné - jedince, ochranná hygienická funkce zeleně by byla minimální. **A jak vypadá zezeň převahou snížené vitality, nepřiměřeného zápoje a nevhodného stanoviště (podle Buriana)?**





Prosperita, vitalita, dokonalá funkčnost zelené ochranné bariéry je výmluvným důkazem

Závěrem rozborů vad posudků ing. S. Buriana se vracíme k právním názorům v posudku prezentovaným ve věci ekologické újmy resp. ekologické hodnoty stromů.

V části 2. Posudek, 2.1. Postup hodnocení, Výpočet ekologické újmy, která by vznikla odstraněním stromů, znalec nejprve cituje § 10 z. č. 17/1992 Sb. "Ekologická újma je ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů" a navazuje tvrzením, že "z toho vyplývá, že ekologickou hodnotu nelze stotožnit s hodnotou společenskou spočívající v dalších vlastnostech dřevin (hodnotou estetickou, hygienickou)

"Posouzení společenské hodnoty, respektive funkčnosti dřevin, je rozhodující pro posouzení oprávněnosti kácení, ekologická hodnota je významná pro případné rozhodování o náhradní výsadbě." Nesmyslnost až hloupost takového právního názoru je do očí bijící. Náhradní výsadba podle § 9 z. č. 114/1992 Sb. je ukládána právě za účelem nahrazení - obnovy společenských funkcí dřevin kácených, a to v místě, kde ke ztrátě těchto funkcí dochází. Znalec svými právními názory nejenže vybočuje z rámce svého oprávnění, ale absurdně od sebe odtrhává společenské funkce dřevin a jejich ekologickou hodnotu, hodnotu dřevin kácených a hodnotu náhradní výsadby, což je zjevným nepochopením smyslu ustanovení § 8 a 9 z. č. 114/1992 Sb.

Námítka podjatosti ing. L. Hánlové, vedoucí oddělení životního prostředí - osobní angažovanost společně s dalším zaměstnancem téhož odboru životního prostředí a dopravy ÚMČP4, D. Zárubou, v konkurenčním boji ing. Samuela Buriana společně s firmou Arbonet s.r.o. proti znalci ing. Tomáši Foralovi.

Jedním z důkazů, které předkládáme, je znalecký posudek č. 214/11/2020 zpracovaný znalcem ing. Tomášem Foralem. Jedná se o klíčový důkaz, jímž vyvracíme pravdivost a správnost jak znaleckého posudku ing. Samuela Buriana předloženého žadatelem (ZP č. 309/01/2020), tak znaleckého posudku ing. Samuela Buriana (ZP č. 285/01/2018) zpracovaného k ustanovení znalcem ing. L. Hánlovou a jí také doloženého do spisu probíhajícího řízení.

Vznášíme námítku podjatosti ing. L. Hánlové a jí podřízených úředních osob, a to z důvodu osobního nepřátelského poměru ing. Lenky Hánlové vůči znalci ing. T. Foralovi, jehož znalecké posudky, předkládané naším spolkem či přímo jeho předsedkyní, ing. M. Jelínkovou jakožto členkou zastupitelstva a někdejší předsedkyní komise životního prostředí, se vyznačují objektivitou a nikoli zájmem o získání lukrativních zakázek od ÚMČP4, HMP, DPP atd. Jinými slovy, pro úředníky ÚMČP4 bylo patrně naprosto nepřijatelné, aby "byl na scéně" znalec, který nepíše způsobem, na nějž jsou zvyklí. Když pak znalecký posudek ing. T. Forala podstatně přispěl k zastavení Davidem Zárubou již k podpisu připravené zakázky (na poměry odboru životního prostředí ÚMCP4 zcela mimořádného rozsahu - za více než 1,2 mio Kč na tzv. ošetření lip v ulici U Kempinku ořezem), využil David Záruba, vedoucí správců oblastí, svých přátelských vztahů s vedoucí státní správy ochrany životního prostředí, ing. L. Hánlovou, a společně (zjevně za výrazného autorského příspěví firmy Arbonet s.r.o., o jejíž zakázku se jednalo) vypracovali a na soud podali obsáhlý podnět proti nepohodlnému znalci.

K tomuto kroku se ing. Lenka Hánlová a David Záruba uchýlili v době nepřítomnosti svého nadřízeného, J. Vodáka, avšak svůj podnět označili jako podnět Úřadu MČP4. Podnět na ing. T. Forala byl podán poté, co na základě znaleckých posudků ing. Tomáše Forala, které byly předloženy k jednání komise životního prostředí a RMČP4, došlo k zastavení milionové zakázky připravené Davidem Zárubou na podkladě elaborátu firmy Arbonet a ing. Samuela Buriana (s firmou Arbonet sro spolupracujícího) na ořez lip v ulici U Kempinku. Není znám žádný jiný případ, kdy by úřední osoby ÚMČP4 podaly k soudu podnět ve věci znaleckých posudků. Přitom řada znaleckých posudků, s nimiž ing. L. Hánlová v rámci své pracovní pozice pracovala, byla zcela zjevně účelově zkreslenými a nepravdivými, jejichž následkem mohlo dojít ke škodám obrovského rozsahu na životním prostředí Prahy 4 (např. znalecké posudky ing. Yvony Hájkové doporučující již před lety vykácení de facto všech lip v oboustranném stromořadí v Jeremenkově ulici). Podobně např. posudek ing. J. Kolaříka ve věci topolů v areálu ČT na Kavčích horách. Žádný z těchto zjevně vadně zpracovaných posudků však nevyvolal reakci jako posudky vyvracejícího zbytečný plošný ořez stromů či usvědčující úředníky UMCP4 z poškození stromů přesadbou (mladé zničené lípy v Pujmanově ulici), tedy případy, na nichž byla osobně ing. L. Hánlová zainteresována.

Žadatelem navržená náhradní výsadba - část dokumentace E.2. Inženýrské objekty, stavební oddíl 13-SOD 13 Stanice Olbrachtova, stavební objekt (podobjekt) 13-90/31 - Sadové úpravy, příloha Výkaz výměr, vypracoval Ing. J. Zemena, I. Zemanová, investor Dopravní podnik hl. m. Prahy a.s., Metroprojekt Praha a.s., 12/2018

Orgán ochrany přírody založil do správního spisu pod jedinou položkou (č. 27) tři různé dokumenty s návrhy sadových úprav. Tři schematické výkresy přímo přehuštěné zakreslenými kolečky tvrzené náhradní výsadby mohou vyvolat mylný dojem, že by snad veškerá tato výsadba měla být kompenzační výsadbou za

vykácení pozemku parc. č. 879/33. Ve skutečnosti se jedná o návrhy výsadeb za kácené dřeviny na jiných místech, v souvislosti s jinými stavebními oddíly, konkrétně v ploše PAD 1b (jedná se o pozemek izolační zeleně při ulici 5. května) a dále o plochy PAD2, PAD4 a PAD5 (rozsáhlé kácení na pozemcích veřejné zeleně mezi ulicem Na Pankráci - Na Strži - Neveklovská). S plochou OL2 tedy uvedené návrhy nesouvisí a jejich založení do spisu je matoucí.

Jedinou náhradní výsadbou za vykácení pozemku parc. č. 879/33, s níž projekt počítá, je 44 ks stromků (zčásti na rostlém terénu, zčásti ve zpevněných plochách).

Projekční návrh neuvádí ani jednotkovou cenu ani celkovou rozpočtovanou cenu tzv. sadových úprav. Samotné ocenění prací a dodávek je nepodstatné, neboť s ním lze libovolně manipulovat. Proto také tzv. nákladové metody hodnocení dřevin (de facto hodnocení nákladnosti vypěstování jiných dřevin) resp. jejich zavádějí vydávání za metody hodnocení ekologické újmy zásadně odmítáme - viz výše.

Podstatné přitom je, že většina projektem specifikovaných prací nemá nic společného s kompenzací ekologické/společenské hodnoty stávajících dřevin.

- založení parkového trávníku vč. jeho hnojení, ošetřování, seče (podle projektu 3779 m²) z. č. 114/1992 Sb. za náhradní výsadbu ve smyslu § 9 neuznává,
- výsadbu okrasných trav, trvalek, cibulovin na ploše 155 m² rovněž z. č. 114/1992 Sb. za náhradní výsadbu nepovažuje,
- tvorbu mlatové cesty vč. plechové obruby v ploše 96 m² rovněž nelze považovat za náhradní výsadbu za kácené dřeviny.

Z celého návrhu sadových úprav tak zbývá pouze 44 stromků, přičemž i ty podle svého umístění mají kompenzovat jak kácení na pozemku parc. č. 879/33 (110 stromů a 2940 m² zapojeného porostu) tak i již vykácený pietní parčík při křižovatce ulic Antala Staška x Na Strži. Současně však ani těchto 44 stromků není bezvýjimečně výsadbou na rostlém terénu, tedy výsadbou teoreticky schopnou dosáhnout v dospělosti parametrů stávajících dřevin. Na rostlém terénu má být dále údajně osázeno 54 m² keřů. Vše ostatní mají být výsadby keřů, trvalek a čehosi na vodorovné střešní konstrukci, neznámé mocnosti substrátu.

Neadekvátnost navržených výsadeb vůči společenské hodnotě dřevin kácených je zřejmá. K faktu neadekvátnosti početní je třeba přičíst neoddiskutovatelný fakt nízkého dožití (obecně velmi špatné prosperity mladých výsadeb - viz část B. fotodokumentace). Tento notoricky známý fakt je pak násoben skutečností, že po celou dobu výstavby trasy metra D k žádné náhradní výsadbě logicky nemůže dojít. Je-li podle žádosti a projektové dokumentace pro zařízení staveniště Olbrachtova (ZS OL2) počítáno s dobou trvání 2020-2013, tj. optimálně 14 let, pak míra negativního zásahu do životního prostředí obyvatel postižené lokality je obrovská a nepřijatelná, neboť představuje pro řadu obyvatel trvalé a doživotní znehodnocení životního prostředí.

Jakkoli je otázka rozsahu, přiměřenosti, adekvátnosti, realizovatelnosti a budoucí perspektivy náhradní výsadby nepochybně v tomto řízení zásadní, správní orgán nepředstavil v průběhu řízení jakoukoli vlastní vizi takové adekvátní náhradní výsadby. Přitom rovněž metodický pokyn OOP MHMP jakožto orgánu nadřízeného instruuje podřízené orgány ochrany přírody tak, aby ještě před vydáním rozhodnutí orgán ochrany přírody účastníky řízení se zamýšlenou náhradní výsadbou seznámil. Nepochybujeme o tom, že konkrétní představu zdejší OPK má, avšak je si vědom toho, že její představení by mu pouze zkomplikovalo pohodlné vydání rozhodnutí, neboť by se musel vypořádat s výhradami a protinávrhy účastníků řízení.

Ekologická újma a synergie rozsáhlého kácení v území, a to bez náhrady po dobu min. 10 let - dopady na veřejné zdraví, dopady na kvalitu životního prostředí

Pojem ekologické hodnoty dřevin = ekologické újmy způsobené kácením dřevin

Aktuální metodika výpočtu ekologické újmy způsobené kácením dřevin a její kompenzace náhradní výsadbou vydaná Agenturou ochrany přírody a krajiny je veřejně dostupná na www.ochranaprirody.cz/metodiky-aopk-cr

"Principiálně je metodika založena na výpočtu možné kompenzace odstraňovaných dřevin formou výsadby nových jedinců (nákladovým způsobem), a to v časovém rámci pěti let. Zavedením tohoto časového rámce se metodický postup liší od čistě nákladových oceňovacích postupů. Vycházíme z předpokladu, že především u stromů je nelogické počítat s kompenzací jejich odstraňování v časovém rámci odpovídajícím jejich skutečnému věku, protože tento čas ve značném množství případů přesahuje délku jedné lidské generace. Vyčíslení pouze hodnoty nahrazované dřeviny by tak v podstatě legalizovalo znehodnocení životního prostředí pro stávající generaci obyvatel prostoru bez odpovídající kompenzace. V rámci stávající verze metodiky oceňování AOPK ČR se počítá s náhradou odstraňovaného stromu či keře formou výsadby více jedinců, jejichž funkční význam v horizontu stanovených pěti let povede k náhradě efektu dřevin odstraňovaných. "

(zdroj: <http://www.ochranaprirody.cz/metodiky-aopk-cr/>)

K otázce postupu orgánu ochrany přírody při ukládání náhradní výsadby odkazujeme na Metodický pokyn odboru obecné ochrany přírody a krajiny MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., Věstník MŽP č.j. MZP/2020/130/87, 1/2020, kde se uvádí:

9.1. Náhradní výsadba ... ve vazbě na § 9 představuje nástroj, kterým je realizována kompenzace ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin.

9.2. Náhradní výsadbu je potřeba stanovovat přiměřeně, to znamená v přiměřené výši vzhledem k hodnotě kácené dřeviny, resp. k ekologické újmě, která kácením dřeviny vznikla. Úvaha o ekologické újmě vzniklé kácením dřevin je součástí vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, prováděného OOP v rámci vedeného správního řízení ...

9.3. Ke stanovení rozsahu náhradní výsadby (počtu, velikosti jedinců, taxonu a délky povýsadbové péče) je vhodné použít postup podle aktuální verze metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les včetně výpočtu kompenzačních opatření za kácené nebo poškozené dřeviny. Metodika a příslušná softwarová aplikace (internetová kalkulačka) oceňování dřevin je dostupná na www.ocenovanidrevin.nature.cz.

9.4. OOP náhradní výsadbu ukládá vždy, dospěje-li ve správní úvaze k tomu, že kácením dřevin dojde k ekologické újmě. Zároveň přihlíží k návrhu na kompenzaci újmy, pokud ji žadatel sám navrhuje.

V souladu s platným metodickým pokynem MŽP k aplikaci § 8 a § 9 z.č. 114/1992 Sb. tak je povinností orgánu ochrany přírody provést vyhodnocení ekologické újmy.

K tomu konstatujeme za prvé, že metodika AOPK ČR je pro zdejší orgán ochrany přírody závazná v tom smyslu, že zdejší orgán ochrany přírody je na nejnižším stupni hierarchie orgánů ochrany přírody a je povinen ministerskou

metodikou resp. metodiku instituce ministerstvem životního prostředí právě k tomuto účelu zřízené (tj. zřízené m.j. ke sjednocování a zkvalitňování správní praxe orgánů ochrany přírody) – respektovat.

Zdůrazňujeme, že metodiku MŽP a potažmo metodiku AOPK nelze opomíjet s tím, že se nejedná o text právní normy. Z pohledu vnitřní rezortní disciplíny jsou orgány ochrany přírody a krajiny povinné se touto metodikou řídit, současně platí, že účastníci správního řízení před těmito orgány oprávněně/legitimně tuto vnitřní disciplínu očekávají.

Hodlá-li se orgán ochrany přírody od doporučení v této metodice obsažených odchýlit, musí toto své rozhodnutí v rámci správní úvahy přezkoumatelným způsobem odůvodnit.

Na základě námi konstatně a dlouhodobě v řízeních uplatňované výhrady vůči nezjištění vzniku ekologické újmy v současnosti zcela běžně zdejší orgán ochrany přírody v řízeních používá metodiku AOPK ČR pro oceňování dřevin (ocenění ekologické újmy), tj. používá veřejně dostupnou oceňovací kalkulačku, a to vč. stanovení kompenzačních opatření. Takový postup je správný, respektující metodická doporučení nadřízených orgánů, současně je takový postup přezkoumatelný, neboť oceňovací kalkulačka AOPK ČR je - jak již mnohokrát zdůrazněno - veřejně dostupná vč. detailního návodu na použití. Každý si tak může dosadit dendrometrické hodnoty konkrétní dřeviny a překontrolovat výpočet.

Je proto více než překvapující, že právě v řízení, kde důvodem žádosti je stavební záměr, kde dochází nade vše pochybnost ke vzniku významné ekologické újmy, tj. právě v případě, kdy by měla být metodika AOPK použita, ji - v rozporu s legitimním očekáváním - zdejší orgán ochrany přírody nepoužil. Nepoužil ji přesto, že měl více než dostatek času na provedení důkladného ohledání, zjištění aktuálních hodnot všech vstupních parametrů, dostatek času na vlastní zpracování oceňovacích protokolů. Nelze pak jinak než se domnívat, že důvodem odchýlení se od vlastní správní praxe je obava z vysokého ocenění kácených dřevin, tím i vysokého počtu kusů náhradní výsadby generované právě tímto nástrojem. Z toho pak plyne, že zdejšímu orgánu ochrany přírody - jak od počátku tvrdíme (námitka systémové podjatosti) - neleží na srdci dodržování zákona a veřejný zájem na ochraně životního prostředí, nýbrž výlučně zájem vyjítí bezvýhradně vstříc žadateli a svému zaměstnavateli, jež spojuje shodný zájem na realizaci dopravní stavby bez ohledu na ničivé dopady do kvality života a ohrožení zdraví rezidentů Prahy 4.

Veřejný zájem x veřejná prospěšnost stavby deklarovaná územně plánovací dokumentací

Zcela zásadním faktem, který by správní úvaha poměřující společenský význam zeleně s důvodem žádosti měla zahrnovat, by měla být skutečnost, zda v dané lokalitě Pankrác - A. Staška má dojít realizací výstavby stanic nové trasy metra D k poklesu automobilové dopravy či nikoli. K ŽÁDNÉMU POKLESU AUTOMOBILOVÉ DOPRAVY DOJÍT NEMÁ, z žádného dokumentu neplyne, že by k takovému poklesu mohlo či mělo dojít. Naopak se předpokládá po dokončení úseku Pankrác - Olbrachtova následný developerský rozvoj v širší zájmové oblasti, který povede k dalšímu nárůstu automobilové dopravy a tedy i ke zhoršení životního prostředí.

Druhou skutečností, která musí být správní úvahou -a to přezkoumatelným způsobem - zhodnocena, je doba, po níž v lokalitě či spíše celém dotčeném území Pankrác - Antala Staška, v němž bydlí několik tisíc rezidentů Prahy 4, nedojde k jakékoli náhradě společenských funkcí kácených dřevin. Bez jakéhokoli náznaku cynismu avšak poctivě je třeba konstatovat, že řada současných obyvatel panelových domů při ul. Na Strži (vč. pětisekčního panelového domu při ul. Kovařovicova) zemře dříve, než vůbec k jakékoli výsadbě bude moci dojít. Přitom úspěšnost HMP a MČP4 při správě veřejné zeleně je katastrofální - viz část B - a proto nelze předpokládat obnovu - byť i jen částečnou - zaniklých funkcí zeleně - po desítky let.

Důkazní a procesní návrhy

- 1) Žádost o přerušování řízení z důvodu probíhajícího jednání žadatele s účastníky řízení o stavební povolení pro zařízení staveniště a pro stavbu trasy metra D s ohledem m.j. na minimalizaci negativního zásahu do stávající zeleně
- 2) Žádost o opakované nařízení ohledání

- 3) Žádost o nařízení ústního jednání
- 4) Znalecké posudky ing. Samuela Buriana - výslech znalce ing. S. Buriana
- 5) Důkaz znaleckým posudkem předloženým účastníkem řízení, spolkem Pankrácká společnost, z.s.
- 6) Návrh na uložení adekvátní náhradní výsadby v rozsahu dle znaleckého posudku ing. T. Forala, a to prioritně na pozemky HMP v nejbližším okolí zamýšlené stanice metra Olbrachtova, tzn. vedle pozemku parc. č. 879/33 zejména na protilehlý pozemek parc. č. 894/8, k. ú. Krč
- 7) Zajištění vyhodnocení a porovnání funkčnosti kácené zeleně a navrhované náhradní výsadby metodikou ATEM (metodika používaná v rozptylových studiích pro zjištění míry kompenzace znečištění ovzduší korunami stromů).

odůvodnění

Žádost o přerušení řízení z důvodu probíhajících jednání o možném snížení rozsahu zásahu do zeleně

Dopravní podnik HMP a.s. oslovil účastníky řízení o vydání stavebních povolení a inicioval jednání o možných úpravách projektu tak, aby zásahy do ústavně zaručených práv dotčených vlastníků bytů v ul. Kovařovicova byly omezeny.

Podle návrhu DPP HMP by mělo dojít zejm. vypuštěním tzv. pilotové stěny, jež nebyla územním rozhodnutím umístěna, ke snížení rozsahu kácení až na cca 40 % stávajícího předmětu žádosti.

Uvedené (tj. možnost snížení rozsahu kácených dřevin až o 60 %) cca odpovídá dostupné výkresové dokumentaci. Taková změna by byla zcela zásadní z hlediska ochrany veřejného zájmu na zachování dřevin a tím i příznivého životního prostředí pro rezidenty a jejich rodiny, kteří mají po více než 10 let trvání zařízení staveniště být vystaveni zdravotní situaci ztráty veškeré ochranné zeleně a v nejistém výhledu následných dekád být kompenzováni na tomto úbytku ochranné zeleně pouze zčásti, a to při stávající resp. dále v budoucnu m.j. TSK HMP i DPP HMP předpokládané narůstající intenzitě automobilové dopravy v ulici Na Strži a na okolní komunikační síti. Jiná obrana proti znečištěnému ovzduší než zelená filtrační clona přitom neexistuje. (Zdůrazňujeme, že ani investor stavby metra přitom netvrdí, že výstavbou trasy metra D by mělo dojít na území Prahy 4 a zejm. v lokalitě dotčené stanicemi Pankrác - Olbrachtova k poklesu individuální automobilové dopravy, naopak je předpokládán její nárůst.)

Žádost o nařízení nového ohledání

Od ohledání nařízeného v prosinci 2019 uběhl více než rok. Stav dřevin dotčených záměrem žadatele se za tak dlouhou dobu mohl změnit a změnil - minimálně se změnil obvody kmenů, event. je možné, že vlastník přestal ignorovat svou povinnost řádné péče a provedl náhradu uschlých náhrad, dosadbu za pokácené v režimu krajní nouze atd.

S ohledem na tyto skutečnosti a v zájmu respektování klíčové zásady materiální pravdy žádáme o opětovné nařízení ohledání.

Žádost o nařízení ústního jednání

V řízení dosud ústní jednání neproběhlo. Poněkud chaotický průběh ohledání v prosinci minulého roku, při němž docházelo k výměně názorů mezi zástupci investora, projektanta na jedné straně a rozhořčenými investorem do té doby o záměru neinformovanými rezidenty a předsedkyní našeho spolku, nelze označit za úkon ústního jednání. Nezbytnost ústního jednání pro vyjasnění konkrétních kolizí stavebních částí a konkrétních dřevin stejně jako pro diskutování realizovatelné a perspektivní náhradní výsadby jsme již vysvětlili výše.

Ústní jednání navrhuje opakovaně, a to jako úkon veřejný a to v návaznosti na výše uvedené pod bodem 1), tj. návrhy možných změn projektu ze strany žadatele.

Zdejší správní orgán ve svých usneseních, jimiž lakonicky a paušálně odmítl přiznat postavení účastníka řízení desítkám přímo kácením dotčených vlastníků bytů - rezidentů, zdůrazňoval, že veškerou dotčenou veřejnost v řízení o povolení kácení a uložení náhradní výsadby zastupuje spolek Pankrácká společnost. Jakkoli s touto právní konstrukcí a vyloučením dotčené veřejnosti z řízení zásadně nesouhlasíme, navrhuje alespoň pro zmírnění situace umožnění účasti dotčeným rezidentům na ústním jednání.

Výslech autora znaleckého posudku předloženého žadatelem a současně znaleckého posudku zajištěného správním orgánem

Odůvodnění návrhu je provedeno v předchozím textu vyjádření.

Předkládáme jako důkaz znalecký posudek č. 214/11/2020 ve věci společenské hodnoty dřevin, které jsou předmětem řízení (jejich ekologické hodnoty) a specifikaci adekvátní náhradní výsadby metodikou AOPK ČR.

Znalecký posudek m.j. reaguje na změny v předmětu řízení v průběhu roku 2020, zejm. však objektivně vyčísluje ekologickou hodnotu předmětných dřevin. Žadatel předložil do řízení znalecký posudek ing. Samuela Buriana, který zdejší správní orgán učinil součástí spisové dokumentace. V souladu se zásadou rovnosti účastníků řízení je nezbytné umožnit rovněž dalším účastníkům řízení provedení důkazu znaleckým posudkem.

Návrh vhodného pozemku pro uložení náhradní výsadby

Pozemek parc. č. 894/8, k. ú. Krč, je pozemkem ve vlastnictví HMP, je pozemkem prázdným, nevyužitým. Na tento pozemek již v minulosti uložil zdejší orgán ochrany přírody výsadbu dvou lip jako náhradu za povolení pokácení břestovce v ulici V rovinách. Není proto důvodu nevyužít tento pozemek pro ozelenění tak, aby plnil plnohodnotně funkci izolační zeleně.

Zajištění vyhodnocení a porovnání funkčnosti kácené zeleně a navrhované náhradní výsadby metodikou ATEM (metodika používaná v rozptylových studiích pro zjištění míry kompenzace znečištění ovzduší korunami stromů)

Listová plocha korun stromů náhradní výsadby v průběhu její předpokládané životnosti v konfrontaci s listovou plochou vzrostlé zeleně, která má být nahrazena, je jediným kvantitativně objektivizovaným nástrojem úvahy o srovnatelnosti zeleně kácené a náhradní, a to při zohlednění oddálení doby výsadby od kácení dané specifickým charakterem stavby a při zohlednění předpokládaného postupného nárůstu funkčnosti náhradní výsadby, avšak současně i při zohlednění skutečnosti vysokého procenta odumírání mladých výsadeb v posledních dekádách.

Veškeré výše předestřené návrhy činíme v souladu se zásadou ochrany veřejného zájmu a v zájmu zákonnosti.

V dalším odkazujeme na naše předešlá vyjádření a návrhy do řízení.

S pozdravem za spolek Pankrácká společnost, z.s.

M. Jelínková, předsedkyně spolku

Přílohy: