

**Návrh postupu jednání s DPP**  
**— vycházející z návrhu zaslaného Dopravním podnikem:**

*úvodem*

Aby mělo smysl jednat, je potřeba, aby nebyla vydána povolení (stavební, kácení), která umožní provádění stavby pilotové stěny a dalších částí stanice Olbrachtova a s tím souvisejícího kácení před tím, než dojde k uzavření dohody — proto musíme požadovat, aby ještě před zahájením jednání o smlouvě DPP

a) nechal přerušit jak řízení o povolení kácení (podle výsledku smlouvy pak bude moci bez jakýchkoli komplikací pokračovat),

b) tak řízení o povolení stavby „zařízení staveniště OL2“ (podle výsledku smlouvy pak bude moci pokračovat) a

c) **vzal zpět žádost o povolení hlavní stavby A TO POUZE v rozsahu „SOD 13 Stanice Olbrachtova (OL)“.**

Projednávání stavby celého metra mimo „SOD 13 Stanice Olbrachtova (OL)“ přitom může dál běžet ... tedy ve vztahu ke všem jiným částem stavby nevznikne zdržení Dopravnímu podniku HMP z projednávání změny (tak jak DPP popsal zdržení v „popisu přerušení“), kdyby nedošlo k dohodě.

Tím je řešen i nesoulad mezi požadavkem SVJ, aby došlo k vydání stavebního povolení až po změně dokumentace — a odpovědí náměstka Adama Scheinherra, který v mailu ze dne 27. 4. 2021 píše, že „*přerušení hlavního řízení, změna PD ke žádosti a kompletní projednání změny bobužel znamená pozdržení výstavby o cca rok až rok a půl a její prodražení jenom o inflaci v řádech stovek milionů korun měsíčně, navíc bez jakýchkoliv záruk, že se nejedná jen a pouze o obstrukce s cílem totálně znemožnit výstavbu metra D, resp. bez záruky, že se neodvolá některý člen Vašeho SVJ a zmaří tak účel dohody.*“ Neboť když DPP vezme zpět žádost POUZE v rozsahu „SOD 13 Stanice Olbrachtova (OL)“, pak — ve zbytku může řízení o povolení stavby metra D proběhnout bez zdržení způsobeného změnou dokumentace — a DPP nevzniknou škody ze zdržení o rok a půl — SVJ současně bude mít jistotu, že nebude možno vydat SP pro stanici Olbrachtova, když žádost bude právě o ni zúžena.

Proto navrhujeme tento postup, tuto následnost kroků:

**1.** DPP požádá o přerušení řízení o povolení kácení dřevin — aby nedošlo k jejich kácení (po vydání povolení) ještě před tím, než bude prověřena reálnost změnové dokumentace (a z ní vyplývající nutný rozsah kácení)

*komentář/ odůvodnění*

— *kdyby nedošlo k dohodě, může stavebník kdykoli následně požádat o pokračování v řízení bez toho, že by musel dodávat nějaké nové podklady — přerušení tohoto řízení tak nevede k prodražení či ke zpoždění projednávání (samozřejmě krom času přerušeni): do řízení o povolení kácení se žádná stanoviska DOSS nepředkládají a ke žádnému zbytečnému oddálení a prodražení stavby tudíž nemůže dojít)*

— *přerušeni řízení o povolení kácení dřevin navíc nemá vliv na délku a nákladnost „hlavního stavebního řízení“ (týkajícího se vlastní stavby metra D) - jde o souběžně vedená řízení*

**2.** DPP požádá o přerušeni řízení o zařizeni staveniště pro OL2

*komentář/ odůvodnění*

— *kdyby nedošlo k dohodě, může stavebník kdykoli následně požádat o pokračování v řízení bez toho, že by musel dodávat nějaké nové podklady (maximálně stanoviska správci sítí, kdyby mezitím ztratila platnost, ta však stejně musí mít „aktuální“ i pro hlavní stavební řízení, tedy jejich aktualizaci bude muset stavebník zajišťovat tak jako tak) — přerušeni těchto řízení tak nevede k prodražení či ke zpoždění projednávání (samozřejmě krom času přerušeni)*

*přerušeni řízení o povolení zařizeni staveniště OL2 navíc nemá vliv na délku a nákladnost „hlavního stavebního řízení“ (týkajícího se vlastní stavby metra D)*

3. DPP ještě před zahájením projednávání smlouvy **vezme zpět žádost o vydání „hlavního stavebního povolení“ tj. zúží předmět „hlavního stavebního řízení“**, tak, že vypustí všechny stavební objekty vyžadující pilotovou stěnu a také stavební objekt pilotové stěny, a stavební objekty na pilotovou stěnu navazující (pro ni nezbytné) — tzn. v zásadě vypuštění objektů „SOD 13 Stanice Olbrachtova (OL)“ — odůvodnění viz u původního 2.b)

*komentář/ odůvodnění*

=> DPP ve svém návrhu uvedl, že „zahájí proces změny stavebního řízení“, tj. přeprojektování, nová stanoviska, atd. — avšak právně **neexistuje proces změny stavebního řízení, jedná se o nesrozumitelný bod** — proto navrhuje, že DPP **vezme žádost zpět v rozsahu svázaném s pilotovou stěnou**

=> „hlavní stavební řízení“ **tak může běžet dál** — a bude moci skončit nezávisle na stavbě stanice Olbrachtova **(tj. dojde k oddělení sporné části od celku)**

=> jeho výsledkem nebude povolení pilotové stěny a ani stavebních objektů, které ji vyžadují — tedy DPP nebude moci stavět pilotovou stěnu i kdyby následně od smlouvy odstoupil nebo ji začal porušovat (neboť na tyto objekty nebude mít stavební povolení)

— DPP naopak bude moci stavět zbytek metra a nevzniknou tak škody, o kterých píše náměstek Scheinherr

4. DPP předloží hotovou dokumentaci změn ke schválení Odpůrci — na jejím základě pak bude jednáno podle následujících bodů

*komentář/ odůvodnění:*

Logicky se domníváme, že tato dokumentace v nějaké podobě již existuje, neboť to vyplývá z textu „návrh DPP“ v bodu 6, kde je uvedeno, že „DPP může jako důkaz předložit hotovou dokumentaci změn ke schválení Odpůrci“ — ovšem kdyby se ukázalo, že není dost určitá, je potřeba, aby ji DPP dohotovil a pak ji předložil hotovou;

5. Zahájení jednání o uzavření dohody mezi DPP a HMP na straně jedné a SVJ Kovařovicova, Pankrácké společnosti, z.s. a členů SVJ Kovařovicova (na straně druhé), kteří podali námítky do stavebních řízení, navazujících řízení i do řízení o povolení kácení dřevin s těmito závazky:

**RÁMCOVÝ OBSAH DOHODY**

a) DPP se zaváže realizovat změny podle zaslání a Odpůrci odsouhlaseného řešení (DPP tvrzená dokumentace změny vyhovující SVJ a Pankrácké společnosti, z.s.), a nezahájit stavbu v oblasti ZS OL2 před schválením změněné dokumentace pro stanici metra Olbrachtova

b) DPP vezme zpět žádost o povolení kácení stanice Olbrachtova „Zařízení staveniště OL2“ v rozsahu pro pilotovou stěnu, resp. rozsahu nad nezbytně nutný (minimální) rozsah zařízení staveniště — na rozsah dle „3a\_ZOV\_situace“ zaslání 13. 3. 2021 (přesný rozsah bude předmětem vzájemného odsouhlasení);

c) SVJ Kovařovicova a jeho členové (kteří podali námítky proti stavbě) (odpůrci) se zaváží vzít zpět námítky a neuplatnit další v řízení o povolení stavby Metro I.D — v „hlavním stavebním řízení“ po jeho zúžení;

*komentář/ odůvodnění:*

=> účastníci řízení z domu Kovařovicova a ani SVJ se nebudou proti takto zúženému SP odvolávat

=> DPP proto bude mít stavební povolení pro hlavní stavbu (mimo stanici Olbrachtova) a bude moci začít stavět jiné úseky, jako kdyby nedošlo k žádné změně na stanici Olbrachtova — DPP tímto získává jistotu ohledně velké části hlavní stavby

=> při vzájemné součinnosti („pozitivní motivace“ k dodržování dohod) to vyjde tak, že než DPP postaví jiné části metra, změna Olbrachtovy bude projednána

=> nevznikne tak žádné zdržení pro DPP při samotné výstavbě

=> DPP požadoval „Odpůrci stáhnou veškeré námítky, odvolání, podjatosti, ... do všech řízení kromě Zařízení staveniště OL2 a upustí od opravných prostředků do následně vydaných rozhodnutí“ — toto je nepřijatelný požadavek, neboť by se v „hlavním“ stavebním řízení (bez zúžení jeho předmětu!) jednalo o povolení v plné šíři, tj. s pilotovou stěnou a se všemi objekty které tuto stěnu vyžadují — DPP by tak získal stavební povolení, které by mohl začít realizovat (při porušení smlouvy, či odstoupení od ní); vymáhání plnění formálních smluvních zá-

*vazeků (např. u soudu) by pak nepochybně bylo pomalejší než samotná výstavba ... a tedy by nevedlo k zajištění dodržování smlouvy,*

d) DPP „přeprojektuje“ stanici — zpracuje dokumentaci pro stavební povolení a tu předá odpůrcům k vyjádření.

e) Odpůrci a Pankrácká společnost se vyjádří k navrženému řešení, zdali je v souladu s uzavřenými dohodami

*komentář:*

*DPP psalo: „DPP podá změny PD na stavební úřad, ideálně formou změny stavby před dokončením a obnoví řízení o vydání stavebního povolení Zařízení staveniště OL2;“ s tím nelze souhlasit:*

*=> plyne z toho, že DPP počítá s tím, že „hlavní“ stavební řízení proběhne bez jakékoli změny, tj. že bude povolena pilotová stěna, jinak by nebylo potřeba řešit „změnu stavby před dokončením“*

*= > mezi/výsledkem by bylo právě stavební povolení i s pilotovou stěnou ... a pak by i přes smluvní závazky mohl DPP tvrdit, že při provádění stavby zjistil, že doopravdy nejde postavit stanici Olbrachtova bez pilotové stěny, začal by ji stavět (úřady by tomu nebránily, protože by byla povolena) a SVJ (resp. jednotliví lidé a spolek), by se pak soudili o smluvní pokutu, náhradní plnění či jiné „zajištění“, které by bylo sjednáno ... DPP by přitom se vyvlékal z odpovědnosti s argumentací, že nastala vyšší moc, nemožnost jiné varianty a pod. ... (což by byl pro odpůrce nákladný proces bez jistého výsledku)*

f) po odsouhlasení změněné dokumentace pro stanici Olbrachtova DPP požádá o vydání stavebního povolení pro tuto stanici podle upravené dokumentace — „odpůrci“ vč. Pankrácká společnost, z.s. se zaváží, že nebudou vznášet námitky a podávat odvolání proti stavbě v případě, že bude projednávána a realizována podle dokumentace odsouhlasené podle bodu g)

*komentář/odůvodnění:*

*=> bude se jednat o nezávislý proces na hlavním stavebním řízení (max. tam může být nějaká podmínka koordinace pro fázi výstavby se zbytkem stavby)*

*=> toto řízení o změněné dokumentaci skončí dříve, než do prostoru OL prokopou odjinud tunel, tedy žádné časové zpoždění při výstavbě nevznikne*

g) v závislosti na řízení o upravené stanici OL nebo vedle něj pak — na základě upravené dokumentace — může být dokončeno řízení „Zařízení staveniště OL2“

*komentář:*

*=> i toto řízení bude skončeno dříve, než do prostoru OL prokopou odjinud tunel, tedy žádné časové zpoždění nevznikne*

h) Odpůrci stáhnou veškeré námitky k povolení kácení i stavebnímu řízení *Zařízení staveniště OL2* — to jen v případě, že po do/pře/projektování stanice Olbrachtova bude projekt odpovídat sjednaným požadavkům

i) vzájemná zajištění a garance — DPP navrhuje smluvní pokuty za porušení pro obě strany — zajištění smluvní pokutou nemusí být dostatečné, neboť kdyby DPP provedl stavbu v rozporu se smlouvou, je málo pravděpodobné, že by na základě smluvních pokut stavbu zboural a postavil jinak...), a dále, pro spolek Pankrácká společnost je nepřijatelné zajištění jeho zájmů smluvní pokutou, neboť je v rozporu s jeho etickými zásadami, přijmout finanční plnění (od protistrany) za porušení smlouvy, neboť to by mohlo být vykládáno jako forma úplatku ...

HMP se připojí k závazkům DPP (vyjádří jim podporu) a poskytne pozemky pro náhradní výsadby + připojí se ke garancím, např. zřízení věcných břemen nebo předkupních práv k pozemkům pro náhradní výsadbu, tak aby „odpůrci“ měli jistotu, že na nich náhradní výsadba (zeleň) zůstane i po realizaci stavby metra D

Jako vhodné se jeví usnesení rady HMP (jak o něm píše náměstek Adam Scheinherr) schvalující změnu stanice Olbrachtova a ukládající dopravnímu podniku tuto změnu realizovat (podle předložených kompromisních řešení), ostatně takové usnesení bude nutné pro přistoupení

ke smlouvě ... avšak samotné usnesení rady není dostatečné, neboť jej rada může kdykoli v budoucnu revokovat (ať už proto, že sama změní názor, nebo proto, že dojde ke změně jejího složení)

V Praze 8. 5. 2021