

**Pankrácká společnost, z.s.**  
**Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4**  
**IČO: 26666154**

**Doplnění rozkladu proti společnému usnesení Ministerstva dopravy - Odboru drážní dopravy ze dne 28. 6. 2021**

**č.j. 31/2020-130-SPR/35,**  
**spis. zn. 31/2020-130-SPR**

prostřednictvím

Ministerstva dopravy - Odboru drážní dopravy  
nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12  
110 15 Praha 1

datovou schránkou spolku/statutárního zástupce spolku/datovou schránkou spolku/  
e-podatelnou

Dne 8. 7. 2021 bylo spolku (dále též „účastník“) doručeno v nadpisu citované usnesení Ministerstva dopravy - Odboru drážní dopravy (dále též "MD") č.j. 31/2020-130-SPR/35, kterým bylo na základě spolkem podaných námitek systémové podjatosti všech úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy vč. ředitele Magistrátu hl. m. Prahy rozhodnuto tak, že

I. Námitce podjatosti všech úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy, včetně ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, uplatněné Pankráckou společností, z.s. v řízení vedeném Magistrátem (pozn. podatele: provedena oprava chybné pádové koncovky použité v usnesení MD) hl. m. Prahy pod sp. zn. S-MHMP 458382/2020 se nevyhovuje.

II. Námitce podjatosti všech úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy, včetně ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, uplatněné Pankráckou společností, z.s. v řízení vedeném Magistrátem (pozn. podatele: provedena oprava chybné pádové koncovky použité v usnesení MD) hl. m. Prahy pod sp. zn. S-MHMP 2588968/2019 se nevyhovuje.

III. Námitce podjatosti všech úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy, včetně ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, uplatněné Pankráckou společností, z.s. v řízení vedeném Magistrátem hl. m. Prahy pod sp. zn. S-MHMP 453799/2020 se nevyhovuje.

Rozhodnutím ministra č.j. MD-13010/2021-510/8, spis. zn. MD/13010/2021/510 byla předchozí tři usnesení MD o nevyhovění námitkám podjatosti pro nezákonnost zrušena a věc vrácena k novému projednání.

V 15-denní lhůtě ode dne doručení podal proti společnému usnesení Ministerstva dopravy - Odboru drážní dopravy (dále též „napadené rozhodnutí“ popř. "napadené usnesení") spolek včasný rozklad a domáhá se zrušení napadeného usnesení, resp. jeho změny pro nezákonnost.

Jak již bylo uvedeno, je zarážející,

jak flagrantním způsobem nerespektuje Ministerstvo dopravy – Odbor drážní dopravy závazný právní názor vyjádřený v rozhodnutí ministra dopravy o podaném rozkladu. Odůvodnění napadeného společného usnesení je de facto celé polemikou s právními názory odvolacího orgánu, jejich popíráním, stejně jako popíráním skutkových závěrů odvolacího orgánu, vyjádřených ve Společném rozhodnutí ministra dopravy na základě návrhu rozkladové komise č.j. MD-13010/2021-510/8, spis. zn. MD/13010/2021/510.

---

### **A. Riziko systémové podjatosti po novele § 14 z. č. 176/2018 Sb. - ústavněkonformní výklad**

MD opětovně předestírá svůj právní názor, že vložím odst. druhého do § 14 správního řádu přestal pojem systémové podjatosti resp. rizika systémové podjatosti v našem právním řádu de iure i de facto existovat. Jeden odstavec, který říká pouze to, že jen na základě zaměstnaneckého vztahu není úřední osoba automaticky považována vždy za podjatou, tak vytrhává z kontextu správního řádu a celého právního řádu.

MD v této části zdůrazňuje, že spolkem odkazované výkladové zdroje a judikatura byly vydány před novelou správního řádu z. č. 176/2018 Sb., přičemž z toho dovozuje slovy "*zdejší správní orgán nemůže tuto skutečnost ignorovat*" závěr, že se obecnými výkladovými principy v judikatuře vyloženými nemusí řídit.

Účastník nesouhlasí s tím, jak MD interpretuje význam nového odst. 2 vložného do § 14 správního řádu novelou č. 176/2018 Sb.

MD se za prvé nijak nevypořádává se stanoviskem vlády k legislativnímu návrhu Zastupitelstva Pardubického kraje, který byl posléze přijat jako zákon č. 176/2018 Sb., kde se uvádí významná právní kritika (dohledatelné na webových stránkách Poslanecké sněmovny k sněmovnímu tisku č. 54), a který účastník v námitce podjatosti obsáhle citoval jako jedno z vodítek pro nalezení správného, ústavněkonformního výkladu odst. 2 § 14.

Účastník je přesvědčen, že lépe než čekat na to, že meritorní rozhodnutí zruší soudy, pokud dospějí k závěru, že se na jejich vydání podílely vyloučené (podjaté) osoby, je vykládat § 14 odst. 2 správního řádu ústavněkonformním způsobem, tj. v zásadě v duchu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012 a č.j. 1 As 19/2010 – 106 ze dne 27. 11. 2012 a navazující judikatury.

Novela § 14 správního řádu provedená zákonem č. 176/2018 Sb. (účinnost od 1. 11. 2018) však na podstatě systémové podjatosti nic nezměnila:

Vyloučení osob, u nichž lze vzhledem k určitým skutečnostem pochybovat o jejich nestrannosti z rozhodovacích procesů, je nepochybně univerzálním právním principem (platí nejen pro úředníky, ale i pro soudce) a je podstatnou součástí práva na spravedlivý proces.

Již ve stanovisku vlády k legislativnímu návrhu Zastupitelstva Pardubického kraje, který byl posléze přijat jako zákon č. 176/2018 Sb., se uvádí významná právní kritika (dohledatelné na webových stránkách Poslanecké sněmovny k sněmovnímu tisku č. 54):

*„Podle zvláštní části odůvodnění předloženého návrhu totiž překladatel z dikce navrhovaného znění nového odstavce 2 § 14 správního řádu dovozuje, že situace, kdy úřední*

osoba, která je ve služebním, pracovněprávním nebo jiném obdobném vztahu ke státu nebo územnímu samosprávnému celku, rozhoduje ve věci, jež se přímo nebo nepřímo týká státu nebo daného územního samosprávného celku, není nejen sama o sobě, ale ani ve spojení s případně další přístupující skutečností nasvědčující vzniku rizika ovlivnění, důvodem pro vyloučení z úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Takový závěr však podle názoru vlády z navrhovaného nového ustanovení dovodit nelze. **Vychází totiž z výkladu předmětného ustanovení, který je oproti jeho normativnímu znění značně rozšiřující, a bez ohledu na záměr předkladatele, vyjádřený v důvodové zprávě, lze předpokládat, že pokud by navrhované ustanovení bylo takto interpretováno a aplikováno i správními orgány, při přezkumu rozhodnutí vydaných na základě takového výkladu ve správním soudnictví by takový výklad s největší pravděpodobností neobstál, neboť soudy se zpravidla ve sporných případech, tedy tam, kde ustanovení připouští více možných výkladů, přiklánějí na stranu žalobců, a nikoliv správních orgánů.**

*Pokud by mělo být cílem znemožnit vyloučení úřední osoby z úkonů v daném řízení z důvodu tzv. systémové podjatosti zcela, musela by taková výlučka být formulována obdobně jako výlučka pro vedoucí ústředních správních úřadů obsažená v § 14 odst. 6 správního řádu. Ovšem pro takovou absolutní výlučku by, na rozdíl od vedoucích ústředních správních úřadů, u nichž z povahy věci neexistuje jiný věcně příslušný správní orgán, který by je v řízení mohl adekvátně nahradit, zřejmě nebylo možno nalézt dostatečně silné důvody. Úprava znemožňující zohlednit i objektivně silně podložené pochybnosti o nepodjatosti úřední osoby by těžko obstála při hodnocení z hlediska souladu se základními zásadami správního řízení, především zásadami rovnosti a nestrannosti, vycházejícími z ústavního pořádku.“*

Při výkladu právních norem se používají standardní výkladové metody – výklad jazykový, logický, systematický, teleologický atd. Jak konstatoval Ústavní soud v hojně citovaném nálezu sp. zn. Pl. ÚS 33/97, publ. pod č. 30/1998 Sb., „Jazykový výklad představuje pouze prvotní přiblížení se k aplikované právní normě. Je pouze východiskem pro objasnění a ujasnění si jejího smyslu a účelu (k čemuž slouží i řada dalších postupů, jako logický a systematický výklad, výklad *e ratione legis* atd.).“ I výše citované stanovisko vlády k návrhu nového odst. 2 § 14 správního řádu je vodítkem pro nalezení jeho správného, ústavněkonformního výkladu.

Účastník řízení je s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že nový odst. 2 § 14 správního řádu nepřinesl podstatnou změnu oproti dosavadním výkladům správních soudů ve věci systémové podjatosti (třebaže to úmyslem zákonodárce zřejmě bylo).

Nadále je tak třeba vycházet z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012 a č.j. 1 As 19/2010 – 106 ze dne 27. 11. 2012 a navazující judikatury. Rovněž Metodická pomůcka Ministerstva vnitra, odboru legislativy a koordinace předpisů (ze dne 9. května 2017, dostupné na [www.mvcr.cz](http://www.mvcr.cz)) k § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád – Systémová podjatost je ve své právní podstatě stále aktuální, i když nereflektuje zmíněný legislativní vývoj, tj. vložení nového odst. 2 do § 14 správního řádu.

Nadále tedy platí, že „**k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně malá míra podezření, neboť existence systémového rizika podjatosti je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení**“ (bod 63 usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012). Rovněž to, že podstatou systémové podjatosti samozřejmě není soukromý zájem úředníků stavebního úřadu či odboru životního prostředí na výsledku (výsledcích) řízení, ale „**zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úředních osob**“, „Příkladem může být

*zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, ... Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.“ (bod 63 usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012).*

Stále je výstižné, co k podstatě této otázky dodává zmíněná Metodická pomůcka Ministerstva vnitra, odboru legislativy a koordinace předpisů ze dne 9. května 2017, totiž že: „*Objektivní podjatost vychází z objektivních skutečností zakládajících pochyby o nestrannosti. V takových případech sama úřední osoba nemá soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení, vnější okolnosti na ni ovšem působí takovým způsobem, že deformují její schopnost rozhodovat nestranně, přestože se může i nadále subjektivně cítit nepodjatou. Typicky půjde o podjatost plynoucí ze zaměstnaneckého vztahu úřední osoby k územnímu samosprávnému celku, kdy zaměstnanec může podlehnout názorům a tlaku jemu nadřízených osob, přičemž určitý způsob rozhodnutí může ovlivnit nejen jeho budoucí ekonomickou situaci, ale také další působení v úřadě.“*

Podstatou námitky systémové podjatosti skutečně není, že by ředitel či ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy měl/a zájem na výsledku řízení o vydání stavebních povolení, povolení kácení dřevin pro stavbu, resp. povolení zařízení staveniště stavby trasy metra D, ani že tento zájem má osobně někdo z úředníků MHMP. Není jí ani to, jak která z úředních osob je schopná odolávat tlaku na nestranné rozhodování. Podstatou námitky systémové podjatosti je, jak účastník opakovaně zdůrazňoval, že již vzhledem k samotné povaze a podstatě rozhodované věci, jejímu politickému významu a s tím spojeným zájmům, není žádná z úředních osob MHMP schopna v žádném z řízení pro tuto stavbu (stavební řízení i řízení o povolení kácení pro tuto stavbu) rozhodovat nestranně, přestože sama nemá soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení a může se i nadále subjektivně cítit nepodjatou; vnější okolnosti na ni ovšem nutně působí takovým způsobem, že její schopnost rozhodovat nestranně deformují. Přínejmenším lze logicky pochybovat o tom, že by úřední osoby Magistrátu hlavního města Prahy ctily zákonnost do té míry, že by si dovolily zkomplikovat potřebná povolení pro realizaci záměru.

#### **B. Procesní vady - porušení práv účastníka řízení**

Nevydání usnesení o možnosti seznámení se spisovou dokumentací a vyjádření se k ní před vydáním rozhodnutí.

MD opětovně nevyrozuměl účastníka řízení o tom, že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí, aby se s nimi mohl účastník řízení seznámit a ev. se k nim vyjádřit.

#### **C. K jednotlivým částem společného usnesení MD**

##### úvodem

Celým odůvodněním společného usnesení prolíná zjevná snaha MD zaujímat de facto roli obhájce MHMP a HMP proti Pankrácké společnosti, z.s.

#### **část II. Opětovně tvrzená opožděnost podání všech tří námitek systémové podjatosti**

V části II., na stranách 3 - 8 společného usnesení, opětovně MD tvrdí opožděnost podaných námitek podjatosti, přičemž dospívá k závěru, že nebyla-li námitka podjatosti podána nejpozději současně s přihláškou do řízení, jednalo se o námitku opožděnou.

Nepovažujeme za nezbytné reagovat na každý odstavec tvrzení o opožděnosti vznesených námitek, popírající názor vyjádřený v rozhodnutí ministra dopravy ze dne 9. 6. 2021 o podaném rozkladu. Jedná se z většiny o zcela nepřipadné analogie resp. výklady správního řádu ad absurdum. Žádný nový důkaz, který by tvrzení o opožděnosti námitek podporoval, MD ve společném usnesení nepodává.

Proto shrnujeme, jak jsme učinili již v našem předchozím rozkladu.

Argumentace MD je ryze účelovou "hrou kočky s myší", kdy v rozporu se smyslem a účelem právní úpravy, v rozporu se zásadami procesu dokazování, neposuzuje předložené důkazy v jejich kontextu a souvislosti, aby mohlo na jednu stranu tvrdit, že jednotlivý důkaz sám o sobě podezření ze systémové podjatosti neprokazuje, současně s tím naopak tvrdit opožděnost vznesené námítka podjatosti, když tato nebyla vznesena bezprostředně po vzniku jednotlivého důkazu resp. bezprostředně po seznámení s ním. Absurdita - protisměrnost a tím nesplnitelnost obou MD tvrzených předpokladů včasnosti a důvodnosti námítka podjatosti je zřejmá. MD přitom ve své "rekapitulaci" účastníkem předestřených důkazů některé účelově vynechává a zejména zjevně účelově pomíjí účastníkem jasně předestřenou chronologii postupného vzniku důkazů a seznamování se s nimi až po časově "poslední kapku", tedy poslední důkaz v kontextu všech předchozích resp. v kontextu všech tří - po vyhlášení nouzového stavu oznámých - řízení.

Ministr dopravy se v rozhodnutí o rozkladu č.j. MD-13010/2021-510/8, spis. zn. MD/13010/2021/510 tvrzenou opožděností vznesených námitek zabýval, a to s jednoznačným závěrem, který si dovoluujeme pro přesvědčivost citovat:

*"Rozkladová komise je toho názoru, že námitka systémové podjatosti byla s ohledem na okolnosti odvolatelem v každém jednotlivém stavebním řízení uplatněna včas, bez zbytečného odkladu, když odvolatel její včasnost v každém svém podání řádně odůvodnil a vysvětlil. ... Tyto námítka systémové podjatosti byly uplatněny v počáteční fázi jednotlivých stavebních řízení, kdy jejich včasnost je zřejmá i z konkrétních důvodů uvedených v podáních odvolatele. Nadto nebyla Ministerstvem dopravy zohledněna ta skutečnost, že v době od 12. března 2020 do 17. května 2020 platil na celém území České republiky nouzový stav a s ním spojená restriktivní protiepidemiologická opatření, která mimo jiné znamenala jak omezené fungování správních orgánů, tak i celé společnosti. K této objektivní skutečnosti mělo být Ministerstvem dopravy s ohledem na princip dobré a vstřícné veřejné správy při posuzování včasnosti uplatnění námitek systémové podjatosti odvolatele rovněž přihlédnuto."*

Je paradoxní, jak při každém argumentu akcentuje MD v napadeném usnesení jako nejvyšší prioritu rychlost řízení, když samo svou laxností způsobilo průtahy v řízení v délce celých šesti měsíců, jak se podává z rozhodnutí ministra o rozkladu, strana 6: *"Rozkladová komise nejprve konstatovala, že v případě řízení o námitce podjatosti došlo k bezprecedentnímu překročení procesních lhůt ze strany správního orgánu ministerstva - odboru drážní dopravy, kdy o prvních dvou námitkách podjatosti rozhodl až po více než 90 dnech od jejich postoupení, a rovněž v případě rozkladu, kdy v důsledku vadného poučení bylo účastníku řízení umožněno podat rozklad až v devadesátidenní lhůtě"*

Zatímco MD - odbor drážní dopravy považuje lhůtu v délce pěti dnů od přihlášení se do řízení pro shromáždění veškerých důkazů, které v komplexu vyvolávají důvodné pochybnosti o absenci rizika systémové podjatosti, nadto ještě lhůtu plynoucí v době nouzového stavu, za více než dostačující pro spolek pro podání kvalifikované námítka podjatosti, samo způsobuje zásadní průtahy v řízení svou několikaměsíční nečinností.

Pokud by za každou cenu MD nechtělo podržet SSÚ MHMP v pozici rozhodujícího správního orgánu, tj. pokud by akceptovalo zjevný fakt extrémně vysokého rizika systémové podjatosti, mohl již dávno o věci rozhodovat nepodjatý a tedy nevyložený správní orgán, a nemuselo docházet ke zbytečným průtahům v řízení.

### **část III. Argumentace odůvodnění napadeného společného usnesení**

**- Hlavní město Praha není 100%-ní vlastník DPP HMP,**

**- zákon o drahách neobsahuje výluky přenesené působnosti, a proto je systémová podjatost MHMP ze zákona vyloučena,**

**- hierarchická struktura MHMP je vícestupňová, což znemožňuje ovlivnění úředních osob**

#### **ad argument *Hlavní město Praha není 100%-ní vlastník DPP HMP***

V napadeném usnesení na straně 10 dospívá MD k závěru, že "v rozsahu zmíněných převedených složek DPHMP tedy nelze o systémové podjatosti kterékoliv úřední osoby MHMP, ředitele MHMP nevyjímaje, z důvodů 100% majetkové účasti Hl. m. Prahy v DPHMP uvažovat, a sice proto, že uvedené organizační složky DPHMP nenáleží."

Uvedená argumentace je nesrozumitelná resp. irelevantní. Není zřejmé, proč MD argumentuje neexistujícím stavem namísto toho, aby se zabýval stavem existujícím. Odvolateli není zřejmé, jakou relevanci má mít skutečnost, že před řadou let převedl Dopravní podnik hl. m. Prahy určitou organizační složku na jiný subjekt (Siemens s.r.o. resp. Škoda TRANSPORTATION a.s.). Žádosti o vydání stavebních povolení v řízeních, v nichž podatel vznesl námitky systémové podjatosti, nepodal ani Siemens s.r.o. ani Škoda TRANSPORTATION a.s. ani jakákoli samostatná organizační složka či divize nýbrž DPP HMP, jehož vlastníkem je Hlavní město Praha. Žádný relevantní důkaz o tom, že by Dopravní podnik HMP vlastnil jiný subjekt než HMP, napadené usnesení nepodává, argument MD je proto lichý.

#### **ad argument *zákon o drahách neobsahuje výluky přenesené působnosti, a proto je systémová podjatost MHMP ze zákona vyloučena***

Na několika místech napadeného usnesení opakuje MD shodnou úvahu o vyloučení systémové podjatosti MHMP v řízeních týkajících se pražského metra z důvodu toho, že zákon o drahách neobsahuje výluky přenesené působnosti: "*Zákonodárce tak dává právě uváděnou zákonnou úpravou dlouhodobě, kontinuálně a nepochybně najevo, že rozhodování kterékoli úřední osoby MHMP, ředitele MHMP nevyjímaje, v přenesené působnosti MHMP jakožto speciálního stavebního úřadu o speciální dráze (metru), provozované DPHMP, tj. dopravcem většinově resp. výlučně vlastněným týmem Hl. m. Prahou, za systémovou podjatost nepovažuje, jinak by onen zákonodárce uvedený problém upravit přímo ve shora zmíněných právních předpisech.*"

Jedná se o lichý argument. **Zásada, aby o věci nerozhodovaly úřední osoby podjaté, je obecnou zásadou správního práva, která zůstává v platnosti bez ohledu na to, podle jakého zvláštního předpisu je z důvodu technických specifik dané stavby o jejím umístění resp. povolení rozhodováno.** Z pohledu této základní zásady je lhostejné, zda je stavba povolována podle zákona o drahách či stavebního zákona či vodního zákona atd. Podstatné z hlediska rizika systémové podjatosti je, zda jsou v konkrétním případě naplněny skutečnosti nasvědčující zvýšenému riziku systémové podjatosti, tj. v první řadě charakter záměru (strategický dopravní význam stavby), jeho politický význam, mediální obraz atd., na něž správně poukázal ve svém rozhodnutí ministr.

Zákonná úprava by vylučovala systémovou podjatost výlučně tehdy, pokud by tak explicitně zákon stanovil. Hledání řešení systémové podjatosti v zákonu o drahách je účelové. Z úvahy o tom, že když zákon připouští, aby o věci stavebníka a současně vlastníka rozhodoval úřad tohoto veřejnoprávního vlastníka, znamená to, že je systémová podjatost zákonem vyloučena, lze dovodit, že ve všech případech, kdy zákon umožňuje, aby o žádosti vlastníka (obce) rozhodoval úřad dané obce, je systémová podjatost vyloučena. Nesmyslnost úvahy je zjevná, když tak je tomu běžně, že stavební úřad obce rozhoduje o stavebním záměru např. výstavby školy, chodníku atp. umístěné na pozemku ve

vlastnictví obce. V každém jednotlivém případě mohou a nemusejí být naplněny zvláštní okolnosti nasvědčující zvýšenému riziku systémové podjatosti. Dále - viz část VI.

### **ad argument hierarchická struktura MHMP je vícestupňová, což znemožňuje ovlivnění úředních osob**

Napadené usnesení přednáší informaci o hierarchickém uspořádání MHMP a současně velikosti MHMP, přičemž z hierarchické struktury dovozuje, že tato "možnost ovlivnění úředních osob vykonávajících přenesenou působnost ze strany zástupců samosprávných orgánů v zásadě znemožňuje."

Jedná se o další z nelogických úvah, jimiž se MD snaží v napadeném usnesení dospět k závěru o absolutní absenci rizika systémové podjatosti. Jakkoli je hierarchické uspořádání úřadu, jakým je Magistrát hl. m. Prahy, nepochybně složitější než uspořádání úřadu malé obce, žádné absolutní pojistky vylučující působení vnějších okolností na rozhodování jednotlivých úředních osob, žádné absolutní pojistky vylučující pokyny nadřízených od ředitele magistrátu jednotlivým zaměstnancům magistrátu až po referenta oddělení, neexistují. Opětovně odkazujeme na již citovanou Metodickou pomůcku Ministerstva vnitra, odboru legislativy a koordinace předpisů ze dne 9. května 2017: „Objektivní podjatost vychází z objektivních skutečností zakládajících pochyby o nestrannosti. **V takových případech sama úřední osoba nemá soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení, vnější okolnosti na ni ovšem působí takovým způsobem, že deformují její schopnost rozhodovat nestranně, přestože se může i nadále subjektivně cítit nepodjatou.**

Jedná-li se v konkrétním případě o kauzu, o jejímž významu pro politické představitele HMP se téměř denně úřední osoba dočítá v médiích, přičemž mediální výstupy zdůrazňují finanční rozměry této kauzy - mnohamiliardové investice - opakovaně akcentují, že každým dnem, kdy není k dispozici pravomocné rozhodnutí, se stavba prodražuje o desítky milionů, pak je racionálně nemožné uvěřit tomu, že by tyto okolnosti mohly zůstat bez vlivu na rozhodování úřední osoby.

## **část IV. Argumentace odůvodnění napadeného společného usnesení**

### **- načasování oznámení o zahájených řízeních do doby po vyhlášení nouzového stavu**

Není pochyb o tom, že řízení je zahájeno dnem podání žádosti. MD obhájí vydání oznámení o zahájených řízeních spojené s určením lhůty pro seznámení s dokumentací a podáním námitek do řízení vzápětí po vyhlášení nouzového s tím, že MHMP nemohl po celou dobu od podání žádosti 30. 12. 2019 předpokládat, kdy dojde k vyhlášení nouzového stavu.

K tomu odvolatel uvádí, že MHMP sice jistě nemohl předpokládat, kdy přesně dojde k vyhlášení nouzového stavu, avšak v době, kdy vydal oznámení o zahájení řízení, již s naprostou jistotou věděl, že dne 12. března 2020 k vyhlášení nouzového stavu došlo. Mohl a měl tedy v souladu s principy dobré veřejné správy na tuto zásadní skutečnost adekvátně procesně reagovat. Pakliže již neoznámil zahájení řízení bezprostředně po předložení žádosti, aby se s extrémně rozsáhlou dokumentací mohli stovky účastníků řízení postupně seznamovat, ve chvíli, kdy bylo jisté, že byl vyhlášen nouzový stav, mohl MHMP řízení přerušit. O přerušeni řízení byl ostatně řadou účastníků řízení (opakovaně) žádán, a to právě s odkazem na nemožnost popř. velmi ztíženou možnost realizace práv účastníka řízení v době protiepidemických opatření.

Účelovou nutno shledat rovněž argumentaci tvrdící, že neoznámení zahájení řízení účastníkům řízení ihned po obdrženi žádosti je projevem snahy o minimalizaci zatěžování ostatních účastníků řízení, aby tito nebyli "nuceni" namítat nedostatky žádosti. Účastníci řízení by nepochybně v případě tak rozsáhlé dokumentace ocenili spíše, pokud by se s ní mohli seznamovat po delší dobu, než aby ocenili to, že správní orgán dobře zkontroloval, zda má žádost všechny náležitosti.

Je třeba uvést, že rovněž načasování vydání a vyvěšení stavebních povolení na 30. 6. t.r., tj. na dobu, kdy začínají prázdniny a standardně čerpá převážná část obyvatelstva dovolenou (nadto po dlouhé době nemožnosti cestování), současně se skutečností, že došlo k vydání rozhodnutí 30.6., tj. de facto v den, kdy bylo Magistrátu hl. m. Prahy doručeno společné usnesení MD o nepodjatosti všech úředních

osob MHMP, svědčí jak o tom, že úředníci SSÚ MHMP po celou dobu, kdy o jejich nepodjatosti nebylo rozhodnuto, prováděli úkony v řízení a připravovali rozhodnutí, tak o nedobré veřejné správě, která namísto toho, aby se snažila respektovat oprávněné zájmy ostatních účastníků řízení, zjevně upřednostila výlučně zájmy žadatele.

## **část V. Procesní postupy naznačující zvýšené riziko systémové podjatosti, medializace - propaganda směřovaná s právem na informace, "dovolenost" publicity aj.**

Z části V. napadeného usnesení je nepochybně zásadní z hlediska zvýšeného rizika systémové podjatosti otázka medializace záměru, a proto se jí odvolatel prioritně věnuje. Argumentace MD je i v tomto případě nelogická až absurdní.

Nejprve usnesení MD argumentuje tak, že široké veřejnosti nelze upírat právo na informace o předmětné stavbě cestou médií, přičemž medializací se údajně umožňuje demokratická kontrola postupu orgánů veřejné moci i volených zástupců. MD dokonce dospívá k závěru, že včasnou publicitou HMP poskytuje veřejnosti "dostatečnou lhůtu pro případné námítky".

Konečně MD s odkazem na rozsudek NSS z 2. března 2017 č.j. 4 As 219/2016 -37 se snaží tvrdit, že "pouhé sdělení stanoviska veřejné územní korporace" nezakládá systémovou podjatost jejich orgánů při výkonu přenesené působnosti.

**Účelovost zaměňování práva na informace, práva účasti v řízení dotčené veřejnosti na straně jedné a na druhé straně cílené, jednostranné mediální propagace/propagandy záměru ze strany investora, radních HMP, MHMP je zjevná. Mediální výstupy nejsou a z podstaty věci ani nemohou být náhradkou práva na informace, natož náhradkou veřejné kontroly.**

MD konstruuje úvahu, jíž dospívá k závěru o tom, že medializace nemůže být považována za důkaz systémové podjatosti, neboť není nedovolená. MD se domnívá, že není-li "transparentnost a publicita" zakázána zákonem, nemůže tato publicita svědčit systémové podjatosti. Popírá tak již výše citované usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012 (viz část A.)

Nadále tedy platí, že **„k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně malá míra podezření, neboť existence systémového rizika podjatosti je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení“** (bod 63 usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012). Rovněž to, že podstatou systémové podjatosti samozřejmě není soukromý zájem úředníků stavebního úřadu či odboru životního prostředí na výsledku (výsledcích) řízení, ale **„zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úředních osob“**, „Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, ... Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či **politický význam a s tím spojené zájmy.**“ (bod 63 usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012).

Není pochyb o tom, že usnesením tvrzená "transparentnost a publicita" záměru v médiích má svá omezení. MD uváděná "publicita" záměru má zejména svůj jasný cíl - účel, s nímž jsou ze strany radních HMP resp. MHMP média oslovována, jímž není vyvážené, nezkreslené, detailní informování o záměru, průběhu jeho přípravy, projednávání atd.. V žádném případě nelze hovořit o informacích ve smyslu jejich objektivitě, úplnosti, korektnosti, průkaznosti. Veřejnost se pouze opakovaně dozvídá o plánovaných termínech zahájení či zprovoznění metra popř. o odhadovaných investičních nákladech.



Opakovaně jsou po léta zveřejňovány líbivé vizualizace, které těžko mohou sloužit "pro včasné námitky veřejnosti".

Jakékoli skutečné informace prokazující mediální tvrzení si však občané musejí obstarat z jiných zdrojů, zejm. pak za využití zákona o svobodném přístupu k informacím. V žádném případě rovněž není mediálními výstupy vytvářen plnohodnotný a vyvážený obraz o procesu získávání příslušných povolení stejně jako o způsobu financování atp. Dočetli se snad občané o tom, jak k oddálení výstavby o řadu let přispěl prohraný soudní spor MHMP s restituenty ve věci územního rozhodnutí? Dočetli se někdy občané o tisících kácených stromů a hektarech kácených porostů veřejné zeleně? Dočtou se snad občané o tom, jaké konkrétní smlouvy a za jakých konkrétních podmínek DPP se svými dodavateli uzavřel? Dočtou se snad občané v médiích o tom, že průtahy v řízení v délce 6-ti měsíců způsobili úředníci MD? Dočtou se o tom, že pozemky určené pro náhradní výsadbu byly vloženy do Pražské developerské společnosti, přísp. org.? Obecně - dočtou se občané o tom, že stavba metra D má závažné negativní dopady do životního prostředí mnoha obyvatel Prahy 4? Dočtou se o tom, že souběžně s přípravou výstavby probíhají účelové změny územního plánu umožňující masivní zahušťování zástavby a ztráty zelených rekreačních ploch? Naopak se v každém článku, v každém fcb apod. příspěvku dočtou o obstrukcích, o tom, jak hrstka nespokojenců z okolí jedné stanice, kterým radní A. Scheinherr údajně vyšel všestranně vstříc (což - patřičně mediálně zdůrazňováno - podstatně prodražilo a prodraží stavbu), nadále bezdůvodně a účelově blokuje zásadní dopravní stavbu, která - v lehké nadsázce - vyřeší všechny dopravní problémy hlavního města Prahy?

Je jistě pravdou, že tisková prohlášení resp. obecněji mediální podpora záměrů prosazovaných veřejnoprávními korporacemi jsou legálními a legitimními nástroji politické propagace. Avšak právě taková mimořádná mediální aktivita politické reprezentace (nadto s jasně výsledovatelným načasováním) - a to de facto bez ohledu na konkrétní obsah mediálních výstupů resp. míru zkreslování veřejnosti předkládaných informací - je v souladu s judikaturou onou skutečností, která zakládá důvodné pochybnosti k pochybám o nepodjatosti.

Odvolatel dále odkazuje na výběr z intenzivní mediální aktivity, která následovala po vydání stavebních povolení - viz část - 9 -D.

## **část VI. Společné rozhodnutí ministra dopravy o rozkladu**

### **- analogický případ vznesené námitky systémové podjatosti - rozhodnutí MMR ČR**

Ministr dopravy ve svém rozhodnutí o rozkladu velmi případně poukázal na usnesení Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 28. 12. 2020 č.j. MMR-61322/2020-83/2776, jímž MMR rozhodlo o námitkách podjatosti všech úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy uplatněných mnoha účastníky řízení v rámci jimi podaných odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, jímž byla umístěna stavba označená jako "Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice - dálnice D1" vč. povolení ke kácení dřevin a porostů.

Ministerstvo pro místní rozvoj v obdobné kauze a na základě téměř identické argumentace podatelů námitek systémové podjatosti (vznesené až v rámci odvolání proti meritornímu rozhodnutí!) rozhodlo tak, že ředitel Magistrátu hl. m. Prahy **je vyloučen** z projednávání a rozhodování v řízení. Odůvodnění usnesení Ministerstva pro místní rozvoj o vyloučení úředních osob, u nichž z podstaty věci hrozí riziko nikoli nestranného rozhodování, považuje odvolatel - na rozdíl od usnesení Ministerstva dopravy - za přesvědčivé, souladné s judikaturou a zejm. souladné se základním cílem institutu podjatosti, tj. aby o věci zjevného zájmu svého zaměstnavatele nerozhodovaly úřední osoby, které mohou být svým postavením zaměstnance ovlivněny ve svém rozhodování tak, že nad zákonnost rozhodování postaví zájem svého zaměstnavatele.

Ministerstvo pro místní rozvoj v odůvodnění usnesení o vyloučení ředitele MHMP správně konstatuje, že pouhý poukaz MHMP (v předkladu námitky podjatosti) na skutečnost, že pracovník územně samosprávného celku je povinen dodržovat právní předpisy, hájit při výkonu své činnosti veřejný zájem a rozhodovat nestranně, neobstojí. MMR k tomu odkázalo na závěry přijaté usnesením rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, kde bylo uvedeno, že "*Zákon sice ukládá úředníkům územních samosprávných celků povinnosti, jejichž plnění by mělo zajistit, že budou při výkonu svých pravomocí postupovat nestranně, avšak povaha jejich pracovněprávního vztahu k zaměstnavateli*

*skutečně účinné záruky toho, že se tak opravdu bezzbytku stane, nedává. Tito úředníci totiž nejsou vůči obci či kraji ve veřejnoprávním služebním poměru, který by se vyznačoval trvalostí a zásadní nezrušitelností (tzv. definitivita) a který by poskytoval dostatečně účinné právní záruky před působením ze strany nadřízených (např. zásadní nepřeložitelnost). Takové rysy zvláštní pracovněprávní poměr úředníků k obci nebo kraji zakotvený v zákoně o úřednících územních samosprávných celků nevykazuje. Naopak, podle něho se sice pracovní poměr úředníka územního samosprávného celku uzavírá v zásadě na dobu neurčitou, avšak lze jej ukončit ze všech důvodů uvedených v zákoníku práce, tedy rovněž pro nadbytečnost." Podle názoru MMR se proto nestačí odkazovat na skutečnost, že ve správním řízení vystupuje pracovník územně samosprávného celku prvotně jako úředník, nikoli jako zaměstnanec tohoto územně samosprávného celku, neboť právě tuto argumentaci považoval rozšířený senát Nejvyššího správního soudu za nedostatečnou.*

Již na základě citovaného usnesení Ministerstva pro místní rozvoj je nepochybné, že společné usnesení Ministerstva dopravy ve věci námitek systémové podjatosti vznesených spolkem Pankrácká společnost, z.s. je nezákonné, neboť je postaveno právě na argumentaci, kterou rozšířený senát NSS odmítl. Povahou rozhodované věci - silniční okruh kolem Prahy resp. výstavba nové trasy metra - jsou oba případy nepochybně srovnatelné.

V rozhodnutí č.j. MD-13010/2021-510/8, spis. zn. MD/13010/2021/510 (na straně 8.) se ministr dopravy jako odvolací orgán vyjádřil k analogii se situací popisované námítky systémové podjatosti, a to takto (pozn.: klíčová slova resp. pasáže zdůrazňuje podtržením podatel rozkladu):

"Obdobnou námitkou systémové podjatosti se ve vztahu k obdobné strategické dopravní stavbě nejen pro hlavní město Prahu ("Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice-dálnice D1") zabývalo Ministerstvo pro místní rozvoj, kdy ve svém rozhodnutí ze dne 28. prosince 2020, č.j. MMR-61322/2020-83/2776, zkonstatovalo podjatost, resp. vyloučení ředitele magistrátu z projednávání a rozhodování v řízení ..... Takovému detailní, resp. věcné a materiální posouzení odvolatelem uplatněné námítky systémové podjatosti ministerstvo neučinilo, a tedy pochybilo, z tohoto důvodu bude nutné, aby takto řádně postupovalo v dalším projednání a posouzení předmětných včasných odvolatelových námitek systémové podjatosti, a to i s přihlédnutím k ustálené judikatuře správních soudů ve věci tzv. systémové podjatosti správního orgánu. Novela § 14 správního řádu (platná od 1. listopadu 2018...) na vlastní podstatě tzv. systémové podjatosti nic nezměnila, jen zdůraznila nutnost ryze individualizovaného rozhodování o takto uplatněné námítce podjatosti ..... Takovými okolnostmi by v daném případě mohly být jednak strategický dopravní význam stavby metra I. D pro hlavní město Prahu a jednak vlastnický vztah hlavního města Prahy ve vztahu ke stavebníkovi, kdy věcně a místně příslušný stavební úřad (magistrát) je orgánem hlavního města Prahy. Tuto skutečnost odvolatel opakovaně namítal, avšak ze strany ministerstva nebyla beze všech pochybností řádně vypořádána."

MD v napadeném usnesení sice nejprve cituje § 2 odst. 4 SŘ, který říká, že správní orgán dbá, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, poté však zdůrazňuje, že by snad respektováním této zásady mohlo dojít k zavádění precedenčního systému práva resp. že z doktríny plyne, že správní orgán není vázán rozhodováním jiného správního orgánu. Lze souhlasit s tím, že MD není přímo vázáno rozhodnutím MMR, avšak další odůvodnění napadeného usnesení Ministerstva dopravy, jímž se snaží popřít zjevnou velmi silnou podobnost obou případů dopravních staveb je nejen zcela nepřesvědčivé, nýbrž i rozporné se závazným názorem odvolacího orgánu na výklad novely § 14.

Argumentace v napadeném společném usnesení MD z 28. 6. 2021 tvrdí odlišnost obou případů strategických dopravních staveb, a tudíž nepřenositelnost závěrů učiněných v rozhodnutí MMR ČR na řešený případ.

MD argumentuje tak, že

- se nejedná o skutkově shodný či podobný případ - neboť každý z obou druhů komunikací je upraven odlišným zvláštním právním předpisem a spadá do působnosti odlišného speciálního stavebního úřadu - přičemž z této skutečnosti dovozuje MD závěr, že samotná zákonná úprava v případě pražského metra vylučuje systémovou podjatost úředních osob MHMP, jelikož umožňuje, aby většinový vlastník provozovatele metra o něm současně rozhodoval jako speciální stavební úřad.

K tomu konstatujeme, že se jedná o zcela mimoběžnou a nelogickou argumentaci.

**Zásada, aby o věci nerozhodovaly úřední osoby podjaté, je obecnou zásadou správního práva, která zůstává v platnosti bez ohledu na to, podle jakého zvláštního předpisu je z důvodu technických specifik dané stavby o jejím umístění resp. povolení rozhodováno.** Z pohledu této základní zásady je lhostejné, zda je stavba povolována podle zákona o drahách či stavebního zákona či vodního zákona atd. Podstatné z hlediska rizika systémové podjatosti je, zda jsou naplněny relevantní okolnosti podobnosti obou případů, na něž správně poukázal ve svém rozhodnutí ministr dopravy, tj. jednak strategický dopravní význam stavby a jednak vlastnický vztah hlavního města Prahy ke stavebníkovi. Tyto okolnosti jednoznačně podobnosti obou staveb přitom naplněny jsou - viz část III.

Zákonná úprava by vylučovala systémovou podjatost výlučně tehdy, pokud by tak explicitně zákon stanovil. Z úvahy o tom, že když zákon připouští, aby o věci stavebníka a současně vlastníka rozhodoval úřad tohoto veřejnoprávního vlastníka, znamená to, že je systémová podjatost zákonem vyloučena, lze dovodit, že ve všech případech, kdy zákon umožňuje, aby o žádosti vlastníka (obce) rozhodoval úřad dané obce, je systémová podjatost vyloučena. Nesmyslnost úvahy je zjevná, když tak je tomu běžně, že stavební úřad obce rozhoduje o stavebním záměru např. výstavby školy, chodníku atp. umístěné na pozemku ve vlastnictví obce. V každém jednotlivém případě pak mohou a nemusejí nastat okolnosti nasvědčující zvýšenému riziku systémové podjatosti, a proto každý jednotlivý případ musí být posuzován individuálně.

- Podobně hledání zásadního rozdílu mezi územním a stavebním řízením s argumentací, že ve stavebním řízení nelze rozhodovat o trasování, je mimoběžné s podstatou věci. Podatel námítky systémové podjatosti žádný argument typu rozhodování o trasování či možnosti "svévolného prohlášení", že stavba bude trasována jinak, nevznesl. Z argumentace MD by lze dovozovat, že systémovou podjatost lze namítat toliko v řízeních o umístění stavby, nikoli v řízeních o povolení stavby. K tomu odvolatel konstatuje, že nic takového správní řád ani jiná právní norma neříká, ani to nelze dovozovat.
- MD dále opírá své odmítnutí analogie s případem namítané systémové podjatosti řešené MMR poukazem na přechodné ustanovení čl. II. bod 1 zákona č. 176/2018 Sb. Rovněž tento argument je lichý, neboť - jak opakovaně konstatováno podatelem a potvrzeno v rozhodnutí ministra dopravy - novela § 14 správního řádu (platná od 1. listopadu 2018...) na vlastní podstatě tzv. systémové podjatosti nic nezměnila, jen zdůraznila nutnost ryze individualizovaného rozhodování o takto uplatněné námítce podjatosti.
- Dále MD de facto opakuje již predestřený argument, když ze zákona o hlavním městě Praze a současně zákona o drahách dovozuje, že zákonodárce nepovažuje - dlouhodobě - za systémovou podjatost fakt, že Hl. m. Praha jako výlučný vlastník provozovatele speciální dráhy - metra o této dráze současně rozhoduje jako speciální stavební úřad. Z této konstrukce pak MD dovozuje nepřenositelnost závěrů usnesení

č.j. MMR-61322/2020-83/2776, a to ani pro sílu jejich přesvědčivosti. Tato právní konstrukce MD je vadná. Zákonodárce neřeší v zákoně o hl. m. Praze a zákoně o drahách systémovou podjatost. Umožňuje obecně, aby spec. stavební úřad MHMP o žádostech provozovatele metra rozhodoval, ale v každém jednotlivém případě mohou a nemusejí nastat okolnosti nasvědčující zvýšenému riziku systémové podjatosti ve smyslu § 14 SŘ. Půjde-li příkladmo o rekonstrukci depa, patrně takový případ nebude vnímán jako strategická dopravní stavba prestižního politického významu, již by se dostávalo hojně prostoru v P.R. výstupech MHMP, v médiích pražských i celostátních. Zcela jinak tomu je v případě nové linky metra D, za jejíž zahájení si touží připsat politické body politické reprezentace již několik volebních období.

Ministerstvu dopravy nevyhovuje usnesení MMR, avšak zjevně mu vyhovuje rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ve věci vznesené námitky systémové podjatosti v řízeních o povolení kácení v souvislosti s výstavbou metra D. Je přitom otázkou, jakým způsobem se Ministerstvo dopravy - odbor drážní dopravy k daným rozhodnutím MŽP/ministra dostalo, když tato rozhodnutí byla doručována individuálně datovou schránkou pouze podateli námitky podjatosti, nikoli veřejnou vyhláškou. Dopravní podnik HMP - jakkoli neměl být považován za účastníka řízení o námitkách systémové podjatosti, o nichž rozhoduje ministerstvo dopravy - žádné vyjádření ke vzneseným námitkám nepodal (aby mohl ve svém případném vyjádření rozhodnutí MŽP předkládat). Magistrát hl. m. Prahy ve své předkládací zprávě z 21.5.2020 (položka č. 1 spisu) na usnesení MŽP neodkazuje ani ho jako přílohu nepředkládá, rovněž tak vyjádření MHMP k podanému rozkladu (položka č. 7 spisu).

Z celého odůvodnění napadeného společného usnesení MD tak není zjistitelné, stejně jako ze spisového přehledu, z jakého zdroje získalo MD rozhodnutí č.j. MZP/2020/500/1333 a rozhodnutí o rozkladu ze dne 27. 11. 2020 č.j. MZP/2020/430/583.

Odkazuje-li se MD na dva dokumenty, k nimž nemá oporu ve spisové dokumentaci, logicky vzniká podezření ze spolupráce s žadatelem o povolení stavby resp. s MHMP při soupisu napadeného společného usnesení.

Jen pro úplnost odvolatel konstatuje, že není z odůvodnění zřejmé, co bylo obsahem vznesené námitky, ani jaká byla argumentace MŽP, tj. v žádném případě nelze odkazovat na tato rozhodnutí MŽP ve smyslu přesvědčivosti argumentace.

důkaz: sběrný arch spisu (vyžádán při iniciativním nahlížení zmocněnce podatele rozkladu do spisu spis. zn. 31/2020-130-SPR dne 2.7.2021)

---

#### **D. Nově nastalé a zjištěné skutečnosti nasvědčující enormně vysokému riziku tzv. systémové podjatosti -**

##### **- nové důkazy o mimořádném zájmu HMP/RHMP na urychleném zahájení stavby**

#### **Jednání nejvyšších politických představitelů HMP, zástupců DPP HMP, MČP4, Metroprojektu Praha a.s. s účastníky řízení, kteří podali námitky v řízeních o vydání stavebních povolení ve věci stanice Olbrachtova**

Nejprve DPP HMP (manažer projektu metro I.D, ing. J. Hrnčič), posléze náměstek pro dopravu RHMP (ing. A. Scheinherr) a primátor HMP (MUDr. Z. Hřib) oslovili Společenství vlastníků jednotek v Kovařovicově ulici s výzvami k jednání a návrhy, které měly vést ke vzdání se procesních práv účastníka řízení u jednotlivých členů SVJ.

Jistě nelze tvrdit, že je obvyklé, aby hlavní manažer projektu, primátor hlavního města Prahy či náměstek primátora osobně kontaktovali telefonicky či emailem statutární orgán SVJ resp. členy SVJ běžného panelového domu, v jehož okolí má být realizována určitá stavba, aby tyto osobně, telefonicky, emailem přesvědčovali o přínosnosti této stavby a jejích výhodách pro místní, aby těmto slibovali různé úpravy projektu, aby jim slibovali nadstandardní konání HMP ve smyslu urychlené výsadby náhradní zeleně za kácenou již na samém počátku stavby, aby pro jejich přesvědčení zadávali urychleně zpracování různých posudků atp., a toto vše činili opakovaně po relativně dlouhou dobu, v průběhu několika měsíců roku 2021, aby intenzitu žádostí o osobní schůzky vystupňovali ve chvíli, kdy jsou vydána SSÚ MHMP stavební povolení a cílem je přesvědčit účastníky řízení k nepodání odvolání v odvolací lhůtě.

Spolek Pankrácká společnost, z.s. sice nebyl až do vydání stavebních povolení dne 30. 6. 2021 přímo osloven politickými představiteli HMP, avšak členové SVJ Kovařovicova spolek o výzvách a návrzích, které jim emailem, telefonicky, při on-line meetinzích byly činěny ze strany politického vedení HMP i DPP průběžně informovali. Existují tak důkazy v podobě zejm. emailové komunikace, dále v podobě audio-záznamu z on-line schůzek.

Odvolatel ponechává stranou obsah těchto jednání, nástroje politického přesvědčování, neboť je přesvědčen, že pro účely posouzení míry/intenzity politických zájmů HMP na urychlení zahájení stavby, tzn. pro účely posouzení míry rizika systémové podjatosti, zcela postačuje samotný fakt, že tato jednání byla nejvyššími politickými představiteli HMP vyvolána a vedena.

Podatel na podporu svého tvrzení o proběhlých schůzkách, průběhu jednání předkládá ukázky z emailové komunikace (viz přílohy tohoto podání) a navrhuje rovněž důkaz výsledkem svědků, tj. primátora, náměstka pro dopravu, členů SVJ v Kovařovicově ulici.

### **Nové důkazy o medializaci, snaha o ostrakizaci účastníka řízení - spolku Pankrácká společnost, z.s. v médiích (7/2021)**

- viz příloha - výběr z mediální reflexe

### **Svěření pozemků určených pro náhradní výsadby do Pražské developerské společnosti, přísp. organizace (6/2021)**

Veškeré pozemky s veřejnou zelení stejně jako pozemek s veřejným parkovištěm sloužícím obyvatelům Kovařovicovy ulice se rozhodli radní HMP v červnu t.r. svěřit Pražské developerské společnosti, přísp. organizaci, k ekonomické exploataci.

důkaz: Usnesení RHMP č. 1340 ze dne 7. 6. 2021

Jedná se o pozemky parc. č. 879/32, 879/33, 879/36, k. ú. Krč. Přesvědčivější důkaz o lživosti opakovaných slibů radních a DPP vůči účastníkům řízení - členům SVJ Kovařovicova -tvrdicích okamžitou výsadbu vzrostlé zeleně náhradou za zeleň vykácenou, a to ještě v průběhu výstavby, nemohla RHMP podat.

-----  
S ohledem na shora uvedené účastník řízení opakovaně **navrhuje, aby jeho rozkladu bylo vyhověno a napadené rozhodnutí MD bylo změněno tak, že**

Námitce podjatosti všech úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy, včetně ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, uplatněné Pankráckou společností, z.s. v řízení vedeném Magistrátem hl. m. Prahy pod sp. zn. S-MHMP 453799/2020 SE VYHOVUJE

Námitce podjatosti všech úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy, včetně ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, uplatněné Pankráckou společností, z.s. v řízení vedeném Magistrátem hl. m. Prahy pod sp. zn. S-MHMP 2588968/2019 SE VYHOVUJE

Námitce podjatosti všech úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy, včetně ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, uplatněné Pankráckou společností, z.s. v řízení vedeném Magistrátem hl. m. Prahy pod sp. zn. S-MHMP 458382/2020 SE VYHOVUJE.

M. Jelínková, předsedkyně spolku  
Pankrácká společnost, z.s.

Přílohy - důkazy k části D. - ukázky z emailové komunikace

ukázky emailové komunikace mezi ing. Hrnčířem, náměstkem A. Scheinherrem a statutárním orgánem SVJ Kovařovicova, ing. arch. Knittlem

Soubor Úpravy Zobrazení Přijít Zpráva Events and Tasks Nástroje Nápověda  
Doručená pošta Re: znal. posudek ... Re: znal. posudek ... ad Metro D, ... kol... Re: HL: přiznání r... Re: Posílám pokrac... Fwd: Re: Osobní je...  
Přijmout zprávy Napsat Chat Adresář Šítek Rychlý filtr  
Od svjkoivar@seznam.cz  
Předmět: **Fwd: Re: Osobní jednání**  
Komu: Já  
30.3.2021 10:54

----- Původní e-mail -----  
Od: svjkoivar@seznam.cz  
Komu: Hrnčíř Jiří Ing. 900020 <HrnčířJ@dpp.cz>  
Datum: 30. 3. 2021 10:47:21  
Předmět: Re: Osobní jednání

Vážený pane inženýre,  
obdrželi jsme Vaši výzvu k setkání, aniž jsme obdrželi záznam z posledního jednání konaného 23.3.2021. Domníváme se, že další jednání někde venku na lavičce by nijak neposunulo vyřešení dané problematiky.  
Je vám známo, že Váš návrh zasláný e-mailem 20.3.2021 nám konvenuje, není však jasné jakou formou by nabyl závaznou a nezpochybnitelnou formu jak pro stavební řízení, tak pro vlastní realizaci, jež bychom v jednotlivých krocích mohli sledovat a kontrolovat jejich dodržování. Při splnění těchto našich požadavků bychom mohli zajistit souhlas členů SVJ ( v dnešní pandemické situaci patrně "per rolam" ).  
Za SVJ pro dům čp 1135 - 1139, Kovařovicova ul., Praha 4  
Akad.arch. Ladislav Knittel, předseda výboru SVJ  
----- Původní e-mail -----  
Od: Hrnčíř Jiří Ing. 900020 <HrnčířJ@dpp.cz>  
Komu: svjkoivar@seznam.cz <svjkoivar@seznam.cz>  
Datum: 29. 3. 2021 8:57:04  
Předmět: Osobní jednání

Dobrý den,  
dnes jsem si přečetl stránky Pankrácké společnosti. [Metro D - Pankrácká společnost, z.s. \(pankrackaspolecnost.cz\)](http://Metro D - Pankrácká společnost, z.s. (pankrackaspolecnost.cz)). Posílám pro info a bez komentáře.

Soubor Úpravy Zobrazení Přijít Zpráva Events and Tasks Nástroje Nápověda  
Doručená pošta Re: znal. posudek... Re: znal. posudek... ad Metro D, ... k... Re: HL: přiznání ... Re: Posílám pokr... Fwd: Re: Osobní... Pozvánka - Doru... Fwd: Re: Metro ...  
Přijmout zprávy Napsat Chat Adresář Šítek Rychlý filtr  
Od lknittl@seznam.cz  
Předmět: **Fwd: RE: Metro D - stanice Olbrachtova**  
Komu: Já  
11.5.2021 8:44

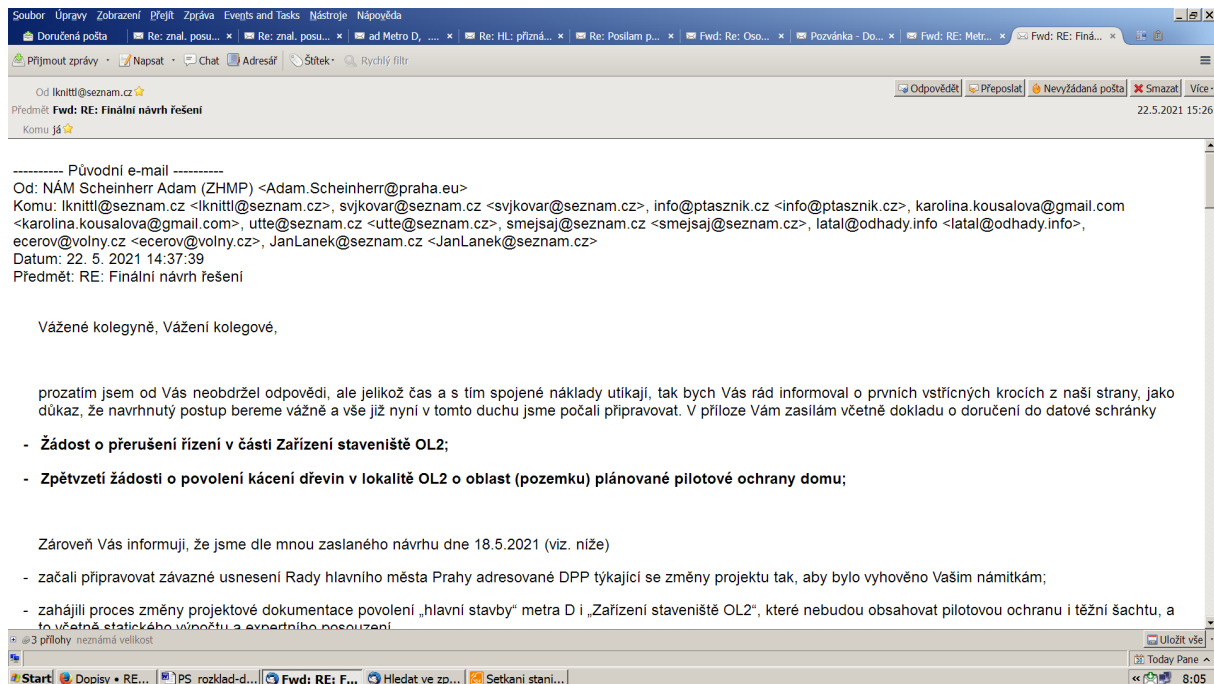
----- Původní e-mail -----  
Od: NÁM Scheinherr Adam (ZHMP) <Adam.Scheinher@praha.eu>  
Komu: lknittl@seznam.cz <lknittl@seznam.cz>  
Datum: 10. 5. 2021 22:01:32  
Předmět: RE: Metro D - stanice Olbrachtova

Vážený pane předsedo,  
velmi děkuji za pozitivní reakci. Za Hlavní město Prahu stále deklarují ochotu Vašemu SVJ i Pankrácké společnosti vyjít vstříc a jsem rád, že chápete naši potřebu nezpomalovat a neblokovat aktuální povolovací procesy, dosáhnout co nejdříve stavebního povolení a zahájení výstavby, ale realizovat výstavbu již v rozsahu Vámi požadovaných úprav. V této souvislosti také co nejdříve zahájit procesy legislativních úprav a zajištění našich dohod deklarující Vaši straně patřičné jistoty.

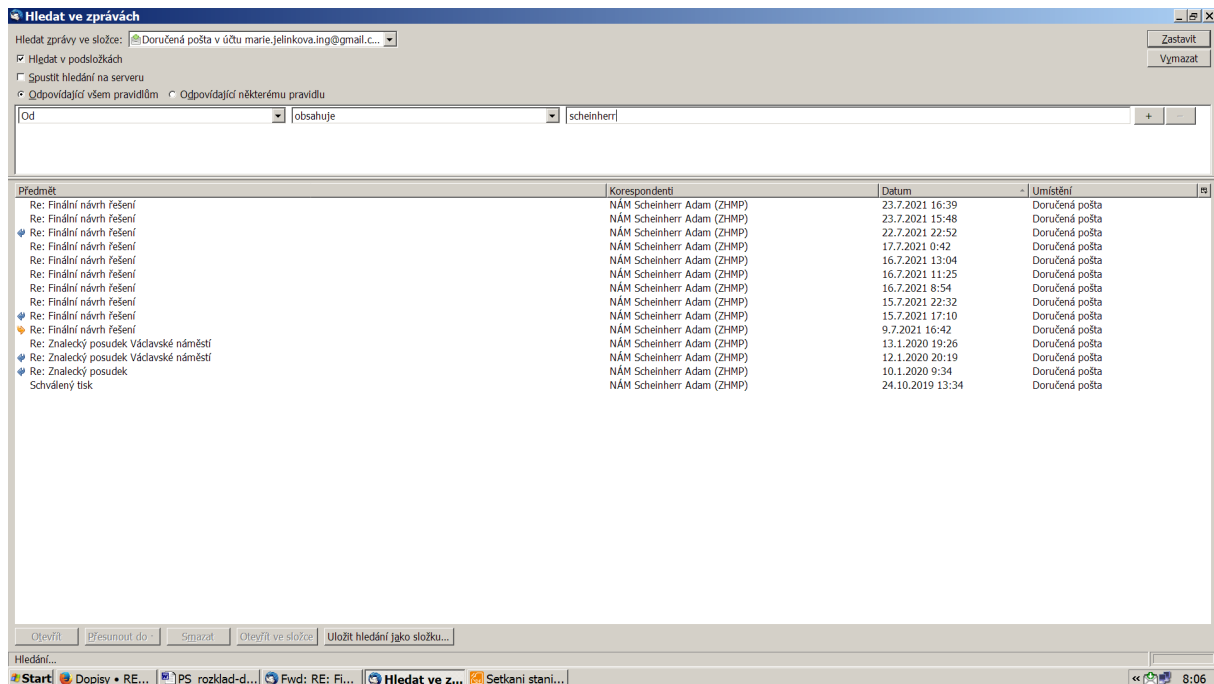
Pro rekapitulaci znovu shrnu:

- ANO, dojde k podstatné redukci oplotené plochy záboru pro staveništní zařízení ( viz situace **3a** )
- ANO, bude ochráněna většina stávající vzrostlé zeleně ( min 70 - 80 stromů a většina keřového lemu) mezi frekventovanou ulicí Na strži a východním průčelím našeho bytového objektu (tj. vše mimo zábor zařízení staveniště bude ponecháno a Kácení bude v rozsahu situace **2a**)
- ANO, bude upuštěno od budování podzemní hloubkové pilotové stěny v bezprostřední blízkosti našeho východního průčelí a nahrazeno jiným zabezpečením našeho objektu a výsledné opatření bude podpořeno kladnou odbornou expertizou
- ANO, nebude uvažováno se zábořem pro staveništní zařízení v místě stávajícího parkoviště ( původně obíek **O2** mezi ulicemi Na strži, Radova a Kovařovicova ) tj.

1 příloha: image001.jpg neznámá velikost



Po vydání stavebních povolení a podání blanketních odvolání zahájil náměstek A. Scheinherr intenzivní pokusy o kontaktování předsedkyně spolku Pankrácká společnost, z.s.



Ukázky intenzivní mediální kampaně/propagandy HMP na podporu urychlené výstavby a vykreslení účastníků řízení, spolku Pankrácká společnost, z.s. a členů SVJ Kovařovicova, jako vědomých potíživců a obstrukčníků.

Podatel rozkladu konstatuje, že vznik všech níže odkazovaných mediálních ohlasů byl nepochybně iniciován ze strany HMP/MHMP. Novináři nepročítají denně úřední desky, aby zjišťovali, zda "náhodou" nebylo vydáno nějaké zajímavé rozhodnutí, obsah mediálních ohlasů je zjevně motivován snahou o získání podpory pro urychlení výstavby.

## Články o metru D

1)

[https://www.idnes.cz/praha/zpravy/zahajeni-stavba-metro-d-pankrac-nove-dvory-drazsi-naklady.A210607\\_120450\\_praha-zpravy\\_rsr](https://www.idnes.cz/praha/zpravy/zahajeni-stavba-metro-d-pankrac-nove-dvory-drazsi-naklady.A210607_120450_praha-zpravy_rsr)

2)

<https://mhd86.cz/2016/04/17/rozhovor-pro-mf-dnes-metro-d-bych-do-pisnice-nestavel-vyhyba-se-sidlistim/>

**Přesuňme se k metru. IPR přišel se studií, že nemá smysl vést metro D přes Žižkov, protože by tam nebylo lidmi tolik využíváno. Je to správný úsudek?**

Co se týče trasy D, Žižkov je hudba budoucnosti. Já mám problém především s jižní trasou do Písnice. Jsem rád, že metro se v současné době nestaví. Kdyby se stavilo metro D tak, jak je navrženo, nebylo by prospěšné pro Pražany. Sloužilo by spíš Středočechům. Trasa metra D v této variantě by měla být financována Středočeským krajem. Praha by měla chtít postavit metro D pro Pražany, tzn. z Pankráce do Krče a dále do sídlišť Lhotka, Kamýk a Modřany, což je uvažovaná druhá větev.

3) Metro D z Pankráce na Písnici bez mezi stanic

<https://ct24.ceskatelevize.cz/regiony/1963656-tunely-pak-mozna-stance-jak-vznikne-metro-d-bude-jasne-v-prosinci>

## Články o Pankrácké společnosti, z.s. po vydání stavebních povolení

1)

<https://www.seznamzpravy.cz/clanek/pirati-prahy-4-chteji-vyloucit-zastupitelku-kvuli-blokaci-metra-d-ona-neustoupi-170812>

2) Adam Hejduk MF Dnes

<https://www.pressreader.com/czech-republic/mf-dnes/20210721/281840056687109>

3)

[https://prazsky.denik.cz/zpravy\\_region/metro-stavba-strom-povoleni-odvolani-pankracka-spolecnost-jelinkova.html](https://prazsky.denik.cz/zpravy_region/metro-stavba-strom-povoleni-odvolani-pankracka-spolecnost-jelinkova.html)

4)

<https://zpravy.aktualne.cz/regiony/praha/metro-d-uz-ma-povoleni-presto-se-muze-jeho-vystavba-zpozdit/r~5519282aea4411eba7d3ac1f6b220ee8/>

5)

<https://domaci.ihned.cz/c1-66954080-metro-d-dostalo-nepravomocne-stavebni-povoleni-stavba-se-ale-muze-zpozdit-lide-z-pankrace-se-odvolali>

6)

<https://www.e15.cz/byznys/obchod-a-sluzby/obrazem-praha-odhalila-budouci-podobu-trasy-metra-d-vystavba-muze-nabrat-dalsi-zpozdeni-1382316>

7)

[https://www.lidovky.cz/byznys/doprava/dobre-zpravy-pro-podzemni-drahu-v-praze-jsme-blize-pesimisticke-variante-priznal-sef-dopravniho-podn.A210615\\_090724\\_In-doprava\\_pave](https://www.lidovky.cz/byznys/doprava/dobre-zpravy-pro-podzemni-drahu-v-praze-jsme-blize-pesimisticke-variante-priznal-sef-dopravniho-podn.A210615_090724_In-doprava_pave)



8)

<https://www.blesk.cz/clanek/regiony-praha-praha-zpravy/685968/piratka-blokuje-vystavbu-metra-d-spolustranici-se-ji-chteji-zbavit-diktatorske-vadi-ji.html>

9)

<https://www.stavebni-forum.cz/cs/newsroom/metro-d-ma-nepravomocne-stavebni-povoleni/>

Respekt - rubrika dopisy čtenářů - A. Scheinherr 18.7.2021

<https://www.respekt.cz/tydenik/2021/29/dopisy?issueId=100520>