

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4
IČO: 266 66 154

Magistrát hlavního města Prahy

Odbor pozemních komunikací a drah
Oddělení speciálního stavebního úřadu
Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

posta@praha.eu, IDDS: **48ia97h**

pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

datovou zprávou

sp. zn. S-MHMP 2588968/2019
k čj. MHMP **MHMP 794288/2021**

V Praze 18. 8. 2021

DOPLNĚNÍ ODŮVODNĚNÍ ODVOLÁNÍ – 1. část

proti rozhodnutí MHMP, Odboru pozemních komunikací a drah (jako speciálního stavebního úřadu) ze dne 30. 6. 2021, sp. zn. S-MHMP 2588968/2019, čj. MHMP MHMP 794288/2021, kterým byla **povolena stavba tzv. veřejně prospěšné stavby "Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory"**.

Napadené rozhodnutí (dále též „SP“) bylo doručováno veřejnou vyhláškou, k vyvěšení došlo dne 30. 6. 2021, k doručení pak 15. 7. 2021 a lhůta k podání odvolání tak uplynula v pátek 30. 7. 2021. Odvolání, které jsme podali (jak jménem Pankrácké společnosti, z.s., tak jménem dotčených sousedů) dne 10.7. 2021 je tak včasné.

Tímto podáním doplňujeme odůvodnění podaného odvolání.

A rozhodnutí vydal vyloučený správní orgán

1. Pankrácká společnost, z.s. podala námitku podjatosti celého MHMP z důvodu systémové podjatosti. Posledním rozhodnutím o podjatosti MHMP je rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 28. 6. 2021 čj. 31/2020-130-SPR/35 sp. zn. 31/2020-130-SPR, usnesení, kterým MD nevyhovělo námitce podjatosti vznesené Pankráckou společností, z.s. Toto usnesení bylo do spisu stavebního řízení doručeno dne 29. 6. 2021. Stavební úřad pak v podstatě okamžitě - dne 30. 6. 2021 - vydal tímto odvoláním napadené stavební povolení, rozhodnutí, které má 140 stran a řadu příloh. Téhož dne vydal rovněž další stavební povolení (č.j. MHMP 923284/2021, sp. zn. S-MHMP 453799/2020, zařízení staveniště trasy metra D - SOD 11, SOD 12, SOD 13) v rozsahu 68 stran. Je neuvěřitelné, že by stavební úřad byl schopen během necelé jednoho pracovního dne vypracovat dvě takto rozsáhlá rozhodnutí. Uvedené tak dokazuje, že stavební úřad zpracovával stavební povolení (tj. posuzoval stavbu, její dokumentaci, další podklady, vznesené námitky) ještě před tím, než MD rozhodlo o jeho nevyločení. Stavební úřad tak postupoval v rozporu se ustanovením § 14 odst. 4 správního řádu --- když úřední osoby ve stavebním úřadu zpracovávaly meritorní rozhodnutí ještě před tím, než bylo rozhodnuto o jejich nevyločení, tedy zjevně porušily ustanovení, že mohou provádět jen úkony, které nesnesou odkladu. Tento postup (vědomé porušování zákona s cílem co nejdříve vydat určité rozhodnutí) pak potvrzuje naše podezření z podjatosti všech úředních osob v MHMP.

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

2. Doplnění dalších skutečností dokládajících podjatost všech osob v MHMP.

Nové skutečnosti nasvědčující enormně vysokému riziku tzv. systémové podjatosti -

- nové důkazy o mimořádném zájmu HMP/RHMP na urychleném zahájení stavby

Jednání nejvyšších politických představitelů HMP, zástupců DPP HMP, MČP4, Metroprojektu Praha a.s. s účastníky řízení, kteří podali námítky v řízeních o vydání stavebních povolení ve věci stanice Olbrachtova

Nejprve DPP HMP (manažer projektu metro I.D, ing. J. Hrnčíř), posléze náměstek pro dopravu RHMP (ing. A. Scheinherr) a primátor HMP (MUDr. Z. Hřib) oslovili Společenství vlastníků jednotek v Kovařovicově ulici s výzvami k jednání a návrhy, které měly vést ke vzdání se procesních práv účastníka řízení u jednotlivých členů SVJ.

Jistě nelze tvrdit, že je obvyklé, aby hlavní manažer projektu, primátor hlavního města Prahy či náměstek primátora osobně kontaktovali telefonicky či emailem statutární orgán SVJ resp. členy SVJ běžného panelového domu, v jehož okolí má být realizována určitá stavba, aby tyto osobně, telefonicky, emailem přesvědčovali o přínosnosti této stavby a jejích výhodách, aby těmto slibovali různé úpravy projektu, aby jim slibovali nadstandardní konání HMP ve smyslu urychlené výsadby náhradní zeleně za kácenou již na samém počátku stavby, aby pro jejich přesvědčení zadávali urychleně zpracování různých posudků atp. a toto vše činili opakovaně po relativně dlouhou dobu, v průběhu několika měsíců roku 2021, aby intenzitu žádostí o osobní schůzky a nátlak vystupňovali ve chvíli, kdy byla vydána SSÚ MHMP stavební povolení, s cílem přesvědčit tyto účastníky řízení k nepodání odvolání v odvolací lhůtě.

Spolek Pankrácká společnost, z.s. sice nebyl až do vydání stavebních povolení dne 30. 6. 2021 přímo osloven politickými představiteli HMP, avšak členové SVJ Kovařovicova spolek o výzvách a návrzích, které jim emailem, telefonicky, při on-line mítních byly činěny ze strany politického vedení HMP i DPP průběžně informovali. Existují tak důkazy v podobě zejm. emailové komunikace, dále v podobě audio-záznamu z on-line schůzek.

Odvolatel ponechává stranou obsah těchto jednání, nástroje politického přesvědčování, neboť je přesvědčen, že pro účely posouzení míry/intenzity politických zájmů HMP na urychlení zahájení stavby, tzn. pro účely posouzení míry rizika systémové podjatosti, zcela postačuje samotný fakt, že tato jednání byla nejvyššími politickými představiteli HMP vyvolána a vedena.

Na podporu svého tvrzení o proběhlých schůzkách, průběhu jednání předkládá odvolatel ukázky z emailové komunikace (viz přílohy tohoto podání) a navrhuje rovněž důkaz výslechem svědků, tj. primátora, náměstka pro dopravu, členů SVJ v Kovařovicově ulici.

Nové důkazy o medializaci, snaha o ostrakizaci účastníka řízení - spolku Pankrácká společnost, z.s. v médiích (7/2021)

- viz příloha - výběr z mediální reflexe

Svěření pozemků určených pro náhradní výsadby za kácenou veřejnou zeleň do Pražské developerské společnosti, přísp. organizace (6/2021)

Veškeré pozemky s veřejnou zelení stejně jako pozemek s veřejným parkovištěm sloužícím obyvatelům Kovařovicovy ulice se rozhodli radní HMP v červnu t.r. svěřit Pražské developerské společnosti, přísp. organizaci, k ekonomické exploataci.

důkaz: Usnesení RHMP č. 1340 ze dne 7. 6. 2021

Jedná se o pozemky parc. č. 879/32, 879/33, 879/36, k. ú. Krč. Přesvědčivější důkaz o lživosti opakovaných slibů radních a DPP vůči účastníkům řízení - členům SVJ Kovařovicova -tvrdících okamžitou výsadbou vzrostlé zeleně náhradou za zeleň vykácenou, a to ještě v průběhu výstavby, nemohla RHMP podat.

3. Námitku podjatosti vzneslo vedle Pankrácké společnosti, z. s. ještě řada dalších účastníků. O jejich námitkách podjatosti nebylo dosud rozhodnuto, a proto je stále MHMP (všechny úřední osoby v MHMP) vyloučen z rozhodování věci (ve smyslu § 14 odst. 4 správního řádu).

Napadené rozhodnutí tak bylo vydáno v rozporu s právním řádem, a je proto nezákonné.

B neprojednání návrhu z hlediska ochrany veřejných zájmů vynechání ústního jednání

Odvolatel ve svých námitkách (z 22. 5. 2020) vznesl odůvodněné námitky vůči závazným stanoviskům dotčených orgánů a vůči jejich dalším vyjádřením. Stavební úřad se s těmito námitkami vypořádal buď tak, že uvedl, že je vázán závazným stanoviskem, že stavebnímu úřadu nepřísluší je přezkoumávat, a že je tedy námitka nedůvodná (*např. str. 103 stavebního povolení dole ve vztahu k požadavku minimalizace kácení, str. 105 stavebního povolení v horní polovině ve vztahu k ochraně ovzduší, str. 105 SP dole ve vztahu k zásahu do VKP*), anebo tak, že se nejedná o závazné stanovisko, a tedy že jej může ignorovat, a proto může ignorovat i námitku (*např. str. 106 SP uprostřed ve vztahu k USES*). Stavební úřad se tak sám věcně námitkami nezabýval, ale ani je nepředložil kompetentním dotčeným orgánům k vypořádání.

Stejným způsobem odmítl stavební úřad námitku nesouladu s územním rozhodnutím (povolení pilotové stěny na pozemku parc. č. 879/33 v k.ú. Krč podél pětisekčního panelového domu v ul. Kovařovicova č.p. 1135 až 1139) — i zde uvedl, že soulad s územním rozhodnutím byl potvrzen závazným stanoviskem odboru stavebního Úřadu MČ Praha 4 ze dne 17.12.2019, č.j. P4/616079/19/OST/FATU); věcně se však námitkou nesouladu s územním rozhodnutím nezabýval a ani nepožádal dotčený orgán, aby se k této námitce vyjádřil.

V důsledku výše popsaného postupu stavebního úřadu došlo k tomu, že nebyly věcně přezkoumány a posouzeny námi vznesené námitky — námitky, které přitom měly být v rámci stavebního řízení projednány. Jestliže stavební úřad sám nemá kompetenci a ani odbornou znalost k jejich vypořádání, nemůže je bez dalšího zamítnout jako nedůvodné (neboť to není schopen a ani kompetentní posoudit), ale měl si k jejich posouzení vyžádat stanovisko od k tomu příslušných dotčených orgánů. Tím, že tak neučinil, porušil stavební úřad zásadu spolupráce (§ 8 odst. 2 správního řádu. § 4 stavebního zákona) a nezjistil stav věci — když nijak věcně nepřezkoumal v námitkách namítané skutečnosti (porušení § 3 správního řádu).

Toto pochybení je umocněno tím, že stavební úřad odvolal původně vyhlášené ústní jednání. Na ústním jednání by totiž přítomné dotčené orgány mohly reagovat na námi vznesené námitky a mohlo by tak dojít k jejich řádnému projednání. Je chybná představa stavebního úřadu, že na ústním jednání vlastně dochází jen k ústnímu představení projektu (na které není právní nárok) a že tedy vypuštěním ústního jednání nedojde k zásahu do procesních práv účastníků.

Důsledkem tohoto pochybení stavebního úřadu pak je skutečnost, že vlastní projednání návrhu, resp. námitek vůči němu, je přenášeno až do odvolacího řízení. Jedná se o vadný procesní postup, který má za následek nezákonnost napadeného stavebního povolení. Odvolací orgán přitom není povolán k nahrazování činnosti prvostupňového stavebního úřadu — nemá být prvním orgánem, který provádí posouzení stavby. Z tohoto důvodu by měl odvolací orgán zrušit napadené stavební povolení a měl by vrátit věc ke skutečnému projednání stavebnímu úřadu (navíc nevyloženému pro podjatost).

C neposouzení vlivů na ÚSES

Ve svých námitkách jsme upozornili na nevhodnost projednávané stavby z hlediska zásahu do ÚSES. Stavební úřad odbyl tuto námitku tím, že „*ÚSES nemá právní ochranu ze zákona a odbor ochrany prostředí není oprávněn stanovit závazné podmínky na ochranu ÚSES*“. Stavební úřad se mylí — podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny „*Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.*“, podle ustanovení § 115 odst. 1 stavebního zákona „*Ve stavebním povolení stavební úřad stanoví podmínky pro provedení stavby, a pokud je to třeba, i pro její užívání. **Podmínkami zabezpečí ochranu veřejných zájmů***“. Stavební úřad vykonává svou působnost jako orgán státu, ochrana ÚSES je veřejným zájmem, k jehož naplňování je povolán i stát; stavební úřad ve stavebním povolení má stanovit podmínky k ochraně veřejných zájmů, tedy i k ochraně ÚSES — stavební úřad tedy musí posoudit stavbu, její provádění a také účinky jejího budoucího užívání (§ 111 odst. 2 stavebního zákona) i ve vztahu k ÚSES. Skutečnost, že dotčený orgán mu k tomu nevydává závazné stanovisko nezbavuje stavební úřad této povinnosti — naopak, má právě o to větší odpovědnost za řádné posouzení. Stavební úřad při tomto posuzování musí vyjít z předložené dokumentace, ze znalosti území, z dokumentace ÚSES v území a také z vyjádření orgánu ochrany přírody (i když se nejedná o závazné stanovisko) a konečně i z námitek účastníků. Stavební úřad musí tyto námitky řádně posoudit — a nemůže je odbyt tím, že dotčené orgány nevydávají závazná stanoviska k ÚSES ve stavebním řízení.

S ohledem na postup stavebního úřadu je tak zjevné, že stavební úřad nenaplnil kompetenci k ochraně veřejného zájmu, zde na ochraně ÚSES, nevypořádal naše námitky k nevhodnosti podoby stavby z hlediska ochrany ÚSES — což má za následek nezákonnost napadeného stavebního povolení. Konkrétně vady řešení stavby z hlediska ochrany ÚSES uvádíme níže v části „*D přezkum podkladových závazných stanovisek a vyjádření*“.

D přezkum podkladových závazných stanovisek a vyjádření

S ohledem na to, že stavební úřad neopatřil vyjádření dotčených orgánů k našim námitkám — směřujícím buď přímo proti závazným stanoviskům (či „jen“ stanoviskům a vyjádřením) anebo směřujícím vůči projednávané stavbě, jejichž řešení přitom vyplývá ze závazných stanovisek (soulad dokumentace s vydaným územním rozhodnutím) — žádáme o přezkum těchto stanovisek nyní v odvolacím řízení.

V rámci odvolacího řízení proto požadujeme přezkum podkladových závazných stanovisek dotčených orgánů (postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu) a vedle toho též přezkoumání námitek směřujících vůči stavbě a vůči stanoviskům a vyjádřením tak, že bude dán prostor dotčeným orgánům, aby se k nim vyjádřily a vypořádaly je
a to

1. přezkum stanoviska **ÚMČP4, odboru životního prostředí a dopravy — závazná stanoviska a vyjádření zn. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St, ze dne 6. 9. 2019**, kde v části **III. z hlediska ochrany přírody a krajiny** dle z. č. 114/1992 Sb. v první řadě dotčený orgán podrobně rozepsal všechny obecné zásady ochrany zeleně, tj. jak „*bude v rámci předmětné stavby chráněna vzrostlá zeleň, nacházejí se na pozemku* (pozn. spolku: v textu stanoviska uvedeno jednotné číslo "pozemku") *a v okolí, a budou dodrženy normy ČSN 83 9061 Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích a Standardy péče o přírodu a krajinu SPPKA A02 001-2013 Výsadba stromů, SPPKA A02-2013 Řez stromů atd.* Detailně pak odkázal na konkrétní body ČSN 83 9061 řešící ochranu nadzemních i podzemních částí stromů při stavební činnosti v kořenové zóně a kořenovém prostoru dřevin.

„Na pozemcích dotčených stavbou se nachází vzrostlá zeleň, která je v kolizi s plánovanou stavbou „Metro ID - provozní úsek ID1 - Pankrác - Nové Dvory“ Dřeviny dosahují velikostí předepsaných vyhláškou č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a shodují s podmínkami stanovených vyhláškou č. 189/2043 Sb., o ochraně dřevin a jejich kácení ve znění vyhlášky č. 86/2019 Sb. (dále jen vyhláška), a tudíž je třeba, aby vlastník pozemků, nájemce či jiný oprávněný uživatel pozemků se souhlasem majitele pozemků, které jsou dotčené stavbou, požádal příslušný orgán ochrany přírody o vydání správního rozhodnutí. Náležitosti žádosti o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les jsou stanoveny v ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky.“ (pozn. účastníka řízení: chybně uvedeno označení vyhlášky „č. 189/2043 Sb.“, mělo být uvedeno vyhl. „č. 189/2013 Sb.“)

Stanovisko ÚMČP, odboru životního prostředí a dopravy, vydané pro účely řízení o stavební povolení **nepřineslo jakoukoli konkretizaci rozsahu kolize stavby se stávajícími dřevinami rostoucími na pozemcích dotčených stavbou a souvisejícími zásahy** (zařízení staveniště, přeložky sítí, přístupové komunikace atd.).

Celé stanovisko OPK je pouhým mechanickým zkopírováním několika zcela obecných odstavců týkajících se ochrany zeleně při stavební činnosti a konstatující právní notoriety, tj. skutečnost, že ke kácení dřevin rostoucích mimo les je třeba povolení orgánu ochrany přírody.

Desítky pozemků s izolační, sídlištní, parkovou, krajinnou zelení, stovky a tisíce vzrostlých stromů, tisíce m² zapojených porostů stromů a keřů, významné krajinné prvky (rybníky, lesy atd.), ÚSES, ničím z toho, čím se podle svého vlastního stanoviska do řízení o umístění stavby měl zcela konkrétně na základě zcela konkrétních podkladů / dendrologických průzkumů a inventarizací atp. orgán ochrany přírody zabývat, se nezabýval. Přitom každá ze stanic nové trasy metra D, úsek Pankrác — Nové Dvory, v územním obvodu Prahy 4 (nejen) vyžaduje z hlediska ekologické stability daného území extrémní zásahy, tj. mimořádně rozsáhlé kácení s dlouhodobými resp. z většiny trvalými ireversibilními následky, a to i za ryze hypotetického předpokladu neexistence klimatické změny a popření notoriety, tj. neujmání nových výsadeb, masového úhynu řady druhů v důsledku sucha, škůdců atd. (břízy, jeřáby, javory, smrky — kůrovec, borovice — sypavka atp.) a průměrného dožití mladých výsadeb do 10 let v městském prostředí.

2. přezkum stanoviska **ÚMČP4, odboru životního prostředí a dopravy, závazná stanoviska a vyjádření zn. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St, ze dne 6.9.2019, část I. Závazná stanoviska, bod 1. souhlas z hlediska nakládání s odpady**
Závazné stanovisko z hlediska nakládání s odpady je podobně jako vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny pouhým obecným rekapitulováním povinností vyplývajících ze zákona o odpadech.

3. přezkum stanoviska ÚMČP4, odboru životního prostředí a dopravy, závazná stanoviska a vyjádření zn. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St, ze dne 6.9.2019, části I. Závazná stanoviska, bod 2. z hlediska ochrany ovzduší.

Ze stanoviska vyplývá, že prakticky všude je

— benzo(a)pyren těsně pod 100% limitu

— PM10 (36 denní koncentrace) na úrovni 80 – 90% limitu ,

a proto orgán stanoví učinit „účinná opatření a postupy k minimalizaci zatěžování okolí stavby prachem“.

Závazné stanovisko uvádí: „Z výše uvedených hodnot je tedy patrné, že v daném území nejsou překročeny žádné limity, nicméně hodnoty se jim blíží a v průběhu realizace stavby by mohlo docházet k obtěžování okolí nadměrnou prašností. Proto orgán ochrany ovzduší stanoví nutnost provést účinná opatření a postupy k minimalizaci zatěžování okolí stavby prachem. Jejich aplikace sníží negativní dopady na ovzduší v okolí stavby.“

Rovněž závazné stanovisko ÚMČP4 z hlediska ochrany ovzduší vydané podle zákona č. 201/2012 Sb. konstatující souhlas se stavební činností, která znečišťuje nebo by mohla znečišťovat ovzduší nadměrnou prašností, a fakultativně uvedená opatření typu plachtování nákladu a kropení mezideponie nejsou zárukou toho, že nebudou překračovány imisní limity znečišťujících látek.

Pakliže má být např. zařízení staveniště OL2, stanice Olbrachtova, provozováno podle žádosti v současné probíhající řízení o stavební povolení pro zařízení staveniště sp. zn. S-MHMP 458382/2020 v období 2020 - 2033, tj. po 14 let, je nezbytné průměrné údaje z let 2012-2016 extrapolovat pro období aktuální resp. pro období budoucí, tj. až do roku 2033.

Přítom orgán ochrany ovzduší nikterak nezohlednil podstatnou skutečnost úbytku hygienicky izolační stromové a keřové zeleně, jejíž funkčnost při filtrování zejm. prachových částic PM10, PM2,5 je prokázána a s níž pracují např. modely ATEM.

Konkrétně v případě stanice Olbrachtova, kde má dojít ke smýcení de facto veškeré izolačně sídlištní zeleně chránící pětisekční panelový dům v ul. Kovařovicova před prachovými částicemi z komunikací Na Strži, Olbrachtova, Jeremenkova, tzn. lesoparku patrovitého zapojeného porostu čítajícího více než stovku vzrostlých funkčních stromů a obvodový keřový lem, kde má dojít současně ke smýcení izolační zeleně středového dělicího pásu borovic v ul. Na Strži, nesporně dojde již okamžikem vykácení k zásadnímu zhoršení znečištění ovzduší prachovými částicemi. Situace se pak dále zhorší nejen provozem staveniště ale i kongescemi individuální a hromadné dopravy v okolí, a to po celou dobu výstavby.

Závazné stanovisko ÚMČP4 je naprosto bezzubé stanovisko, které nijak nechrání ovzduší před znečišťováním při výstavbě. Výstavba bude přitom probíhat po dlouhou dobu a bude zdrojem značného množství prachu a emisí ze spalovacích motorů (těžební stroje, nákladní doprava odvázející vyrubaný materiál). Naprosté selhání orgánu ochrany ovzduší je zjevné při porovnání se stanoviskem ÚMČP12.

Princip ochrany veřejného zájmu, zásada materiální pravdy, tj. zjištění stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a současně princip přezkoumatelnosti nebyly vydaným závazným stanoviskem naplněny, když není před zahájením stavby zřejmé, zda nebude docházet v jejím průběhu k porušování zákona o ochraně ovzduší.

Uzavíráme, že vyjádření ÚMČP4 z hlediska ochrany přírody a krajiny dle zákona č. 114/1992 Sb., stejně jako závazná stanoviska z hlediska nakládání s odpady a z

hlediska ochrany ovzduší jsou vadná z důvodu nepřezkoumatelnosti a nezjištění stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

4. přezkum stanoviska (005) MHMP OOP, souhrnného stanoviska ze dne 18. 9. 2019 čj. MHMP 1880152/2019 sp. zn. S-MHMP 1490892/2019 OCP

4.1 přezkum jeho bodu 5. A) (str. 4) — výjimky z ochrany zvlášť chráněných druhů
— upozorňuje, že musí být povolena výjimka ze zákazu škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvlášť chráněných druhů (§ 50, § 56)
— v dokumentaci absentují výjimky ze zákazu
— v dokumentaci absentuje aktualizovaný přírodovědný průzkum (či autorizované hodnocení vlivů ve smyslu §67)

Závazné stanovisko v této části konstatuje nedostatečnost dokumentace (absence aktualizovaného přírodovědného průzkumu), ale přesto je souhlasné. Závazné stanovisko je proto vnitřně rozporné. Je evidentní, že dotčený orgán neměl dostatečné podklady (*aktuální přírodovědný průzkum*), ale přesto vydal souhlasné závazné stanovisko. Toto proto bylo vydáno v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu.

4.2 přezkum jeho bodu 5. B) (str. 5) — umístění stavby měnicí krajinný ráz
Jedná se o obecné hodnocení, které konstatuje, že dojde ke změně krajinného rázu, ale nepopisuje k jaké, kde bude, jaký je stávající krajinný ráz atd., a proto je nepřezkoumatelný závěr, že změna je přípustná.

4.3 přezkum jeho bodu 5. C) (str. 6) — zásah do VKP
— kompletní přestavba rybníka „Pod zámkem“ není zásahem do VKP, ale jeho celým zničením (s následným budováním nového), z odůvodnění přitom není zřejmé, proč by nový stav měl vést ke zlepšení retenčních schopností krajiny (a zda by nedošlo k naplnění tohoto „cíle“ i menším zásahem), není jasné, jak se bude nakládat s živočichy obývajícími „bouraný“ rybník a jeho okolí (zajisté mezi nimi budou i jedinci zvlášť chráněných druhů)
— nelze vydat souhlas se zásahem do VKP (rybníka) bez toho, že by souhlas řešil podmínky pro nakládání s jeho obyvateli (ať už rostlinnými, či živočišnými).
Pro výše uvedené je napadené závazné stanovisko vadné.

4.4 přezkum jeho bodu 5. D) (str. 8) — zásah do ÚSES, umístění náhradních výsadeb přednostně do ÚSES

— jedná se o nekonkrétní, tedy nevymahatelné podmínky; požadavek na umístění náhradních výsadeb přednostně do ÚSES je nesprávný — náhradní výsadby by měly být přednostně realizovány v místech, kde dojde ke kácení, a to s ohledem na zachování příznivého působení zeleně na prostředí v těchto místech, na jejich mikroklima. Umísťovat náhradní výsadby do ÚSES je zneužíváním náhradních výsadeb k realizaci ÚSES (která by měla proběhnout i bez kácení někde jinde)
— zejména v lokalitě **stanice „Olbrachtova“** je plánováno **masívní kácení** — které povede k podstatnému zhoršení podmínek života obyvatel v okolí, snížení kvality prostředí kde žijí, k výraznému zhoršení kvality ovzduší a nárůstu hluku (nárůst znečištění v důsledku nárůstu dopravy přijíždějící ke stanici metra — a vedle toho zásadní úbytek „filtrace“ vzduchu, zachycování škodlivin v důsledku plánovaného vykácení velkého množství dřevin v této lokalitě; to samé platí o nárůstu hluku z dopravy a snížení jeho pohlcování stromy)
— takto stanovená podmínka je v rozporu s požadavky na přednostní kompenzaci funkcí kácené zeleně náhradní výsadbou v místě ztráty společenských funkcí dřevin
— navíc, tato podmínka je nekonkrétní (jak rozsáhlé výsadby, kde přesně), a tedy nepřezkoumatelná a nevykonatelná

Z výše uvedených důvodů je proto napadené stanovisko k zásahu do ÚSES vadné.

Stavební úřad zde (*str. 106 SP uprostřed*) dále argumentuje, že ÚSES nemá právní ochranu. Toto je podle našeho názoru zcela nesprávný a nesmyslný názor — podrobněji se k němu vyjadřujeme výše.

4.5 přezkum jeho bodu 8. (str. 9 až 12) — ochrana vod

— na str. 11 stanovisko upozorňuje, že je nezbytné, aby byl předložen hydrogeologický posudek, neboť stavba prokazatelně ovlivňuje vodní útvary (zásahy do vodního ekosystému, hospodaření s podzemní vodou);

→ stanovisko dále konstatuje ohrožení krajiny úbytkem spodní vody, ohrožení studní, potenciálně i ohrožení stability, kdyby pokles spodní vody měnil únosnost podloží — absentuje posudek pro posouzení těchto rizik;

— stanovisko předpokládá, že dojde ke snížení hladiny spodních vod a proto upozorňuje, že bude potřeba požádat vodoprávní úřad o příslušné povolení.

Z uvedeného je zjevné, že vodoprávní úřad ví o zásadních vlivech stavby na spodní vody, ale přesto dává souhlas k jejímu povolení — a alibisticky jen „upozorňuje“, že bude potřeba posudek. Namítáme, že opatření hydrogeologického posudku poté, kdy už bude stavba povolena, se už nijak neprojeví na dokumentaci pro stavební povolení, tj. na podobě stavby, jejím provádění (které se posuzuje právě ve stavebním řízení). Závazné stanovisko je proto vadné — neboť nevede k ochraně spodních vod.

Stavební úřad k tomu uvedl, že (*str. 106 SP dole*) „*stavební úřad proto stanovil podmínku č. A.15, podle níž musí být hydrogeologický posudek předložen stavebnímu úřadu nejméně 30 dní před zahájením stavby*“. Jedná se o zcela bezzubou podmínku — předložení posudku až po vydání stavebního povolení nebude mít vliv na podmínky provádění stavby (jak mají být určeny právě ve stavebním povolení). Stavební úřad touto podmínkou nezabezpečil ochranu veřejného zájmu na ochraně spodních vod. Neboť předložení posudku (který by ukazoval na závažné ohrožení) nemá žádné důsledky (nesuspenduje vydané stavební povolení), tedy jedná se jen o čistě formální „splnění“. Jedná se také o obcházení práv dotčených účastníků (*podobně jako u odkládání posouzení třhacích prací, viz dále*) — k posudku předloženému mimo stavební řízení, dávno po vydání stavebního povolení, se účastníci už nebudou moci vyjádřit, nemají tak šanci (konkrétně) namítat případné stržení podzemních vod, jejich pokles kolem jejich nemovitostí a tedy i možný pokles podloží pro snížení únosnosti — a tedy i ohrožení jejich nemovitostí, poškození jejich domů.

Vydání závazného stanoviska a stejně tak i vydání stavebního povolení bez potřebných podkladů (hydrogeologického posudku), resp. odsouzení jejich opatření až do doby po vydání stavebního povolení je proto porušením ustanovení § 3 správního řádu, způsobuje nezákonnost jak závazného stanoviska, tak napadeného stavebního povolení — a může vést k ohrožení vlastnických práv účastníků.

5. přezkum stanoviska 030 — Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 17. 9. 2019, čj. SBS 26618/2019/OBÚ-02/1.

Toto závazné stanovisko odkazuje na požadavky vyhlášky č. 55/1996 Sb., podle které musí dokumentace

— být posouzena odborným znalcem podle § 28 odst. 2 vyhlášky

— obsahovat výpočet modelující chování horninového masivu při ražbě

— rozdělit horninový masiv do kvaziisotropních celků a pro každý z nich určit způsob ražby

— stanovení hodnot varovných a havarijních stavů při provádění geomonitoringu, stanovení zóny ovlivnění s ohledem na vyvolané deformace nadloží, seismické účinky a ovlivnění režimu podzemních vod.

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4
IČO: 266 66 154

Namítali jsme nesplnění požadavků vyhlášky č. 55/1996 Sb. Toto nesplnění je přitom zásadní pro nemožnost posoudit dokumentaci před vydáním stavebního povolení (tj. ve fázi, kdy mají účastníci možnost se vyjadřovat). Splnění těchto požadavků na dokumentaci je významné pro ochranu vlastnictví majitelů nemovitostí nacházejících se v oblasti (i jen) potenciálně dotčených deformací nadloží, oblasti možného zasažení seismickými vlnami, ztráty podzemní vody (vliv na studny, na stabilitu podloží a tedy i založení staveb), a požadovali jsme proto doplnění dokumentace o vyhláškou požadované části a následně, po jejím doplnění o stanovení nové lhůty k vyjádření.

Stavební úřad na to reagoval (*str. 107 SP v horní polovině*) tak, že „*Na základě obsahu námítky se však nejedná o rozporování obsahu podkladového stanoviska, nýbrž o rozporování postupu stavebního úřadu. V samotném závazném stanovisku je však na konci požadavek, že všechny podmínky v něm uvedené budou zapracovány jako podmínky stavebního povolení. Obvodní báňský úřad tedy předpokládá, že všechny požadované podmínky budou zapracovány v dokumentaci pro provádění stavby, což i stavební úřad takto chápe. Z toho důvodu podmínky obvodního báňského úřadu ze závazného stanoviska čj. SBS 26618/2019/OBÚ-02/1 převzal jako podmínky pro budoucí dokumentaci pro provádění stavby.*

Pankrácká společnost pak namítá, že bez takovýchto podkladů nemohou patřičně chránit svá práva z důvodu nemožnosti posoudit, jaká rizika hrozí (pokles hladiny podzemní vody, propady nadloží, seismické vlny, apod.). K tomu stavební úřad uvádí, že stavební zákon a prováděcí vyhlášky nevyžadují doložení takovýchto podkladů a stavební úřad není oprávněn je po stavebníkovi požadovat, konkrétně příloha č. 5 vyhlášky č. 146/2008 Sb. platné od 14. 5. 2008 do 30. 11. 2018, podle které byla projektová dokumentace prováděna, toto nevyžaduje. Vyžaduje pouze v kapitole B. 2 Průzkumy a podklady, odst. b) vhodnost geologických a hydrogeologických poměrů v území. O tomto je pojednáno v kapitole 1.7 přílohy B souhrnné technické zprávy na straně 8 – 10.“

Závazné stanovisko odkazuje na právní předpis (vyhlášku č. 55/1996 Sb.), který stanoví doložení námi požadovaných podkladů. Bylo proto na stavebním úřadu, aby toto doplnění požadoval.

Považujeme za zmatečné, jestliže obvodní báňský úřad nejprve konstatuje, co musí projektová dokumentace obsahovat, avšak bez toho, aby požadoval doplnění dokumentace. Bez toho, že by dokumentace obsahovala vyhláškou stanovené části, neměl jak obvodní báňský úřad posoudit stavbu z hledisek podle své kompetence.

Odkládání doložení předmětných podkladů až po vydání stavebního povolení nevyplývá z „odkládací formule“ (viz závěr závazného stanoviska, kde je uvedeno: „*výše uvedené podmínky budou zapracovány jako podmínky stavebního povolení*“), kterou se stavební úřad zaklíná — tato odkládací formule totiž mluví o podmínkách (tj. podmínkách 1) – 7), jak jsou uvedeny na 2. straně závazného stanoviska, nikoli však o splnění požadavků na obsah dokumentace. Stavební úřad tedy postupoval v rozporu s upozorněním obvodního báňského úřadu na požadavky na obsah dokumentace. Napadené stavební povolení je proto nezákonné, neboť bylo vydáno bez nezbytných podkladů.

Vyvádění skutečného posouzení stavby (ke kterému je potřebná tato dokumentace) mimo, až za stavební řízení, tak aby se dotčení účastníci nemohli vyjádřit a nemohli chránit svá práva, je nezákonným postupem. Jedná se přitom o zásadní zásah do jejich práv — mnoho účastníků bydlí (a spoluvlastní) budovy, které budou s vysokou pravděpodobností ohroženy ražením metra a proto je konkrétní posouzení rizik jejich ohrožení (modelace chování horninového masivu, návrh zajištění stability, stanovení varovných a havarijních stavů) pro ně velmi významné a je nezákonné, když je jim znemožňováno se k tomuto

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4
IČO: 266 66 154

vyjádřit právě tím, že povinnost doložit tyto podklady je vyvedena mimo stavební řízení (třeba až do doby, kdy bude stavební povolení pravomocné).

6. přezkum stanoviska 013 — Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 3. 10. 2019 — hluk, vibrace

— odkazuje se na „Akustickou studii hluku ze stavební činnosti vypracovanou společností Petr Justin — AMERTIS, z června 2019 (dále jen „*hluková studie*“)

Namítáme, že nesouhlasíme s takovou organizací práce, která by vedla k překračování hygienických limitů hluku a to zejména v noci. Je v organizačních možnostech stavebníka, aby hlučné stroje v noci nevyužíval a aby ve dne naplánoval práce tak, aby nepracovalo více hlučných strojů najednou. Dále je v možnostech stavebníka, aby před zahájením hlučných prací postavil kolem staveniště protihlukové stěny (*synergické působení i proti prašnosti a jiným emisím*).

Nesouhlasíme s tím, že jedinou staveništní dopravou, dopravou pro odvoz vytěženého materiálu, budou nákladní automobily. Toto je řešení sice pro stavebníka pohodlné, ale pro všechny ostatní znamená výraznou zátěž hlukem z těchto automobilů (to vedle prašnosti a emisí, jak též namítáme). Jedná se o řešení, které také povede k výraznému zvýšení zatížení pozemních komunikací (*tedy k jejich ničení — a přenášení dopravních nákladů stavebníka na vlastníky komunikací*).

Závazné stanovisko hygienické stanice počítá s tím, že dodržení hlukových limitů bude zajištěno výměnou oken, balkonových dveří. Stavebník však nepředložil dohodu s vlastníky nemovitostí, a to přesto, že projekt počítá s tímto zásahem do jejich vlastnictví. Bez toho nelze vydat stavební povolení.

Závazné stanovisko vydané za předpokladu, že musí dojít k zásahům do vlastnictví vlastníků okolních nemovitostí, bez toho, že by takový souhlas byl doložen, je stanoviskem vydaným v rozporu se stavem věci — tedy nezákonným stanoviskem.

7. přezkum stanoviska odboru stavebního Úřadu MČ Praha 4 ze dne 17. 12. 2019, čj. P4/616079/19/OST/FATU — z hlediska souladu projednávané stavby (její dokumentace) s územním rozhodnutím.

Napadáme, že územním rozhodnutím nebyla umístěna pilotová stěna na pozemku parc. č. 879/33 v k.ú. Krč podél pětisekčního panelového domu v ul. Kovařovicova č.p. 1135 až 1139. **Povolení stavby včetně této pilotové stěny je tedy v rozporu s územním rozhodnutím.**

E nesoulad s územním rozhodnutím

V rámci námitek jsme napadli nesplnění podmínek územního rozhodnutí — mj. **nesplnění podmínky č. 20**, podle které (zvýraznění vytučením provedl odvolatel): „**bod 20. K žádosti o stavební povolení bude doloženo povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle ust. § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny...**“

Stavební úřad uvedl, že přenesl splnění této podmínky do výroku stavebního povolení — čímž odložil její splnění až do doby před zahájením stavby. Jedná se o naprosto vadný postup, který zcela popírá smysl podmínky územního rozhodnutí. Stavební úřad takto ignoruje územní rozhodnutí — a jím vydané stavební povolení je v rozporu s územním rozhodnutím, a je proto nezákonné. V rámci řízení o povolení kácených dřevin mají být

zkoumány také důvody kácení. V případě, že toto řízení bude vedeno až po povolení stavby, orgány ochrany přírody (který povede řízení o povolení kácení) mechanicky převezme rozsah kácení podle dokumentace povolené stavby — nedojde tak ke skutečnému posouzení nezbytnosti kácení. V případě, kdy je otázka povolení stavby ještě otevřená (zejm. když posouzení její kolize s dřevinami je ponecháno až do fáze povolování), má orgán ochrany přírody prostor posuzovat ne/důvodnost kácení bez „nátlaku vydaným stavebním povolením“. Předložená dokumentace přitom počítá se zbytečným kácením (viz dále, k podmínce č. 21) a je tedy vidět, že nedodržení podmínky č. 20 má negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny. Tedy její nedodržení způsobuje nezákonnost napadeného stavebního povolení.

Skutečnost, že orgán ochrany přírody ve svém stanovisku nestanovil podmínku doložení povolení kácení dřevin před vydáním stavebního povolení (*stavební úřad to tvrdí o stanovisku odboru životního prostředí a dopravy Úřadu MČ Praha 4 ze dne 6.9.2019, čj. P4/18221/19/OŽPAD/STAN/St, viz str. 100 SP uprostřed*) může být způsobeno tím, že orgán ochrany přírody necítil potřebu toto uvádět do podmínek, když tato povinnost vyplývala z podmínky č. 20 územního rozhodnutí. Navíc, skutečnost, že orgán ochrany přírody neduplikuje podmínku z územního rozhodnutí neznámá, že podmínka pravomocného územního rozhodnutí byla suspendována, zneplatněna. Orgán ochrany přírody totiž nemá kompetenci svým „mlčením“ měnit územní rozhodnutí (znezávaznit nějakou jeho podmínku), jak se snaží dovodit stavební úřad.

Naše námítka nesplnění podmínek územního rozhodnutí není podmínkou napadající územní rozhodnutí — opačné tvrzení stavebního úřadu (*str. 100 SP uprostřed*) je zcela nesmyslné.

V rámci námitek jsme dále napadli nesplnění podmínek územního rozhodnutí — mj. **nesplnění podmínky č. 21**, podle které (zvýraznění vytučením provedl odvolatel): „*bod 21. K žádosti o stavební povolení bude doložen projekt sadových úprav, odsouhlasený příslušnými orgány ochrany přírody a krajiny dotčených městských částí a Odborem památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy. Projekt sadových úprav bude respektovat podmínky uvedené ve stanovisku OŽP MHMP SZn. S-MHMP-0442488/2011/ OZP/VI/ EIA/ 777-8/Nov ze dne 2.11.2012, zejména tyto podmínky:*

- **prověření nezbytnosti navrhovaných zásahů do zeleně s cílem zachovat maximální množství stávajících dřevin, resp. omezit kácení dřevin pouze na nezbytně nutnou míru**, zejména v případě hodnotných dřevin a lokalit, které nejsou územním plánem hl. m. Prahy předurčeny k zastavění a na ploše zařízení staveniště mezi ulicí Perucká v Havlíčkových sadech
- **návrh náhradní výsadby za kácené dřeviny přednostně v místech kácení**
- **návrh obnovy parkových ploch v případech jejich nezbytně nutného dotčení stavbou - Havlíčkovy sady a Riegrový sady**
- **a dále podmínku uvedenou ve stanovisku OŽP M HMP S Zn. S -MHMP-1130295/2011/ OZP/VI ze dne 22.1.2013: návrh náhradních výsadeb převážně v plochách územního systému ekologické stability.**“

Stavební úřad uvedl (*str. 101 SP dole*), že celá námítka směřuje do územního řízení (*nejspíš proto, že jsme uvedli, že tato podmínka vznikla opsáním závazného stanoviska*) — čímž se nezákonně vyhnul tomu, aby věcně posoudil, zda předložená dokumentace pro stavební povolení skutečně naplňuje požadavky územního rozhodnutí. Námítka, že dokumentace pro stavební povolení neobsahuje dostatečnou dokumentaci náhradních výsadeb není námítkou do územního rozhodnutí — opačné tvrzení stavebního úřadu je scestné.

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

Stavební úřad uvedl (*tamtéž*), že „Zároveň se stavební úřad otázkou splnění podmínky č. 21 podrobně zabýval v kapitole N. Splnění podmínek územního rozhodnutí. Na toto vypořádání se odkazujeme.“. Jedná se o nepravdivé tvrzení — v kapitole N se stavební úřad splnění uvedené podmínky věnuje na pouhých 4 řádcích (přelom str. 76 a 77).

„Podmínku č. 21 územního rozhodnutí se zčásti týká jiného úseku stavby metra a zbylá část podmínky je splněna na základě předložené projektové dokumentace pro stavební povolení přílohou B.17 Sadovnické hodnocení a E.2.02 Sadové úpravy. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 20).“

Stavební úřad fakticky jen odkázal na dokumentaci, ale nijak sám nepřezkoumal, zda dokumentace (na kterou odkazuje) skutečně naplňuje uvedenou podmínku č. 21. Kdyby skutečně provedl posouzení splnění této podmínky, zjistil by, že splněna není, a to z řady důvodů (vše vyplývá z dokumentace, tedy tyto důvody měl poznat sám stavební úřad!), m.j. proto, že

— v oblasti stanice Olbrachtova je navrhováno rozsáhlé kácení, které je zhola zbytečné, neboť k němu má dojít kvůli pilotové stěně, která však ani nebyla umístěna a ani není nikde v dokumentaci řádně popsána

— navrhované náhradní výsadby nejsou adekvátní ekologické újmě, nejsou prokazatelně proveditelné ve smyslu jejich budoucí perspektivy a funkčnosti (např. nejsou prověřeny kolize se stavebními objekty, kolize s inženýrskými sítěmi, jsou pouhým formálním uvedením vysokých počtů ks, které však nereflektují růst dřevin a jejich habitus v dospělosti, který je v rozporu s navrženou hustotou výsadeb).

M. Jelínková, předsedkyně spolku Pankrácká společnost, z.s.

Přílohy - důkazy k části A. - ukázky z emailové komunikace a medializace