

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4
IČO: 266 66 154

Magistrát hlavního města Prahy

Odbor pozemních komunikací a drah
Oddělení speciálního stavebního úřadu

Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

posta@praha.eu, IDDS: 48ia97h

pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

datovou zprávou

sp. zn. S-MHMP 2588968/2019

k čj. **MHMP 794288/2021**

V Praze 8. 10. 2021

druhé DOPLNĚNÍ ODŮVODNĚNÍ ODVOLÁNÍ

proti rozhodnutí MHMP, Odboru pozemních komunikací a drah (jako speciálního stavebního úřadu) ze dne 30. 6. 2021, sp. zn. S-MHMP 2588968/2019, čj. MHMP MHMP 794288/2021, kterým byla **povolena stavba tzv. veřejně prospěšné stavby "Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory"**.

Tímto podáním zasíláme druhé doplnění odůvodnění podaného odvolání.

Stavební úřad převzal některé podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů.

k nesouladu s územním rozhodnutím

Namítali jsme nesoulad s územním rozhodnutím spočívající mj. v povolení stavby předpokládající výstavbu převrtávané pilotové stěny přímo vedle domu při ul. Kovařovicova. Výstavba této stěny by zásadně narušila pohodu bydlení a narušila naše životní prostředí, neboť by se jednalo o několikaměsíční vrtné, betonářské a zase vrtné práce, které by byly hlučné prašné a které by způsobovaly nemalé vibrace. Vibrace pak mohou mít vliv na stabilitu bytového domu ul. Kovařovicova, čímž může být zasaženo do našich vlastnických práv (práv vlastníků bytů v domě Kovařovicova). Tyto vlivy přitom nebyly umístěny vydaným územním rozhodnutím — a nelze proto povolit stavbu, která bude mít takovéto podstatné vlivy.

Tato neumístěná pilotová stěna je pak také „důvodem“ pro plánované kácení prakticky veškeré zeleně před domem Kovařovicova — tj. zeleně, která jinak bude alespoň částečně pohlcovat či stínit hluk a prašnost — jedná se o to větší zásah do životního prostředí, do pohody bydlení (který nebyl projednán a umístěn). Z tohoto důvodu je napadené stavební povolení nezákonné.

Absurdní přitom je, že v předložené dokumentaci je tato pilotová stěna v podstatě tajena — její existence však vyplývá např. ze závazných stanovisek (např. stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy (013) ze dne 3. 10. 2019 čj. HSHMP 41147/2019 počítá s výstavbou pilotových stěn, když je explicitně popisuje, viz jeho str. 12 uprostřed). Plán její výstavby pak jednoznačně vyplývá z jednání se stavebníkem (za účasti Hlavního města Prahy, mj. náměstka A. Scheinherra), při kterém stavebník předal dokument „**1a TRASA D PRAŽSKÉHO METRA, STANICE OLBRACHTOVA Ražby stanice ve vztahu k ochraně bytového domu Kovařovicova 1135 - 1139**“ (zpracovaný společností METROPROJEKT Praha a. s.), který explicitně popisuje převrtávanou pilotovou stěnu podél domu Kovařovicova 1135 – 1139.

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

V rámci projednávané stavby je pilotová stěna možná skryta ve výkresu „C SITUACE STAVBY, Koordinační situace SOD 13 Stanice Olbrachtova“, kde je přesně v místě plánované pilotové stěny zakreslen objekt 13-90/41, ve výčtu označená tajemně jako „Sanace nadzemních objektů“ — a to přesto, že se v daném místě nenachází žádný takovýto podlouhlý „nadzemní objekt“ — a je proto důvod domnívat se, že se jedná o sanaci nadzemních částí plánované pilotové stěny, obzvláště, když poloha tohoto objektu je stejná jako poloha pilotové stěny podle výše uvedeného dokumentu „1a“ — jen, že je to v projednávané dokumentaci skrýváno.

Tedy — výstavba (zejm. ochrana okolí před poklesy) je podmíněna ochranou okolních budov. Možná v důsledku toho, že stále chybí řádný popis ochrany okolních budov (doplnění dokumentace požadované báňským úřadem, stavebním úřadem však ignorované), je v dokumentaci skrýváno budování pilotové stěny (tato není v dokumentaci popsána), avšak projekt s její výstavbou počítá (stavebník stavbu pilotové stěny projednával s dotčenými orgány, při jednání s účastníky řízení pilotovou stěnu přiznal a představil takovou úpravu projektu, která s výstavbou sporné pilotové stěny již nepočítá). **Jelikož z důvodu zajištění ochrany okolních budov je nějaké řešení (nyní pilotová stěna) nutnou podmínkou, je povolení stavby vynucující si stavbu pilotové stěny, stavby, jejíž dokumentace neurčitě tuto pilotovou stěnu obsahuje, v rozporu s územním rozhodnutím, které takovou pilotovou stěnu neumístilo.**

k ochraně před hlukem

Na str. 20 napadaného rozhodnutí je to podmínka Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 3. 10. 2019, čj. HSHMP 41147/2019 (doklad 013) — „*n) před započetím prací na ZS OL1 a OL2 musí provozovatel zdroje hluku, kterým je stavební činnost z předmětné stavby, disponovat pravomocným časově omezeným povolením vydaným (=soulhas hygienika s porušováním zákonných limitů) v řízení podle § 31 odstavce 1 zákona obledně té části stavební činnosti, při jejímž provozu nelze hygienické limity dodržet.*“

— jedná se o vágní podmínky, která dopředu předpokládá že bude povolen provoz překračující zákonné limity hluku namísto toho, aby stanovil konkrétní požadavky na ochranu před hlukem (zákaz souběhu práce hlučných zařízení, protihlukové stěny, preference práce „zespodu“ namísto „z povrchu“ včetně stanovení podmínky odvozu veškeré rubaniny (to i z prostoru plánované stanice) tunelem přímo na železnici (*styk raženého tunelu s železnicí u nádraží Krč*)). Jak stavební úřad, tak dotčený orgán nehájí veřejný zájem na ochraně lidského zdraví před hlukem — a preferují pohodlí stavebníka (pro něj jednodušší odvoz rubaniny nákladními automobily přes obytné čtvrti, „řešení hluku“ ne jeho snížením, ale získáním výjimky).

Jak jsme uvedli již výše, stanovisko Hygienické stanice hlavního města (013) ze dne 3. 10. 2019 čj. HSHMP 41147/2019 počítá s výstavbou pilotových stěn, když je explicitně popisuje, viz jeho str. 12 uprostřed). Dokumentace předložená stavebnímu úřadu však pilotové stěny takto výslovně neobsahuje. **Domníváme se proto, že se hygienická stanice vyjadřovala k jiné dokumentaci, než která je projednávána stavebním úřadem — takové závazné stanovisko je proto v řízení vedeném o jiné dokumentaci nepoužitelné.**

k ochraně ovzduší

Stanovisko (020) ÚMČP4, odboru životního prostředí a dopravy ze dne 6. 9. 2019 zn. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St, v části I. Závazná stanoviska, bod 2. z hlediska ochrany ovzduší.

Jak jsme již uvedli, toto stanovisko je prakticky bezzubé — nestanoví žádné smysluplné podmínky ke skutečné ochraně ovzduší. V důsledku toho ani stavební úřad podmínkami

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

stavebního povolení nechrání ovzduší před zbytečným nadlimitním znečišťováním.

Napadené stavební povolení dále stanoví (str. 24), že budou splněny podmínky závazného stanoviska a vyjádření (017) odboru životního prostředí Úřadu Městské části Praha 12 ze dne 9.12.2019, č.j. P12 30317/2019 OŽP/Hr. Takto stanovené podmínky jsou však neurčité — a proto nevymahatelné. Např. podmínka g) neuvádí, co je „déle trvající sucho“ a proto není jasné a tedy ani vymahatelné, kdy má být dodržována. Podmínka o) „Bude preferováno napájení elektrinou nebo používání baterií před využíváním generátorů na naftový nebo benzinový pohon.“ vlastně vůbec není podmínkou, ale jen přáním, které může stavebník ignorovat (*z ekonomických či organizačních důvodů „to nešlo“, a tak pustil generátor...*). Podobně podmínka q) „V době nepříznivých rozptylových podmínek bude zamezeno souběhu stavebních mechanismů s vysokým výkonem“ neuvádí, jak nepříznivé rozptylové podmínky musí nastat, aby nastala povinnost jejího plnění. Tedy jedná se o nevymahatelnou podmínku (*přítom by stačilo stanovit povinnost kontinuálního měření a aktivace této podmínky v případě, že znečišťující látky překročí stanovené limity*). Těmito podmínkami tak nejsou ochráněny veřejné zájmy (zde na ochraně ovzduší).

Jak úřad MČ Prahy 12 tak úřad MČ Prahy 4 měly požadovat odvoz rubaniny tunelem na železnici a tím účinně hájit ochranu ovzduší před dalším nadlimitním znečišťováním prachem, benzo(a)pyrenem a dalšími látkami z provozu nákladních automobilů odvázejících extrémní množství rubaniny — a to obytnými čtvrtěmi.

Stavební úřad přitom věděl, že provoz nákladních automobilů bude významným zdrojem znečištění ovzduší — explicitně mu to sdělil MHMP odbor ochrany prostředí ve stanovisku (005) ze dne 18. 9. 2019 čj. MHMP 1880152/2019 sp. zn. S-MHMP 1490892/ 2019 OCP, který uvedl (str. 2 dole): „***Dalším zdrojem znečištění budou pohyby nákladních aut po okolních komunikacích. Tyto zdroje mohou po časově omezenou dobu poměrně významně působit na své nejbližší okolí. ... U staveništní dopravy se poté předpokládá konstantní odvoz a dovoz materiálu, který bude rovnoměrně rozložen po celé trvání posuzované etapy výstavby.***“ Zároveň věděl, že rozsah dopravy bude tak velký, že se dokonce správce komunikací (TSK) obává, že dojde k poškození komunikací (viz str. 27 stavebního povolení): „*Vzhledem k rozsahu stavby a objemu staveništní dopravy investor provede před zahájením stavby na vlastní náklady pasportní foto nebo video dokumentaci přilehlých komunikací a předá ji OS TSK pro Prahu — Jih při uzavírání nájemní/ výpůjční smlouvy. Po dokončení celé stavby bude požadováno provést v nezbytném rozsahu a po dohodě s OS TSK opravu, popř. rekonstrukci, těchto stavbou a staveništní dopravou případně poškozených komunikací.*“

Stavební úřad proto měl vyžadovat, aby se místně a věcně příslušné dotčené orgány (ÚMČP12 a ÚMČP4) vyjádřily k tomuto podstatnému zásahu do zájmů, které mají chránit — a neměl se spokojit s tím, že to tyto orgány opomněly.

ke kácení

Stanice Olbrachtova

Nesouhlasíme s povolením stavby předpokládající výstavbu převrtávaných pilotových stěn podél pětisekčního bytového domu při ul. Kovařovicova, neboť je tím implikováno zbytečné, rozsáhlé kácení.

Stavební úřad uvedl (str. 73 povolení), že nepřevzal podmínku (ze stanoviska odboru životního prostředí MHMP k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 ZoŽP , č.j. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Nov ze dne 2.11.2012) pro fázi rea-

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

lizace (číslování podmínek dle vydaného stanoviska): „1. Provádět kácení dřevin pouze v nezbytně nutné míře a ve vhodném období (v době vegetačního klidu a mimo dobu hnízdění ptáků, tj. v listopadu až březnu).“ s odůvodněním, že „Stavební úřad tuto podmínku nezabrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť řízení o kácení dřevin je samostatné řízení vedené patrně Úřadem Městské části Praha 4.“

Jedná se o vadný postup, neboť v rámci řízení o povolení stavby je posuzována dokumentace, která do značné míry předjímá následný rozsah kácení (i když je formálně povolováno v jiném řízení). Bylo tedy na stavebním úřadu, aby v zájmu splnění této podmínky stanoviska EIA požadoval po stavebníkovi, aby upravil, doplnil dokumentaci tak, aby bylo vyloučeno zbytečné kácení — resp. aby nepovolil stavbu na základě dokumentace, která „vyžaduje“ zbytečné kácení.

Stanice Nádraží Krč

Dokument B.B17.003 "SOD 15 Stanice Nádraží Krč Technická zpráva" v Závěru kapitoly 3.8. odkazuje na náhradní výsadbu uvedenou v dokumentech SO I.D 14-90/31 Sadové úpravy, SO I.D 15-90/31 Sadové úpravy a SO I.D 62-90/31 Sadové úpravy.

Dokument E.2.02.013 "Situace sadových úprav SO I.D 14-90/31 Sadové úpravy, SO I.D 15-90/31 Sadové úpravy" popisuje náhradní výsadbu mimo jiné na pozemcích parc. č. 110/4, 110/26, 110/27, 110/28, 110/29 k.u. Krč a na pozemcích parc. č. 2/1, 2/2, 2/3, 2/4, 2/5, 2/6, 2/7, 12/3, 12/7, 15/1, 3320/1 k.u. Krč. Tyto pozemky se však v roce 2019 HMP a DPP HMP zavázaly poskytnout pro developerskou výstavbu, a to přijetím závazku k zajištění účelových změn územního plánu na těchto pozemcích a jejich následným převodem na budoucího developera těchto pozemků. Uvedené plyne z dokumentu označeného „Iniciální rámcová dohoda o koordinovaném postupu v rámci projektu Metra I.D a okolní výstavby v lokalitě Praha – Nádraží Krč č. INO/35/05/006437/2019“, který je volně ke stažení z Registru smluv na adrese <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/9083867?backlink=moxk9>

V bodech smlouvy 4.4.1. respektive 4.4.2. se u vyjmenovaných pozemků konkrétně hovoří o 16.500 m² HHP kancelářských ploch a P+R parkoviště u severního vestibulu stanice metra D Nádraží Krč a o 23.500 m² HPP budov rozličného využití u jižního vestibulu stanice metra D Nádraží Krč.

Má-li na daných pozemcích v návaznosti na výstavbu stanice Nádraží Krč proběhnout komerční zástavba, je vyloučeno, aby na nich byla současně realizována rozsáhlá náhradní výsadba s dlouhodobou perspektivou, tj. perspektivou dosažení společenské funkčnosti.

Stanice Nové Dvory

Náhradní výsadba v dokumentu E.2.02.020 „Situace sadových úprav — část 1“ je mimo jiné umístěna na pozemcích 2869/219, 2869/271 k.u. Krč. Tyto pozemky jsou usnesením rady HMP č.1340 ze 7. 6. 2021 svěřeny do spravování Pražské developerské společnosti, příspěvková organizace. Podle důvodové zprávy usnesení č. 1340 jsou tyto pozemky určeny výlučně k zástavbě.

Je nemyslitelné, aby na pozemcích určených k zástavbě byla současně resp. před zástavbou realizována rozsáhlá náhradní výsadba a tato měla dlouhodobou perspektivu, tj. perspektivu dosažení dospělosti a plnění všech společenských funkcí pozitivně ovlivňujících životní prostředí.

Stanice Olbrachtova

Podle dokumentu E.2.02.010 „SO I.D-13-90/31 – Sadové úpravy“ je rozsáhlá náhradní výsadba umístěna na pozemek parc. č. 879/33 k.ú. Krč. Tento pozemek – stejně jako s ním sousedící pozemky — byl však usnesením rady HMP č. 1340 z 7. 6. 2021 svěřen do správy Pražské developerské společnosti, příspěvková organizace. Podle důvodové zprávy usnesení č. 1340 je tento pozemek určen k zástavbě.

Je nemyslitelné, aby na pozemcích určených k zástavbě byla současně resp. před zástavbou realizována rozsáhlá náhradní výsadba a tato měla dlouhodobou perspektivu (desítek let setrvání na daném stanovišti), tj. perspektivu dosažení dospělosti a plnění všech společenských funkcí pozitivně ovlivňujících životní prostředí.

Lze shrnout, že projektovou dokumentací pro stavební povolení tvrzená budoucí kompenzační opatření (náhradní výsadba) za rozsáhlé a pro kvalitu lokálního životního prostředí — znečištění ovzduší, prašnost, hluk — zásadní kácení stávajících dřevin je v rozporu s majetkovými dispozicemi a politickými rozhodnutími, které v mezích — před vydáním stavebního povolení - HMP učinilo. Platné smluvní závazky HMP/investora a svěření pozemků projektovou dokumentací určených pro kompenzační výsadbu za kácením způsobenou ekologickou újmu do Pražské developerské společnosti, přísp. org., znemožňují realizaci těchto kompenzačních opatření, která byla podmínkou souhlasů závazných stanovisek a vyjádření orgánů ochrany přírody a orgánů ochrany veřejného zdraví.

Povinností správních orgánů není „bezhlavě“ přejímat tvrzení předložené projektové dokumentace či závazných stanovisek, nýbrž tyto prověřovat a konfrontovat s jinými skutečnostmi v rámci zjišťování skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

k procesu

Stavební úřad opakovaně vydával výzvu k seznámení s podklady (zejm. když žadatel dodal nějaké nové informace k pozemkům), ale pro účastníky nebylo zřetelné, kdy došlo k ukončení shromažďování podkladů — stavební úřad totiž nevydal výzvu podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu po doplnění „posledního podkladu“ před vydáním rozhodnutí. Účastníci proto neočekávali, že bude vydáno rozhodnutí — očekávali, že bude pokračovat další a další doplňování stavebníkem ... a že až už dojde konečně k poslednímu doplnění, bude jim tato skutečnost procesně řádně oznámena a bude jim dána možnost vyjádřit se k úplným podkladům před vydáním rozhodnutí. Je totiž v rozporu se zásadou součinnosti (*ustanovení § 4 správního řádu, zejm. jeho odst. 3 a odst. 4*), aby byly účastníci nuceni vyjadřovat se po každém parciálním doplnění podkladů v nejistotě, zda se již jedná o „poslední doplnění“. Odkazujeme k tomu na rozsudek NSS čj. 9 As 42/2014 -35, který jasně uvádí (bod 21), že

„Povinnost správního orgánu umožnit účastníku řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí je nutno považovat za jedno ze základních procesních práv účastníka správního řízení garantované již čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Nelze připustit, aby byla tato povinnost obcházena obecným poučením o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí kdykoliv v průběhu řízení (viz např. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 6. 2009, čj. 15 Ca 258/2008 - 55, č. 2664/2012 Sb. NSS, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 11. 2008, č. j. 8 As 47/2005 - 104). Uvedená povinnost může být splněna pouze tak, že bude účastníkovi řízení řádně procesně sdělena, že se bude moci v konkrétním období mezi opatřením všech podkladů řízení a vydáním rozhodnutí seznámit s podklady a vyjádřit se k nim (srov. obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 2. 2010, čj. 8 Afs 21/2009 - 243, č. 2073/2010 Sb. NSS). Tato povinnost správního orgánu se vždy opětovně „obnoví“, jestliže účastník řízení sice již svého práva využil, ale správní orgán následně opatřil nový podklad rozhodnutí. Smyslem § 36 odst. 3 správního řádu je poskytnout účastníku řízení

možnost seznámit se se všemi podklady, které správní orgán nashromáždil a na základě kterých hodlá vydat rozhodnutí. V návaznosti na to musí být účastníkovi umožněno se k těmto podkladům vyjádřit. Současně se svým vyjádřením může navrhnout doplnění dokazování nebo činit jiné návrhy dle § 36 odst. 1 správního řádu. V této souvislosti lze poukázat na to, že skutečnost, že se účastník řízení do této fáze řízení ve věci nevyjádřil, může být výrazem jím zvolené procesní strategie, kdy záměrně vyčkává do doby, až bude mít komplexní představu o nashromážděných podkladech rozhodnutí. V takovém případě pak představuje právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí pro účastníka zásadní moment celého řízení.“

V nyní projednávané věci byly ještě po „poslední výzvě“ doplňovány další podklady — a proto měli být účastníci s tímto doplněním podkladů seznámeni — a mělo jim být i oznámeno, že se jedná o „už poslední doplnění“.

Stavební úřad tak neučinil, čímž porušil práva účastníků. Konkrétně se to projevilo tak, že až v rámci finálního vyjádření v řízení jsme chtěli namítnout zejména existenci alternativy řešení stavby a zařízení staveniště pro stanici Olbrachtova bez fatálních dopadů do kvality životního prostředí a pohody bydlení rezidentů, když průkaz existence takového řešení poskytl v rámci několikaměsíčního jím iniciovaného jednání s obyvateli bytového domu v Kovařovicově ulici sám investor resp. stavebník (viz příloha) a v rámci jednání konstantně tvrdil, že tuto změnu dokumentace učiní součástí spisové dokumentace, že provede zpětvzetí žádosti o povolení kácení tak, že bude zachováno cca 80 % všech stromů a zapojených porostů, které podle původního projektu měly stavbě vč. zařízení staveniště ustoupit – pročež jsme logicky investora opakovaně vyzývali k podání žádosti o přerušování řízení a k naplnění příslibu, tj. předložení upravené dokumentace, a na reflexi těchto kroků ve spisové dokumentaci jsme pak logicky čekali (viz frekventované průběžné nahlížení do spisové dokumentace ze strany odvolatelů v první polovině roku 2021) - *neboť až na základě úplného podkladu bylo možno formulovat tuto námitku* — to nám však bylo znemožněno vadným procesním postupem stavebního úřadu.

k odmítání poskytnout kopie dokumentace (§ 168 stavebního zákona)

Stavební úřad v průběhu řízení odmítl zástupcům Pankrácké společnosti, z.s. poskytnout kopie některých podkladů s odůvodněním, že se jedná o dokumentaci a že ji na základě ustanovení § 168 stavebního zákona neposkytne (jelikož Pankrácká společnost, z.s. nedoložila souhlas stavebníka). Stavební úřad v odůvodnění uvedl (str. 94 dole a dále, zvýraznění tučným písmem provedl odvolatel)

*„Stavební úřad je toho názoru, že ke **kompletnímu zveřejnění projektové dokumentace** např. formou libovolného zasílání jakýchkoli / všech součástí elektronické projektové dokumentace nebyl důvod:*

— Jednotliví účastníci v dřívě většině stejně sledovali oblast svého zájmu, tedy budoucí podobu záměru v místě, kde vlastní nemovitost; a tedy pak stavební úřad považuje za zcela dostatečné, pokud si takovou část projektové dokumentace obstará vlastními technickými prostředky např. telefonem nebo fotoaparátem.

— Spolky chránící životní prostředí mají zákonem daný rozsah působnosti. Dát k dispozici kompletní elektronickou či papírovou podobu kompletní projektové dokumentace by mohlo zcela jistě způsobit porušení ustanovení § 168 stavebního zákona.

— Co se týče kopírování či jiné plánografické činnosti, ta není vzhledem ke velkým formátům některých výkresů v technických možnostech stavebního úřadu.

Z těchto důvodů bylo umožněno pořizování záznamu vlastním zařízením v neomezeném rozsahu, avšak elektronické či papírové kopie projektové dokumentace nabízejícím / účastníkům v případě

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

nedoložení souhlasu ve smyslu § 168 stavebního zákona poskytovány nebyly.“

Jedná se o nezákonný postup. Předně, některé dokumenty, jejichž kopie odmítl stavební úřad poskytnout, vůbec nejsou dokumentací, na kterou by se vztahovalo ustanovení § 168 stavebního zákona — např. hlukové studie, rozptylové studie, dendrologické průzkumy, plány sadových úprav — neboť se nejedná o dokumenty popisující primárně vlastní projekt ale o doklady o stavu území, o stavu životního prostředí.

Zadruhé — účastníci nepožadovali zkopírování / zaslání kompletní projektové dokumentace, ale právě jen částí, které se dotýkaly jejich zájmu. Argumentace stavebního úřadu, že nebyl důvod poskytnout kompletní dokumentaci, je tak mimoběžná, demagogická.

Ustanovení § 168 stavebního zákona podle výkladů míří i na ochranu autorských práv (viz část testu podle níže uvedeného judikátu NSS: „*Představit si lze například omezení poskytnutí kopie dokumentace jen na určité její části tak, aby zkopírovaná část dokumentace mohla sloužit žadatelem deklarovanému účelu, ale nemohla být zneužita jako podklad pro novou stavbu či její část*“) — představa, že nelze poskytnout ani části dokumentace z důvodu, že by ji pak odvolatelé (ať už sousedé, vlastníci nemovitostí, či spolek) použili k projektování vlastní trasy metra anebo že by podle ní sami stavěli metro je zhora absurdní. „Přivlastnění“ dokumentace pro vlastní projektové záměry tak v žádném případě nehrozilo, a proto nebyl důvod pro její neposkytnutí.

Odmítnutí tak mělo jediný efekt — ztížilo možnost uplatnit námitky, neboť práce s fotografiemi je časově mnohem časově náročnější a ne vždy se podaří listy dobře a čitelně nafotit tak, aby bylo možno z jednotlivých fotografií následně sestovat a archivovat jednotlivé dokumenty, které by pak sloužily jak pro vlastní studium tak zejm. pro odborné konzultace.

Argument velkými formáty je také účelový — velkoformátové listy lze případně okopírovat či naskenovat na víc samostatných menších listů o menším formátu. A i kdyby toto bylo komplikované, nevztahuje se tento argument na většinu dokumentace (textové části).

Stavební úřad tak jednal v rozporu se zákonem a také v rozporu s výkladem ustanovení § 168 stavebního zákona obsaženého v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 7. 2019 čj. 2 As 256/2017-48 publikovaného ve sbírce pod č. 3926/2019 Sb. NSS.

Stavební úřad obsáhle ocitoval námi vznesené námitky proti odmítnutí poskytnutí kopií dokumentace, ale věcně se s nimi nevypořádal, rozhodnutí neobsahuje argumentaci, která by reálně reagovala na kritéria stanovená judikátem. Napadené rozhodnutí je v tomto nepřezkoumatelné.

M. Jelínková

předsedkyně spolku Pankrácká společnost, z.s.
za spolek a za jím zastoupené osoby

Přílohy:

dokument „**1a TRASA D PRAŽSKÉHO METRA, STANICE OLBRACHTOVA Ražby stanice ve vztahu k ochraně bytového domu Kovařovicova 1135 - 1139**“ (zpracovaný společností METROPROJEKT Praha a. s .