

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4  
IČO: 266 66 154

### **Ministerstvo dopravy**

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15, Praha 1  
posta@mdcr.cz , IDDS: n75aaU3

**datovou zprávou**

sp. zn. **MD/32102/2031/130**

po sp. zn. S-MHMP 2588968/2019  
k čj. MHMP 1610600/2021

V Praze 29. 10. 2021

### **k ODVOLÁNÍ**

proti rozhodnutí MHMP, Odboru pozemních komunikací a drah (jako speciálního stavebního úřadu) ze dne 30. 6. 2021, sp. zn. S-MHMP 2588968/2019, čj. MHMP MHMP 794288/2021, kterým byla **povolena stavba tzv. veřejně prospěšné stavby "Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory"**.

### **VYJÁDŘENÍ**

— k předkladu spisu stavebním úřadem (MHMP)

— k vyjádřené stavebníka (*jebo zástupce Inženýring dopravních staveb a.s.*) k odvolání

### **A k předkladu spisu stavebním úřadem (MHMP)**

Stavební úřad předal spis a podaná odvolání Ministerstvu dopravy s předkladem datovaným 12. 10. 2021 sp. zn. S-MHMP 2588968/2019 čj. MHMP 1610600/2021. Tímto podáváme vyjádření k tomuto předkladu.

Stavební úřad napadá, že doplnění odvolání (rozvinutí odůvodnění) podané spolkem Pankrácká společnost bylo podáno po uplynutí lhůty (stanovené úřadem) k doplnění odvolání a že jej tedy považuje za „opožděné“. Upozorňujeme, že lhůta k doplnění odvolání je lhůtou pořádkovou, s jejím překročením není svázán žádný právní následek. Ostatně ani v poučení výzvy k doplnění není uvedeno, že by se ke stanovené lhůtě vázaly takové účinky.

I kdyby nedošlo k žádnému doplnění odůvodnění (a odvolání byli skutečně jen blanketní), i tak by bylo povinností odvolacího orgánu přezkoumat zákonnost napadeného rozhodnutí, zákonnost procesního postupu a také správnost v případě, že to vyžaduje veřejný zájem (§ 89 odst. 2 správního řádu). Tedy, například nezákonnost pro rozpor s územním rozhodnutím by měl zjistit odvolací orgán i bez výslovné odvolací námítky.

Stejně tak toto platí i v případě odvolání podaného spolkem SOIP. U spolku SOIP navíc stavební úřad uvádí, že „*odvolání podala osoba, která není vedena v rejstříku jako osoba oprávněná jednat*“; k tomu uvádíme, že zápis ve spolkovém rejstříku není konstitutivní. K rejstříkovému soudu je podán návrh na zápis — tedy tato skutečnost bude i veřejně dohledatelná.

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4  
IČO: 266 66 154

### **B k vyjádření stavebníka k odvolání**

Stavebník se mylí, když píše, že z neexistence zápisu statutára ve spolkovém rejstříku plyne, že neexistuje osoba oprávněná jednat. Osoba oprávněná jednat (předsedkyně) existuje od okamžiku volby členskou schůzí. To, zda je či není zapsána ve spolkovém rejstříku, nemá vliv na její oprávnění jednat jménem spolku. Jediným důsledkem absence zápisu je, že tato skutečnost není v rejstříku dohledatelná.

K vlastní otázce podjatosti (str. 2 vyjádření) se nyní samostatně nevyjadřujeme — je předmětem samostatného přezkumu u Ministerstva dopravy.

Stavebník se mylí, že se (v odvolání) jedná o nově vznesenou námitku podjatosti (jak se zdá z jeho argumentace o opožděnosti námitky) — jedná se o odvolací bod napadající, že celé řízení bylo vedeno podjatým orgánem (jak odvolatelé dříve včas napadali) a k této dříve vznesené námitce jsou jen nově doplňovány důkazy. Doplňování dalších důkazů (a přitom zopakování tvrzení o podjatosti) k dříve vznesené námitce nečiní z této dříve podané námitky námitku opožděnou.

Trváme na tom, že skutečnost, že dne 29. 6. 2021 bylo stavebnímu úřadu doručeno usnesení, že není podjatý, a zároveň následující den stavební úřad vydal dvě rozsáhlá rozhodnutí, jasně ukazuje na to, že na přípravě rozhodnutí usilovně pracoval i v době, kdy nebyla vyřešena otázka jeho vyloučení — tedy v rozporu se zákonem (což také dokazuje jeho zájem na výsledném rozhodnutí).

#### K neprojednání návrhu z hlediska ochrany veřejných zájmů (str. 3 a 4)

Vyazuje-li závazné stanovisko zcela zřetelné vady a stavební úřad z něj přesto vychází, nejedná se o řádný postup. V podaném odvolání jsme vady jednotlivých závazných stanovisek uvedli. Argumentace tím, že stavební úřad tyto vady neviděl, pak není vyvrácením konkrétně popsaných vad závazných stanovisek.

Nekonání ústního jednání — při kterém by dotčené orgány měly možnost reagovat na námitky účastníků (včetně námitek vůči jejich stanoviskům) — se jasně podepsalo na nedostatečném projednání stavby z hlediska ochrany veřejných zájmů. Tvrzení, že stavební úřad zná lokality stavby ze své úřední činnosti, je pravdivé maximálně jen k některým lokalitám, kde je stavba povolována — k povolování však dochází i na moha plochách, které pod kompetenci tohoto konkrétního stavebního úřadu nespádají (nejsou komunikacemi I. třídy) a tyto speciální stavební úřad ze své úřední činnosti nezná. Prvostupňový úřad tak rozhodoval bez znalosti věci.

#### K neposouzení ÚSES (str. 4)

Jak jsme uvedli v odvolání, podle ustanovení § 115 stavebního zákona ve stavebním povolení stavební úřad stanoví podmínky ... a podmínkami zabezpečí ochranu veřejných zájmů — tedy i ochranu územního systému ekologické stability, který je vytvářen ve veřejném zájmu. Stavební úřad však ochranu ÚSES nezajistil — a to přesto, že provádění stavby jej zasahuje.

#### K přezkumu podkladových stanovisek (str. 4 a 5)

V doplněních odvolání jsme konkrétně uvedli vady napadaných závazných stanovisek

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4  
IČO: 266 66 154

a tedy nelze aplikovat postup  
naznačený v judikátu NSS 9 As 163/2019.

### K povaze účasti spolků (str. 5 a 6)

Ke koncentraci — námitky jsme vznesli ve stanovené lhůtě, jelikož následně docházelo k doplňování podkladů, vyjadřovali jsme se dále k doplněným podkladům — s tím, že před vydáním rozhodnutí musí dát správní orgán možnost vyjádřit se ke všem shromážděným podkladům (oznámit účastníkům, že došlo k jejich shromáždění a stanovit jim lhůtu pro vyjádření) — takové vyjádření k podkladům pak nelze odmítat s argumentem koncentrace k podání námitek.

Navíc, s ohledem na to, že stavebník doplnil žádost o vydání stavebního povolení dne 15. 10. 2020 a ještě jednou dne 26. 4. 2021, tedy až po lhůtě k uplatnění námitek (do 22. 5. 2020), došlo k prolomení koncentrace vztahované ke dni 22. 5. 2020.

S ohledem na to, že se jedná o řízení navazující na posuzování EIA, jsou spolky oprávněny namítat jak zásahy do přírody a krajiny, tak dotčení ostatních složek životního prostředí, včetně dotčení lidského zdraví a kulturních památek. Přehled judikatury ve vyjádření stavebníka (týkající se účasti spolků v řízeních nenavazujících na posuzování) se míjí s právním režimem tohoto stavebního řízení.

Navíc, Pankrácká společnost, z.s. ve svých podáních vznášela námitky (ať už před vydáním stavebního povolení ke stavbě, či následně odvolací námitky) a to jak své, jménem svým, tak námitky dotčených sousedů stavby (vlastníků bytů), které zastupovala. Tito vlastníci bytů jsou jak sousedy, jejichž vlastnické právo je dotčeno, tak „dotčenou veřejností“ ve smyslu Aarhuské úmluvy (čl. 2 body 4 a 5 Úmluvy, č. 124/2004 Sb. m.s.), a jsou tak oprávněni vznášet námitky k ochraně svých vlastnických práv, práva na příznivé životní prostředí a práva na zdraví.

Stavebník ve svém vyjádření cituje z ustanovení § 114 odst. 1 stavebního zákona — avšak neuvádí, v čem jsou podané námitky námitkami, které bylo možno uplatnit dříve. Jedná se jen o konstataci právní úpravy.

Navíc — jestliže územní rozhodnutí ve svých podmínkách stanovilo požadavky na dokumentaci pro stavební povolení (*splnění má být zkontrolováno ve stavebním řízení*), pak námitka namítající nesplnění této podmínky je legitimní námitkou ve stavebním řízení.

### **Marie Jelínková**

předsedkyně spolku Pankrácká společnost, z.s.  
za spolek a za jím zastoupené osoby