

**Ministerstvo dopravy**  
nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15, Praha 1  
[posta@mcdcr.cz](mailto:posta@mcdcr.cz) , IDDS: n75aau3

po /prostřednictvím

**Magistrátu hlavního města Prahy**  
Odbor pozemních komunikací a drah  
Oddělení speciálního stavebního úřadu  
Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
[posta@praha.eu](mailto:posta@praha.eu) , IDDS: 48ia97h  
*pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1*

datovou zprávou

sp. zn. **S-MHMP 453799/2020**  
k čj. MHMP **MHMP 923284/2021**

V Praze 19. 11. 2021

## ROZŠÍŘENÍ ODŮVODNĚNÍ ODVOLÁNÍ

proti rozhodnutí MHMP, Odboru pozemních komunikací a drah (jako speciálního stavebního úřadu) ze dne 30. 6. 2021, sp. zn. S-MHMP 2588968/2019, čj. MHMP MHMP 794288/2021, kterým byla povolena stavba tzv. veřejně prospěšné stavby "Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory" v rozsahu stavebního oddílu SOD 11 – Stanice Pankrác D, SOD 12 – Traťový úsek Pankrác – Olbrachtova, SOD 13 – Stanice Olbrachtova, stavby objektů zařízení stavenišť".

Tímto podáním rozšiřujeme odůvodnění podaného odvolání ze dne 11. 7. 2021.

### **A rozhodnutí vydal 1. nepříslušný a 2. vyloučený správní orgán**

1. MHMP atrahoval na sebe pravomoc stavebního úřadu nejen k projednávání hlavní stavby metra D (u které lze tvrdit, že se jedná o zvlášť obtížnou a (z hlediska obvyklého povolování) neobvyklou stavbu. MHMP však atrahoval i povolování staveb zařízení stavenišť — tedy staveb rozsahem nevelkých, stavebně technicky jednoduchých a běžně projednávaných stavebními úřady. Pro příklad (viz st. 41 – 43 napadeného rozhodnutí) lze uvést „kancelářský a skladový kontejner“, „Sedimentační nádrže“, „uklidňovací jímka“, „odlučovač ropných látek“, „oplocení“, „vrata“, „trafostanice“, „ventilátor“ ... tedy žádné speciální, složité zařízení, se kterým by se obecný stavební úřad nese- tkával. Asi tak nejkomplicovanějším zařízením může být věžový či portálový jeřáb — ale i ten je běžnou součástí stavenišť a obecný stavební úřad tedy s ním má zkušenost. Z popisu jednotlivých objektů zařízení stavenišť resp. všech objektů zařízení stavenišť, je zřejmé, že ani jednotlivě ani v celku se v žádném případě nemůže jednat a nejedná o technicky zvlášť obtížnou či neobvyklou stavbu. Podmínka ustanovení § 17 odst. 1 stavebního zákona proto není v daném případě naplněna a jediným skutečným důvodem pro postup Odboru pozemních komunikací a drah MHMP je snaha maximálně urychlit vydání stavebního povolení pro stavbu, která je v eminentním politickém zájmu zaměstnavatele úředních osob příslušného odboru MHMP.

Odůvodnění (str. 58), že se jedná o rozsáhlé zařízení staveniště, neimplikuje, že by se jednalo o (z hlediska posuzování) složitý případ. Podobně tvrzení, že se jedná o zařízení staveniště uprostřed obydlené oblasti nevede k naplnění důvodů pro atrakci — to by pak musel MHMP atrahovat prakticky veškeré rozhodování obecných stavebních úřadů — když v naprosté většině případů projednávají stavby (a ne jen zařízení staveniště) uprostřed zastavěné oblasti. Ani očekávaná doba výstavby (5 let) nezvyšuje složitost posuzování věci. Napadené rozhodnutí proto neodůvodňuje splnění zákonných podmínek pro atrakci.

**Jelikož nebyly naplněny podmínky pro atrakci pravomoci, řízení vedl a napadené rozhodnutí vydal nepříslušný orgán, a toto rozhodnutí je už jen proto nezákonné.**

2. Pankrácká společnost, z.s. podala námitku podjatosti celého MHMP z důvodu systémové podjatosti. Posledním rozhodnutím o podjatosti MHMP je rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 28. 6. 2021 čj. 31/2020-130-SPR/35 sp. zn. 31/2020-130-SPR, usnesení, kterým MD nevyhovělo námitce podjatosti vznesené Pankráckou společností, z.s. Toto usnesení bylo do spisu stavebního řízení doručeno dne 29. 6. 2021. Stavební úřad pak v podstatě okamžitě — dne 30. 6. 2021 — vydal tímto odvoláním napadené stavební povolení, rozhodnutí, které má 68 stran a řadu příloh. Téhož dne vydal rovněž další stavební povolení (čj. MHMP 794288/2021, sp. zn. S-MHMP 2588968/2019 — *povolení hlavní stavby metra D*) v rozsahu 140 stran. Je neuvěřitelné, že by stavební úřad byl schopen během necelé jednoho pracovního dne vypracovat dvě takto rozsáhlá rozhodnutí. Uvedené tak dokazuje, že stavební úřad zpracovával stavební povolení (tj. posuzoval stavbu, její dokumentaci, další podklady, vznesené námítky) ještě před tím, než MD rozhodlo o jeho nevyhloučení. Stavební úřad tak postupoval v rozporu s ustanovením § 14 odst. 4 správního řádu --- když úřední osoby ve stavebním úřadu zpracovávaly meritorní rozhodnutí ještě před tím, než bylo rozhodnuto o jejich nevyhloučení, tedy zjevně porušily ustanovení, že mohou provádět jen úkony, které nesou odkladu. Tento postup (vědomé porušování zákona s cílem co nejdříve vydat určité rozhodnutí) pak potvrzuje naše podezření z podjatosti všech úředních osob v MHMP.

Dokladem o zaujatém jednání je pak také to, že MHMP na sebe nezákonně atrahoval vedení tohoto řízení.

3. Doplnění dalších skutečností dokládajících podjatost všech osob v MHMP.

**Nové skutečnosti nasvědčující enormně vysokému riziku tzv. systémové podjatosti — nové důkazy o mimořádném zájmu HMP/RHMP na urychleném zahájení stavby**

**Jednání nejvyšších politických představitelů HMP, zástupců DPP HMP, MČP4, Metroprojektu Praha a.s. s účastníky řízení, kteří podali námítky v řízeních o vydání stavebních povolení ve věci stanice Olbrachtova**

Nejprve DPP HMP (manažer projektu metro I.D, ing. J. Hrnčíř), posléze náměstek pro dopravu RHMP (ing. A. Scheinherr) a primátor HMP (MUDr. Z. Hříb) oslovili Společenství vlastníků jednotek v Kovařovicově ulici s výzvami k jednání a návrhy, které měly vést ke vzdání se procesních práv účastníka řízení u jednotlivých členů SVJ.

Jistě nelze tvrdit, že je obvyklé, aby hlavní manažer projektu, primátor hlavního města Prahy či náměstek primátora osobně kontaktovali telefonicky či emailem statutární orgán SVJ resp. členy SVJ běžného panelového domu, v jehož okolí má být realizována určitá stavba, aby tyto osobně, telefonicky, emaily přesvědčovali o přínosnosti této stavby a jejích výhodách, aby těmto slibovali různé úpravy projektu, aby jim slibovali nadstandardní konání HMP ve smyslu urychlené výsad-

by náhradní zeleně za kácenou již na samém počátku stavby, aby pro jejich přesvědčení zadávali urychleně zpracování různých posudků atp. a toto vše činili opakovaně po relativně dlouhou dobu, v průběhu několika měsíců roku 2021, aby intenzitu žádostí o osobní schůzky a nátlak vystupňovali ve chvíli, kdy byla vydána SSÚ MHMP stavební povolení, s cílem přesvědčit tyto účastníky řízení k nepodání odvolání v odvolací lhůtě.

Spolek Pankrácká společnost, z.s. sice nebyl až do vydání stavebních povolení dne 30. 6. 2021 přímo osloven politickými představiteli HMP, avšak členové SVJ Kovařovicova spolek o výzvěch a návrzích, které jim emailem, telefonicky, při on-line mítinzích byly činěny ze strany politického vedení HMP i DPP, průběžně informovali. Existují tak důkazy v podobě zejm. emailové komunikace, dále v podobě audio-záznamu z on-line schůzek.

Odvolatel ponechává stranou obsah těchto jednání, nástroje politického přesvědčování, neboť je přesvědčen, že pro účely posouzení míry/intenzity politických zájmů HMP na urychlení zahájení stavby, tzn. pro účely posouzení míry rizika systémové podjatosti, zcela postačuje samotný fakt, že tato jednání byla nejvyššími politickými představiteli HMP vyvolána a vedena.

Na podporu svého tvrzení o proběhlých schůzkách, průběhu jednání předkládá odvolatel ukázky z emailové komunikace (viz přílohy tohoto podání) a navrhuje rovněž důkaz výsledkem svědků, tj. primátora, náměstka pro dopravu, členů SVJ v Kovařovicově ulici.

**Nové důkazy o medializaci, snaha o ostrakizaci účastníka řízení — spolku Pankrácká společnost, z.s. v médiích (7/2021)**  
- viz příloha - výběr z mediální reflexe

**Svěření pozemků určených pro náhradní výsadby za kácenou veřejnou zeleň do Pražské developerské společnosti, přísp. organizace (6/2021)**

Veškeré pozemky s veřejnou zelení stejně jako pozemek s veřejným parkovištěm sloužícím obyvatelům Kovařovicovy ulice se rozhodli radní HMP v červnu 2021 svěřit Pražské developerské společnosti, přísp. organizaci, k ekonomické exploataci.  
důkaz: Usnesení RHMP č. 1340 ze dne 7. 6. 2021

Jedná se o pozemky parc. č. 879/32, 879/33, 879/36, k. ú. Krč. Přesvědčivější důkaz o lživosti opakovaných slibů radních a DPP vůči účastníkům řízení — členům SVJ Kovařovicova — tvrdících okamžitou výsadbu vzrostlé zeleně náhradou za zeleň vykácenou, a to ještě v průběhu výstavby, nemohla RHMP podat.

4. Námitku podjatosti vzneslo vedle Pankrácké společnosti, z. s. ještě řada dalších účastníků. O jejich námitkách podjatosti nebylo dosud rozhodnuto, a proto je stále MHMP (všechny úřední osoby v MHMP) vyloučen z rozhodování věci (ve smyslu § 14 odst. 4 správního řádu).  
**Napadené rozhodnutí tak bylo vydáno v rozporu s právním řádem, a je proto nezákonné.**

## **B omezování práv účastníků — odmítnutí poskytnout kopie dokumentace**

MHMP odmítl poskytnout kopie dokumentace projednávané stavby. Na str. 59 napa- deného rozhodnutí to MHMP odůvodňuje odkazem na § 168 stavebního zákona. S ohledem na vykládaný účel tohoto ustanovení se jedná o nesmyslné odůvodnění — ani Pankrácká společnost, z.s. a ani jiný z odvolatelů nebude projektovat metro, a proto je absurdní tato zá- stupná „ochrana autorských práv“. Pankrácká společnost z.s. je přesvědčena, že se jednalo jen o úmyslné ztěžování možnosti seznámit se s podklady a uplatnit námitky.

Stavební úřad v odůvodnění uvedl (str. 59 uprostřed, zvýraznění tučným písmem provedl odvolatel)

*„Stavební úřad je toho názoru, že ke **kompletnímu zveřejnění projektové doku- mentace** např. formou libovolného zasílání jakýchkoli / všech součástí elektronické projektové dokumentace nebyl důvod:*

*— Jednotliví účastníci v drtivé většině stejně sledovali oblast svého zájmu, tedy budoucí podobu zá- měru v místě, kde vlastní nemovitost; a tedy pak stavební úřad považuje za zcela dostatečné, pokud si takovou část projektové dokumentace obstará vlastními technickými prostředky např. telefonem nebo fotoaparátem.*

*— Spolky chránící životní prostředí mají zákonem daný rozsah působnosti. Dát k dispozici kompletní elektronickou či papírovou podobu kompletní projektové dokumentace by mohlo zcela jistě způsobit porušení ustanovení § 168 stavebního zákona.*

*— Co se týče kopírování či jiné plánografické činnosti, ta není vzhledem k velkým formátům ně- kterých výkresů v technických možnostech stavebního úřadu.*

*Z těchto důvodů bylo umožněno pořizování záznamu vlastním zařízením v neomezeném rozsahu, avšak elektronické či papírové kopie projektové dokumentace nablížejším / účastníkům v případě nedoložení souhlasu ve smyslu § 168 stavebního zákona poskytovány nebyly.“*

Jedná se o nezákonný postup. Předně, některé dokumenty, jejichž kopie odmítl stavební úřad poskytnout, vůbec nejsou dokumentací, na kterou by se vztahovalo ustanovení § 168 stavebního zákona — např. hlukové studie, rozptylové studie, dendrologické průzkumy — ne- bot' se nejedná o dokumenty popisující primárně vlastní projekt ale o doklady o stavu území, o stavu životního prostředí.

Zadruhé — účastníci nepožadovali zkopírování / zaslání kompletní projektové doku- mentace, ale právě jen částí, které se dotýkaly jejich zájmu. Argumentace stavebního úřadu, že nebyl důvod poskytnout kompletní dokumentaci je tak mimoběžná, demagogická.

Ustanovení § 168 stavebního zákona podle výkladů míří i na ochranu autorských práv (viz část testu podle níže uvedeného judikátu NSS: „Představit si lze například omezení poskytnutí kopie dokumentace jen na určité její části tak, aby zkopírovaná část dokumentace mohla sloužit žadatelem de- klarovanému účelu, ale nemohla být zneužita jako podklad pro novou stavbu či její část“) — představa, že nelze poskytnout ani části dokumentace z důvodu, že by ji pak odvolatelé (ať už sousedé, vlastní- ci nemovitostí, či spolek) použili k projektování vlastní trasy metra anebo že by podle ní sami stavěli metro, je zhola absurdní. „Přivlastnění“ dokumentace pro vlastní projektové záměry tak v žádném případě nehrozilo, a proto nebyl důvod pro její neposkytnutí.

Odmítnutí tak mělo jediný efekt — ztížilo možnost uplatnit námitky, neboť práce s foto- grafiiemi je časově mnohem náročnější a ne vždy se podaří listy dobře a čitelně nafotit.

Argument velkými formáty je také účelový — velkoformátové listy lze případně okopí- rovat či naskenovat na víc samostatných menších listů o menším formátu. A i kdyby toto bylo komplikované, nevztahuje se tento argument na většinu dokumentace (textové části).

Stavební úřad tak jednal v rozporu se zákonem a také v rozporu s výkladem ustanovení § 168 stavebního zákona obsaženého v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 7. 2019 čj. 2 As 256/2017-48 publikovaného ve sbírce pod č. 3926/2019 Sb. NSS.

**Napadené rozhodnutí je v tomto nepřezkoumatelné.**

## **C nesoulad s územním rozhodnutím**

V námítkách jsme namítali, že *Spis neobsahuje územní rozhodnutí (ani textovou část, ani grafické přílohy), což mj. dokládá spisový přehled. Není proto možno ověřit soulad projednávané stavby s vydaným územním rozhodnutím.*

MHMP na to reagoval odkazem na stanovisko odboru stavebního Úřadu MČ Praha 4 ze dne 17. 12. 2019, čj. P4/616079/19/OST/FATU (podle §15 stavebního zákona). Uvedené stanovisko je však podle našeho názoru nesprávné a nezákonné.

Dokumentace předložená (společně pro několik různých řízení) obsahuje skrytě stavbu pilotové stěny na pozemku parc. č. 879/33 v k.ú. Krč podél pětisekčního panelového domu v ul. Kovařovicova č.p. 1135 až 1139. Tato stěna se objevuje na některých výkresech (výkres „C. SITUACE STAVBY, Koordinační situace SOD 13 Stanice Olbrachtova“, kde je naznačena pod stavebním objektem SO 13-90/41) a dále o ní explicitně mluví stanovisko hygienické stanice (stanovisko Hygienické stanice hlavního města (013) ze dne 3. 10. 2019 čj. HSHMP 41147/2019 počítá s výstavbou pilotových stěn, když je explicitně popisuje, viz jeho str. 12 uprostřed) — v textu dokumentace však není jasně popsána. Tato pilotová stěna však nebyla umístěna územním rozhodnutím, a proto je stanovisko „potvrzující soulad“ dokumentace s územním rozhodnutím zjevně nesprávné a tedy i nezákonné.

S ohledem na jeho lapidárnost ani nelze poznat, jak orgán územního plánování posuzoval „soulad“ — a tedy, zda „nepřehlédl“ další podobné vady dokumentace. Tato nepřezkoumatelnost je pak také důvodem jeho nezákonnosti.

Konečně stavební povolení na více místech uvádí, proč nebyly splněny podmínky územního rozhodnutí (stanovící podmínky pro dokumentaci ke stavebnímu řízení) s tím, že tyto podmínky přenáší do další fáze (že bude prokázáno jejich splnění až později). Z uvedeného je zřejmé, že dokumentace, jak byla předložena, tyto podmínky nespĺňuje.

**Požadujeme proto přezkum (postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu) tohoto závazného stanoviska odboru stavebního Úřadu MČ Praha 4 ze dne 17. 12. 2019, čj. P4/616079/19/OST/FATU.**

## **D absence podkladů v řízení**

V řízení jsme namítali absenci podkladů v řízení (viz str. 59 a 60 napadeného rozhodnutí). MHMP k tomu vedl, že „Stavební úřad není povinen disponovat podklady k řízení o prodloužení stanoviska ELA.“ Namítáme, že bez znalosti podkladů pro vydání závazného stanoviska je vyprázdněno právo k vyjádření k podkladům — ad absurdum, kdyby většina podkladů sloužila k vydání závazných stanovisek a nebyla proto ve spisu k řízení u stavebního úřadu (a ten by je nevyžadoval, neboť by při posuzování plně vycházel, opisoval ze závazných stanovisek), neměli by účastníci možnost seznámit se s většinou podkladů rozhodnutí.

Jestliže dotčený orgán disponuje dalšími jinými podklady pro vydání závazného stanoviska (vedle podkladů obsažených ve spisu stavebního úřadu), má si stavební úřad tyto podklady vyžádat tak, aby se s nimi mohli seznámit účastníci. V opačném případě je 1) totiž **porušeno právo účastníků na seznámení s podklady a vyjádření se k věci** a 2) také **není ani jisté, zda stavební úřad nerozhoduje o odlišném záměru**, než jaký posuzovalo závazné stanovisko — neboť ony dodatečné, účastníkům skryté podklady (které měl dotčený orgán, ale ne už stavební úřad a tedy ani účastníci) mohou zásadně záměr modifikovat. Konečně 3) absence těchto podkladů má za důsledek, že **stavební úřad (a další dotčené orgány) rozhoduje bez znalosti věci, bez zjištění skutečného stavu** — neboť existují další, dodatečné podklady, které slouží k rozhodování o věci (k vydání závazného stanoviska, ke stanovení podmínek, které pak stavební úřad přejímá), avšak stavební úřad vůbec nezná jejich obsah a ani je neznají jiné další dotčené orgány (přesto, že tyto dodatečné podklady mohou vést ke konfliktu s jimi hájenými zájmy).

**Nevyžádání těchto jiných dodatečných podkladů — které přitom sloužily jako podklad při posuzování stavby — je zásadní procesní vadou, která vede k nezákonnosti napadeného rozhodnutí.**

## **E.1 kolize s dřevinami — a upuštění od ohledání na místě a ústního jednání**

Namítali jsme, že stavba zařízení stavenišť zasahuje do ploch, kde se nachází velké množství dřevin sídlištní a izolační zeleně. Kapitola 4.2 „Uvolňování pozemků...“ technické zprávy s touto kolizí vůbec nepočítá. Dokumentace tak neodpovídá stavu pozemků, a nelze proto na jejím základě rozhodovat. Pro zjištění stavu věci je (mj. i pro vyjasnění této otázky) nezbytné svolat ústní jednání a provést ohledání místa. Dále jsme namítali absenci rozhodnutí o povolení kácení (mezi podklady) — čímž také byla porušena podmínka č. 20 územního rozhodnutí.

MHMP k tomu uvedl, že od místního šetření upustil, neboť — stavba je projednávána „v lokalitách, kde speciální stavební úřad vykonává státní správu pro místní komunikace I. třídy a tyto lokality jsou stavebnímu úřadu z úřední činnosti dobře známy, konkrétně se jedná o komunikace 5. května a Na Strži. Dále se jedná o křižovatky, které jsou řízené světelným signalizačním zařízením, kde je zdejší stavební úřad příslušným obecním stavebním úřadem. Jedná se tedy o mnoho lokalit, kde stavební úřad vedl stavební nebo společné řízení, kde v rámci povolení zkušebního provozu nebo kolaudace fyzicky prováděl místní šetření.“ Avšak — projednávána zařízení stavenišť se nacházejí v lokalitách, které nejsou ani komunikacemi I. třídy, ani nejsou světelnými křižovatkami — ale jedná se o lokality, které jsou jen komunikacemi nižší třídy nebo vůbec nejsou komunikacemi — a proto nejsou speciálnímu stavebnímu úřadu známy z jeho úřední činnosti. Jedná se mj. o park mezi ulicemi Na Strži a Jankovskou (jižní část ZS VO-OL), celý pozemek parc č. 897/33 v k.ú. Krč, pozemky na SV od křižovatky Na Strži a Neveklovská (PAD4), plochy před OC Arkády (PAD2) ... prakticky všechny plochy projednávaných ZS jsou mimo komunikace (krom PAD3). Úředníci MHMP se na těchto lokalitách běžně nepohybují, nevykonávají na nich svou působnost — a **tvrzení, že jsou jim dobře známy z úřední činnosti (str. 61 napadeného rozhodnutí) je tak zjevně nepravdivé. Nebyly tak splněny podmínky k upuštění od ohledání na místě; MHMP tak rozhodoval bez zjištění stavu věci, a napadené rozhodnutí je proto nezákonné.**

Neřešení kolize s dřevinami je dále v rozporu se závazným stanoviskem EIA — stanoviskem odboru životního prostředí MHMP k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 zákona o posuzování vlivů, čj. S-MHMP-0442488/2011/ OZP/ VI/EIA/777-8/Nov ze dne 2. 11. 2012. MHMP uvedl (str. 43 až 51 — 44 napadeného stavebního povolení), že nepřevzal podmínku (str. 48 uprostřed) ze stanoviska pro fázi realizace (číslování podmínek

dle vydaného stanoviska): „1. Provádět kácení dřevin pouze v nezbytně nutné míře a ve vhodném období (v době vegetačního klidu a mimo dobu hnízdění ptáků, tj. v listopadu až březnu).“ s odůvodněním, že „Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť řízení o kácení dřevin je samostatné řízení vedené patrně Úřadem Městské části Praha 4.“

Jedná se o vadný postup, neboť v rámci řízení o povolení stavby je posuzována dokumentace, která do značné míry předjímá následný rozsah kácení (i když je formálně povolováno v jiném řízení). Bylo tedy na stavebním úřadu, aby v zájmu splnění této podmínky stanoviska EIA požadoval po stavebníkovi, aby upravil, doplnil dokumentaci tak, aby bylo vyloučeno zbytečné kácení — resp. aby nepovolil stavbu na základě dokumentace, která „vyžaduje“ zbytečné kácení.

Napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě dokumentace, která dostatečně neřeší náhradní výsadby za požadované kácení. Jedná se o rozpor s podmínkami vzešlými z posuzování vlivů, což způsobuje nezákonnost napadeného povolení.

## E.2 kácení, náhradní výsadby — přezkum závazného stanoviska orgánu ochrany přírody

Ke kácení MHMP dále uvedl (str. 61 povolení dole) „Stavební úřad zde vycházel i ze stanoviska orgánu ochrany životního prostředí, konkrétně z upozornění odboru životního prostředí a dopravy Úřadu MČ Praha 4 ze dne 6.9.2019, čj. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St (MHMP má překlep v tomto čj.) týkající se zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny. V tomto stanovisku se nenachází podmínka, podle které by měl stavebník doložit rozhodnutí o povolení kácení již před vydáním stavebního povolení ...“

K uvedenému uvádíme, že skutečnost, že dotčený orgán neopakuje stejnou podmínku, jaká je obsažena v územním rozhodnutí, ještě neznamená, že je tím tato podmínka z územního rozhodnutí vypuštěna. Dotčený orgán nemá kompetenci derogovat podmínky územního rozhodnutí (stejně jako ji nemá stavební úřad v rámci stavebního řízení).

Vedle toho je navíc stanovisko **ÚMČP4, odboru životního prostředí a dopravy — zn. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St, ze dne 6. 9. 2019, v části III. z hlediska ochrany přírody a krajiny** dle z. č. 114/1992 Sb. nesprávné a nezákonné.

V prvé řadě dotčený orgán podrobně rozepsal všechny obecné zásady ochrany zeleně, tj. jak „bude v rámci předmětné stavby chráněna vzrostlá zeleň, nacházející se na pozemku (pozn. spolku: v textu stanoviska uvedeno jednotné číslo "pozemku") a v okolí, a budou dodrženy normy ČSN 83 9061 Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích a Standardy péče o přírodu a krajinu SPPKA A02 001-2013 Výsadba stromů, SPPKA A02-2013 Řez stromů atd. Detailně pak odkázal na konkrétní body ČSN 83 9061 řešící ochranu nadzemních i podzemních částí stromů při stavební činnosti v kořenové zóně a kořenovém prostoru dřevin.

**„Na pozemcích dotčených stavbou se nachází vzrostlá zeleň, která je v kolizi s plánovanou stavbou „Metro ID - provozní úsek ID1 - Pankrác - Nové Dvory“ Dřeviny dosahují velikostí předepsaných vyhláškou č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a shodují s podmínkami stanovených vyhláškou č. 189/2043 Sb., o ochraně dřevin a jejich kácení ve znění vyhlášky č. 86/2019 Sb. (dále jen vyhláška), a tudíž je třeba, aby vlastník pozemků, nájemce či jiný oprávněný uživatel pozemků se souhlasem majitele pozemků, které jsou dotčené stavbou, požádal příslušný orgán ochrany přírody o vydání správného rozhodnutí. Náležitosti žádosti o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les jsou stanoveny v ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky.“ (pozn. účastníka řízení: chybně uvedeno označení vyhlášky „č. 189/2043 Sb.“, mělo být uvedeno vyhl. „č. 189/2013 Sb.“)**

Stanovisko ÚMČP, odboru životního prostředí a dopravy, vydané pro účely řízení o stavební povolení **nepřineslo jakoukoli konkretizaci rozsahu kolize stavby se stávajícími dřevinami rostoucími na pozemcích dotčených stavbou a souvisejícími zásahy (zařízení staveniště, přeložky sítí, přístupové komunikace atd.).**

Celé stanovisko OPK je pouhým mechanickým zkopírováním několika zcela obecných odstavců týkajících se ochrany zeleně při stavební činnosti a konstatující právní notorietu, tj. skutečnost, že ke kácení dřevin rostoucích mimo les je třeba povolení orgánu ochrany přírody.

Desítky pozemků s izolační, sídlištní, parkovou, krajinnou zelení, stovky a tisíce vzrostlých stromů, tisíce m<sup>2</sup> zapojených porostů stromů a keřů, významné krajinné prvky (rybníky, lesy atd.), ÚSES, ničím z toho, čím se podle svého vlastního stanoviska do řízení o umístění stavby měl zcela konkrétně na základě zcela konkrétních podkladů / dendrologických průzkumů a inventarizací atp. orgán ochrany přírody zabývat, se nezabýval. Přitom každá ze stanic nové trasy metra D, úsek Pankrác — Nové Dvory, v územním obvodu Prahy 4 (nejen) vyžaduje z hlediska ekologické stability daného území extrémní zásahy, tj. mimořádně rozsáhlé kácení s dlouhodobými resp. z většiny trvalými ireversibilními následky, a to i za ryze hypotetického předpokladu neexistence klimatické změny a popření notoriety, tj. neujímání nových výsadeb, masového úhynu řady druhů v důsledku sucha, škůdců atd. (břízy, jeřáby, javory, smrky — kůrovec, borovice — sypavka atp.) a průměrného dožití mladých výsadeb do 10 let v městském prostředí. Uvedené vady vztahující se k celému projektu metra D se pak vztahují i na posuzované stavební objekty — projednávaná zařízení staveniště — když i kvůli nim je vyžadováno rozsáhlé kácení (viz výše).

**Požadujeme proto přezkum tohoto závazného stanoviska postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu**

### **E.3 kácení, náhradní výsadby — rozpor s územním rozhodnutím**

Nřešení kolize s dřevinami je dále **v rozporu s územním rozhodnutím, konkrétně jeho podmínkou č. 20**, podle které (zvýraznění vytučněním provedl odvolatel):

*„bod 20. **K žádosti o stavební povolení bude doloženo povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle ust. § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.**...“*

MHMP tuto podmínku „ocitoval“ v pozměněné podobě — na str. 10 napadeného rozhodnutí uvádí, že ji převzal, ale píše „*Před zahájením stavby bude stavebnímu úřadu doloženo povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle ustanovení § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ...*“ Není tedy pravda, že MHMP tuto podmínku převzal — MHMP tímto fakticky mění vydané územní rozhodnutí, k čemuž v tomto řízení nemá kompetenci.

MHMP pak v odůvodnění (str. 53) uvedl, že přenesl splnění této podmínky do výroku stavebního povolení — čímž odložil její splnění až do doby před zahájením stavby. Jedná se o naprosto vadný postup, který zcela popírá smysl podmínky územního rozhodnutí. Stavební úřad takto ignoruje územní rozhodnutí — a jím vydané stavební povolení je v rozporu s územním rozhodnutím, a je proto nezákonné. V rámci řízení o povolení kácení dřevin mají být zkoumány také důvody kácení. V případě, že toto řízení bude vedeno až po povolení stavby, orgán ochrany přírody (který povede řízení o povolení kácení) mechanicky převezme rozsah kácení podle dokumentace povolené stavby — nedojde tak ke skutečnému posouzení nezbytnosti kácení. V případě, kdy je otázka povolení stavby ještě otevřená (zejm. když posouzení její kolize s dřevinami je ponecháno až do fáze povolování), má orgán ochrany přírody prostor posuzovat ne/důvodnost kácení bez „nátlaku vydaným stavebním povolením“. Předložená dokumentace přitom počítá se zbytečným kácením (*ke tomu viz i níže napadení nepřevzetí podmínky č. 21 ÚR*) a je tedy vidět, že nedodržení podmínky č. 20 má negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny. Tedy její nedodržení způsobuje nezákonnost napadeného stavebního povolení.

Skutečnost, že orgán ochrany přírody ve svém stanovisku nestanovil podmínku doložení povolení kácení dřevin před vydáním stavebního povolení (*stavební úřad to tvrdí o stanovisku odboru*



životního prostředí a dopravy Úřadu MČ Praha 4 ze dne 6.9.2019, č. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St, viz str.53 *povolení uprostřed*) může být způsobeno tím, že orgán ochrany přírody necítil potřebu toto uvádět do podmínek, když tato povinnost vyplývala z podmínky č. 20 územního rozhodnutí. Navíc, skutečnost, že orgán ochrany přírody neduplikuje podmínku z územního rozhodnutí neznamena, že podmínka pravomocného územního rozhodnutí byla suspendována, zneplatněna. Orgán ochrany přírody totiž nemá kompetenci svým „mlčením“ měnit územní rozhodnutí (znezávaznit nějakou jeho podmínku), jak se snaží dovodit stavební úřad.

**MHMP dále napadeným rozhodnutím nenaplnil podmínku č. 21 územního rozhodnutí.** Podmínka č. 21 ÚR stanoví (zvýraznění vytučněním provedl odvolatel):

*„bod 21. K žádosti o stavební povolení bude doložen projekt sadových úprav, odsouhlasený příslušnými orgány ochrany přírody a krajiny dotčených městských částí a Odborem památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy. Projekt sadových úprav bude respektovat podmínky uvedené ve stanovisku OŽP MHMP SZn. S-MHMP-0442488/2011/ OZP/VI/ ELA/ 777-8/Nov ze dne 2.11.2012, zejména tyto podmínky:*

— ***prověření nezbytnosti navrhovaných zásahů do zeleně s cílem zachovat maximální množství stávajících dřevin, resp. omezit kácení dřevin pouze na nezbytně nutnou míru, zejména v případě hodnotných dřevin a lokalit, které nejsou územním plánem hl. m. Prahy předurčeny k zastavění a na ploše zařízení staveniště mezi ulicí Perucká v Havlíčkových sadech***

— ***návrh náhradní výsadby za kácené dřeviny přednostně v místech kácení***

— ***návrh obnovy parkových ploch v případech jejich nezbytně nutného dotčení stavbou - Havlíčkovy sady a Riegrovy sady***

— ***a dále podmínku uvedenou ve stanovisku OŽP MHMP SZn. S -MHMP-1130295/2011/ OZP/VI ze dne 22.1.2013: návrh náhradních výsadeb převážně v plochách územního systému ekologické stability.“***

MHMP k tomu velmi lakonicky uvedl (str. 53 napadeného povolení) *„Podmínku č. 21 územního rozhodnutí se zčásti týká jiného úseku stavby metra a zbylá část podmínky je splněna na základě předložené projektové dokumentace pro stavební povolení přílohou B.17 Sadovnické hodnocení a E.2.02 Sadové úpravy. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 20).“*

**Jedná se o nepravdivé odůvodnění.** Stavební úřad fakticky jen odkázal na dokumentaci, ale nijak sám nepřezkoumal, zda dokumentace (na kterou odkazuje) skutečně naplňuje uvedenou podmínku č. 21. Kdyby skutečně provedl posouzení splnění této podmínky, zjistil by, že splněna není, a to z řady důvodů (*vše vyplývá z dokumentace, tedy tyto důvody měl poznat sám MHMP jako speciální stavební úřad*), mj. například proto, že

— v případě plochy ZS VO-OL je v její jižní části plánováno úplné vykácení parku a to jen proto, že je v této části povolována „kontejnerová sestava kancelářských a sanitárních kontejnerů“ (viz str. 43 napadeného rozhodnutí); jedná se o absurdní přístup, kdy kvůli položení kontejnerů má být vykácen park, a to přesto, že i v rámci umístění plochy ZS šlo vyprojektovat rozmístění kontejnerů tak, aby nedošlo k tomuto zhora zbytečnému a nesmyslnému kácení — aby povolení stavby ZS VO-OL nevytvářelo zbytečnou „potřebu kácení“;

— v oblasti stanice Olbrachtova je navrhováno rozsáhlé kácení — z větší části kvůli ploše ZS OL2, ale pro tuto je zázemím v tomto řízení povolovaná ZS OL3 (viz str. 43), která je povolována na pozemcích parc č. 897/32 a 897/33 v k.ú. Krč. Pozemek parc č. 897/33 je porostlý cennými dřevinami s významnou mikroklimatickou a izolační funkcí pro blízké bytové domy v ul. Kovařovicova. **Z napadeného rozhodnutí není přitom poznat, jak velkou část pozemku parc. č. 897/33 v k.ú. Krč zahrnuje povolená stavba SZ OL3 a tedy ani jak velké kácení z toho „vyplývá“.** Napadené rozhodnutí je proto neurčité a tedy nepřezkoumatelné.

S ohledem na to, že plocha SZ OL3 je jen pomocná, a má obsahovat vlastně jen kancelářský kontejner, vrata a oplocení (viz str. 43 napadeného rozhodnutí) jedná se opět o nenaplnění podmínky projektovat tak, aby došlo k minimalizaci kácení — i zde by bylo možno v rámci ploch ZS položit kancelářský kontejner tak, aby nevytvářel zbytečnou kolizi se dřevinami;

— resp. dokumentace by měla (aby byla v souladu s ÚR) jasně odůvodnit nemožnost jiného řešení (nemožnost řešení vyžadujícího menší kácení), jinak je v rozporu s územním rozhodnutím; Projednávaná stavba proto nenaplňuje podmínku minimalizovat při projektování rozsah kácení;  
— navrhované náhradní výsadby nejsou adekvátní ekologické újmě, nejsou prokazatelně proveditelné ve smyslu jejich budoucí perspektivy a funkčnosti (např. nejsou prověřeny kolize se stavebními objekty, kolize s inženýrskými sítěmi, jsou pouhým formálním uvedením vysokých počtů ks, které však nereflektují růst dřevin a jejich habitus v dospělosti, který je v rozporu s navrženou hustotou výsadeb).

### **F.1 další námítky — ovzduší**

Dále jsme namítali špatný stav ovzduší — odkázali jsme na závazné stanovisko (020) ÚMČP4 OŽPAD ze dne 6. 9. 2019 čj. P4/318221/19/OŽPAD/St, které dokládá, že prakticky na všech lokalitách (kterých se napadené povolení dotýká) je

- benzo(a)pyren těsně pod 100% limitu
- PM10 (36 denní koncentrace) na úrovni 80 – 90% limitu

Požadovali jsme proto, aby MHMP (jako speciální stavební úřad) vyžádal od orgánu ochrany přírody řádné posouzení věci a stanovení podmínek pro ochranu veřejného zájmu na stavu ovzduší (viz str. 62 napadeného rozhodnutí), MHMP k tomu uvedl „*Stavebnímu úřadu nepřísluší přezkoumávat podkladová závazná stanoviska dotčených orgánů. Z uvedených důvodů stavební úřad považuje tuto část námítky označenou pod bodem E za nedůvodnou.*“

Požadujeme proto přezkum stanoviska **ÚMČP4, odboru životního prostředí a dopravy, závazná stanoviska a vyjádření zn. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St, ze dne 6.9.2019, v části I. Závazná stanoviska, bod 2. z hlediska ochrany ovzduší.**

Ze stanoviska vyplývá, že prakticky všude je

- benzo(a)pyren těsně pod 100% limitu
  - PM10 (36 denní koncentrace) na úrovni 80 – 90% limitu ,
- a proto orgán stanoví učinit „*účinná opatření a postupy k minimalizaci zatěžování okolí stavby prachem*“.

Závazné stanovisko uvádí: „*Z výše uvedených hodnot je tedy patrné, že v daném území nejsou překročeny žádné limity, nicméně hodnoty se jim blíží a v průběhu realizace stavby by mohlo docházet k obtěžování okolí nadměrnou prašností. Proto orgán ochrany ovzduší stanoví nutnost provést účinná opatření a postupy k minimalizaci zatěžování okolí stavby prachem. Jejich aplikace snížší negativní dopady na ovzduší v okolí stavby.*“

Rovněž závazné stanovisko ÚMČP4 z hlediska ochrany ovzduší vydané podle zákona č. 201/2012 Sb. konstatující souhlas se stavební činností, která znečišťuje nebo by mohla znečišťovat ovzduší nadměrnou prašností, a fakultativně uvedená opatření typu plachtování nákladu a kropení mezideponie nejsou zárukou toho, že nebudou překračovány imisní limity znečišťujících látek.

Pakliže mají být zařízení staveniště provozována od současnosti až do roku 2033, tj. po 12 let (viz str. 5 povolení — podmínka A.1), je nezbytné průměrné údaje z let 2012-2016 extrapolovat pro období aktuální resp. pro období budoucí, tj. až do roku 2033.

Přitom orgán ochrany ovzduší nikterak nezohlednil podstatnou skutečnost úbytku hygienicky izolační stromové a keřové zeleně, jejíž funkčnost při filtrování zejm. prachových částic PM10, PM2,5 je prokázána a s níž pracují např. modely ATEM.

Konkrétně v případě stanice Olbrachtova, kde má dojít ke smýcení de facto veškeré izolačně sídlištní zeleně chránící pětisekční panelový dům v ul. Kovařovicova před prachovými částicemi z komunikací Na Strži, Olbrachtova, Jeremenkova, tzn. lesoparku patrovitého zapojeného porostu čítajícího více než stovku vzrostlých funkčních stromů a obvodový keřový lem, kde má dojít současně ke smýcení izolační zeleně středového dělicího pásu borovic v ul. Na Strži, nesporně dojde již okamžikem vykácení k zásadnímu zhoršení znečištění ovzduší prachovými částicemi. Situace se pak dále zhorší nejen provozem staveniště ale i kongescemi individuální a hromadné dopravy v okolí, a to po celou dobu výstavby.

Závazné stanovisko ÚMČP4 je naprosto bezzubé stanovisko, které nijak nechrání ovzduší před znečištěním při výstavbě. Výstavba bude přitom probíhat po dlouhou dobu a bude zdrojem značného množství prachu a emisí ze spalovacích motorů (těžební stroje, nákladní doprava odvázející vyrubaný materiál). Naprosté selhání orgánu ochrany ovzduší je zjevné při porovnání se stanoviskem ÚMČP12.

Princip ochrany veřejného zájmu, zásada materiální pravdy, tj. zjištění stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a současně princip přezkoumatelnosti nebyly vydaným závazným stanoviskem naplněny, když není před zahájením stavby zřejmé, zda nebude docházet v jejím průběhu k porušování zákona o ochraně ovzduší.

**Vyjádření ÚMČP4 z hlediska ochrany ovzduší je vadné z důvodu nezjištění stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, z důvodu nepřezkoumatelnosti a je proto nezákonné.**

## F.2 další námítky — ochrana vody

Dále jsme namítali, že projektová dokumentace zařízení staveniště je nekonkrétní (*že např. neuvádí jaké bude mít parametry odlučovač ropných látek, absence parametrů jeřábu aj.*). MHMP na to reagoval (str. 62 napadeného rozhodnutí) tím, že uvedl: „Zařízení staveniště bylo pravomocně umístěno územním rozhodnutím. Všechny dotčené orgány a organizace návrh zařízení staveniště přezkoumaly a vydaly k nim souhlasná stanoviska a závazná stanoviska. Bezpečnost při provádění např. jeřábu z hlediska statiky zůstává plně v odpovědnosti zhotovitele jeřábu. Provádění všech objektů zařízení staveniště je v souladu s limity stanovenými zvláštními právními předpisy (hluk, prach, atd.). Platnost zákonných požadavků a podmínek vlastníků technické infrastruktury (např. vlastníků kanalizace a vodovodu) není tímto rozhodnutím dotčena a stavebník je povinen je bez ohledu na podmínky dané výrokem tohoto rozhodnutí taktéž dodržovat. Z uvedených důvodů stavební úřad považuje tuto část námítky označenou pod bodem E za nedůvodnou.“

MHMP se tak vůbec nevyjádřil k podstatě vznesené námítky — vůbec nevysvětlil, proč nejsou stanoveny požadavky např. na odlučovač ropných látek, na kvalitu vody a pod. Bude takto — uváží-li stavebník — jako odlučovač postačovat dětský kyblík se sorpční látkou, kterou v případě potřeby pracovník stavby rozhodí po hladině louže s naftou?

## M. Jelínková, předsedkyně spolku Pankrácká společnost, z.s.

Přílohy - důkazy k části A. - ukázky z emailové komunikace a medializace