

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4  
IČO: 266 66 154

### **Magistrát hlavního města Prahy**

Odbor pozemních komunikací a drah  
Oddělení speciálního stavebního úřadu  
Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

posta@praha.eu, IDDS: 48ia97h

pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

datovou zprávou

sp. zn. **S-MHMP 458382/2020**

k čj. MHMP 1773553/2021

V Praze 3. 12. 2021

Tímto podle § 81 správního řádu podáváme toto

### **ODVOLÁNÍ**

proti rozhodnutí Magistrát hl. m. Prahy, Odboru pozemních komunikací a drah (speciální stavební úřad, nebo jen MHMP) v (na posuzování EIA) „navazujícím řízení“ o žádosti o povolení stavby nazvané „**Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory**“ v rozsahu stavebního oddílu **SOD 13 – Stanice Olbrachtova, konkrétně v části Zařízení staveniště OL2** — na pozemcích parcelní číslo na pozemcích parcelní číslo 879/33, 3175/1 a 3175/3 v katastrálním území Krč, Praha 4.

Napadené rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce MHMP dne 4. 11. 2021, k doručení tak došlo dne 19. 11. 2021 a lhůta k podání odvolání uplyne v pondělí 6. 12. 2021 (když datum 4. 12. 2021 padá na sobotu). Toto odvolání je proto včasné.

Uvedené rozhodnutí napadáme v plném rozsahu.

#### **I.**

##### **Postavení spolku Pankrácká společnost, z.s. jako účastníka řízení**

Spolek Pankrácká společnost, z.s. se přihlásil v zákonné 30 denní lhůtě ode dne zveřejnění informace o zahájení řízení za účastníka řízení a stal se jím v souladu s § 9c odst. 3 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „*zákon o EIA*“).

##### Splnění podmínek podle ust. § 3 písm. i) bodu 2. zákona o EIA

Spolek Pankrácká společnost, z.s. byl založen v r. 2004. Od té doby vyvíjí nepřetržitě průběžné aktivity — zejm. účastí ve správních řízeních — v souladu se stanovami, tj. zejména v ochraně přírody a krajiny, příznivého životního prostředí, ochrany veřejného zdraví a zdraví příznivých životních podmínek. Specificky je pak dle zapsaného účelu spolek založen za účelem péče o území Prahy 4, zejm. čtvrti Pankrác, dále za účelem zastavení úbytku zeleně a podpory kvalitativního rozvoje území hl. m. Prahy v souladu se zásadami trvale udržitelného života.

#### **II.**

##### **Zmocnění k zastupování dalších účastníků řízení vč. práva k podání odvolání proti rozhodnutí o vydání stavebního povolení**

## Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

Odkazujeme na v průběhu řízení předložená zmocnění k zastupování dalších účastníků v řízeních souvisejících s výstavbou trasy I.D metra v Praze — zmocnění pro zastupování v řízeních provozní úsek Pankrác - Nové Dvory

— **sp. zn. S-MHMP 458382/2020** — o vydání stavebního povolení v rozsahu stavebního oddílu SOD 13 - Stanice Olbrachtova, část Zařízení staveniště OL2 v rámci tzv. veřejně prospěšné stavby „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác — Nové Dvory“

— **sp. zn. S-MHMP 453799/2020** — o vydání stavebního povolení v rozsahu stavebního oddílu SOD 11 – Stanice Pankrác D, SOD 12 – Traťový úsek Pankrác – Olbrachtova, SOD 13 – Stanice Olbrachtova, stavby objektů zařízení staveniště (mimo ZS OL2) v rámci tzv. veřejně prospěšné stavby „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác — Nové Dvory“

— **sp. zn. S-MHMP 4588968/2019** — o vydání stavebního povolení pro hlavní stavbu v rámci tzv. veřejně prospěšné stavby „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác — Nové Dvory“.

kteřá byla spolku Pankrácká společnost, z.s. udělena vlastníky bytových jednotek nacházejících se v Kovařovicově ulici, Praha 4.

Pro předejití pochybnostem opětovně tato zmocnění ze dne 6. 6. 2020 přikládáme („*Zmocnění\_Kovarovicova.pdf*“, celkem 16 stran pdf dokumentu) a níže rekapitulujeme, **za které účastníky řízení na základě zmocnění podáváme toto odvolání:**

jméno a příjmení	bytová jednotka (vše v k.ú. Krč)	datum narození
Milan Doležal	1	39
Helena Rudá	1	47
Vojtěch Horváth	1	2
Miroslav Král	1	
Věra Králová	1	4
Miroslav Krnáč	1	
Lenka Mádlová	1	
Jiří Mádl	1	
Jaroslav Dostál	1	0
Eva Dostálová	1	2
Jaroslav Dostál	1	0
Eva Dostálová	1	2
Petr Hanzlík	1	
Pavel Uttendorfský	1	7
Jana Uttendorfská	1	
Alena Vavřinová	1	9
Petra Svobodová	1	
Vojtěch Hvězda	1	86
Eva Slámová	1	5
Jidřich Sucharda	1	9
Marie Suchardová	1	32

**Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

Ivana Krbcová	1		
Miloš Krbec	1		0
Jana Ganická ( <i>věcné břemeno užívání bytu</i> )	1		1
Růžena Šťastná	1		2

jméno a příjmení	bytová jednotka (vše v k.ú. Krč)	datum narození
Tomáš Fromberger	1	
Tomáš Tyll	1	9
Vratislava Rafajová	1	
Dr. Eliška Drahotová	1	
Marie Vondrová	1	5
Antonín Novoveský	1	9
Eva Pánková	1	8
Marcela Holíková	1	
Ilona Salabová	1	9
Alice Vlachová	1	4
Jarmila Vaníková	1	7
Oldřich Jeníček	1	9
Eva Hošková	1	3
Arnold Ptasznik	1	9
Jan Láněk	1	7

jméno a příjmení	bytová jednotka (vše v k.ú. Krč)	datum narození
Helena Tyllová	1	3
Anna Náglová ( <i>věcné břemeno užívání bytu</i> )	1	1
Jana Krejčová	1	5
Jana Kašparovská	1	4
Vojtěch Ondriáš	1	2
Pavčina Němcová	1	2
Veronika Kudrnková	1	34
Alena Žáčková	1	2
Dagmar Vlková	1	5

jméno a příjmení	bytová jednotka (vše v k.ú. Krč)	datum narození
------------------	----------------------------------	----------------

## Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

Jaroslav Látal	1		3
Irena Tümerová	1		
Josef Laurenčík	1		1
Josef Smějsa	1		0
Marie Ulbertová	1		54
Miloslav Vlačiha	1		3
Alena Stašková	1		2
Barbora Šimandlová	1		2
Jitka Srnová	1		0

<b>jméno a příjmení</b>	<b>bytová jednotka (vše v k.ú. Krč)</b>	<b>datum narození</b>
Daniela Voříšková	1	4
Eva Napoleao dos Reis	1	4
Květa Králová	1	
Jaroslav Král	1	5
Josef Korec	1	0
Jitka Štokrová	1	37
Jiří Spurný	1	0
Eva Bahníková	1	2
Martina Stráská	1	
Ladislav Knittl	1	5
Dagmar Radotínská	1	0
Josef Sedloň	1	0
Ivana Adámková	1	5

## Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4  
IČO: 266 66 154

### III. odůvodnění odvolání

#### A rozhodnutí vydal nepříslušný správní orgán

Namítali jsme, že řízení vede nepříslušný stavební úřad — to v důsledku usnesení MHMP odboru pozemních komunikací a drah ze dne 30. 4. 2020 čj. MHMP 621048/2020 sp. zn. S-MHMP 458382/2020 o vyhrazení pravomoci stavebního úřadu prvního stupně vést řízení o povolení stavby v rozsahu stavebního oddílu SOD 13 — Stanice Olbrachtova, konkrétně v části Zařízení staveniště OL2 v rámci stavby „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác — Nové Dvory“.

V případě zařízení staveniště se nejedná se o nijak složitou stavbu (oplocení, brána, odlučovač ropných látek, jeřáb...) — jedná se o vcelku obvyklé zařízení staveniště, jehož posouzení rozhodně nepřekračuje schopnosti místně příslušného stavebního úřadu. Skutečnost, že řízení vede MHMP, tj. orgán stavebníka je podle našeho názoru snahou stavebníka „pojistit si“ bezkonfliktní posouzení ze strany (jemu podřízeného) správního orgánu.

Speciální stavební úřad tuto námitku zamítl (str. 53) s tím, že vyhrazení pravomoci bylo potvrzeno rozhodnutím Ministerstva dopravy ze dne 20. 1. 2021 čj. 57/2020-130-SPR/9, tj. rozhodnutím, kterým byla zamítnuta odvolání podaná některými účastníky proti vyhrazení pravomoci.

Rozhodnutí Ministerstva dopravy považujeme za nezákonné, neboť podmínky pro vyhrazení pravomoci nebyly splněny a jedná se jen o účelové rozhodnutí mající za cíl stáhnout veškeré rozhodování o metru D na MHMP — tj. na vlastní úřad stavebníka.

Rozhodnutí Ministerstva dopravy není samostatně žalovatelné — avšak jeho nezákonnost způsobuje i nezákonnost nyní napadeného stavebního povolení (způsobenou vydáním rozhodnutí nepříslušným orgánem) — neboť **jelikož nebyly splněny podmínky pro atrakci pravomoci, řízení vedl a napadené rozhodnutí vydal nepříslušný orgán, a napadené rozhodnutí je proto nezákonné** (*i přes zdánlivou pravomoc v důsledku usnesení o atrakci*).

Konkrétně — napadené rozhodnutí povoluje (str. 3) *Objekt č. 2 – vrátnice, Objekt č. 10b – trafostanice 630 kVA, Objekt č. 16 – uklidňovací jímka, Objekt č. 19 – odlučovač ropných látek, Objekt č. 29 – mobilní oplocení, Objekt č. 30 – vjezdová vrata dvoukřídlá, Objekt č. 32 – věžový jeřáb – délka vyložení 28 m (Jedná se o typové technologické zařízení vybrané zhotovitelem stavby.) Objekt č. 34 – portálový jeřáb – délka vyložení 27 m (Jedná se o typové technologické zařízení vybrané zhotovitelem stavby.) Objekt č. 49 – hala na portálový jeřáb.* — tedy nejedná se o žádná speciální, složitá zařízení, se kterým by se obecný stavební úřad nesetkával. Asi tak nejkomplicovanějším zařízením může být věžový či portálový jeřáb — ale i ten je běžnou součástí stavenišť a obecný stavební úřad tedy s ním má zkušenost a navíc jej v tomto řízení vlastně vůbec neposuzoval (neboť se jedná o typové technologické zařízení). Z popisu jednotlivých objektů zařízení staveniště resp. všech objektů zařízení staveniště je zřejmé, že ani jednotlivě ani v celku se v žádném případě nemůže jednat a nejedná o technicky zvláště obtížnou či neobvyklou stavbu. Podmínka ustanovení § 17 odst. 1 stavebního zákona proto není v daném případě naplněna a jediným skutečným důvodem pro postup Odboru pozemních komunikací a drah MHMP je snaha maximálně urychlit vydání stavebního povolení pro stavbu, která je v eminentním politickém zájmu zaměstnavatele úředních osob příslušného odboru MHMP.

#### B rozhodnutí vydal vyloučený správní orgán

Namítali jsme vyloučení všech pracovníků MHMP z důvodu podjatosti — mj. závislosti na Hlavním městě Praze a na zájmu politického vedení HMP na výstavbě. MHMP tuto námitku vyřídil (str. 33/34) tím, že odkázal na usnesení Ministerstva dopravy čj. 31/2020-130-SPR/35 ze

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

dne 28. 6.2021.

Uvedené usnesení se však zabývá pouze námitkou podjatosti vznesenou spolkem Pankrácká společnost, z.s. **O námitkách podjatosti podané ostatními účastníky nebylo rozhodnuto — rozhodnutí tak bylo vydáno správním orgánem v rozporu s ustanovením § 14 správního řádu, a je proto nezákonné.**

Na dříve vznesených námitkách podjatosti trváme — a doplňujeme další důvody prokazující podjatost. Dokladem o zaujatém jednání je pak také to, že MHMP na sebe nezákonně atrahoval vedení tohoto řízení.

### **Doplnění dalších skutečností dokládajících podjatost všech osob v MHMP.**

**Nové skutečnosti nasvědčující enormně vysokému riziku tzv. systémové podjatosti — nové důkazy o mimořádném zájmu HMP/RHMP na urychleném zahájení stavby**

**Jednání nejvyšších politických představitelů HMP, zástupců DPP HMP, MČP4, Metroprojektu Praha a.s. s účastníky řízení, kteří podali námitky v řízeních o vydání stavebních povolení ve věci stanice Olbrachtova.**

Nejprve DPP HMP (manažer projektu metro I.D, ing. J. Hrnčíř), posléze náměstek pro dopravu RHMP (ing. A. Scheinherr) a primátor HMP (MUDr. Z. Hřib) oslovili Společenství vlastníků jednotek v Kovařovicově ulici s výzvami k jednání a návrhy, které měly vést ke vzdání se procesních práv účastníka řízení u jednotlivých členů SVJ.

Jistě nelze tvrdit, že je obvyklé, aby hlavní manažer projektu, primátor hlavního města Prahy či náměstek primátora osobně kontaktovali telefonicky či emailem statutární orgán SVJ resp. členy SVJ běžného panelového domu, v jehož okolí má být realizována určitá stavba, aby tyto osobně, telefonicky, emaily přesvědčovali o přínosnosti této stavby a jejích výhodách, aby těmto slibovali různé úpravy projektu, aby jim slibovali nadstandardní konání HMP ve smyslu urychlené výsadby náhradní zeleně za kácenou již na samém počátku stavby, aby pro jejich přesvědčení zadávali urychleně zpracování různých posudků atp. a toto vše činili opakovaně po relativně dlouhou dobu, v průběhu několika měsíců roku 2021, aby intenzitu žádostí o osobní schůzky a nátlak vystupňovali ve chvíli, kdy byla vydána SSÚ MHMP stavební povolení, s cílem přesvědčit tyto účastníky řízení k nepodání odvolání v odvolací lhůtě.

Spolek Pankrácká společnost, z.s. sice nebyl až do vydání stavebních povolení dne 30. 6. 2021 přímo osloven politickými představiteli HMP, avšak členové SVJ Kovařovicova spolek o výzvách a návrzích, které jim emailem, telefonicky, při on-line mítinzích byly činěny ze strany politického vedení HMP i DPP, průběžně informovali. Existují tak důkazy v podobě zejm. emailové komunikace, dále v podobě audio-záznamu z on-line schůzek.

Odvolatel ponechává stranou obsah těchto jednání, nástroje politického přesvědčování, neboť je přesvědčen, že pro účely posouzení míry/intenzity politických zájmů HMP na urychlení zahájení stavby, tzn. pro účely posouzení míry rizika systémové podjatosti, zcela postačuje samotný fakt, že tato jednání byla nejvyššími politickými představiteli HMP vyvolána a vedena.

Na podporu svého tvrzení o proběhlých schůzkách, průběhu jednání předkládá odvolatel ukázky z emailové komunikace (viz přílohy tohoto podání) a navrhuje rovněž důkaz výslechem svědků, tj. primátora, náměstka pro dopravu, členů SVJ v Kovařovicově ulici.

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4  
IČO: 266 66 154

### **Nové důkazy o medializaci, snaha o ostrakizaci účastníka řízení — spolku Pankrácká společnost, z.s. v médiích (7/2021)**

— viz příloha — výběr z mediální reflexe

### **Svěření pozemků určených pro náhradní výsadby za kácenou veřejnou zeleň do Pražské developerské společnosti, přísp. organizace (6/2021)**

Veškeré pozemky s veřejnou zelení stejně jako pozemek s veřejným parkovištěm sloužícím obyvatelům Kovařovicovy ulice se rozhodli radní HMP v červnu 2021 svěřit Pražské developerské společnosti, přísp. organizaci, k ekonomické exploataci.

důkaz: Usnesení RHMP č. 1340 ze dne 7. 6. 2021

Jedná se o pozemky parc. č. 879/32, 879/33, 879/36, k. ú. Krč. Přesvědčivější důkaz o lživosti opakovaných slibů radních a DPP vůči účastníkům řízení — členům SVJ Kovařovicova — tvrdících okamžitou výsadbu vzrostlé zeleně náhradou za zeleň vykácenou, a to ještě v průběhu výstavby, nemohla RHMP podat.

## **C vadný procesní postup, omezování procesních práv**

*kopie dokumentace ze spisu*

MHMP odmítl poskytnout kopie dokumentace projednávané stavby. Na str. 53 a pak str. 60 napadeného rozhodnutí to MHMP odůvodňuje odkazem na § 168 stavebního zákona. S ohledem na vykládaný účel tohoto ustanovení se jedná o nesmyslné odůvodnění — ani Pankrácká společnost z.s. a ani jiný z odvolatelů nebude projektovat metro resp. zařízení staveniště pro něj a proto je absurdní tato zástupná „ochrana autorských práv“. Pankrácká společnost z.s. je přesvědčena, že se jednalo jen o úmyslné ztěžování možnosti seznámit se s podklady a uplatnit námitky.

Stavební úřad v odůvodnění uvedl (str. 60 uprostřed, zvýraznění tučným písmem provedl odvolatel)

*„Stavební úřad je toho názoru, že ke **kompletnímu zveřejnění projektové dokumentace** např. formou libovolného zasílání jakýchkoli / všech součástí elektronické projektové dokumentace nebyl důvod:*

*— Jednotliví účastníci v drtivé většině stejně sledovali oblast svého zájmu, tedy budoucí podobu záměru v místě, kde vlastní nemovitost; a tedy pak stavební úřad považuje za zcela dostatečné, pokud si takovou část projektové dokumentace obstará vlastními technickými prostředky např. telefonem nebo fotoaparátem.*

*— Spolky chránící životní prostředí mají zákonem daný rozsah působnosti. Dát k dispozici kompletní elektronickou či papírovou podobu kompletní projektové dokumentace by mohlo zcela jistě způsobit porušení ustanovení § 168 stavebního zákona.*

*— Co se týče kopírování či jiné plánografické činnosti, ta není vzhledem k velkým formátům některých výkresů v technických možnostech stavebního úřadu.*

*Z těchto důvodů bylo umožněno porízkování zážnamu vlastními zařízeními v neomezeném rozsahu, avšak elektronické či papírové kopie projektové dokumentace nabízejícím / účastníkům v případě nedoložení souhlasu ve smyslu § 168 stavebního zákona poskytovány nebyly.“*

Jedná se o nezákonný postup. Předně, některé dokumenty, jejichž kopie odmítl stavební úřad poskytnout, vůbec nejsou dokumentací, na kterou by se vztahovalo ustanovení § 168 stavebního zákona — např. hlukové studie, rozptylové studie, dendrologické průzkumy — neboť se nejedná o dokumenty popisující primárně vlastní projekt ale o doklady o stavu území, o stavu životního prostředí.

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

Zadruhé — účastníci nepožadovali zkopírování / zaslání kompletní projektové dokumentace, ale právě jen částí, které se dotýkaly jejich zájmu. Argumentace stavebního úřadu, že nebyl důvod poskytnout kompletní dokumentaci je tak mimoběžná, demagogická.

Ustanovení § 168 stavebního zákona podle výkladů míří i na ochranu autorských práv (viz část testu podle níže uvedeného judikátu NSS: „*Představit si lze například omezení poskytnutí kopie dokumentace jen na určité její části tak, aby zkopírovaná část dokumentace mohla sloužit žadatelem deklarovanému účelu, ale nemohla být zneužita jako podklad pro novou stavbu či její část*“) — představa, že nelze poskytnout ani části dokumentace z důvodu, že by ji pak odvolatelé (ať už sousedé, vlastníci nemovitostí, či spolek) použili k projektování vlastní trasy metra anebo že by podle ní sami stavěli metro je zcela absurdní. „Přivlastnění“ dokumentace pro vlastní projektové záměry tak v žádném případě nehrozilo a proto nebyl důvod pro její neposkytnutí.

Odmítnutí tak mělo jediný efekt — ztížilo možnost uplatnit námitky, neboť práce s fotografiemi je časově mnohem náročnější a ne vždy se podaří listy dobře a čitelně nafotit.

Argument velkými formáty je také účelový — velkoformátové listy lze případně okopírovat či naskenovat na víc samostatných menších listů o menším formátu. A i kdyby toto bylo komplikované, nevztahuje se tento argument na většinu dokumentace (textové části).

Stavební úřad tak jednal v rozporu se zákonem a také v rozporu s výkladem ustanovení § 168 stavebního zákona obsaženého v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 7. 2019 čj. 2 As 256/2017-48 publikovaného ve sbírce pod č. 3926/2019 Sb. NSS.

### **Napadené rozhodnutí je v tomto nepřezkoumatelné.**

#### **D neprojednání návrhu z hlediska veřejného zájmu, vynechání ústního jednání, ohledání na místě**

Ve svých námitkách jsme vznesli námitky vůči závazným stanoviskům dotčených orgánů a vůči jejich dalším vyjádřením. Stavební úřad se s těmito námitkami vypořádal buď tak, že uvedl, že je vázán závazným stanoviskem, že stavebnímu úřadu nepřísluší je přezkoumávat, a že je tedy námitka nedůvodná (*např. str.57 stavebního povolení uprostřed ve vztahu k ochraně ovzduší*). Stavební úřad se tak sám věcně námitkami nezabýval, ale ani je nepředložil kompetentním dotčeným orgánům k vypořádání.

V důsledku výše popsaného postupu stavebního úřadu došlo k tomu, že nebyly věcně přezkoumány a posouzeny námi vznesené námitky — námitky, které přitom měly být v rámci stavebního řízení projednány. Jestliže stavební úřad sám nemá kompetenci a ani odbornou znalost k jejich vypořádání, nemůže je bez dalšího zamítnout jako nedůvodné (neboť to není schopen a ani kompetentní posoudit), ale měl si k jejich posouzení vyžádat stanovisko od k tomu příslušných dotčených orgánů. Tím, že tak neučinil, porušil stavební úřad zásadu spolupráce (§ 8 odst. 2 správního řádu. § 4 stavebního zákona) a nezjistil stav věci — když nijak věcně nepřezkoumal v námitkách namítané skutečnosti (porušení § 3 správního řádu).

Toto pochybení je umocněno tím, že stavební úřad nesvolal vyhlášené ústní jednání. Na ústním jednání by totiž přítomné dotčené orgány mohly reagovat na námi vznesené námitky a mohlo by tak dojít k jejich řádnému projednání. Je chybná představa stavebního úřadu, že na ústním jednání vlastně dochází jen k ústnímu představení projektu (na které není právní nárok) a že tedy vypuštěním ústního jednání nedojde k zásahu do procesních práv účastníků.

Důsledkem tohoto pochybení stavebního úřadu pak je skutečnost, že vlastní projednání návrhu, resp. námitek vůči němu, je přenášeno až do odvolacího řízení. Jedná se o vadný procesní postup, který má za následek nezákonnost napadeného stavebního



## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4  
IČO: 266 66 154

Dále — vykazuje-li závazné stanovisko zcela zřetelné vady a stavební úřad z něj přesto vychází, nejedná se o řádný postup.

Nekonání ústního jednání — při kterém by dotčené orgány měly možnost reagovat na námítky účastníků (včetně námitek vůči jejich stanoviskům) — se jasně podepsalo na nedostatečném projednání stavby z hlediska ochrany veřejných zájmů. Tvrzení, že stavební úřad zná lokality stavby ze své úřední činnosti, je pravdivé maximálně jen k některým lokalitám, kde je stavba povolována — k povolování však dochází i na moha plochách, které pod kompetenci tohoto konkrétního stavebního úřadu nespádají (nejsou komunikacemi I. třídy) a tyto speciální stavební úřad ze své úřední činnosti nezná. MHMP tak rozhodoval bez znalosti věci.

Také jsme napadali upuštění o ohledání místa (*viz str. 55 rozhodnutí, citace v horní polovině v bodu D*). MHMP na to reagoval tím, že existence zeleně je mu známa. Na str. 29 MHMP uvádí „Od ohledání na místě a od ústního jednání stavební úřad v souladu s ustanovením § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil, neboť mu jsou dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru.“ K potřebnosti ohledání na místě viz dále odůvodnění v části (G) k námitce zbytečného kácení.

### **E nesoulad dokumentace projednávané stavby (DPS) se stavbou umístěnou územním rozhodnutím nepotřebnost pilotové stěny podél domu Kovařovicova 1135 – 1139**

V námitkách jsme namítali, že „*Spis neobsahuje územní rozhodnutí (ani textovou část, ani grafické přílohy), což mj. dokládá spisový přehled. Není proto možno ověřit soulad projednávané stavby s vydaným územním rozhodnutím.*

MHMP na to reagoval (str. 54 horní polovina) odkazem na stanovisko odboru stavebního Úřadu MČ Praha 4 ze dne 17. 12. 2019, čj. P4/616079/19/OST/FATU (podle §15 stavebního zákona). MHMP i dříve v napadeném rozhodnutí (str. 48) dovozuje soulad stavby s ÚR, splnění podmínek ÚR, právě na základě tohoto závazného stanoviska. Uvedené stanovisko odboru stavebního Úřadu MČ Praha 4 je však podle našeho názoru nesprávné a nezákonné.

Dokumentace předložená (společně pro několik různých řízení) obsahuje skrytě stavbu pilotové stěny na pozemku parc. č. 879/33 v k.ú. Krč podél pětisekčního panelového domu v ul. Kovařovicova č.p. 1135 až 1139. Tato stěna se objevuje na některých výkresech (výkres „*C SITUACE STAVBY, Koordinační situace SOD 13 Stanice Olbrachtova*“, kde je naznačena pod stavebním objektem SO 13-90/41) a dále o ní explicitně mluví stanovisko hygienické stanice (stanovisko Hygienické stanice hlavního města (013) ze dne 3. 10. 2019 čj. HSHMP 41147/2019 počítá s výstavbou pilotových stěn, když je explicitně popisuje, viz jeho str. 12 uprostřed) — v textu dokumentace však není jasně popsána. Tato pilotová stěna však nebyla umístěna územním rozhodnutím a proto je stanovisko „potvrzující soulad“ dokumentace s územním rozhodnutím zjevně nesprávné a tedy i nezákonné.

S ohledem na jeho lapidárnost ani nelze poznat, jak orgán územního plánování posuzoval „soulad“ — a tedy, zda „nepřehlédl“ další podobné vady dokumentace. Tato nepřezkoumatelnost je pak také důvodem jeho nezákonnosti.

Konečně stavební povolení na více místech uvádí, proč nebyly splněny podmínky územního rozhodnutí (stanovící podmínky pro dokumentaci ke stavebnímu řízení) s tím, že tyto podmínky přenáší do další fáze (že bude prokázáno jejich splnění až později). Z uvedeného je zřejmé, že dokumentace, jak byla předložena, tyto podmínky nesplňuje — a tedy že závazné stanovisko

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

„potvrzující soulad“ je nutně v rozporu se skutečností, a je proto nezákonné.

**Požadujeme proto přezkum (postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu) tohoto závazného stanoviska odboru stavebního Úřadu MČ Praha 4 ze dne 17. 12. 2019, čj. P4/616079/19/OST/FATU.**

Namítali jsme nesoulad s územním rozhodnutím spočívající mj. v povolení stavby předpokládající výstavbu převrtávané pilotové stěny přímo vedle domu při ul. Kovařovicova. Výstavba této stěny by zásadně narušila pohodu bydlení a narušila naše životní prostředí, neboť by se jednalo o několikaměsíční vrtné, betonářské a zase vrtné práce, které by byly hlučné prašné a které by způsobovaly nemalé vibrace. Vibrace pak mohou mít vliv na stabilitu bytového domu Kovařovicova, čímž může být zasaženo do našich vlastnických práv (práv vlastníků bytů v domě Kovařovicova). Tyto vlivy přitom nebyly umístěny vydaným územním rozhodnutím — a nelze proto povolit stavbu, která bude mít takovéto podstatné vlivy.

Tato neumístěná pilotová stěna je pak také „důvodem“ pro plánované kácení prakticky veškeré zeleně před domem Kovařovicova — tj. zeleně, která jinak bude alespoň částečně pohlcovat či stínit hluk a prašnost — jedná se o to větší zásah do životního prostředí, do pohody bydlení (který nebyl projedná a umístěn). Z tohoto důvodu je napadené stavební povolení nezákonné.

Podstatné je, že rozsah tohoto zařízení staveniště je do značné míry determinován tím, že „jeho součástí“ je i sporná pilotová stěna podél domu Kovařovicova 1135 – 1139. Nepotřebnost této pilotové stěny (neboť zajištění stability podloží je možné jiným technickým způsobem) pak jasně vyplývá z podkladů předaných Hlavním městem Prahou při jednáních mezi HMP a vlastníky bytů v domě Kovařovicova 1135 – 1139.

### **F absence podkladů v řízení**

V řízení jsme namítali absenci podkladů v řízení (viz str. 54 napadeného rozhodnutí). MHMP k tomu vedl, že „*Stavební úřad není povinen disponovat podklady k řízení o prodloužení stanoviska ELA.*“ Namítáme, že bez znalosti podkladů pro vydání závazného stanoviska je vyprázdňeno právo k vyjádření k podkladům — ad absurdum, kdyby většina podkladů sloužila k vydání závazných stanovisek a nebyla proto ve spisu k řízení u stavebního úřadu (a ten by je nevyžadoval, neboť by při posuzování plně vycházel, opisoval ze závazných stanovisek), neměli by účastníci možnost seznámit se s většinou podkladů rozhodnutí.

Jestliže dotčený orgán disponuje dalšími jinými podklady pro vydání závazného stanoviska (vedle podkladů obsažených ve spisu stavebního úřadu), má si stavební úřad tyto podklady vyžádat, tak, aby se s nimi mohli seznámit účastníci. V opačném případě je 1) totiž **porušeno právo účastníků na seznámení s podklady a vyjádření se k věci** a 2) také **není ani jisté, zda stavební úřad nerozhoduje o odlišném záměru**, než jaký posuzovalo závazné stanovisko — neboť ony dodatečné, účastníkům skryté podklady (které měl dotčený orgán, ale ne už stavební úřad a tedy ani účastníci) mohou zásadně záměr modifikovat. Konečně 3) absence těchto podkladů má za důsledek, že **stavební úřad (a další dotčené orgány) rozhoduje bez znalosti věci, bez zjištění skutečného stavu** — neboť existují další, dodatečné podklady, které slouží k rozhodování o věci (k vydání závazného stanoviska, ke stanovení podmínek, které pak stavební úřad přejímá) avšak stavební úřad vůbec nezná jejich obsah a ani je neznají jiné další dotčené orgány (přesto, že tyto dodatečné podklady mohou vést ke konfliktu s jimi hájenými zájmy).

**Nevyžádání těchto jiných dodatečných podkladů — které přitom sloužily jako podklad při posuzování stavby — je zásadní procesní vadou, která vede k nezákonnosti napadeného rozhodnutí.**

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

### **G.1 kácení ve zbytečně velkém rozsahu**

Nesouhlasíme s povolením zařízení staveniště ZS OL2 v projednávaném rozsahu, neboť přehnaně velká plocha ZS OL2 je vyvolána předpokládanou výstavbou převrtávaných pilotových stěn podél domu při ul. Kovařovicova neboť je tím implikováno zbytečné, rozsáhlé kácení.

Výstavba pilotové stěny je zhola zbytečná — z jednání proběhlých mezi odvolateli a Hlavním městem Prahou jasně vyplynulo, že výstavba pilotové stěny není nezbytná a že je možno rozsah zařízení staveniště zásadně redukovat. Tedy, že ani není „potřebné“ kácení v ploše, kde zařízení staveniště vůbec nemusí být.

Namítali jsme, že stavba zařízení staveniště zasahuje do plochy, kde se nachází velké množství dřevin (sídlištní a izolační zeleně). Kapitola 4.2 „Uvolňování pozemků...“ technické zprávy s touto kolizí vůbec nepočítá. Dokumentace tak neodpovídá stavu pozemků, a nelze proto na jejím základě rozhodovat. Pro zjištění stavu věci je (mj. i pro vyjasnění této otázky) nezbytné svolat ústní jednání a **provést ohledání místa**. Dále jsme namítali absenci rozhodnutí o povolení kácení (mezi podklady) — **čímž také byla porušena podmínka č. 20 územního rozhodnutí**.

MHMP k tomu uvedl (str. 55 napadeného rozhodnutí), že od místního šetření upustil, neboť

— je se „o lokality, kde speciální stavební úřad vykonává státní správu pro místní komunikace I. třídy a tyto lokality jsou stavebnímu úřadu z úřední činnosti dobře známy, konkrétně se jedná o komunikace 5. května a Na Strži. Dále se jedná o křižovatky, které jsou řízené světelným signalizačním zařízením, kde je zdejší stavební úřad příslušným obecním stavebním úřadem. Jedná se tedy o mnoho lokalit, kde stavební úřad vedl stavební nebo společné řízení, kde v rámci povolení zkušebního provozu nebo kolaudace fyzicky prováděl místní šetření.“ Avšak — projednávané zařízení staveniště se nachází z části (a to té, kde je vyžadováno kácení podél domu Kovařovicova) v lokalitě, která není ani komunikací I. třídy, ani není světelnou křižovatkou — ale jedná se o plochu která vůbec není komunikací — a proto není speciálnímu stavebnímu úřadu známa z jeho úřední činnosti. Úředníci MHMP se zde běžně nepohybují, nevykonávají zde svou působnost — a **tvrzení, že jsou jim tyto lokality dobře známy z úřední činnosti (str. 55 napadeného rozhodnutí) je tak zjevně nepravdivé. Nebyly tak splněny podmínky k upuštění od ohledání na místě; MHMP tak rozhodoval bez zjištění stavu věci a napadené rozhodnutí je proto nezákonné.**

### **G.2 nesplnění podmínky stanoviska EIA k omezení rozsahu kácení**

Neřešení zhola zbytečné kolize s dřevinami je dále v rozporu se závazným stanoviskem EIA — stanoviskem odboru životního prostředí MHMP k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 zákona o posuzování vlivů, čj. S-MHMP-0442488/2011/ OZP/VI/EIA/777-8/Nov ze dne 2. 11. 2012. MHMP uvedl (str. 41 až 48 napadeného stavebního povolení), že nepřevzal podmínku (str. 45 uprostřed) ze stanoviska pro fázi realizace (číslování podmínek dle vydaného stanoviska): „1. *Provádět kácení dřevin pouze v nezbytně nutné míře a ve vhodném období (v době vegetačního klidu a mimo dobu hnízdění ptáků, tj. v listopadu až březnu).*“ s odůvodněním, že „*Stavební úřad tuto podmínku nezabrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť řízení o kácení dřevin je samostatné řízení vedené patrně Úřadem Městské části Praha 4.*“

**Jedná se o vadný postup, neboť v rámci řízení o povolení stavby je posuzována dokumentace, která do značné míry předjímá následný rozsah kácení (i když je formálně povolováno v jiném řízení). Bylo tedy na stavebním úřadu, aby v zájmu splnění této podmínky stanoviska EIA požadoval po stavebníkovi, aby upravil, doplnil dokumentaci tak, aby bylo vyloučeno zbytečné kácení — resp. aby nepovolil stavbu na základě dokumentace, která „vyžaduje“ zbytečné kácení.**

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4  
IČO: 266 66 154

Napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě dokumentace, která dostatečně neřeší náhradní výsadby za požadované kácení. Jedná se o rozpor s podmínkami vzešlymi z posuzování vlivů, což způsobuje nezákonnost napadeného povolení.

### **G.3 kácení, náhradní výsadby — přezkum závazného stanoviska orgánu ochrany přírody**

Ke kácení MHMP dále uvedl (str. 56 v dolní polovině) „*Stavební úřad zde vycházel i ze stanoviska orgánu ochrany životního prostředí, konkrétně z upozornění odboru životního prostředí a dopravy Úřadu MČ Praha 4 ze dne 6. 9. 2019, čj. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St (MHMP má překlep v tomto čj.) týkající se zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny. V tomto stanovisku se nenachází podmínka, podle které by měl stavebník doložit rozhodnutí o povolení kácení již před vydáním stavebního povolení ...*“

K uvedenému uvádíme, že skutečnost, že dotčený orgán neopakuje stejnou podmínku jaká je obsažena v územním rozhodnutí ještě neznamená, že je tím tato podmínka z územního rozhodnutí vypuštěna. Dotčený orgán nemá kompetenci derogovat podmínky územního rozhodnutí (*stejně jako ji nemá stavební úřad v rámci stavebního řízení*).

Vedle toho je navíc stanovisko **ÚMČP4, odboru životního prostředí a dopravy — zn. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St, ze dne 6. 9. 2019, v části III. z hlediska ochrany přírody a krajiny** dle z. č. 114/1992 Sb. nesprávné a nezákonné.

V prvé řadě dotčený orgán podrobně rozepsal všechny obecné zásady ochrany zeleně, tj. jak „*bude v rámci předmětné stavby chráněna vzrostlá zeleň, nacházející se na pozemku* (pozn. spolku: v textu stanoviska uvedeno jednotné číslo "pozemku") *a v okolí, a budou dodrženy normy ČSN 83 9061 Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích a Standardy péče o přírodu a krajinu SPPKA A02 001-2013 Výsadba stromů, SPPKA A02-2013 Řez stromů atd.* Detailně pak odkázal na konkrétní body ČSN 83 9061 řešící ochranu nadzemních i podzemních částí stromů při stavební činnosti v kořenové zóně a kořenovém prostoru dřevin.

**„Na pozemcích dotčených stavbou se nachází vzrostlá zeleň, která je v kolizi s plánovanou stavbou „Metro ID - provozní úsek ID1 - Pankrác - Nové Dvory“ Dřeviny dosahují velikostí předepsaných vyhláškou č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a shodují s podmínkami stanovených vyhláškou č. 189/2043 Sb., o ochraně dřevin a jejich kácení ve znění vyhlášky č. 86/2019 Sb. (dále jen vyhláška), a tudíž je třeba, aby vlastníke pozemků, nájemce či jiný oprávněný uživatel pozemků se souhlasem majitele pozemků, které jsou dotčené stavbou, požádal příslušný orgán ochrany přírody o vydání správního rozhodnutí. Náležitosti žádosti o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les jsou stanoveny v ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky.“** (pozn. účastníka řízení: *chybně uvedeno označení vyhlášky „č. 189/2043 Sb.“, mělo být uvedeno vyhl. „č. 189/2013 Sb.“*)

Stanovisko ÚMČP, odboru životního prostředí a dopravy, vydané pro účely řízení o stavební povolení **nepřineslo jakoukoli konkretizaci rozsahu kolize stavby se stávajícími dřevinami rostoucími na pozemcích dotčených stavbou — navíc povolovanou v rozsahu „vyžadujícím“ naprosto zbytečné kácení.**

Celé stanovisko OPK je pouhým mechanickým zkopírováním několika zcela obecných odstavců týkajících se ochrany zeleně při stavební činnosti a konstatující právní notorietu, tj. skutečnost, že ke kácení dřevin rostoucích mimo les je třeba povolení orgánu ochrany přírody.

Desítky pozemků s izolační, sídlištní, parkovou, krajinnou zelení, stovky a tisíce vzrostlých stromů, tisíce m<sup>2</sup> zapojených porostů stromů a keřů, významné krajinné prvky (rybníky, lesy atd.), ÚSES, ničím z toho, čím se podle svého vlastního stanoviska do řízení o umístění stavby měl zcela konkrétně na základě zcela konkrétních podkladů / dendrologických průzkumů a inventarizací atp. orgán ochrany přírody zabývat, se nezabýval. Přitom každá ze stanic nové trasy metra D, úsek Pankrác — Nové Dvory, v územním obvodu Prahy 4 (nejen) vyžaduje z hlediska

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

ekologické stability daného území extrémní zásahy, tj. mimořádně rozsáhlé kácení s dlouhodobými resp. z většiny trvalými ireversibilními následky, a to i za ryze hypotetického předpokladu neexistence klimatické změny a popření notoriety, tj. neujímání nových výsadeb, masového úhynu řady druhů v důsledku sucha, škůdců atd. (břízy, jeřáby, javory, smrky — kůrovec, borovice — sypanka atp.) a průměrného dožití mladých výsadeb do 10 let v městském prostředí. Uvedené vady vztahující se k celému projektu metra D se pak vztahují i na posuzované stavební objekty — projednávané zařízení staveniště — když i kvůli němu je vyžadováno rozsáhlé kácení (viz výše).

**Požadujeme proto přezkum tohoto závazného stanoviska postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu**

### **G.4 kácení, náhradní výsadby — rozpor s územním rozhodnutím**

Neřešení kolize s dřevinami je dále **v rozporu s územním rozhodnutím, konkrétně jeho podmínkou č. 20**, podle které (zvýraznění vtučením provedl odvolatel):

*„bod 20. K žádosti o stavební povolení bude doloženo povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle ust. § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny...“*

MHMP tuto podmínku „ocitoval“ v pozměněné podobě — na str. 9 napadeného rozhodnutí uvádí, že ji převzal, ale píše „*Před zahájením stavby bude stavebnímu úřadu doloženo povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle ustanovení § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ...*“ Není tedy pravda, že MHMP tuto podmínku převzal — MHMP tímto fakticky mění vydané územní rozhodnutí, k čemuž v tomto řízení nemá kompetenci.

Řízení o vydání stavebního povolení nebylo vedeno zároveň jako řízení o změně územního rozhodnutí, MHMP si neatrahoval pravomoc obecného stavebního úřadu měnit územní rozhodnutí a proto je tato nepřímá změna ÚR nezákonná.

MHMP pak v odůvodnění (str. 50) uvedl, že přenesl splnění této podmínky do výroku stavebního povolení — čímž odložil její splnění až do doby před zahájením stavby. Jedná se o naprosto vadný postup, který zcela popírá smysl podmínky územního rozhodnutí. Stavební úřad takto ignoruje územní rozhodnutí — a jím vydané stavební povolení je v rozporu s územním rozhodnutím, a je proto nezákonné. V rámci řízení o povolení kácení dřevin mají být zkoumány také důvody kácení. V případě, že toto řízení bude vedeno až po povolení stavby, orgány ochrany přírody (který povede řízení o povolení kácení) mechanicky převezme rozsah kácení podle dokumentace povolené stavby — nedojde tak ke skutečnému posouzení nezbytnosti kácení. V případě, kdy je otázka povolení stavby ještě otevřená (zejm. když posouzení její kolize s dřevinami je ponecháno až do fáze povolování), má orgán ochrany přírody prostor posuzovat ne/důvodnost kácení bez „nátlaku vydaným stavebním povolením“. Předložená dokumentace přitom počítá se zbytečným kácením (*ke tomu viz i níže napadení nepřevzetí podmínky č. 21 ÚR*) a je tedy vidět, že nedodržení podmínky č. 20 má negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny. Tedy její nedodržení způsobuje nezákonnost napadeného stavebního povolení.

Skutečnost, že orgán ochrany přírody ve svém stanovisku nestanovil podmínku doložení povolení kácení dřevin před vydáním stavebního povolení (*stavební úřad to tvrdí o stanovisku odboru životního prostředí a dopravy Úřadu MČ Praha 4 ze dne 6. 9. 2019, č. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St, viz str. 50 povolení uprostřed*) může být způsobeno tím, že orgán ochrany přírody necítil potřebu toto uvádět do podmínek, když tato povinnost vyplývala z podmínky č. 20 územního rozhodnutí. Navíc, skutečnost, že orgán ochrany přírody neduplikuje podmínku z územního rozhodnutí neznamená, že podmínka pravomocného územního rozhodnutí byla suspendována, zneplatněna. Orgán ochrany přírody totiž nemá kompetenci svým „mlčením“ měnit územní rozhodnutí (znezávnit nějakou jeho podmínku), jak se snaží dovodit stavební úřad.

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

**MHMP dále napadeným rozhodnutím nenaplnil podmínku č. 21 územního rozhodnutí.** Podmínka č. 21 ÚR stanoví (zvýraznění vytučením provedl odvolatel):  
„*bod 21. K žádosti o stavební povolení bude doložen projekt sadových úprav, odsouhlasený příslušnými orgány ochrany přírody a krajiny dotčených městských částí a Odborem památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy. Projekt sadových úprav bude respektovat podmínky uvedené ve stanovisku OŽP MHMP SZn. S-MHMP-0442488/2011/ OZP/VI/ EIA/ 777-8/Nov ze dne 2.11.2012, zejména tyto podmínky:*  
— *prověření nezbytnosti navrhovaných zásahů do zeleně s cílem zachovat maximální množství stávajících dřevin, resp. omezit kácení dřevin pouze na nezbytně nutnou míru, zejména v případě hodnotných dřevin a lokalit, které nejsou územním plánem hl. m. Prahy předurčeny k zastavení a na ploše zařízení staveniště mezi ulicí Perucká v Havlíčkových sadech*  
— *návrh náhradní výsadby za kácené dřeviny přednostně v místech kácení*  
— *návrh obnovy parkových ploch v případech jejich nezbytně nutného dotčení stavbou - Havlíčkovy sady a Riegrovy sady*  
— *a dále podmínku uvedenou ve stanovisku OŽP M HMP S Zn. S -MHMP-1130295/2011/ OZP/VI ze dne 22.1.2013: návrh náhradních výsadeb převážně v plochách územního systému ekologické stability.*“

MHMP k tomu velmi lakonicky uvedl (přelom str. 50 a 51 napadeného povolení) „*Podmínku č. 21 územního rozhodnutí se zčásti týká jiného úseku stavby metra a zbylá část podmínky je splněna na základě předložené projektové dokumentace pro stavební povolení přílohou B.17 Sadovnícké hodnocení a E.2.02 Sadové úpravy. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 20).*“ Jedná se o nepravdivé odůvodnění. Stavební úřad fakticky jen odkázal na dokumentaci, ale nijak sám nepřezkoumal, zda dokumentace (na kterou odkazuje) skutečně naplňuje uvedenou podmínku č. 21. Kdyby skutečně provedl posouzení splnění této podmínky, zjistil by, že splněna není, a to z řady důvodů (*vše vyplývá z dokumentace, tedy tyto důvody měl poznat sám MHMP jako speciální stavební úřad!*), mj. například proto, že  
— v případě plochy ZS OL2 je v její západní části plánováno prakticky úplné vykácení parku a to jen proto, že je v této části je možná povolována převrtávaná pilotová stěna; jedná se o absurdní přístup, kdy kvůli možné převrtávané pilotové stěně (*kteřá ani není jasně v dokumentaci označena, a která je zbytná zbytečná*) má být vykácen park a to přesto, že v rámci umístění plochy ZS by šlo vyprojektovat rozmístění projednávaných objektů tak, aby nedošlo k tomuto zhora zbytečnému a nesmyslnému kácení — aby povolení stavby ZS OL2 nevytvářelo zbytečnou „potřebu kácení“;  
— dokumentace by měla (aby byla v souladu s ÚR) jasně odůvodnit nemožnost jiného řešení (nemožnost řešení vyžadujícího menší kácení), jinak je v rozporu s územním rozhodnutím; Projednávaná stavba proto nenaplnuje podmínku minimalizovat při projektování rozsah kácení;  
— navrhované náhradní výsadby nejsou adekvátní ekologické újmě, nejsou prokazatelně proveditelné ve smyslu jejich budoucí perspektivy a funkčnosti (např. nejsou prověřeny kolize se stavebními objekty, kolize s inženýrskými sítěmi, jsou pouhým formálním uvedením vysokých počtů ks, které však nereflektují růst dřevin a jejich habitus v dospělosti, který je v rozporu s navrženou hustotou výsadeb).

## **H ochrana před hlukem**

Na str. 5 napadeného rozhodnutí je převzata podmínka závazného stanoviska EIA (OŽP MHMP ze dne 2. 11. 2012) 25. d) s textem „*Respektovat technická a organizační protihluková opatření vyplývající z aktualizované hlukové studie pro etapu výstavby...*“; dále jsou na str. 12 převzaty ze stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy čj. HSHMP 41147/2019 ze dne 3. 10. 2019 podmínky „*g) Při výstavbě musí být realizována veškerá protihluková opatření (stavebního i organizačního charakteru) uvedená v hlukové studii.*“ a „*j) Na ZS OL1 - OL3 bude práce organizována podle stavu A zpracovaného v akustické studii.*“

Napadené rozhodnutí však ani necituje opatření, protihluková opatření a organizaci práce ze studie (hlukové i akustické?) a ani tyto studie neoznačuje, tak aby bylo určité, o jakou studii

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

se jedná a aby tak bylo alespoň nějak dohledatelné, o jaká opatření, protihluková opatření a organizaci práce se má jednat.

Napadené rozhodnutí je proto nesrozumitelné v tom, jaké povinnosti (podmínky pro výstavbu) ukládá a je proto nepřezkoumatelné.

Na str. 12 napadaného rozhodnutí je „převzata“ podmínka Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 3. 10. 2019, čj. HSHMP 41147/2019 — „j) před započítím prací na ZS OL1 musí provozovatel zdroje hluku, kterým je stavební činnost z předmětné stavby, disponovat pravomocným časově omezeným povolením vydaným (=souhlas hygienika s porušováním zákonných limitů) v řízení podle § 31 odstavce 1 zákona ohledně té části stavební činnosti, při jejímž provozu nelze hygienické limity dodržet.“

Jedná se o nepochopitelnou podmínku — tak, jak je formulována se týká ZS OL1 — a to přesto, že v tomto řízení byla projednávána a v napadeném rozhodnutí byla povolena stavba ZS OL2, tedy z hlediska stavby povolené napadeným povolením se jedná o obsolentní podmínku.

MHMP navíc podmínku hygienické stanice převzal neúplnou — podmínka HSHMP ve stanovisku ze dne 3. 10. 2019, čj. HSHMP 41147/2019 (podmínka č. 14 na str. 3) zní „před započítím prací na ZS OL1 a OL2 musí provozovatel zdroje hluku, kterým je stavební činnost z předmětné stavby, disponovat pravomocným časově omezeným povolením vydaným v řízení podle § 31 odstavce 1 zákona ohledně té části stavební činnosti, při jejímž provozu nelze hygienické limity dodržet.“ — MHMP tak nepochopitelně vypustil z podmínek rozhodnutí podmínku právě k ZS OL2 (tj. projednávané stavbě) — a bez toho, že by k tomu měl kompetenci tak ignoroval (jakoby pozměnil) závazné stanovisko.

I kdyby byla tato podmínka hygienické stanice řádně převzata — jedná se o vágní podmínku, která dopředu předpokládá že bude povolen provoz překračující zákonné limity hluku namísto toho, aby stanovil konkrétní požadavky na ochranu před hlukem (zákaz souběhu práce hlučných zařízení, protihlukové stěny, preference práce „zespodu“ namísto „z povrchu“ včetně stanovení podmínky odvozu veškeré rubaniny (to i z prostoru plánované stanice) tunelem přímo na železnici (styk ražného tunelu s železnicí u nádraží Krč). Jak stavební úřad, tak dotčený orgán nehájí veřejný zájem na ochraně lidského zdraví před hlukem — a preferují pohodlí stavebníka (pro něj jednodušší odvoz rubaniny nákladními automobily přes obytné čtvrti, „řešení hluku“ ne jeho snížením, ale získáním výjimky).

Stanovisko Hygienické stanice hlavního města počítá s výstavbou pilotových stěn (viz str. 12 uprostřed). Dokumentace předložená stavebnímu úřadu však pilotové stěny neobsahuje. Domníváme se proto, že se hygienická stanice vyjadřovala k jiné dokumentaci.

**Požadujeme proto přezkum závazného stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 3. 10. 2019, čj. HSHMP 41147/2019 (postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu).**

## **CH ochrana ovzduší**

Dále jsme v námitkách upozornili na velmi vysoké znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem a prachovými částicemi PM10 — a z toho vyplývající potřebu ochrany ovzduší; napadli jsme vyjádření ÚMČP4 OŽPAD ze dne 6. 9. 2019 čj. P4/318221/19/OŽPAD/St a to z důvodu, že nestanoví konkrétní požadavky k ochraně ovzduší ale jen obecně nevykonatelný požadavek k učinění neuvedených opatření (viz str. 57 napadeného rozhodnutí). Dále jsme požadovali učinění konkrétních opatření k ochraně ovzduší a to, aby dotčený orgán řádně posoudil stavbu a stanovil skutečné podmínky k ochraně ovzduší.

MHMP na to reagoval floskulí, že „Stavebnímu úřadu nepřísluší přezkoumávat podkladová závazná stanoviska dotčených orgánů. Z uvedených důvodů stavební úřad považuje tuto část námítky označenou pod

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

*bodem F za nedůvodnou.*“ Tedy fakticky na naše námítky nijak nereagoval — a ani nepožádal dotčený orgán, aby se k nim vyjádřil (když sám stavební úřad nemá kompetenci je posoudit) a ani nevyžádal doplnění stanoviska. Napadené rozhodnutí tak bylo vydáno zcela v rozporu se zásadou součinnosti

Skutečnost, že stanovisko ÚMČP4, odboru životního prostředí a dopravy ze dne 6. 9. 2019 zn. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St, v části I. Závazné stanovisko, bod 2. z hlediska ochrany ovzduší, je naprosto bezzubé jsme uvedli již v podaných námítkách — nestanoví žádné smysluplné podmínky ke skutečné ochraně ovzduší. V důsledku toho ani stavební úřad podmínkami stavebního povolení nechrání ovzduší před zbytečným nadlimitním znečišťováním. V námítkách jsme poukázali, na závazné stanovisko a vyjádření odboru životního prostředí Úřadu Městské části Praha 12 ze dne 9. 12. 2019, čj. P12 30317/2019 OŽP/Hr, které je výrazně konkrétnější. Toto stanovisko (ÚMČP12) je stavebnímu úřadu známo z jeho úřední činnosti ze souběžně vedených řízení (jak se na ně ostatně i sám MHMP odkazuje). Na základě toho měl MHMP poznat nedostatečnost závazného stanoviska ze dne 6. 9. 2019 zn. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St a proto požadovat jeho doplnění.

**Požadujeme proto přezkum tohoto závazného stanoviska ÚMČP4, odboru životního prostředí a dopravy ze dne 6. 9. 2019 zn. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St, v části I. Závazná stanoviska, bod 2. z hlediska ochrany ovzduší, postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu.**

Dále jsme v části námitek F požadovali učinění konkrétních opatření k ochraně ovzduší (viz citace našich námitek na str. 57) — a to „*Pokud by mělo být staveniště provozováno, požadujeme zakrytí/překrytí zařízení staveniště tak, aby 1. nemohl ulétávat prach a 2. aby vzduch z takto překrytého staveniště mohl být filtrován před vypouštěním do vnějšího ovzduší. Přitom je třeba reflektovat změněný stav kvality ovzduší, který má být důsledkem vykácení všech dřevin, které tvoří hygienickou filtrační bariéru. Kvalita ovzduší tak bude zásadně a dlouhodobě ovlivněna nejen provozem zařízení staveniště v synergii s okolní automobilovou dopravou, ale rovněž ztrátou hygienicky izolační zeleně.*“

MHMP na tento požadavek nijak nereagoval — pouze (a spíše k předcházející námítce vadnosti závazného stanoviska) uvedl (stále str. 57) „*Stavebnímu úřadu nepřísluší přezkoumávat podkladová závazná stanoviska dotčených orgánů. Z uvedených důvodů stavební úřad považuje tuto část námítky označenou pod bodem F za nedůvodnou.*“

Napadené rozhodnutí tak nijak nevysvětluje, proč nevyhovělo našemu požadavku na zakrytí zařízení staveniště. Floskule o tom, že stavební úřad není oprávněn přezkoumávat závazná stanoviska, také není vysvětlením — jestliže stavební úřad nemá kompetenci k posouzení této námítky, měl si vyžádat od kompetentního orgánu posouzení a teprve na jeho základě pak rozhodovat. Tím, že naši námítku zamítl bez toho, že by ji věcně posoudil a to buď sám, nebo v součinnosti s dotčeným orgánem (a zamítl ji fakticky bez jakéhokoli odůvodnění), způsobil nepřezkoumatelnost a nezákonnost napadeného rozhodnutí. I v této věci se ukazuje vada vedení řízení spočívající ve vynechání ústního jednání — kdyby bylo svoláno, mohl by se dotčený orgán k této naší námítce na něm vyjádřit, mohla by tak být projednána a nemusela by tak vzniknout nezákonnost napadeného rozhodnutí.

### **I nekonkrétnost dokumentace a pak i podmínek rozhodnutí**

Ve vznesených námítkách jsme namítali, že nekonkrétnost dokumentace (*viz citace na str. 57 rozhodnutí, dolní polovina*) — Technická zpráva OL2, Metroprojekt 03/2020 — např. nestanoví, jaké bude mít parametry odlučovač ropných látek, na jakou intenzitu dopravy má být navržen — případné stavební povolení proto nemá jak stanovit podmínky pro provádění stavby.

Dokumentace neobsahuje prakticky žádnou specifikaci jeřábů (krom délek vyložení) stavební úřad proto nemá co posuzovat ... dokumentace naopak dává bíanco šek budoucímu zhotoviteli stavby. Stavební úřad by však měl stanovit podmínky k ochraně životního prostředí,



## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

k ochraně práv dotčených osob (mj. bezpečnost samotných jeřábů před zřícením, limity pro jejich hluk, podmínky k ochraně ovzduší (jejich pohon, zejména s ohledem na limitní znečištění v území).

V případě sedimentační nádrže není uvedeno, na jakou kapacitu vody má být dimenzována, jaká má být kvalita vypouštěné vody. Jelikož dokumentace uvádí, že voda má být ze sedimentační nádrže vypouštěna do stávající kanalizace, je toto významné k ochraně kanalizace před zanesením nánosů bahna (kalu), který by mohl kanalizaci ucpávat — a poškodit tak její funkčnost a zasáhnout tak i do užívání sousedních nemovitostí (dočasná ztráta odkanalizování).

MHMP na to reagoval tím, že uvedl (str. 58), že ZS bylo umístěno územním rozhodnutím a že se k dokumentaci vyjádřily dotčené orgány a že shromáždil všechna stanoviska ... — avšak MHMP nijak nereagoval na námitku nekonkrétnosti dokumentace a ani sám nestanovil podmínky pro provedení stavby (*parametry pro odlučovač, parametry vody odváděné ze sedimentační nádrže atd.*)

Zamítnuté námitky jako nedůvodné je tedy zcela nepřezkoumatelné. MHMP navíc v tomto rezignoval na svou zákonnou kompetenci stanovit podmínky pro provádění stavby s cílem hájit veřejné zájmy. I proto je napadené rozhodnutí nezákonné.

### **J nedoložení výjimek k zásahu do přirozeného vývoje vybraných zvláště chráněných živočichů**

Na str. 9 napadeného rozhodnutí je převzata podmínka č. 22 z územního rozhodnutí „Před zahájením stavby bude vydáno správní rozhodnutí (výjimka) k zásahu do přirozeného vývoje vybraných zvláště chráněných živočichů ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. S příslušným orgánem ochrany přírody bude projednána účelnost opakování přírodovědných průzkumů s ohledem na termíny zahájení výstavby provozních úseků trasy I.D metra.“ — nejedná ne o převzetí ale o úpravu, „osekání“ podmínky územního rozhodnutí — v územním rozhodnutí podmínka totiž zní jinak: „Pokud nebudou navržena opatření, která vyloučí zásah do přirozeného vývoje konkrétních druhů zvláště chráněných živočichů, bude před zahájením stavby vydáno správní rozhodnutí (výjimka) k zásahu do přirozeného vývoje vybraných zvláště chráněných živočichů ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. ... S příslušným orgánem ochrany přírody bude projednána účelnost opakování přírodovědných průzkumů s ohledem na termíny zahájení výstavby provozních úseků trasy I.D metra“.

V odůvodnění se MHMP k této změně podmínky ÚR nepíše nic — není tedy jasné, z jakých důvodů ji v rozhodnutí zúžil a napadené rozhodnutí je v tomto nepřezkoumatelné. Z rozhodnutí proto také není seznatelné, zda stavebník splnil podmínku projednání opakování přírodovědných průzkumů — a tedy zda vůbec byl zjištěn aktuální stav věci v dotčeném území.

### **K nekonkrétnost rozhodnutí — bez skutečného posouzení projednávané věci**

Napadené rozhodnutí — pro příklad — obsahuje (na str. 18 a 19) požadavek „*Budou splněny podmínky vyjádření Pražských vodovodů a kanalizací a.s. ze dne 4.11.2019, čj. PVK 58175/ÚTPČ/19:*

*j) Stávající rušené stoky budou vytěženy a odvezeny na řízenou skládku. U rušených stok, které budou ponechány v zemi, musí být provedeno zaplnění inertním materiálem (např. pískem či popílčkem). Spodní části šachet se zabetonují nebo zabezpečí tak, aby jimi nemohla protékat podzemní voda. Vrchní části šachet je nutno odstranit alespoň do hloubky 1-2 m od povrchu terénu a uvolněný prostor zaplnit vhodným materiálem.“*

*m) Z hlediska provádění stavby dojde k následujícímu technickému zabezpečení stok:*

...

*- Bude probíhat monitoring kanalizačního sběrače LKS při výstavbě stanice metra Nemocnice Krč, kde je stanice budována nad tímto sběračem.*

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4  
IČO: 266 66 154

...

*w) Výstavba vodovodních řadů a kanalizačních stok včetně přeložek vodovodů a kanalizačních musí být projednána se správcem infrastrukturního majetku – PVS.“*

Podobně dále třeba na str. 22/23 je stanoveno „Budou splněny podmínky vyjádření Technologie hlavního města Prahy, a.s. ze dne 22.7.2019, č.j. 4749/19, resp. ze dne 1.7.2020, č.j. VPD-00400/2020: ... q) Stožáry na schodišti musí mít maximální výšku 4 m, na pěších cestách je možno postavit maximálně 6 m vysoké stožáry. Pokud bude umístěn stožár uprostřed kruhové křižovatky, musí k němu být vybudován příjezd široký minimálně 3 m pro příjezd mechanizace.“

**Jedná se o naprosto balastní text — kterým zcela zbytečně bobtná a znepřehledňuje se výrok stavebního povolení — který jen vede k tomu že nelze mít důvěru ve správnost rozhodnutí.** Smysluplné podmínky se v tomto balastu naprosto ztrácí.

Stavební úřad namísto toho, aby konkrétně posoudil projednávanou stavbu — a zjistil proto stav věci (např. i ohledáním na místě) — sepisuje obsáhlé rozhodnutí plně balastních podmínek zcela nesmyslných ve vztahu k projednávané stavbě. S ohledem k vymezenému předmětu řízení (popis povolovaných stavebních objektů na str. 3 napadeného rozhodnutí) je zcela zřejmé, že nebudou dotčeny stoky, že pro stavbu ZS OL2 je zhora irelevantní podmínka „Bude probíhat monitoring kanalizačního sběrače LKS při výstavbě stanice metra Nemocnice Krč“, že v rámci ZS OL2 nebude stavěn žádný stožár na schodišti ... — avšak, tam, kde by bylo rozhodnutí potřeba rozepsat, tam se MHMP odmlčuje (a neuvádí, jaká ukládá provést opatření k ochraně před hlukem), velmi lakonicky a zcela nepřezkoumatelně tvrdí, že stavba je přezkoumal a odůvodnil soulad navržené stavby ... (str. 61 dole), nijak se nevyjadřuje k našim konkrétním požadavkům k ochraně ovzduší před prachem ze staveniště (na str. 57).

Z citovaných „podmínek“ je vidět, že se správní orgán neseznámil s dokumentací ve vztahu k projednávané stavbě, neboť by jinak musel poznat, že k žádné výstavbě stožárů na schodišti tímto rozhodnutím nepovoluje, že tímto rozhodnutím nepovoluje stavbu stanice Krč, že mezi povolovanými objekty není žádná kanalizační stoka — a že tedy tyto podmínky jsou v tomto rozhodnutí zhora nesmyslné, nepatřičné.

**Uvedené dokazuje, že stavební úřad nepřezkoumal předloženou dokumentaci a shromážděné podklady, že se neseznámil s projednávanou věcí — tedy že nemohl vydat správné a zákonné rozhodnutí.**

**Pankrácká společnost, z.s.**

*jednající předsedkyní, Marií Jelínkovou*

**též v zastoupení za účastníky**

**uvedené v části II. tohoto podání**