

Pankrácká společnost, z.s.
Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4
IČ: 26666154

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí

prostřednictvím

Úřadu Městské části Praha 4
Odbor životního prostředí a dopravy
Antala Staška 2059/80b
140 46 Praha 4

Praha 11. 10. 2021

e-podatelnou/datovou schránkou spolku/datovou schránkou statutárního zástupce spolku
dne 30. 11. 2021

ke sp. zn.: SZ P4/487601/19

k č.j. P4/362395/21/OŽPAD/HNL

Věc: Doplnění odvolání proti rozhodnutí č.j. P4/362395/21/OŽPAD/HNL o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les a uložení náhradní výsadby vč. povýsadbové péče - část 1.

parc. č.: 879/33, k.ú. Krč

žadatel: Inženýring dopravních staveb a.s. zastupující Hlavní město Prahu

předmět řízení: kácení 14 javorů, 8 lip, 3 jasanů, 3 břízy, 3 smrky, 2 topoly, 2 borovice, 2 douglasky, jírovec a 2 940 m² zapojeného porostu keřového patra rostoucích na pozemku parc.č. 879/33, Krč
důvod žádosti: "**kolize se stavbou - stanice metra D**"

úvodem

Dne 15. 9. 2021 bylo vypraveno rozhodnutí č.j. **P4/362395/21/OŽPAD/HNL**. Rozhodnutí bylo doručeno do datové schránky spolku dne 25. 9. 2021. Proti rozhodnutí jsme podali včasné blanektní odvolání. Následně jsme podali odvolání proti usnesení o stanovení 3-denní lhůty pro doplnění odvolání.

Uvedli jsme, že se odvoláváme proti rozhodnutí v celém jeho rozsahu, tzn. proti výrokům o povolení kácení, uložení náhradní výsadby a povýsadbové péče, tzn. proti výrokům I., II., III.

V následujícím textu doplňujeme námi podané odvolání o konkrétní důvody, v nichž shledáváme nezákonnost a nesprávnost napadeného rozhodnutí.

Rozhodnutí bylo vydáno orgánem ve věci podjatým.

Rozhodnutí je nezákonné z důvodu nepřezkoumatelnosti a nesprávnosti. Celé rozhodnutí (jeho odůvodnění) je postaveno na libovůli namísto prezkoumatelného a řádně zjištěného skutkového a právního stavu a prezkoumatelného správního uvážení.

Rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem, neboť při jeho vydání byla porušena ustanovení § 3 a § 50 z. č. 500/2004 Sb.

Rozhodnutí je nesprávné, neboť nebyl naplněn požadavek správního řádu, který ukládá správnímu orgánu postupovat tak, aby byl zjištěn **stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti** (§ 3 z. č. 500/2004 Sb.).

Rozhodnutí je nezákonné, neboť při jeho vydání nebylo dbáno ustanovení § 50 odst. 3, které říká, že správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro **ochranu veřejného zájmu**.

Nezákonným postupem byla z řízení vyloučena dotčená veřejnost, tzn. účastníci stavebního řízení, kteří se explicitně a s přesvědčivým odůvodněním do řízení přihlásili, a to z důvodu bezprostředního dotčení svého práva na příznivé životní prostředí stejně jako dotčení svých majetkových práv, a to dotčení dlouhodobého, nevratného resp. trvalého zásadního znehodnocení životního prostředí s negativním vlivem na zdravé životní podmínky.

Podle § 8 odst. 1 z. č. 114/1992 Sb. lze vydat povolení ke kácení dřevin pouze ze závažných důvodů, a to po řádném vyhodnocení jejich funkčního a estetického významu. **Rozhodnutí je nepřezkoumatelné, vnitřně rozporné, když absentuje přezkoumatelná úvaha o konkrétním funkčním a estetickém významu dřevin povolených ke kácení stejně jako úvaha o výši ekologické újmy a kompenzovatelnosti této újmy náhradní výsadbou**, tzn. úvaha o adekvátnosti uložené náhradní výsadby.

Rozhodnutí je svým výrokem o povolení kácení všech dřevin v rozporu s vyjádřením téhož orgánu ochrany přírody do řízení o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení.

Nepřezkoumatelná je rovněž úvaha poměřující funkční a estetický význam dřevin s důvody tvrzenými žádostí, když u jednotlivých dřevin nebylo specifikováno ani při ohledání ani následně v řízení a samotném rozhodnutí, s jakou částí stavby resp. jakou stavbou zařízení staveniště má být podle jakého podkladu ta která povolená dřevina v kolizi. **Nutnost konkrétní a přesné identifikace a specifikace kolize u jednotlivých dřevin je přitom tím významnější, že žadatel provedl bez uvedení důvodu po vydání usnesení k uplatnění práv podle § 36 SŘ opakovaně částečné zpětvzetí žádosti, a to aniž došlo k jakékoli úpravě projektové dokumentace pro provedení stavby.**

Vydání rozhodnutí předcházelo řízení, při němž byla **porušena zásada rovnosti účastníků řízení**, když nebylo všem účastníkům řízení umožněno seznámení s kompletní spisovou dokumentací a vyjádření se k ní (tzn. uplatnění všech práv podle § 36 správního řádu) před vydáním rozhodnutí.

Rozhodnutí je nezákonné rovněž z důvodu **nevypořádání návrhů účastníků řízení** (§ 68 odst. 3 správního řádu).

Na řízení se podílely podjaté úřední osoby a rozhodnutí bylo vydáno podjatými úředními osobami. **Jakkoli si zainteresované správní orgány, ÚMČP4 i MHMP, vzájemně vyšly vstříc a námi vnesenou včasnou a řádně odůvodněnou námitku extrémně vysokého rizika systémové podjatosti všech úředních osob MHMP i ÚMČP4 zamítly, jsme nadále přesvědčeni, že žádná úřední osoba ÚMČP4 a MHMP nebyla a není schopna rozhodovat ve věci takového politického a mediálního významu a neskrývaného zájmu politického vedení HMP a MČP4 nestranně a objektivně, a proto na naší námitce podjatosti trváme.**

Účelové vyloučení z účasti v řízení přímo dotčených obyvatel - účastníků územního řízení, řízení o vydání stavebního povolení pro trasu I.D stejně jako pro zařízení staveniště ZS OL2

Je nepochybné, že vykácením zeleně na pozemku parc. č. 879/33 k. ú. Krč nemůže být nikdo dotčen na svých právech více než obyvatelé bytového domu v Kovařovicově ulici. Kácení jim způsobí trvalou majetkovou i nemajetkovou újmu. Přes tuto neoddiskutovatelnou přímou dotčenost na právech ÚMČP4 i OOP MHMP odepřely těmto rezidentům právo účasti, a to s absurdním odkazem, že je v řízeních zastupují spolky, a proto jim zákon právo účasti nepřiznává. Všichni ti, kdo podali přihlášky do řízení a jimž byla účast v řízení znemožněna, tak jsou účelově opomenutými účastníky řízení.



Okruh účastníků řízení

Svěření pozemku s dotčenými dřevinami a současně pozemku určeného pro náhradní výsadbu do Pražské developerské společnosti, přísp. organizace (6/2021)

Veškeré pozemky s veřejnou zelení stejně jako pozemek s veřejným parkovištěm sloužícím obyvatelům Kovařovicovy ulice se rozhodli radní HMP v červnu t.r. svěřit Pražské developerské společnosti, přísp. organizaci, k ekonomické exploataci.

důkaz: Usnesení RHMP č. 1340 ze dne 7. 6. 2021

Jedná se o pozemky parc. č. 879/32, 879/33, 879/36, k. ú. Krč. Jednak tím poskytli radní HMP přesvědčivý důkaz o lživosti svých opakovaných slibů a slibů DPP vůči účastníkům řízení - členům SVJ Kovařovicova - tvrdících okamžitou výsadbu vzrostlé zeleně náhradou za zeleň vykácenou, a to ještě v průběhu výstavby, jednak měl tuto skutečnost zjistit a v řízení reflektovat správní orgán, a to jak ve smyslu právních vztahů tak i ve smyslu proveditelnosti a funkčnosti navrhované a ukládané náhradní výsadby.

Povolení kácení stejně jako náhradní výsadba uložená výrokem II. bod 1) tak směřují vůči subjektu, který nebyl účastníkem řízení.

Na věci nic nemění skutečnost, že HMP nezajistil, aby se uvedené skutečnosti promítly do veřejně přístupného rejstříku, tj. nezajistil provedení vkladu do katastru nemovitostí. Je pak lhostejné, zda důvodem je pouhé opomenutí či účelová snaha, aby uvedené zůstalo před veřejností, účastníky řízení a rovněž před správním orgánem utajeno.

Procesní vady mající za následek porušení zásady materiální pravdy a rovněž porušení principu rovnosti účastníků řízení

- ohledání - zastaralé, neaktualizované - neprovedení opakovaného - aktuálního ohledání (obvody kmenů, objemy korun atd.)
- nedostatečné, rozporné, neaktuální podklady pro vydání rozhodnutí
- nevyřízení resp. ostentativní ignorování návrhů spolku
- neprovedení ústního jednání
- doplňování podkladů pro vydání rozhodnutí po vydání usnesení
- nedůvodné poskytnutí prostoru žadateli pro doplnění podkladů po uplynutí lhůty pro vyjádření ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí

1-st OOP porušil ust. § 36 SŘ tím, že poté, co oznámil účastníkům řízení, že shromáždil veškeré podklady pro vydání svého rozhodnutí (vydal usnesení o shromáždění veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí ...) zjevně komunikoval mimoprocesně s žadatelem a dále doplňoval spisovou dokumentaci. **Tím znemožnil účastníkovi řízení - spolku Pankrácká společnost, z.s. se seznámit se spisovou dokumentací v její finální podobě v úplnosti a k těmto podkladům v jejich kompletnosti se také vyjádřit.** Tímto postupem - zapadajícím do celkového kontextu vedení řízení a rozhodování ovládaného libovůlí namísto respektování správního řádu - byl porušen princip rovnosti účastníků řízení a současně porušen princip legitimního očekávání na straně spolku (resp. spolků, jakkoli spolek 4-občanská zjevně na aktivní účast v řízení od počátku rezignoval).

důkaz: soupis spisu - chronologický přehled spisu

Konkrétně byly po uplynutí lhůty stanovené podle § 36 doplněny spisové položky č. 48 - 54 (položkou č. 55 je meritorní rozhodnutí o povolení kácení). Doplněny byly přitom podklady pro vydání rozhodnutí, tj. pro správní úvahu o důvodnosti žádosti, rozsahu kolize všech částí stavebního záměru, pro zjištění výše ekologické újmy, stejně jako pro stanovení náhradní výsadby zásadní, nikoli okrajové či bezvýznamné.

Pod položkami č. 48 a č. 53 byla doplněna částečná zpětvzetí žádosti ze strany žadatele. V obou případech nebylo zpětvzetí doprovázeno jakýmkoli vysvětlením, zdůvodněním. Stejně jako žadatel i správní orgán se pak v usneseních o zastavení řízení (položka č. 50 a 54) spokojil prostým konstatováním o zastavení řízení z důvodu zpětvzetí, důvody oznámení, souvislost s žadatelem předloženou dokumentací, souvislost s tvrzenými důvody kolize, souvislost s územním rozhodnutím, souvislost s ostatními dřevinami, které zůstaly předmětem řízení, nezjišťoval. Správní orgán tak sice postupoval při zastavení věci v souladu s § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, jak uvádí v usneseních o zastavení řízení, ale nepostupoval v souladu se zásadou materiální pravdy, kdy se měl zabývat rozporem mezi žadatelem předloženou dokumentací DSP a předmětem řízení.

Z relevantní judikatury k § 36 SŘ odkazujeme zejm. na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 2. 2010, č.j. 8 Afs 21-2009 - 243, č. 2073/2010 Sb. NSS a na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 42/2014 - 35, podle kterého:

"21]

Povinnost správního orgánu umožnit účastníkovi řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí je nutno považovat za jedno ze základních procesních práv účastníka správního řízení garantované již čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Nelze připustit, aby byla tato povinnost obcházena obecným poučením o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí kdykoliv v průběhu řízení (viz např. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 6. 2009, č. j. 15 Ca 258/2008 - 55, č. 2664/2012 Sb. NSS, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 11. 2008, č. j. 8 As 47/2005 - 104).

Uvedená povinnost může být splněna pouze tak, že bude účastníkovi řízení řádně procesně sděleno, že se bude moci v konkrétním období mezi opatřením všech podkladů řízení a vydáním rozhodnutí seznámit s podklady a vyjádřit se k nim (srov. obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 2. 2010, č. j. 8 Afs 21/2009 - 243, č. 2073/2010 Sb. NSS). Tato povinnost správního orgánu se

vždy opětovně „obnoví“, jestliže účastník řízení sice již svého práva využil, ale správní orgán následně opatřil nový podklad rozhodnutí. Smyslem § 36 odst. 3 správního řádu je poskytnout účastníku řízení možnost seznámit se se všemi podklady, které správní orgán nashromáždil a na základě kterých hodlá vydat rozhodnutí.

V návaznosti na to musí být účastníkovi umožněno se k těmto podkladům vyjádřit. Současně se svým vyjádřením může navrhnout doplnění dokazování nebo činit jiné návrhy dle § 36 odst. 1 správního řádu. V této souvislosti lze poukázat na to, že skutečnost, že se účastník řízení do této fáze řízení ve věci nevyjádřil, může být výrazem jím zvolené procesní strategie, kdy záměrně vyčkává do doby, až bude mít komplexní představu o nashromážděných podkladech rozhodnutí. V takovém případě pak představuje právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí pro účastníka zásadní moment celého řízení."

Napadené rozhodnutí v prvé řadě zcela zásadním způsobem opakovaně porušuje zásadu materiální pravdy, není založené na provedeném dokazování.

Nezjištění skutečného rozsahu kolize stavebního záměru s dřevinami nacházejícími se na parc. č. 873/33 k. ú. Krč.

Ohledání, při němž nebyla prověřena kolize jediné dřeviny se stavebním záměrem.

Na první straně protokolu o místním ohledání sepsaném dne 5. 12. 2019 se obecně konstatuje, že důvodem žádosti je "kolize se stavbou stanice metra D". (protokol je zčásti nečitelný, správní orgán strojově přepsal navzdory našemu opakovanému požadavku neprovedl a do spisu nedoložil).

Poté si správní orgán do protokolu již jen poznamenal, že pozemek je rovinatý, veřejně přístupný a že popis jednotlivých dřevin je na samostatných arších v příloze (důkaz - protokol).

Zástupce odvolatele hned v úvodu ohledání (vedle žádosti o přerušování řízení z důvodu podaných přihlášek do řízení ze strany přímo dotčených vlastníků bytů bytového domu v Kovařovicově ulici) žádal, aby byly předloženy jednoznačné výkresové podklady dokumentující konkrétní kolize s jednotlivými dřevinami s tím, že jinak nelze posoudit důvodnost žádosti u toho kterého stromu (viz druhý list Protokolu o ohledání - Vyjádření účastníků řízení). Zástupce žadatele přislíbil doložení do 14 dnů resp. žadatel uvedl něco ve smyslu, že na žádost Pankrácké společnosti, z.s. bude "přepracováno". Žádná přesnější dokumentace však doplněna nebyla. Nadto zdejší orgán ochrany přírody ostentativně ignoroval rovněž další opakovaný a zcela důvodný návrh odvolatele (ve smyslu respektování zásady materiální pravdy), a to návrh na nařízení ústního jednání, kde by s výkresy na stole byly kolize u jednotlivých stromů zcela přesně zjištěné, když už se tak nestalo v rámci ohledání. Ústní jednání se však nekonalo, neboť jeho nařízení správní orgán - s absurdním odůvodněním, že protichůdné zájmy účastníků již byly dostatečně vyjeveny při ohledání (přitom ústní jednání má být konáno právě tehdy, když jsou mezi účastníky řízení rozpory, aby v rámci jednání mohlo dojít k nalézání smírného řešení) - odmítl.

A jak zjišťoval kolizi s jednotlivými částmi stavby, s jednotlivými stavebními objekty správní orgán? Odpovídá protokolárně zaznamenané zjištění správního orgánu na otázku, zda ten který strom je v kolizi s výstavbou pilotové stěny (neumístěné územním rozhodnutím)? Neodpovídá. Odpovídá na otázku, zda ten který strom je v kolizi s výstavbou vestibulu stanice? Zda je v kolizi s jednotlivými objekty zařízení staveniště - např. příjezdovou komunikací staveništní dopravy? Neodpovídá na žádnou z těchto otázek, ve své laxnosti a patrně přesvědčení, že jde-li o stavbu metra, zásada materiální pravdy musí ustoupit zásadě libovůle (mantře "veřejně prospěšné stavby"), se orgán ochrany přírody ani neobtěžoval při ohledání otevřít jediný výkres. O tom jasně vypovídá úvodní strana protokolu, pasáž "Předložené podklady a listiny:", která je proškrtnuta, tzn. žádné podklady a listiny předloženy nebyly.

O tom, že s žádnými podklady (s výjimkou číslování stromů od S. Buriana) správní orgán při ohledání nepracoval, vypovídají popisná zjištění u jednotlivých stromů, když ve věci kolize stavby s dřevinou není uvedeno ani u jedné dřeviny jediné slovo.

Na straně čtvrté napadeného rozhodnutí uvádí správní orgán, že dne 5. 12. 2019 proběhlo ohledání. Pokračuje obsáhlým odstavcem popisem pozemku parc. č. 879/33 a charakteru dřevin na něm vysazených a rostoucích s tím, že tyto skutečnosti zjistil při ohledání. Toto tvrzení je nepravdivé, o čemž jasně vypovídá protokol o ohledání, z něž výše citujeme. Funkčními charakteristikami dřevin

stejně jako kolizí se stavebním záměrem se při ohledání správní orgán vůbec - navzdory naší výtce u každé jednotlivé dřeviny - nezabýval. Metodika OOP MHMP přitom zcela správně konstatuje, že správní orgán si nemůže ex post přimýšlet a do rozhodnutí vtělovat popisná zjištění, pokud nejsou zachycena již v samotném protokolu o ohledání.

Je jistě pravdou, že se v případě pozemku parc. č. 879/33 jedná o pozemek veřejné zeleně osázený současně s výstavbou pětisekčního bytového domu s cílem plnění hygienicko-mikroklimaticko-izolační funkce.

Lze jistě souhlasit s tím (fotodokumentace pořízená správním orgánem při ohledání to sice nedokládá, neboť ten nařídil úkon ohledání na prosinec 2019 a opakovaným návrhům na konání ohledání v době vegetační nevyhověl, při ohledání se pak zaměřoval výlučně nesmyslně na drobná poranění, nikoli na funkčnost zeleně), že se jedná cca 50 - 60 let staré výsadby, vhodné druhové skladby dřevin nenáročných na stanovištní podmínky, dřevin uvyklých na růst v zápoji, uvyklých stresovým podmínkám stanoviště nacházejícího se v blízkosti dopravně zatížených komunikací Na Strži, Olbrachtova, Jeremenkova a Antala Staška. V dalším popisu lokality se však již konkrétní dopravní zátěží a ochranným působením zeleně na rostlém terénu o velkorysé výměře, důsledky ztráty této ochranné zelené bariéry pro kvalitu životního prostředí vůbec OOP nezabýval.

Na straně třinácté napadeného rozhodnutí uvádí správní orgán, že součástí spisové dokumentace je situační zakres s vyznačením stavby - inženýrských sítí i jednotlivých objektů, ražební jámy (vrtu) a jednotlivých dřevin a že tento zakres obdrželi všichni účastníci řízení v digitální podobě a mohli si ho dle potřeby zvětšovat.

Uvedené tvrzení je nepravdivé. Žadatel předložil jediný výňatek výkresu, a to výkres/schematický zakres označený "Plocha ZS OL2, příprava území - kácení", měřítko 1:500, formát A3. Tento výňatek obsahuje legendu, která neobsahuje nic více než symbolické označení stromů (jehličnatých x listnatých) a porostních skupin, a to v rozdělení na "dřeviny navržené k odstranění z důvodu stavby" a "dřeviny navržené k přesadbě z důvodu stavby", současně jsou téměř identickými symboly rozlišeny tzv. sadovnické hodnoty na stupnici 1 - 5. Výkres neobsahuje žádnou legendu stavebních objektů, objektů zařízení staveniště, není popsáno, co jednotlivé různobarevné a graficky různě provedené čáry znamenají. Výkres (zákres) je plochou hustě posetou překrývajícími se červenými kolečky s čísly dřevin. I pokud by na výkrese snad na pozadí byly stavební objekty zachyceny, pro hustotu zákresu dřevin by nebyly vidět. Na potřebu doložení jednoznačných čitelných detailních výkresových podkladů odvolatel výslovně upozornil již při ohledání a následně i při vyjádření do řízení (viz protokol, viz všechna vyjádření do řízení).

Nadto, provádění důkazu neprobíhá tak, že si "doma" mohou účastníci řízení studovat nepřehledný zakres, nýbrž prověření kolizí mělo být provedeno správním orgánem v rámci ohledání a ústního jednání, což se nestalo. Podobně není provedením důkazu to, že správní orgán tvrdí, že "*zákres s umístěním zařízení staveniště i budoucích objektů je taktéž součástí územního rozhodnutí, které má spolek také k dispozici.*" Správní orgán neuvádí, jak dospěl k přesvědčení, že spolek disponuje tím, co není součástí spisové dokumentace. Územní rozhodnutí bylo do spisové dokumentace vloženo neúplně a bez jakýchkoli příloh. Povinností spolku jako účastníka řízení pak není pokoušet se zajistit nezbytnou výkresovou dokumentaci ze spisů vedených stavebními úřady a tím si "odsuplovat" zajištění a provedení důkazu orgánem ochrany přírody.

Ve vyřízení připomínky nezjištění kolize jednotlivých dřevin s jednotlivými stavebními objekty je příznačně správní orgán zcela nekonkrétní, vágní. Není jistě náhodou, že žádný z výkresů, o jejichž existenci a údajnou známost spolku své tvrzení opírá, konkrétně neidentifikuje, tedy neoznačuje přesně tak, aby bylo umožněno dohledání takového výkresu ve spisové dokumentaci. Argumentace orgánu ochrany přírody je tak zcela nepřesvědčivá až absurdní.

Tvrdí-li pak odůvodnění napadeného rozhodnutí (strana 14), že "*správní orgán považuje za nerelevantní namítat nedostatečná zjištění až před samotným vydáním rozhodnutí*", nelze než konstatovat nepodloženost a nepravdivost takového tvrzení. Současně tím, že na opakované požadavky a návrhy správní orgán v průběhu řízení nereagoval, nedal odvolateli šanci postupovat jinak, než opětovně namítat nezjištění kolizí ve vyjádření před vydáním rozhodnutí. Ignorování požadavků a návrhů spolku nelze považovat za "vyřízení návrhu či připomínky".

Dále, odkazuje-li správní orgán na svou znalost projektové dokumentace stavby (stejně jako na "všeobecně známé skutečnosti") s tím, že k ní vydával koordinované stanovisko odboru v letech 2017 a 2019, nelze než konstatovat, že to, co je známo z úřední činnosti žadatelem a správnímu orgánu, není také automaticky známo spolku jako účastníku řízení. Správní orgán ani žadatel tato koordinovaná stanoviska či vyjádření nedoložili ani jako přílohu žádosti o povolení kácení, ani nebyla předložena při ohledání, ani je nedoplňli do spisové dokumentace následně. Mimoprocesní kooperace mezi žadatelem a správním orgánem není prováděním důkazu v rámci správního řízení!

Rovněž další tvrzení správního orgánu je rozporné, protirečící si. Nejprve správní orgán uvádí, že *"Pás dřevin podél BD byl z žádosti žadatelem vyjmut. Tento pás dřevin lze od prostoru staveniště jako celek oddělit a po dobu stavby dřeviny ochránit."* Ponecháme-li stranou, že žádná dokumentace žádný "pás dřevin podél BD" nespécifikuje (viz též dále k položce č. 48 a č. 50 spisové dokumentace) a není tak zřejmé, o které dřeviny se má jednat, zůstává skutečností, že rovněž žádná dokumentace neuvádí, jak by měly být dřeviny ochráněny, je-li celá plocha pozemku parc. č. 879/33 vyznačena jako plocha záboru staveniště ZS OL2. V rozporu s tvrzenou možnou důslednou ochranou ze žádosti vyňatých dřevin pak na straně 14 správní orgán popisuje, že na pozemku v prostoru stavby bude provedena skrývka, umístěny jeřáby, manipulační plocha s těžkou technikou a bude probíhat ražba, z čehož dovozuje, že *"v tomto konkrétním případě má správní orgán za to, že je lhostejno, s jakou konkrétní částí stavby jsou jednotlivé dřeviny v kolizi, naopak je třeba posuzovat stavbu komplexně, neboť zachování dřevin v prostoru a podmínkách stavby takového rozsahu je i při nejlepší vůli bohužel nereálné."*

Na jednu stranu tak správní orgán tvrdí, že zachování úzkého pásu dřevin (bez ohledu na jeřáby, těžní jámu, pohyb těžké stavební techniky atd. atd.) je možné, na druhou stranu tvrdí, že je to obecně nereálné.

Touto berličkou "velké stavby" si nakonec správní orgán pomáhá, aby nemusel přiznat, že v řízení vůbec konkrétní kolizi nezjišťoval, s výkresovou dokumentací se řádně neseznámil, důkazní řízení nevedl.



Účelové zúžení rozsahu - zpětvzetí žádosti - salámová metoda

Dne 25.5. 2021, tedy ca měsíc po uplynutí lhůty k seznámení se spisovou dokumentací, bylo doručeno správnímu orgánu oznámení žadatele o zpětvzetí žádosti v části věci. Z neznámých důvodů správní orgán nezastavil bezprostředně poté řízení a teprve dne 20. 7. 2021 vydal usnesení o zastavení řízení zpětně k 24. 5. 2021. Jakékoli zdůvodnění zpětvzetí chybí, stejně tak příloha, jež by dokumentovala, proč právě výměra zapojeného porostu o ploše 758 m² a ne třeba 700 m², proč právě vybrané dřeviny a nikoli jiné z neuvedeného důvodu nemají být nadále v kolizi se stavbou stanice a zařízením staveniště. Jakékoli úkony, jimiž by správní orgán zjišťoval, co vedlo žadatele k zpětvzetí, jimiž by ověřoval, zda se nezměnila projektová dokumentace, správní orgán neprovedl (důkaz - spis). Přesto - jak plyne z odůvodnění rozhodnutí - správní orgán ví, že důvodem zpětvzetí je to, že nebude budována pilotová stěna. Přesto - jak plyne z odůvodnění rozhodnutí - nemá správní orgán žádné pochybnosti o předmětu řízení. Takové pochybnosti přitom logicky mít měl, jak popisuje odvolatel dále.

Dřevina č. 691, vyňatá ze žádosti, je označena žlutým kolečkem. Legenda zákresu (příloha původní žádosti z r. 2019) však žluté kolečko neobsahuje. Co znamená žluté kolečko v zákresu tak není ze spisové dokumentace zjištělné. Přesto si je správní orgán společně se žadatelem "jist", že právě tuto dřevinu lze spolehlivě při přípravě a 13 let trvajícím provádění stavby ochránit. ?!

Dále porovnejme např. dřeviny č. 684 a 692. Podle zákresu je dřevina č. 692 jednoznačně umístěna blíže fasádě objektu BD než dřevina č. 684. Přesto ze žádosti byla vyňata dřevina č. 684 a nikoli dřevina č. 692. Z jakého důvodu ?

Proč nebyly ze žádosti vyňaty např. dřeviny č. 675, 676, 677, které jsou podle jediného zákresu, který byl předložen do řízení (viz výše), blíže fasádě objektu BD, než dřevina č. 665, která byla vyňata ze žádosti?

Hovoří-li správní orgán v odůvodnění rozhodnutí o tom, že budou ochráněny dřeviny v "pásu podél BD", je zřejmé, že vůbec není zřejmé, jak tento pás vypadá, co jej má tvořit, jinými slovy, zpětvzetí žádosti a zastavení řízení je jen předstíráním zúžení rozsahu kácení, které není žádnou dokumentací podloženo. Vše popsané rovněž intenzivně nasvědčuje mimoprocesní komunikaci mezi správním orgánem a žadatelem a tedy i námi namítané podjatosti správního orgánu.

Zdejší OOP si měl položit otázku, z jakého důvodu přistoupil žadatel k částečnému zpětvzetí žádosti. Skutečnost, že žadatel není povinen odůvodnit zpětvzetí žádosti neznamena, že správní orgán je zbaven klíčové povinnosti, již mu ukládá § 3 SR, stejně jako ho nevyvíňuje z povinnosti logického uvažování.

Pakliže žadatel zpětvzetí neodůvodnil, nedoplnil žádnou výkresovou přílohou z projektové dokumentace pro stavební povolení, ani před tím ani následně nepředložil orgánu ochrany přírody aktualizovanou - odlišnou podobu projektové dokumentace, ani sám orgán ochrany přírody v rámci zásady materiální pravdy nezajistil doplnění takové pozměněné - aktualizované projektové dokumentace, z níž by jasně vyplývalo, které dílčí stavby či části staveb hlavní stavby či staveb zařízení staveniště byly změněny - vypuštěny, muselo být orgánu ochrany přírody jasné, že mezi předloženou projektovou dokumentací, která byla přílohou původní žádosti a podle níž proběhlo v úvodu řízení ohledání, a předmětem řízení po částečném zpětvzetí žádosti je rozpor, když rozsah předmětu řízení neodpovídá skutečnému rozsahu projektovou dokumentací předpokládaného nezbytného kácení. Přes tento zjevný rozpor zůstal zdejší 1-st OOP nečinný a nevyzval žadatele k vysvětlení a doplnění podkladů.

Stejně tak mohl a měl sledovat správní orgán vývoj stavebního řízení, mohl se kdykoli obrátit na SSÚ MHMP, aby zjistil skutečný stav posuzované projektové dokumentace.

Stejně tak mohl a měl vědět, že dne 30. 6. 2021 bylo vydáno stavební povolení pro trasu metra I.D.

Mohl a měl si ověřit podobu ověřené projektové dokumentace, neučinil tak však.

Namísto respektování zásady materiální pravdy se rozhodl vyjít žadateli vstříc, skutečný rozsah nezbytného kácení nezjistit, umožnit tak - ať již a) tzv. salámovou metodou nebo b) oblíbeným "překvapivým" zjištěním v průběhu realizace stavby o tom, že podle rozhodnutí zachovávané dřeviny ve skutečnosti kolidují, resp. se staly "náhle" nebezpečnými pro narušení kořenových systémů atd. - pohodlného vymýcení veškeré kolidující zeleně.

Je pak v zásadě lhostejné, zda mezi správním orgánem a žadatelem došlo k domluvě o zpětvzetí části žádosti v reakci na spolkem opakovaně v řízení namítané neumístění tzv. pilotové stěny (tedy absenci pilotové stěny v rozhodnutí o umístění stavby), aby tím "byl vyřešen" problém nedostatku důvodu pro povolení kácení, nebo se tak stalo proto, aby byl předstíraně snížen rozsah kácení, aby byla podhodnocena celková ekologická újma.

Logická správní úvaha musí vycházet z důsledně zjištěného skutkového stavu a musí hodnotit zjištěné skutečnosti ve všech souvislostech, nikoli izolovaně, bez kontextu.

Jak jsme již mnohokrát v řízení konstatovali, trasa metra D byla naprojektována při absolutním ignorování společenských funkcí veřejné zeleně. O tom vypovídá již EIA a její doporučení ke snížení rozsahu kácení a nezbytnosti - před umístěním a povolením stavby - zajistit pozemky pro náhradní výsadbu.

Neurčité podmínky výkonu rozhodnutí - výrok I. a II.

Podle výroku rozhodnutí I. je pokácení dřevin možno provést "až po vzniku práva provést stavební záměr "Výstavba trasy I.D. metra v Praze - úsek Pankrác - Depo Písnice, stavebně technologický celek".

Označení stavebního záměru ve výroku I. neodpovídá žádnému z řízení o vydání stavebního povolení zahájených v r. 2020 a vedených před SSÚ MHMP resp. t.č. v odvolacím řízení před odvolacím orgánem. Není proto zřejmé, zda výkon rozhodnutí má být vázán na právní moc stavebního povolení pro trasu I.D., tj. pro záměr označený "Výstavba trasy I.D metra v Praze , provozní úsek Pankrác -

Nové Dvory" nebo pro stavbu "Výstavba trasy I.D metra v Praze , provozní úsek Pankrác - Nové Dvory, v rozsahu stavebního oddílu SOD 11, SOD 12, SOD 13" nebo pro stavbu "Výstavba trasy I.D metra v Praze , provozní úsek Pankrác - Nové Dvory, v rozsahu zařízení staveniště mimo OL2 nebo OL2 resp. zda musí nabýt právní moci všechna stavební povolení, při nichž je dotčen pozemek, na němž se dřeviny nacházejí. Jedinou logickou variantou - při níž nemůže dojít k bezdůvodnému nevratnému zničení chráněné části přírody - aniž by poté došlo k realizaci stavebního záměru - je podmínka výkonu rozhodnutí spočívající v právní moci všech stavebních povolení, která jsou pro realizaci záměru nezbytná.

Nelze než konstatovat, že orgán ochrany přírody se neobtěžoval zjištěním postupu stavebníka před stavebními úřady, aby nastavil podmínky výkonu rozhodnutí tak, aby nemohlo dojít ke zbytečnému kácení. I z tohoto důvodu je výrok I. vadný, nesprávný.

Bezbréhovou vstřícnost vůči žadateli odráží výrok rozhodnutí o povolení kácení tím, že neomezuje výkon rozhodnutí na dobu mimovegetační, nýbrž umožňuje kácení bez omezení, po celý rok. Alibistická pseudopodmínka, jejíž dodržení nemohou ostatní účastníci řízení, dotčená veřejnost, avšak ani sám správní orgán vymoci, je "podmínka", že dřeviny budou před započítáním kácení prohlédnuty ornitologem a o prohlídce ornitologem bude uskutečněn zápis pro případnou kontrolu ze strany správního orgánu.

Alibistickou podmínkou zcela rezignoval orgán ochrany přírody na respektování ostatních ochranných režimů podle z. č. 114/1992 Sb., neboť je nasnadě, že žadatel má plnou volnost v konání, zápis nepochybně v případě mnohamiliardové investice sepíše ke spokojenosti žadatele kdokoli, kdo se označí za odborníka na ornitologii. Současně je více než pravděpodobné, že v háji čítajícím desítky a desítky vitálních stromových jedinců, rostoucích v zápoji, tj. s ideálními podmínkami pro hnízdění, nadto za situace, kdy - jak správně konstatuje v jedné části odůvodnění správní orgán - konstantně v Praze ubývá ploch zeleně (což je důsledek bezvýjimečného stranění orgánů ochrany přírody zájmům soukromým), se budou v době vegetační na stromech vyskytovat hnízda.

Neurčitost podmínek výkonu se však netýká jen výroku o povolení kácení, týká se rovněž výroku II. o provedení náhradní výsadby. V bodě 1) výroku II. se uvádí, že "*Náhradní výsadbu je žadatel povinen realizovat v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu po dokončení stavby a před vydáním právního aktu povolujícího užívání předmětné stavby (kolaudační rozhodnutí, kolaudační souhlas, ...)*". O dokončení jaké stavby se má jednat? O dokončení stavby jeřábu na staveništi OL2? Nebo se má jednat o dokončení všech staveb zařízení staveniště OL2? Nebo se má jednat o dokončení stavby jednoho vestibulu jedné stanice? Nebo se má jednat o dokončení a povolení užívání všech vestibulů jedné stanice? Anebo se má jednat o dokončení celé trasy metra I.D Pankrác - Písnice?

Dále se můžeme ptát, zda "vydáním právního aktu povolujícího užívání předmětné stavby" se má rozumět povolení ke zkušebnímu provozu nebo trvalému provozu. Stačí se podívat na způsob provozování Jižní spojky, pražského silničního okruhu, kdy po řadu let jsou komunikace používány, aniž disponují souhlasy s trvalým užíváním!

Možností výkladu podmínky se nabízí řada, jistotou přitom je výlučně to, že taková výsadba se neuskuteční dříve než za 13-15 let (doba platnosti stavebního povolení pro zařízení staveniště na pozemku parc. č. 879/33), měla-li by být výsadba navázána na kolaudaci celé trasy metra I.D., může se také jednat o výsadbu realizovanou za 20 i více let. Po celou tuto dobu nebude ekologické újma spočívající prvořadě v újmě na zdravém životním prostředí rezidentů sebemeně kompenzována. Netřeba dodávat, že řada z těch, jejichž právo na příznivé životní prostředí je přímo záměrem dotčeno, se zdejšími orgány ochrany přírody opěvovavé a pro forma početně nesmyslně nadhrocené výsadby již nedožije.

Neprověření realizovatelnosti výsadeb - nezjištění průběhu inženýrských sítí

Odvolatel již napadl skutečnost, že provedení náhradní výsadby na pozemku parc. č. 879/33 k. ú. Krč bylo uloženo žadateli, avšak pozemek byl v mezidobí svěřen do správy Pražské developerské společnosti, příspěvkové organizace, tj. odlišného subjektu. Podle důvodové zprávy k usnesení o svěřeni pozemků i podle zřizovací listiny je smyslem svěřeni pozemků nikoli výsadba a pěstování veřejné zeleně, parků, hájů, zahrad atp. nýbrž developerská - jak název příspěvkové organizace

napovídá - činnost, tj. ekonomické vytěžení svěřených pozemků. Uložení náhradní výsadby na takovéto pozemky je proto od počátku fraškou vysmívající se smyslu ukládání náhradní výsadby.

Dále odvolatel napadl neurčitost výroku ve vztahu k neurčitému vymezení stavby, jež má být dokončena a její užíváno povoleno.

"Dřeviny budou vysázeny mimo ochranná pásma zařízení technické infrastruktury."

Neurčitost a nevymahatelnost výkonu rozhodnutí však vyplývá rovněž z dalšího pochybení orgánu ochrany přírody, když tento nezjistil budoucí stav inženýrských sítí na pozemcích pro NV a alibisticky přenechal otázku proveditelnosti na žadateli. Patrně počítá již dopředu s pohodlným řešením spočívajícím v tom, že si žadatel dodatečně požádá o změnu rozhodnutí. Tento postup je porušením zásady materiální pravdy a současně ohrožením naplnění byť i tak chabé a nedostatečné kompenzace obrovské ekologické újmy způsobené povoleným kácením.

Podstatnou vadou rozhodnutí - zjevně nikoli náhodnou nýbrž úmyslnou - je absence příloh zachycujících umístění uložených náhradních výsadeb. Zatímco o existenci stávajících dřevin není pochyb a tudíž příloha rozhodnutí je de facto redundantní, zcela nejisté jsou budoucí podmínky na pozemcích určených pro náhradní výsadby. Tyto podmínky jsou limitované blízkostí dopravních staveb, limitované nejrůznějšími nadzemními či podzemními stavbami s dopravními stavbami souvisejícími, inženýrskými sítěmi, rovněž tak je s nimi počítáno v záměrech HMP k zahušťování výstavby v okolí budoucích stanic metra D. Ať již je absence příloh rozhodnutí dána tím, že si orgán ochrany přírody uvědomuje, že uložená NV je na daných pozemcích nesmyslně přehuštěná, neodpovídající prostorovým možnostem a požadavkům dřevin v dospělosti, nebo je důvodem povědomost o neproveditelnosti NV v důsledku "všudy" přítomnosti inženýrských sítí či jakýkoli jiný důvod, skutečností zůstává, že náhradní výsadba uložená rozhodnutím musí být průkazně proveditelná, a to tak aby byla dlouhodobě perspektivní. O tom má vypovídat příloha/mají vypovídat přílohy rozhodnutí, v nichž má být jednoznačně zakreslen každý jeden strom a každý jeden keř uložené náhradní výsadby. Jediné taková NV je smysluplná, její provedení kontrolovatelné a vymahatelné.

Z důvodů nezákonného průběhu řízení stejně jako z důvodu nezákonnosti a nesprávnosti rozhodnutí, jak výše zdůvodněno, navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

S pozdravem
M. Jelínková,
předsedkyně spolku Pankrácká společnost, z.s.