

Pankrácká společnost, z.s.
Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4
IČO: 26666154

Úřad Městské části Praha 4

Odbor stavební

Antala Staška 2059/80b

140 00 Praha 4

V Praze dne 3. 1. 2022

datovou schránkou/e-podatelnou

sp. zn.: P4/510348/19/OST/BAVA

č.j. : P4/474359/21/OST/BAVA

Věc: Námitky k územnímu řízení ve věci záměru Rezidence Zelený pruh

A. Účastenství spolků v řízení před stavebním úřadem

V oznámení o zahájeném územním řízení stavební úřad při vymezení okruhu možných účastníků řízení nezmiňuje možnost účasti environmentálních spolků. Musí mu přitom být známo, že MŽP opakovaně zveřejnilo stanovisko konstatující, že - zjednodušeně - je-li vydáváno závazné stanovisko ke kácení dřevin rostoucích mimo les a jeho výrok musí být převzat do výroku rozhodnutí stavebního úřadu, právo účasti environmentálních spolků v řízení před stavebním úřadem zůstalo zachováno.

K tomu odkazujeme na Stanovisko MŽP k Metodické pomůcce MMR pro stavební úřady k povolování kácení dřevin rostoucích mimo les pro účely stavebního záměru a výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v řízeních vedených stavebním úřadem podle stavebního zákona na základě závazných stanovisek orgánu ochrany přírody podle § 8 odst. 6 a § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny a zajištění informovanosti ekologických spolků o těchto řízeních (MŽP, sekce státní správy, Praha 20. 9. 2021, č.j. MZP/2021/410/665) a návazně na Sdělení sekce státní správy MŽP k metodické pomůcce vydané MMR (Věstník MŽP), z jehož závěru citujeme:

"MŽP je přesvědčeno o tom, že rozhoduje-li stavební úřad o povolení kácení dřevin podle § 8 odst. 6 ZOPK a/nebo o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 6 ZOPK na základě závazného stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, tj. rozhoduje-li na základě

pravomoci založené zákonem o ochraně přírody a krajiny o zásazích do zájmů chráněných tímto zákonem, pak také příslušné řízení, v němž je takové rozhodnutí vydáváno, musí být vedeno podle zákona o ochraně přírody a krajiny. V souladu s tím musí být zachováno právo ekologických spolků účastnit se za splnění podmínek vyplývajících z § 70 odst. 3 ZOPK v rozsahu řešení otázek dotýkajících se ochrany přírody a krajiny, tj. otázek souvisejících s povolením kácení dřevin a povolením výjimek ze zákazů na ochranu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, také řízení vedených stavebním úřadem."

S ohledem na výše konstatované se spolek Pankrácká společnost, z.s. hlásí k účasti v řízení a podává do něj námitky. Žádá, aby o jeho účastenství bylo vydáno usnesení. Nebude-li mu právo účasti přiznáno, bude tím zbaven m.j. možnosti uplatnění opravných prostředků, a proto mu nezbyde, než v takovém případě přistoupit k podání správní žaloby.

B Námitky do územního řízení

I. Námitka tzv. systémové podjatosti všech úředních osob Úřadu Městské části Praha 4 vč. tajemníka úřadu a starostky Městské části Praha 4

II. Procesní vady řízení

1) Žádost o stanovení přiměřené lhůty - 31. 1. 2022

2) Odvolání proti implicitně stanovené neadekvátní lhůtě pro uplatnění námitek

3) Nezákonné upuštění od ústního jednání

III. Ostatní námitky

Property Zelený Pruh, s.r.o., IČO 03622339, se sídlem Antala Staška č.p. 1670/80, 140 00 Praha 4-Krč, kterého zastupuje Jiří Hrouda, IČO 75451531, s místem podnikání Kouřimská č.p. 2347/24, 130 00 Praha 3-Vinohrady (dále jen "žadatel") podala dne 24.10.2019 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Rezidence Zelený pruh“ Praha 4, ul. U Družstva práce na pozemcích parc. č. 310/60, 310/78, 310/79, 310/83, 310/94, 310/148, 310/149, 2906/7, 3115/1 vše v katastrálním území Braník, a na pozemcích parc. č. 1853/57, 1853/74, 1853/83, 1853/86, 1853/87, 1853/88, 1853/96 vše v katastrálním území Podolí, vše v Praze 4 (dále jen záměr). Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení. Žádost byla naposledy doplněna dne 15.11.2021. Součástí záměru je rozsáhlé kácení dřevin rostoucích mimo les a náhradní výsadba, jak je odsouhlaseno v závazném stanovisku od ÚMČ Praha 4, odboru životního prostředí a dopravy ze dne 12. 8. 2021 pod zn. P4/367802/21/OŽPAD/STAN/St.

Dne 29. 11. 2021 vydal odbor stavební ÚMČP4 oznámení o zahájení řízení, které bylo vyvěšeno na úřední desce dne 3. 12. 2021. Oznámení tak bylo doručeno účastníkům řízení dne 18. 12. 2021.

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, oznámením současně sdělil, že upouští od ústního jednání, (neboť jsou mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad - k nezákonnosti postupu s upuštěním od ohledání a ústního jednání, a to za situace, kdy žadatel čtyřikrát v průběhu řízení změnil předloženou projektovou dokumentaci resp. doplnil stanoviska dotčených orgánů (revize č. 1 - 01/2021, revize č.

2 - 05/2021, rev. č. 3 - 07/2021, rev. č. 4 - 09/2021) - viz ostatní námitky do řízení - a stanovil lhůtu pro uplatnění námitek v délce nejkratší možné, tj. 15 dní.

Ve stanovené lhůtě - jakkoli se současně proti jejímu stanovení odvoláváme a současně žádáme o stanovení lhůty adekvátní - podáváme následující námitky do řízení.

I. Námitka tzv. systémové podjatosti všech úředních osob Úřadu Městské části Praha 4 vč. tajemníka úřadu a starostky Městské části Praha 4

Včasnost vznesené námitky podjatosti

Při studiu spisové dokumentace jsme se m.j. zabývali zdokumentováním majetkoprávních vztahů, přičemž jsme analyzovali z dostupných veřejných zdrojů kapitálové a personální propojení v koncernu Schneider group a.s. a zjistili jsme, že žadatel, společnost Property Zelený pruh, s.r.o. , patří do koncernového uspořádání Schneider group a.s. Náhledem do evidence skutečných majitelů (skutečných beneficentů) jsme pak zjistili, že Robert Schneider je beneficentem jak z příjmů z nájemného z budovy úřadu MČP4 na adrese A. Staška 2059/80b tak i budoucích příjmů z nahrazení stávající občanské vybavenosti polikliniky Zelený pruh rozsáhlým bytovým komplexem označovaným jako stavba Rezidence Zelený pruh.

Vzhledem k tomu, že nájemní smlouva k budově, v níž sídlí úřad MČP4, není v registru smluv dohledatelná, požádali jsme (žádost podána dne 24. 12.2021) v souladu se z.č. 106/1999 Sb. o poskytnutí informací, tj. el. kopií příslušných smluv. Žádost o informace nebyla dosud vyřízena, tj. informace nebyly poskytnuty.

O mimořádně úzkém majetkovém a zájmovém propojení politického a úřednického vedení MČP4 a R. Schneidera pak svědčí m.j. opakované pokusy zcizit strategicky významný pozemek parc. č. 1588/1 k. ú. Krč (viz též dále).

Uvedené skutečnosti podle našeho názoru velmi intenzivně svědčí o zájmu představených úředních osob na konkrétním průběhu a výsledku řízení a znamenají vysoké riziko systémové podjatosti, které v daném případě překročilo kritickou míru tak, že je již nyní zcela zřejmé, že úřední osoby ÚMČP4 nejsou schopny rozhodnout v řízení objektivně, nestranně, nezaujatě a nezávisle.

Riziko systémové podjatosti po novele § 14 z. č. 176/2018 Sb. - ústavněkonformní výklad

Účastník řízení je přesvědčen, že lépe než čekat na to, že meritorní rozhodnutí zruší soudy, pokud dospějí k závěru, že se na jejich vydání podílely vyloučené (podjaté) osoby, je vykládat § 14 odst. 2 správního řádu ústavněkonformním způsobem, tj. v zásadě v duchu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012 a č.j. 1 As 19/2010 – 106 ze dne 27. 11. 2012 a navazující judikatury.

Novela § 14 správního řádu provedená zákonem č. 176/2018 Sb. (účinnost od 1. 11. 2018) na podstatě systémové podjatosti nic nezměnila.

Vyloučení osob, u nichž lze vzhledem k určitým skutečnostem pochybovat o jejich nestrannosti z rozhodovacích procesů, je nepochybně univerzálním právním principem (platí nejen pro úředníky, ale i pro soudce) a je podstatnou součástí práva na spravedlivý proces.

Již ve stanovisku vlády k legislativnímu návrhu Zastupitelstva Pardubického kraje, který byl posléze přijat jako zákon č. 176/2018 Sb., se uvádí významná právní kritika (dohledatelné na webových stránkách Poslanecké sněmovny k sněmovnímu tisku č. 54):

„Podle zvláštní části odůvodnění předloženého návrhu totiž překladatel z dikce navrhovaného znění nového odstavce 2 § 14 správního řádu dovozuje, že situace, kdy úřední osoba, která je ve služebním, pracovněprávním nebo jiném obdobném vztahu ke státu nebo územnímu samosprávnému celku, rozhoduje ve věci, jež se přímo nebo nepřímo týká státu nebo daného územního samosprávného celku, není nejen sama o sobě, ale ani ve spojení s případně další přistupující skutečností nasvědčující vzniku rizika ovlivnění, důvodem pro vyloučení z úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Takový závěr však podle názoru vlády z navrhovaného nového ustanovení dovodit nelze. Vychází totiž z výkladu předmětného ustanovení, který je oproti jeho normativnímu znění značně rozšiřující, a bez ohledu na záměr předkladatele, vyjádřený v důvodové zprávě, lze předpokládat, že pokud by navrhované ustanovení bylo takto interpretováno a aplikováno i správními orgány, při přezkumu rozhodnutí vydaných na základě takového výkladu ve správním soudnictví by takový výklad s největší pravděpodobností neobstál, neboť soudy se zpravidla ve sporných případech, tedy tam, kde ustanovení připouští více možných výkladů, přiklání na stranu žalobců, a nikoliv správních orgánů.

Pokud by mělo být cílem znemožnit vyloučení úřední osoby z úkonů v daném řízení z důvodu tzv. systémové podjatosti zcela, musela by taková výlučka být formulována obdobně jako výlučka pro vedoucí ústředních správních úřadů obsažená v § 14 odst. 6 správního řádu. Ovšem pro takovou absolutní výlučku by, na rozdíl od vedoucích ústředních správních úřadů, u nichž z povahy věci neexistuje jiný věcně příslušný správní orgán, který by je v řízení mohl adekvátně nahradit, zřejmě nebylo možno nalézt dostatečně silné důvody. Úprava znemožňující zohlednit i objektivně silně podložené pochybnosti o nepodjatosti úřední osoby by těžko obstála při hodnocení z hlediska souladu se základními zásadami správního řízení, především zásadami rovnosti a nestrannosti, vycházejícími z ústavního pořádku.“

Při výkladu právních norem se používají standardní výkladové metody – výklad jazykový, logický, systematický, teleologický atd. Jak konstatoval Ústavní soud v hojně citovaném nálezu sp. zn. Pl. ÚS 33/97, publ. pod č. 30/1998 Sb., „Jazykový výklad představuje pouze prvotní přiblížení se k aplikované právní normě. Je pouze východiskem pro objasnění a ujasnění si jejího smyslu a účelu (k čemuž slouží i řada dalších postupů, jako logický a systematický výklad, výklad e ratione legis atd.).“ I výše citované stanovisko vlády k návrhu nového odst. 2 § 14 správního řádu je vodítkem pro nalezení jeho správného, ústavněkonformního výkladu.

Účastník řízení je s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že nový odst. 2 § 14 správního řádu nepřinesl podstatnou změnu oproti dosavadním výkladům správních soudů ve věci systémové podjatosti (třebaže to úmyslem zákonodárce zřejmě bylo).

Nadále je tak třeba vycházet z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012 a č.j. 1 As 19/2010 – 106 ze dne 27. 11. 2012 a navazující judikatury. Rovněž Metodická pomůcka Ministerstva vnitra, odboru legislativy a koordinace předpisů (ze dne 9. května 2017, dostupné na www.mvcr.cz) k § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád – Systémová podjatost je ve své právní podstatě stále aktuální, i když nereflektuje zmíněný legislativní vývoj, tj. vložení nového odst. 2 do § 14 správního řádu.

Nadále tedy platí, že „**k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně malá míra podezření, neboť existence systémového rizika podjatosti je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení**“ (bod 63 usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012). Rovněž to, že podstatou

systemové podjatosti samozřejmě není soukromý zájem úředníků stavebního úřadu či odboru životního prostředí na výsledku (výsledcích) řízení, ale „zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úředních osob“, „Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, ... Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.“ (bod 63 usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012).

Stále je výstižné, co k podstatě této otázky dodává zmíněná Metodická pomůcka Ministerstva vnitra, odboru legislativy a koordinace předpisů ze dne 9. května 2017, totiž že: „Objektivní podjatost vychází z objektivních skutečností zakládajících pochyby o nestrannosti. V takových případech sama úřední osoba nemá soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení, vnější okolnosti na ni ovšem působí takovým způsobem, že deformují její schopnost rozhodovat nestranně, přestože se může i nadále subjektivně cítit nepodjatou. Typicky půjde o podjatost plynoucí ze zaměstnaneckého vztahu úřední osoby k územnímu samosprávnému celku, kdy zaměstnanec může podlehnout názorům a tlaku jemu nadřízených osob, přičemž určitý způsob rozhodnutí může ovlivnit nejen jeho budoucí ekonomickou situaci, ale také další působení v úřadě.“

Podstatou námitky systémové podjatosti není, že by tajemník úřadu či vedoucí stavebního úřadu MČP4 měli zájem na výsledku řízení o umístění stavby a související povolení kácení dřevin pro stavbu Rezidence Zelený pruh, ani že tento zájem má osobně někdo z úředníků ÚMČP4. Není jí ani to, jak která z úředních osob je schopná odolávat tlaku na nestranné rozhodování. Podstatou námitky systémové podjatosti je, jak účastník opakovaně zdůrazňoval, že již vzhledem k samotné povaze a podstatě rozhodované věci a s tím spojeným finančním zájmům, není žádná z úředních osob v žádném z řízení a jiných postupů (§ 149, § 154 SŘ) pro tuto stavbu schopna rozhodovat nestranně, přestože sama nemá soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení a může se i nadále subjektivně cítit nepodjatou; vnější okolnosti na ni ovšem nutně působí takovým způsobem, že její schopnost rozhodovat nestranně deformují. Přinejmenším lze logicky pochybovat o tom, že by úřední osoby ÚMČP4 ctily zákonnost do té míry, že by si dovolily zkomplikovat potřebná povolení pro realizaci záměru.

O nadstandardní vstřícnosti vůči žadateli pak svědčí i procesní postup stavebního úřadu, který oznámil zahájení řízení po více než dvou letech od podání žádosti těsně před vánočními svátky a současně upustil od ohledání a ústního jednání a určil nejkratší možnou lhůtu pro seznámení se spisovou dokumentací a podání námitek s tím, že k později uplatněným námitkám nebude přihlížet.

Pojem systémové podjatosti - překročení kritické míry systémového rizika podjatosti v důsledku zaměstnaneckého poměru k ÚSC

(převzato z Metodické pomůcky odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra České republiky ze dne 9. května 2017 k § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále též "Metodická pomůcka"))

Podjatost lze definovat jako vztah rozhodující osoby k projednávané věci či k účastníkům řízení, resp. jejich zástupcům, který vyvolává pochybnost o objektivitě projednávání a rozhodování věci.

Je možné rozlišovat tzv. subjektivní a objektivní stránku podjatosti. Subjektivně podjatá je taková úřední osoba, u níž jsou dány subjektivní, k její osobě se vztahující důvody podjatosti.

Objektivní podjatost, naproti tomu, vychází z objektivních skutečností zakládajících pochyby o nestrannosti. V takových případech sama úřední osoba nemá soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení, vnější okolnosti na ni ovšem působí takovým způsobem, že deformují její schopnost rozhodovat nestranně, přestože se může i nadále subjektivně cítit nepodjatou. Typicky půjde o podjatost plynoucí ze zaměstnaneckého vztahu úřední osoby k územnímu samosprávnému celku, kdy zaměstnanec může podlehnout názorům a tlaku jemu nadřízených osob, přičemž určitý způsob rozhodnutí může ovlivnit nejen jeho budoucí ekonomickou situaci, ale také další působení v úřadě.

Ačkoliv správní řád případnou podjatost předvídá pouze ohledně jednotlivých úředních osob, které se na výkonu pravomoci správního orgánu podílejí bezprostředně, podle judikatury mohou nastat situace, kdy musí být z rozhodování určité věci vyloučeny všechny úřední osoby příslušného správního orgánu, včetně osoby stojící v čele úřadu, je-li překročena kritická míra systémového rizika podjatosti – tedy z důvodu, že v důsledku jejich zaměstnaneckého poměru k subjektu veřejné správy (např. k územnímu samosprávnému celku), který má k projednávané věci vztah, existuje reálné riziko, že by jejich postoj k věci mohl být ovlivněn i jinými než zákonnými prostředky. V takovém případě hovoříme o tzv. systémové podjatosti.

Za skutečnosti, které by mohly způsobit výše uvedené ovlivnění jinými než zákonnými prostředky, lze považovat ty, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku.

Uvedenými skutečnostmi tak mohou být:

- jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení;
- zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob na určitém výsledku řízení, přičemž takový zájem lze vysledovat z mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počinů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod.;
- samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy;
- podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.

Zdůrazňujeme, že postačí kterákoli z výše uvedených skutečností k tomu, aby bylo identifikováno kritické riziko nikoli nestranného rozhodování.

Povinnost řešení možné systémové podjatosti z úřední povinnosti, nikoli výlučně k účastníkem řízení vznesené námitce podjatosti

Z Metodické pomůcky vybíráme z části 5. Z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu, případný rozsudek. Pro jednoznačnost uvádíme doslovné znění textu Metodické pomůcky:

Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 158/2014 – 30 ze dne 13. února 2015

Žalobce vznesl námitku podjatosti vůči všem zaměstnancům stavebního úřadu, který byl příslušný k vydání rozhodnutí v řízení o umístění stavby zařízení pro energetické využití odpadů. Podjatost odůvodňoval

existenci dohody o partnerství a dohody o spolupráci mezi městem a akciovou společností, která je jediným akcionářem stěžovatelky.

*Stěžovatelka oponovala, že uvedené dohody byly uzavřeny s městem, nikoliv s magistrátem města; krajský soud však tuto námitku odmítl s tím, že nerozlišuje výkon státní správy a samosprávy, a dospěl k závěru, že **úřední osoby nelze považovat za nezávislé ve vztahu k záměrům, které jednoznačně podporují orgány města včetně primátora.***

*Ačkoliv žalobce na výzvu stavebního úřadu námitku podjatosti nedoplnil o konkrétní úřední osoby a o důvody jejich podjatosti, krajský soud se vyjádřil tak, že přestože je podle stávající praxe potřeba namítat podjatost konkrétních úředních osob a tuto odůvodnit, **ve vztahu k charakteru námitky systémové podjatosti lze považovat za dostatečně určité i obecné označení všech úředních osob zařazených do magistrátu města.***

Odůvodnění námitky podjatosti soud shledal dostačující i bez následného doplnění.

Nejvyšší správní soud se v nadepsaném rozsudku ztotožnil s názorem krajského soudu, který se věci zabýval a svá rozhodnutí podrobně odůvodnil, a kasační stížnost zamítl.

Ust. § 52 správního řádu stanoví, že správní orgán není návrhy účastníků vázán, **vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.**

Konkrétní indicie zájmu zaměstnavatele úředních osob na konkrétním výsledku řízení, tj. umístění záměru Rezidence Zelený pruh

Dne 20.11. 2012 vydal rozšířený senát NSS v této věci stanovisko pod č.j. RS 10/2011, 1 As 89/2010, ve kterém uvádí, že v takovém případě je zaměstnanecký poměr důvodem pochyb o nepodjatosti, zejm. tehdy, pokud je patrné podezření, že postoj zaměstnance k věci může být ovlivněn jinými než zákonnými hledisky.

Zaměstnanci správního orgánu jsou závislí na svém zaměstnavateli a všechny námitkou podjatosti dotčené osoby vč. tajemníka ÚMČ nejsou jen úředními osobami správního orgánu Úřadu Městské části Praha 4, ale především zaměstnanci Městské části Praha 4.

Účastník řízení namítá, že pro účely vyloučení úřední osoby postačí, pokud lze mít o nepodjatosti se zřetelem ke známým skutečnostem jen pouhé pochybnosti o tom, že tato osoba a jí podřízení pracovníci správního orgánu mohou výsledek správního řízení nějakým způsobem ovlivnit. V dané věci je pak taková možnost nasnadě. Pracovníci správního orgánu jsou v pracovním poměru nebo obdobném poměru k městské části, jsou v pozici podřízenosti a závislosti k jeho orgánům a jejich postavení se tedy vyznačuje celou řadou vazeb charakteristických obecně pro vztah mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem, mimo jiné například povinností zaměstnance dbát pokynů nadřízených. Bez významu není ani jejich ekonomická a kariéerní závislost na zaměstnavateli, kterým je Městská část Praha 4.

Již pouhá existence těchto skutečností pak může zcela nepochybně vyvolávat u oprávněných úředních osob, pověřených projednáváním a rozhodováním konkrétních věcí, právě onen zmíněný poměr k věci, kdy lze mít důvodné obavy z toho, že při této činnosti nebudou a nemohou být zcela nestranní a nezáujatí.

Pracovníci úřadu si musí být zájmů představitelů svého zaměstnavatele dobře vědomi a existuje reálné nebezpečí, že jejich rozhodování tomu bude podřízeno.

Shrnutí majetkových vztahů

Parcely č. 310/60, 310/79, k.ú. Braník pod Poliklinikou Zelený pruh a místem budoucí Residence Zelený Pruh vlastní firma Property Zelený Pruh, s.r.o. (viz. LV 1982, k.ú. Braník), jejím jediným společníkem je Schneider Group a.s. Společnost Schneider Group a.s. ovládá Robert Schneider, který je jejím jediným akcionářem;

Parcely č. 1588/95, 1588/105, a další v k.ú. Krč, na kterých stojí budova Úřadu pro Prahu 4, vlastní společnost Budějovická investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., jejím rozhodujícím akcionářem (viz výroční zpráva za rok 2019, strana 29 – novější není zveřejněna) a předsedou dozorčí rady je Robert Schneider.

Jak již uvedeno, Úřad MČP4 sídlí v budově, jejímž vlastníkem a tudíž pronajímatelem je subjekt patřící do skupiny Schneider Group a.s. (firma Medicon a.s.) Reálným beneficentem příjmů z pronájmu je R. Schneider. Z pohledu MČP4 se nepochybně jedná o ekonomicky i provozně nejvýznamnější soukromoprávní smluvní vztah, jež má uzavřen.

Vzhledem k tomu, že v registru smluv ani na webu MČP4 nejsou nájemní smlouva resp. smlouvy s ní související uveřejněny, požádali jsme (žádost podána datovou schránkou zastupitelky ing. Marie Jelínkové dne 24. 12. 2021) o poskytnutí příslušných informací (důkazů):

- veškeré smlouvy uzavřené s firmami náležejícími do skupiny Schneider Group a.s.

- nájemní smlouvu či jakkoli jinak nazvanou smlouvu vč. veškerých dodatků týkající se nájmu prostor Úřadu městské části Praha 4 na adrese Antala Staška 2059/80b, 140 46, Praha 4

MČP4 má ve svěřené správě pozemek par. č. 1588/1, k. ú. Krč, který sousedí s pozemkem, na němž stojí budova polikliniky, v níž je v nájmu Úřad MČP4. Pronajímatel budovy polikliniky a současně úřadu, developerský investor Budějovická investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., má logicky letitý zájem pozemek parc. č. 1588/1 k. ú. Krč získat do vlastnictví a developersky vytěžit výstavbou administrativní budovy spojené s velkokapacitním parkovacím domem.

Pozemek p.č. 1588/1 o výměře 2888 m² je nezastavěný, podle územního plánu HMP je plochou veřejného vybavení. Nachází se přímo u stanice metra Budějovická, tzn. na místě, které je dokonale obslouženo hromadnou dopravou. Proto by logicky na daném místě měla vzniknout stavba veřejného investora, např. stavba úřadu či zdravotnického zařízení ve vlastnictví HMP či svěřené správě MČP4. HMP ani MČP4 žádný obdobný, strategicky a dopravně ideálně položený, nadto nezastavěný, pozemek k dispozici v celém územním obvodu Prahy 4 nemá. Je notoricky známé, že Praze se po éře rozprodejů (rozdávání) obecních pozemků z doby bémovské urgentně nedostává právě takových pozemků, aby na nich mohla realizovat zejm. nezbytnou občanskou vybavenost. Stejně tak v intravilánu města neexistují např. pozemky pro zakládání nových zelených ploch nezbytných pro zmírnění dopadů klimatické změny, zmírnění zdravotních dopadů těžce znečištěného ovzduší atd.

Investor (vlastník polikliniky Budějovická) měl a má nadále nadstandardní vztahy s politickou reprezentací Prahy 4, a proto získal souhlas s umístěním svého záměru parkovacího domu na pozemku MČP4. Parkovací dům/pavilón o celkové velikosti 24 520 m² HPP a 14 podlažích znamená úplné zastavění pozemku. V devíti nadzemních a pěti podzemních podlažích se mají nacházet především parkovací stání pro celkem 509 vozidel a kancelářské prostory.

Vstřícnost politického vedení MČP4 vůči R. Schneiderovi a jeho firmám se však neomezila na "pouhý" souhlas s umístěním stavby tzv. parkovacího domu Budějovická na pozemku ve správě MČP4. Po téměř dekádu usiluje politická reprezentace MČP4 o vyvedení strategického pozemku do rukou vlastníka budovy úřadu. Bylo tomu tak nejen za starosty Caldra, ale je tomu tak i za současné starostky I. Michalové, která naposledy v červnu roku 2021 iniciativně požádala HMP o souhlas s prodejem předmětného pozemku.

K obvyklé argumentaci o povinnosti úředních osob dodržovat zákony - právní názor MMR ČR

Poukazujeme na Usnesení Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 28. 12. 2020 č.j. MMR-61322/2020-83/2776, jímž MMR rozhodlo o námitkách podjatosti všech úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy uplatněných mnoha účastníky řízení v rámci jimi podaných odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, jímž byla umístěna stavba označená jako "Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice - dálnice D1" vč. povolení ke kácení dřevin a porostů.

Ministerstvo pro místní rozvoj na základě obdobné argumentace podatelů námitek systémové podjatosti rozhodlo tak, že ředitel Magistrátu hl. m. Prahy **je vyloučen** z projednávání a rozhodování v řízení. Odůvodnění usnesení Ministerstva pro místní rozvoj o vyloučení úředních osob, u nichž z podstaty věci hrozí riziko nikoli nestranného rozhodování, je logické, přesvědčivé, souladné s judikaturou a zejm. souladné se základním cílem institutu podjatosti, tj. aby o věci zjevného zájmu svého zaměstnavatele nerozhodovaly úřední osoby, které mohou být svým postavením zaměstnanec ovlivněny ve svém rozhodování tak, že nad zákonnost rozhodování postaví zájem svého zaměstnavatele.

Ministerstvo pro místní rozvoj v odůvodnění usnesení o vyloučení ředitele MHMP správně konstatuje, že pouhý poukaz MHMP (v předkladu námítka podjatosti) na skutečnost, že pracovník územně samosprávného celku je povinen dodržovat právní předpisy, hájit při výkonu své činnosti veřejný zájem a rozhodovat nestranně, neobstojí. MMR k tomu odkázalo na závěry přijaté usnesením rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, kde bylo uvedeno, že *"Zákon sice ukládá úředníkům územních samosprávných celků povinnosti, jejichž plnění by mělo zajistit, že budou při výkonu svých pravomocí postupovat nestranně, avšak povaha jejich pracovněprávního vztahu k zaměstnavateli skutečně účinné záruky toho, že se tak opravdu bezesbýtku stane, nedává. Tito úředníci totiž nejsou vůči obci či kraji ve veřejnoprávním služebním poměru, který by se vyznačoval trvalostí a zásadní nezrušitelností (tzv. definitivita) a který by poskytoval dostatečně účinné právní záruky před působením ze strany nadřízených (např. zásadní nepřeložitelnost). Takové rysy zvláštní pracovněprávní poměr úředníků k obci nebo kraji zakotvený v zákoně o úřednících územních samosprávných celků nevykazuje. Naopak, podle něho se sice pracovní poměr úředníka územního samosprávného celku uzavírá v zásadě na dobu neurčitou, avšak lze jej ukončit ze všech důvodů uvedených v zákoníku práce, tedy rovněž pro nadbytečnost."* Podle názoru MMR se proto nestačí odkazovat na skutečnost, že ve správním řízení vystupuje pracovník územně samosprávného celku prvotně jako úředník, nikoli jako zaměstnanec tohoto územně samosprávného celku, neboť právě tuto argumentaci považoval rozšířený senát Nejvyššího správního soudu za nedostatečnou.

Návrhy na provedení důkazů ve věci namítané systémové podjatosti - majetkové zájmové propojenosti MČP4 a žadatele:

1) listinné důkazy k majetkové zájmové propojenosti MČP4 a žadatele

- veškeré smlouvy uzavřené s firmami náležejícími do skupiny Schneider Group a.s.

- nájemní smlouva týkající se nájmu prostor Úřadu městské části Praha 4 na adrese Antala Staška 2059/80b, 140 46, Praha 4

2) Souhlasy ve věci umístění stavby tzv. parkovacího domu Budějovická na pozemku parc. č. 1588/1 k. ú. Krč, žádosti radních MČP4 o souhlas M/HMP s prodejem pozemku parc. č. 1588/1 k. ú. Krč jedinému zájemci - vlastníku budovy polikliniky Budějovická, v níž sídlí úřad MČP4, veškeré ve věci prodeje pozemku parc. č. 1588/1 k. ú. Krč uzavřené smlouvy o smlouvách budoucích kupních, kupní smlouvy vč. smluv neplatných pro rozpor se zákonem o hlavním městě Praze

3) výsledky úředních osob dotčených námitkou podjatosti vč. vedoucího odboru majetkového, vč. vedoucí stavebního úřadu a tajemníka úřadu

4) výsledkem starostky MČP4 a členů rady MČP4, zejm. se zaměřením na výše uvedené smlouvy (dokumentující zájem politického vedení MČP4 o prodej pozemku parc. č. 1588/1, k. ú. Krč vlastníku pozemku s budovou, v níž je v nájmu ÚMČP4)

Vyhrazuji si právo na doplňování návrhů v průběhu řízení o námi vznesené námitce podjatosti. Dále zdůrazňujeme, že řízení o námitce je správním řízením jako každé jiné, tzn. že před vydáním rozhodnutí má být účastníkům řízení m.j. umožněno vyjádření ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí.

II. Procesní vady řízení

ad 1) Neadekvátně krátká lhůta pro uplatnění námitek, nerovnost účastníků řízení - žádost o stanovení přiměřené lhůty do 31. 1. 2022

Oznámením o zahájeném řízení č. j. P4/474359/21/OST/BAVA ze dne 29. 11. 2021, jež bylo vyvěšeno na úřední desce dne 3. 12. 2021 a jímž bylo sděleno, že bylo upuštěno od ústního jednání (a ohledání), stanovil stavební úřad nejkratší možnou lhůtu pro uplatnění námitek, a to v délce 15-ti dnů. Délku lhůty neodůvodnil.

Pro srovnání lze uvést, že dne 27. 12. 2021 stavební úřad ÚMČP4 (ing. arch. Faturíková) vyvěsil oznámení o zahájení územního řízení pro záměr Rezidence Jezerka, v němž byla stanovena lhůta pro podání námitek v délce 20 dnů od doručení. Konkrétně:

SPIS. ZN.: P4/561197/19/OST/FATU V Praze dne 27.12.2021

Č.J.: P4/507424/21/OST/FATU

Oprávněná úřední osoba: Ing. arch. Lenka Faturíková

Přitom rovněž v tomto případě se jedná o záměr, jehož oznámení je doručováno veřejnou vyhláškou, tzn. že tento záměr se bude doručovat až po svátcích. Rozsah záměru je současně zjevně výrazně menší, záměr méně komplikovaný než záměr Rezidence Zelený Pruh.

Pro stanovení lhůty nejkratší možné v případě územního řízení pro záměr Rezidence Zelený pruh tak nemohl být a nebyl na straně stavebního úřadu žádný racionální důvod. Načasování doručení oznámení o zahájeném řízení těsně před vánočními svátky, kdy běh naprosté většiny 15-denní lhůty pro seznámení se spisovou

dokumentací (3x přepracovanou, s opakovaně měněnými/aktualizovanými stanovisky dotčených orgánů atd.) a zpracování fundovaných námitek připadá na dobu vánočních svátků, tj. dobu volna a čerpání dovolených, se současným stanovením nejkratší možné lhůty je projevem libovůle, přesněji řečeno zvůle mající zjevně za cíl zkrácení ostatních účastníků řízení na jejich právech a upřednostnění zájmů žadatele.

Přitom vůči žadateli projevoval stavební úřad po celou dobu od podání žádosti v říjnu 2019 až do oznámení zahájení řízení v prosinci 2021 mimořádnou vstřícnost, na nedodržování lhůt z výzev nehleděl, opakovaně přerušoval řízení a s úkony vždy vyčkal aktivity žadatele.

K ne-přiměřenosti lhůty plynoucí v době pracovního volna pak odkazujeme výběrem na rozhodnutí č.j. MHMP 1650907/2014, jímž bylo zrušeno rozhodnutí ÚMČP4 o umístění stavby Bytový dům V Podhájí 30. V tomto rozhodnutí MHMP, odbor stavební a územního plánu, na straně šesté konstatoval:

"V ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona je stanoveno, že v případě, kdy stavební úřad upustí od ústního projednání, stanoví lhůtu k uplatnění námitek účastníků s tím, že tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů. Z uvedeného vyplývá, že lhůta 15 dnů je nejkratší možnou lhůtou. Nelze zjistit důvod, proč stavební úřad nestanovil lhůtu delší, vzhledem k tomu, že se jednalo o období vánočních a novoročních svátků. Tento postup stavebního úřadu lze hodnotit jako nesprávný, nesvědčící zásadě dobré správy."

Žádáme o stanovení lhůty přiměřené - adekvátní okolnostem, tj. době doručení oznámení a složitosti spisové dokumentace záměru resp. záměru samotného. O složitosti a komplexnosti dopadů záměru svědčí nejen opakovaně upravovaná podoba projektové dokumentace ale i to, že záměr byl před časem posuzován ve zjišťovacím řízení EIA.

S ohledem na vše uvedené žádáme o prodloužení lhůty, a to do 31. 1. 2022.

ad 2) Odvolání proti implicitně stanovené neadekvátní lhůtě pro uplatnění námitek

S ohledem na vznesenou námitku podjatosti, s ohledem na předpokládané nevyhovění žádosti o stanovení přiměřené lhůty pro uplatnění námitek, podáváme současně odvolání proti implicitnímu usnesení o stanovení neadekvátní lhůty a žádáme o stanovení lhůty adekvátní, a to v délce minimálně 30-ti kalendářních dnů.

Ve věci argumentace odkazujeme na bod 1) výše.

ad 3) Nezákoně/nedůvodně upuštění od ústního jednání a ohledání

V oznámení o zahájeném řízení č.j. P4/474359/21/OST/BAVA stavební úřad uvedl, že od ohledání v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil, neboť jsou mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru.

Toto odůvodnění je nepřezkoumatelné, neboť je pouhým opisem hypotézy § 87 odst. 1, a současně je nepodložené spisovou dokumentací. Kumulativní splnění obou podmínek pro upuštění od ohledání musí mít v souladu s judikaturou správních soudů oporu ve spisové dokumentaci. Tak tomu však v daném případě není, neboť chronologický přehled spisu (jehož kopii si účastník řízení při opakovaném nahlížení pořizoval) neobsahuje jediný úřední záznam popř. jediný protokol z místního šetření, který by vypovídal o tom, že se

stavební úřad skutečně s poměry staveniště seznamoval. Oznámení tak pracuje s pouhou neprůkaznou deklarací.

Nadto byla projektová dokumentace v průběhu řízení opakovaně měněna - upravována (viz všechny předložené verze), což samo o sobě mělo vést stavební úřad k nařízení ohledání a současně ústnímu jednání.

Uzavíráme, že podmínky pro upuštění od ohledání nebyly splněny, a proto - a zejm. v zájmu zásady materiální pravdy - žádáme o nařízení ústního jednání, a to jednání spojeného s ohledáním (viz dále - procesní návrhy účastníka řízení). Vzhledem k velikosti záměru, vzhledem k tomu, že záměr je spojen se zrušením občanské vybavenosti zřízené podle zastavovací koncepce ze 70. let min. století, občanské vybavenosti, jejímuž užívání jsou uvyklí obyvatelé široké spádové oblasti (zahrnující zejm. sídlištní zástavbu ze 70. a 80. let minulého století), vzhledem k rozsáhlému kácení veřejné zeleně podle dané koncepce založené a určené k dlouhodobému plnění společenských funkcí, vzhledem k celkové zátěži, kterou pro dané území záměr znamená, žádáme, aby ústní jednání bylo nařízeno jako veřejné.

III. Nepřezkoumatelná podkladová stanoviska

Ukázky vadných - nezákonných - nepřezkoumatelných a nesprávných podkladových stanovisek: vyjádření, stanovisek, závazných stanovisek a rozhodnutí: stanoviska a závazná stanoviska Odboru životního prostředí a dopravy ÚMČP4

1. Závazná stanoviska podle § 149 a vyjádření podle § 154 správního řádu, č.j. P4/109602/21/OŽPAD/STAN/St ze dne 6. 5. 2021

2. Závazné stanovisko dle ust. § 149 správního řádu, značka P4/367802/19/OŽPAD/STAN/St ze dne 4. 3. 2020

3. Závazné stanovisko dle ust. § 149 správního řádu, značka P4/239287/21/OŽPAD/STAN/St ze dne 12. 8. 2021

4. Rozhodnutí o povolení připojení nemovitosti parc. č. 310/60 k. ú. Braník, č.j. P4/206315/20/OŽPAD/PVLA PRI-67/20 ze dne 7. 7. 2020

ad Závazné stanovisko dle ust. § 149 správního řádu, značka P4/239287/21/OŽPAD/STAN/St ze dne 12. 8. 2021 (současně k závaznému stanovisku ze dne 4. 3. 2020)

Nezdůvodněné - nepodložené rozdíly mezi závaznými stanovisky ve věci souhlasu s kácením dřevin na dotčených pozemcích se nacházejících

Oběma postupně vydanými závaznými stanovisky souhlasil orgán ochrany přírody bezvýhradně se žádostí žadatele. Žádosti o vydání závazného stanoviska však nejsou součástí spisové dokumentace shromážděné stavebním úřadem, nelze proto ověřit, jakým způsobem odůvodnil žadatel rozdíly (nikoli nevýznamné) ve svých žádostech.

V rozporu s tvrzením žadatele o úpravě záměru (celkem 4 revize projektové dokumentace) tak, aby byl zásah do stávajících dřevin minimalizován, je průkazná skutečnost právě opačného trendu, když závazné

stanovisko ze dne 12.8.2021 je souhlasem s kácením řady dřevin, které nebyly uvedeny v předchozím závazném stanovisku ze dne 4. 3. 2020.

Konkrétně porovnáním zjišťujeme, že nad rámec ZS ze dne 4.3.2020 přibyly tyto dřeviny: 1 ks slivoně myrobalánu, 1 ks břízy bělokoré, 1 ks ořešáku královského, 1 ks lípy srdčité, 1 ks dubu letního. Přitom ze samotného ZS, jeho odůvodnění, není zjistitelné, z jakého důvodu došlo k rozšíření kolize stavby se stávajícími dřevinami (nepochybně se "z ničeho nic" neobjevily nové nadměrečné dřeviny, které v r. 2020 neexistovaly, změna proto musí být důsledkem úprav projektu, který se stal ještě přezíravější a bezohlednější ke stávající funkční veřejné zeleni). Narostla i výměra mýcených zapojených porostů. Naopak je zvláštní resp. nezdůvodněno, proč se v novějším ZS již nevyskytuje zapojený porost K9 (27 m2), s jehož kácením souhlasilo závazné stanovisko ze dne 4.3.2020.

Nedostatečné podklady pro vydání závazného stanoviska, závazné stanovisko nevycházející z poslední žadatelem předložené projektové dokumentace

Jedinými podklady, z nichž OOP vycházel, byly žadatelem předložený elaborát označený Novostavba REZIDENCE ZELENÝ PRUH, ul. U Družstva práce a Roškotova, Praha 4, DÚR 06.2019, Revize č. 1, 01/2021, F6. Sadové úpravy, výkres Technická zpráva, Tabulková část, Fotodokumentace, dále žádost o vydání závazného stanoviska (ta však není součástí spisové dokumentace), dále protokol z ohledání (ani ten však není součástí spisové dokumentace).

Žadatel předložil do územního řízení postupně čtyřikrát přepracovanou dokumentaci. Poslední verze byla zpracována v září 2021 a předložena v listopadu 2021. Časově poslední závazné stanovisko ve věci kácení dřevin a uložení náhradní výsadby bylo vydáno 12. 8. 2021 a vychází - jak explicitně uvedeno - z dokumentace zpracované v červnu 2019, revize leden 2021. Je tak zřejmé, že závazné stanovisko nereflktuje časově poslední - aktuální - změnu projektové dokumentace, a je to proto neaktuální, zastaralé.

Zanedbání povinné péče o dřeviny není ospravedlnitelným důvodem pro souhlas s kácením z důvodu stavebních

Orgán ochrany přírody v ZS - shodně s žadatelem - zdůrazňuje neudržovanost předmětné zeleně. K tomu je nutno konstatovat, že jednak zanedbání povinné péče není a nemůže být ospravedlnitelným důvodem pro povolení kácení, jednak vypovídá o účelové nečinnosti orgánu ochrany přírody, který postupně vydával stanoviska a závazná stanoviska, v nichž tvrdí provedení ohledání, tzn. neuspokojivou péči o dřeviny shledal, přesto nevyužil svých pravomocí, aby vymohl dodržování zákona.

Náznak smíšených důvodů - zdravotních x stavebních - zmatečnost závazného stanoviska

Jakkoli žadatel v předloženém inventarizačním arboristickém elaborátu uvádí dva různé důvody pro povolení kácení, žádost musel patrně podat z jediného důvodu, a to stavebního. Alespoň ZS ÚMČP4 o jiném důvodu nehovoří.

Neřešení povolení ke kácení u uložených náhradních výsadeb

V průběhu platnosti z. č. 114/1992 Sb. byla vedena řada řízení o povolení kácení na pozemcích dotčených stavebním záměrem komerčního komplexu Rezidence Zelený pruh. V rámci těchto řízení byla vydána souhlasná rozhodnutí, jimiž byla současně uložena náhradní výsadba na tyto pozemky. OOP se v rozporu se zásadou materiální pravdy stavem těchto mladých - a tudíž tzv. podměrečných - náhradních výsadeb sebeméně nezabýval. Žádáme proto doložení všech rozhodnutí vydaných od r. 1992 podnes, která se týkají předmětných pozemků a prověření stavu náhradních výsadeb, tj. zda byly provedeny, zda jsou či nejsou v kolizi se stavebním záměrem.

Paušální nepodložená tvrzení o kolizích, neprověření alternativních řešení s omezením rozsahu kácení

Neprůkazné tvrzení o zjištění kolizí u jednotlivých dřevin a skupin zapojených porostů

Podle výroku závazného stanoviska I. (pozn.: Závazné stanovisko neobsahuje žádnou jinou část než označenou jako "I.", je proto otázkou, zda je stanovisko úplné, tj. zda nemělo obsahovat ještě další části - např. "II.") orgán ochrany přírody souhlasí s kácením dřevin - uvedených na straně 1,2 a 3 tohoto stanoviska, přičemž údajně mají být dřeviny a jejich skupiny jednoznačně identifikovány podle Přílohy č. 1 ZS.

V první řadě z Přílohy č. 1 závazného stanoviska z 12. 8. 2021 žádné kolize nevyplývají. Tento na cca 1/2 formátu A4 zmenšený rozmazaný výkres pořízený ing. V. Zemanovou, OŽPAD, neobsahuje jakékoli zákresy stavebních částí (tj. např. zákresy opěrné zdi/opěrných zdí, terénních úprav, inženýrských sítí, podzemních staveb), neobsahuje ani jakoukoli legendu tohoto typu. Jediné, co zákres obsahuje, je číselné označení dřevin a jejich skupin, přičemž však ani "kolečko" daného čísla není přesně zjistitelné s ohledem na velké zmenšení a tím danou nečitelnost výkresu, natož aby tento výkres obsahoval zákresy stavebních prvků, jejichž zřetelné kolize s jednotlivými dřevinami atd. **Tvrzení orgánu ochrany přírody o kolizích u jednotlivých dřevin údajně ověřených v Příloze č. 1 je tak nepřezkoumatelné, přílohou č. 1 nepodložené.**

Nedůvěryhodnosti stanoviskem tvrzených kolizí současně nasvědčuje kumulace různých kolizí uváděných u téže dřeviny. Např. dub letní, číslo 13, má být současně "*dle předloženého situačního zákresu a zjištění na místě v přímé kolizi s navrhovanou opěrnou zdí, vedením sítí, terénními úpravami*". O kterou opěrnou zeď v kterém výkresu se má jednat? O které síť se má jednat? O jaké - jakým výkresem zdokumentované - terénní úpravy se má jednat? Na žádnou z těchto otázek odůvodnění závazného stanoviska neodpovídá. Protokol o ohledání není součástí spisové dokumentace, není proto prověřitelné ani to, zda a jakým způsobem "na místě", tj. v terénu při ohledání, zjišťoval orgán ochrany přírody tvrzené kolize.

Náhradní výsadba - nezjištěna výše ekologické újmy, nezjištěna výše adekvátní náhradní výsadby, nerespektována závazná metodika nadřízených orgánů

Odůvodnění závazného stanoviska uvádí v pasáži označené "Náhradní výsadba a následná péče o dřeviny", že náhradní výsadba byla stanovena ke kompenzaci ekologické újmy. Avšak v celém stanovisku se o způsobu zjištění a výši ekologické újmy způsobené vykácením de facto veškerých dřevin nacházejících se v prostoru záměru resp. jeho staveniště nedočteme jediné slovo. Tvrzení o způsobu stanovení náhradní výsadby je tak nepřezkoumatelné, nepodložené.

Ne/vyhodnocení ekologické újmy - předvídatelným, přezkoumatelným způsobem, tzn. metodikou doporučenou orgánům ochrany přírody a krajiny nadřízenými orgány

Dendrologický průzkum předložený žadatelem (autor ing. Ivan Marek, jehož účelově zkrslující materiály jsou známy z řady řízení vedených před ÚMČP4) je veden cílem maximální devalvace společenské hodnoty a perspektivy stávajících dřevin. Neobsahuje jakékoli vyhodnocení ekologické hodnoty inventovaných dřevin (resp. ani jiné vyčíslení hodnoty). Tzv. sadovnické bodování, s nímž pracuje, nemá souvislost s ekologickou hodnotou dřevin.

O nesmyslnosti a manipulativnosti materiálu svědčí frekventované pokusy o argumentaci "invazními druhy" - což je v daném kontextu funkcí zeleně v městském prostředí zjevně irelevantní.

Ke zjištění výše ekologické újmy lze použít jednoduchý nástroj, jímž je ocenění dřevin podle tzv. kalkulačky AOPK ČR.

Aktuální metodika výpočtu ekologické újmy způsobené kácením dřevin a její kompenzace náhradní výsadbou vydaná Agenturou ochrany přírody a krajiny je veřejně dostupná na www.ochranaprirody.cz/metodiky-aopk-cr

Metodika AOPK: Oceňování dřevin rostoucích mimo les - aktuální verze r. 2017

"Principiálně je metodika založena na výpočtu možné kompenzace odstraňovaných dřevin formou výsadby nových jedinců (nákladovým způsobem), a to v časovém rámci pěti let. Zavedením tohoto časového rámce se metodický postup liší od čistě nákladových oceňovacích postupů. Vycházíme z předpokladu, že především u stromů je nelogické počítat s kompenzací jejich odstraňování v časovém rámci odpovídajícím jejich skutečnému věku, protože tento čas ve značném množství případů přesahuje délku jedné lidské generace. Vyčíslení pouze hodnoty nahrazované dřeviny by tak v podstatě legalizovalo znehodnocení životního prostředí pro stávající generaci obyvatel prostoru bez odpovídající kompenzace. V rámci stávající verze metodiky oceňování AOPK ČR se počítá s náhradou odstraňovaného stromu či keře formou výsadby více jedinců, jejichž funkční význam v horizontu stanovených pěti let povede k náhradě efektu dřevin odstraňovaných. "

(zdroj: <http://www.ochranaprirody.cz/metodiky-aopk-cr/>)

K otázce postupu orgánu ochrany přírody při ukládání náhradní výsadby odkazujeme na Metodický pokyn odboru obecné ochrany přírody a krajiny MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., leden 2020, kde se uvádí:

8.1. Náhradní výsadba ... ve vazbě na § 9 představuje nástroj, kterým je realizována kompenzace ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin.

8.2. Náhradní výsadbu je potřeba stanovovat přiměřeně, to znamená v přiměřené výši vzhledem k hodnotě kácené dřeviny, resp. k ekologické újmě, která kácením dřeviny vznikla. Úvaha o ekologické újmě vzniklé kácením dřevin je součástí vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, prováděného OOP v rámci vedeného správního řízení ...

8.3. Ke stanovení rozsahu náhradní výsadby (počtu, velikosti jedinců, taxonu a délky povýsadbové péče) je vhodné použít postup podle aktuální verze metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les včetně výpočtu kompenzačních opatření za kácené nebo poškozené dřeviny. Metodika a příslušná softwarová aplikace (internetová kalkulačka) oceňování dřevin je dostupná na www.ocenovanidrevin.nature.cz.

V souladu s platným metodickým pokynem MŽP k aplikaci § 8 a § 9 z.č. 114/1992 Sb. tak je povinností orgánu ochrany přírody provést vyhodnocení ekologické újmy.

K uvedenému konstatujeme za prvé, že metodika AOPK ČR je pro zdejší orgán ochrany přírody závazná v tom smyslu, že zdejší orgán ochrany přírody je na nejnižším stupni hierarchie orgánů ochrany přírody a je povinen

ministerskou metodiku resp. metodiku instituce ministerstvem životního prostředí právě k tomuto účelu zřízené (tj. zřízené m.j. ke sjednocování a zkvalitňování správní praxe orgánů ochrany přírody) – respektovat.

Zdůrazňujeme, že metodiku MŽP a potažmo metodiku AOPK ČR nelze opomíjet s tím, že se nejedná o text právní normy. Z pohledu vnitřní rezortní disciplíny jsou orgány ochrany přírody a krajiny povinné se touto metodikou řídit, současně platí, že účastníci správního řízení před těmito orgány oprávněně/legitimně tuto vnitřní disciplínu očekávají.

Metodika MŽP resp. AOPK ČR týkající se výpočtu ekologické újmy a jejího nahrazování byla vypracována zjevně právě s ohledem na místa jako jsou městská centra, kde by mohlo docházet (a kde také reálně dochází) k trvalému resp. minimálně velmi dlouhodobému znehodnocení kvality životního prostředí.

Nepoužitím tzv. kalkulačky ocenění dřevin metodikou AOPK ČR se současně dopouští orgán ochrany přírody porušení vlastní správní praxe. K ní přistupuje tak, že jde-li o relativně bezvýznamná řízení o povolení kácení jednoho či dvou stromů z důvodu zdravotních, oceňovací protokoly sám OOP pořizuje (není třeba znaleckého posudku, oceňovací kalkulačka je jednoduchým nástrojem, jehož použití si osvojí i laik). Naopak tam, kde je zjištění ekologické hodnoty kácených dřevin nezbytností - povinností orgánu ochrany přírody, tzn. je-li důvodem kácení stavba, se zásadně použití tohoto oceňovacího nástroje vyhýbá. Je to pochopitelné, pokud je zájmem orgánu ochrany přírody upřednostňování privátních zájmů stavebníků nad veřejným zájmem na ochraně dřevin, na ochraně zdraví příznivého životního prostředí. V opačném případě jde o postup absurdní, nelogický.

Náhradní výsadba - navržená a identicky uložená závazným stanoviskem - převahou resp. vesměs složená z nepůvodních druhů - absence souhlasu orgánu ochrany přírody s šířením nepůvodních druhů - porušení § 5 odst. 4 a 5 z. č. 114/1992 Sb.

Je notorií, že v rámci tzv. sadových úprav jsou stavebníky navrhovány nepůvodní druhy, různé módní recentně vyšlechtěné úzkokorunné a malokorunné kultivary a variety, které se habitem základnímu druhu často ani nepodobají. Důvod je zřejmý - na nedostatečném prostoru po zástavbě zbývajících rostlého terénu resp. na zpevněných plochách s minimální vrstvou substrátu nelze základní druhy vysazovat, neboť jejich habitus má násobně vyšší požadavky prostorové. Pro frašku - zdánlivou početní dostatečnost - návrhu se tento druh vědomého podvodu hojně využívá a veřejný zájem na kvalitě životního prostředí nehájící orgány ochrany přírody ho chronicky aprobují.

Stromové výsadby v počtu 68 ks tak i v tomto případě nezahrnují jediný případ původního základního druhu.

Acer ginnala, Acer platanoides Cleveland, Acer platanoides Faassen's Black, Acer rubrum Red Sunset, Acer saccharinum Wierii atd. atd. - nejde o javory mléče či javory kleny, které jsou původními dřevinami známými ze zahrad a ulic. Již samotné názvy dostatečně přesvědčivě vypovídají o původu daných vyšlechtěných kultivarů a variet.

Zatímco závazným stanoviskem ke kácení odsouhlasené stávající dřeviny jsou vesměs původními druhy - bříza bělokorá, lípa srdčitá, vrba bílá, javor klen, ořešák královský ... - navržená a do výroku ZS orgánem ochrany přírody opsaná skladba náhradní výsadby zahrnuje bezvýhradně vyšlechtěné nepůvodní malozrústné formy, které habitem a tudíž ani funkčností neodpovídají původním - káceným - druhům.

K nepřezkoumatelnosti proveditelnosti náhradních výsadeb je pak třeba dodat, že se orgán ochrany přírody ani neobtěžoval vymezením, které výsadby mají být provedeny na rostlém terénu, které na zpevněných plochách, výsadbové podmínky uvedl jen jako zcela obecné konstatování o vyhnutí se kolizi s inženýrskými sítěmi, a to aniž se průběhem budoucích inženýrských sítí sebeméně zabýval.

O nezbytnosti explitního v řízení uděleného souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody k záměrnému šíření geograficky nepůvodního druhu svědčí novelizované znění ustanovení § 5 z. č. 114/1992 Sb. a rovněž důvodová zpráva k němu.

Znění účinné do 31.12.2021:

§ 5 odst. 4 a 5 do 31.12.2021 (novela z. č. 364/2021 Sb.)

(4) Záměrné rozšíření geograficky nepůvodního druhu rostliny či živočicha do krajiny je možné jen s povolením orgánu ochrany přírody; to neplatí pro nepůvodní druhy rostlin, pokud se hospodaří podle schváleného lesního hospodářského plánu nebo vlastníkem lesa převzaté lesní hospodářské osnovy. Geograficky nepůvodní druh rostliny nebo živočicha je druh, který není součástí přirozených společenstev určitého regionu.

(5) Záměrné rozšiřování křížence druhů rostlin či živočichů do krajiny je možné jen s povolením orgánů ochrany přírody.

Znění účinné od 1.1.2022:

*(4) Záměrné rozšíření nepůvodního druhu do krajiny je možné jen s povolením orgánu ochrany přírody; **to neplatí pro nepůvodní druhy rostlin**, pokud se hospodaří podle schváleného lesního hospodářského plánu nebo vlastníkem lesa převzaté lesní hospodářské osnovy, **pokud jsou vysazovány v zastavěném území obce a při využití vybraných nepůvodních druhů ryb stanovených nařízením vlády vydaným podle zákona o rybářství**(54). Platnost povolení k záměrnému rozšíření nepůvodního druhu do krajiny zaniká zařazením příslušného druhu na unijní seznam.*

(5) Záměrné rozšiřování křížence druhů rostlin či živočichů (dále jen "kříženec") do krajiny je možné jen s povolením orgánů ochrany přírody; to neplatí pro křížence druhů rostlin, pokud je vysazován v zastavěném území obce.

Důvodová zpráva k upravenému 5 odst. 4 uvádí:

Další úprava ustanovení spočívá v zakotvení výjimky z povinnosti mít povolení orgánu ochrany přírody k záměrnému rozšiřování nepůvodního druhu v případě, že jde o nepůvodní druh rostliny, který je vysazován v zastavěném území obce. Důvodem je snaha o snížení administrativní zátěže, která by byla spojená s povoláním využívání nepůvodních druhů rostlin v sídlech k okrasným aj. účelům.

Z uvedeného je zřejmé, že do 31. 12. 2021 bylo nezbytné povolení orgánu ochrany přírody podle § 5 odst. 5 z. č. 114/1992 Sb. Toto povolení nebylo vydáno a žadatelem nebylo do řízení před stavebním úřadem doloženo.

Náhradní výsadba - nekonkrétní, neproověřeny podmínky realizovatelnosti - automatický opis elaborátu předloženého žadatelem

Žadatel předložil do řízení před stavebním úřadem elaborát označený Novostavba REZIDENCE ZELENÝ PRUH, ul. U Družstva práce a Roškotova, Praha 4, DÚR 06.2019, Revize č. 1, 01/2021, F6. Sadové úpravy, výkres Technická zpráva, Tabulková část, Fotodokumentace.

Většina textu tohoto elaborátu je okopírováním obecných encyklopedických dat o druzích, postupu při výsadbě, normách atd. Samotný návrh tzv. vegetačních úprav je pak zcela nekonkrétní a neprůkazný ve věci počtu kusů jednotlivých dřevin, ve věci proveditelnosti a dlouhodobé perspektivy navržených výsadeb.

konkrétně - příkladem:

V tabulkové části elaborátu ing. Ivana Marka, Zahradní architektura, se uvádí návrh výsadby 68 ks "stromů listnaných soliterních a alejových". Ve skutečnosti se nejedná o stromy, ale cca z poloviny o keře (což je zřejmé z toho, že není udáván obvod kmínku nýbrž velikost keřové sazenice). Přitom v seznamu "stromů" nejsou uvedeny ani počty kusů ani pozemky, na kterých by měly být vysázeny. Přílohou elaborátu pak nejsou žádné výkresy - zákresy budoucích výsadeb, z nichž by vyplývalo, že tyto jsou realizovatelné a mají perspektivu budoucí dlouhodobé prosperity, tj. nejsou přiloženy žádné výkresy se zákresem staveb nadzemních a podzemních (např. opěrné zdi, podzemní garáže atd., inženýrské sítě, cestní síť), nejsou uvedeny dendrologické parametry habitu dřevin v dospělostní formě, nejsou dokonce uvedeny ani počty jednotlivých druhů. Není tak vůbec zjištěné, zda např. lip (malokorunný kultivar Rancho) má být vysazeno 1 kus, 10 kusů, 30 kusů. Není-li specifikován počet, logicky ani nemohl být předložen zákres s umístěním takových výsadeb.

Orgán ochrany přírody ve své obvyklé laxnosti a veden zjevně jediným motivem, jímž bylo bezvýhradné vyjítí vstříc žadateli, se nekonkrétností návrhu vůbec nezabýval a do závazného stanoviska nekonkrétní návrh opsal. To znamená, že ani v závazném stanovisku nejsou specifikovány počty jednotlivých výčtem uvedených druhů dřevin, povětšinou pak nejsou uvedeny ani velikostní charakteristiky. Jde o zjevné účelové porušení vlastní správní praxe, tj. OOP si musel být vědom nezjištění skutkového stavu, neprovedení realizovatelnosti rádooby (pro forma) kvantitativně adekvátních náhradních výsadeb a vědomě tak **do závazného stanoviska neuvedl ani velikostní parametry stromů ani jejich počty. Logicky pak nemohl učinit přílohou závazného stanoviska žádný zákres náhradních výsadeb, neboť takový žadatel nepředložil a orgán ochrany přírody se jím neobtěžoval.**

Jedinou odlišností závazného stanoviska od elaborátu předloženého žadatelem, označeného Novostavba REZIDENCE ZELENÝ PRUH, ul. U Družstva práce a Roškotova, Praha 4, DÚR 06.2019, Revize č. 1, 01/2021, F6. Sadové úpravy, výkres Technická zpráva, Tabulková část, Fotodokumentace, je to, že ZS vynechalo v uložené náhradní výsadbě část TT trvalky a traviny v počtu 4500 ks, neboť si je OOP vědom toho, že jako NV nelze ukládat výsadbu rostlin, které nejsou dřevinami.

Podstatné však je, že ze ZS ani ze zmíněného elaborátu sadových úprav není jakkoli zjištěné, kam - na jaké pozemky, plochy a v jaké skladbě - by měla být umístěna "celková plocha SÚ", honosně udávaná elaborátem jako 7914 m². Jinými slovy, je de facto lhostejné, zda návrhový elaborát a s ním shodně ZS vymezují 68 stromů nebo třeba 1000 stromů, není-li jednoznačně, prokazatelně a tudíž vymahatelně určeno, kde přesně má být ta která dřevina vysazena. V daném případě to však není určeno ani orientačně, ani hrubým zákresem.

Procesní a důkazní návrhy účastníka řízení - vadná závazná stanoviska ÚMČP4, odboru životního prostředí a dopravy

1) Doložení veškerých podkladů, z nichž obě závazná stanoviska ve věci kácení dřevin vycházejí, tj. žádosti vč. veškerých příloh, protokolů z ohledání popř. ústního jednání vedeného s žadatelem

- 2) Doplnění protokolů výpočtu ekologické hodnoty dřevin metodikou AOPK ČR
- 3) Biologický průzkum zaměřený na druhovou rozmanitost a přítomnost biotopu ZCHD
- 4) Ohledání místa
- 5) Znalecký posudek dendrologický s vyčíslením ekologické hodnoty kácených dřevin a stanovením adekvátní náhradní výsadby, tzn. zaměřený na zhodnocení a) výše ekologické újmy, b) ne-důvodnosti kolizí, c) ne-proveditelnosti a ne-adekvátnosti navrhované - závazným stanoviskem uložené náhradní výsadby
- 6) Ústní jednání vč. výsledku pověřených úředních osob OŽPAD ÚMČP4

Odůvodnění návrhů

Podle odůvodnění ZS OŽPAD ÚMČP4 ze dne 12. 8. 2021 údajně proběhlo dne 22. 7. 2021 ohledání dřevin na místě. O tom, kdo se úkonu účastnil, s jakými podklady bylo pracováno, se z odůvodnění závazného stanoviska nedozvídáme ani slovo. ZS neuvádí ani č.j. protokolu o ohledání, neuvádí ani to, zda vůbec pořídil orgán ochrany přírody fotodokumentaci, zda a jakým způsobem prověřoval kolize jednotlivých dřevin a jejich skupin s jednotlivými částmi stavby/staveb, zařízení staveniště, budoucími inženýrskými sítěmi atd. Na straně páté (pozn.: patrně pro zvýšení nepřehlednosti nejsou strany závazného stanoviska číslovány, jde tak o uvedení pořadí strany) v souvislosti s ohledáním uvádí orgán ochrany přírody toliko, jakými ulicemi jsou plochy pozemků parc. č. 310/60, 310/149, 310/2 k. ú. Braník a prac. č. 1853/74 k. ú. Podolí, obklopeny/ohraňeny (opis z technické zprávy), dále se pouští do irelevantního funkčního vymezení ploch podle územního plánu (hodnocení ne/souladu umístění záměru přísluší stavebnímu úřadu, nikoli orgánu ochrany přírody) a současně do nepodložené (z elaborátu žadatele opsané) spekulace o "malém využívání" a probíhající "devastaci" všech dotčených ploch zeleně v prostoru areálu občanské vybavenosti stávající polikliniky. O výměrách rostlého terénu veřejné zeleně, o ekologicko-stabilizačních funkcích atd. se z popisu nedozvídáme ani slovo.

Účastník řízení navrhuje s ohledem na vše výše uvedené, s ohledem na prioritní zásadu materiální pravdy, již zjevně orgán ochrany přírody a tím ani stavební úřady nedostály, aby stavební úřad nařídil ohledání.

Současně žádá o nařízení ústního jednání. Smyslem ústního jednání je m.j. odstraňování rozporů mezi účastníky řízení, k čemuž veřejné ústní jednání může podstatnou měrou přispět.

Účastník řízení s ohledem na absenci podkladu vyhodnocujícího ve smyslu z. č. 114/1992 Sb. ekologickou újmu způsobenou kácením dřevin rostoucích mimo les navrhuje rovněž provedení důkazu znaleckým posudkem, jehož předmětem budou dřeviny v kolizi se záměrem. Tento znalecký posudek, jímž bude m.j. doplněn podklad kvalifikující kácením vznikající ekologickou újmu a protokoly pořízenými metodikou AOPK ČR stanovena adekvátní náhrada (schopná v horizontu pěti let uložené povýsadbové péče kompenzovat ztráty ekologických funkcí), bude předložen do 31. 1. 2021 (terénní šetření již bylo znalcem v oboru dendrologie provedeno v době vegetační).

Veřejný zájem, nepřezkoumatelné resp. absentující poměření veřejného zájmu na zachování dřevin se soukromým zájmem na výstavbě nového komerčního komplexu na místě stávající občanské vybavenosti polikliniky a veřejné zeleně

Z pasáže ZS nadepsané "Splnění zákonných podmínek pro vydání závazného stanoviska" se nedozvídáme nic více než obecné fráze, které bez obměny kopíruje ÚMČP4, OOP do všech rozhodnutí o povolení kácení a

do všech vydávaných závazných stanovisek. Dozvídáme se tak, že je orgán ochrany přírody povinen v první řadě střežit veřejný zájem na ochraně životního prostředí a vyvažovat jiné zájmy, které mohou být proti-
chůdné k tomuto veřejnému zájmu.

S touto obecnou proklamací lze jistě souhlasit. Je to však také jediné, s čím lze souhlasit.

A jak vypadá vyvažování soukromých zájmů střežením zájmu veřejného v realitě rozhodovací činnosti odboru životního prostředí ÚMČP4? Na základě vyžádaných průřezových informací za období 2015-2019 a následně též za r. 2020 máme potvrzeno, že tento orgán ochrany přírody nedokázal dosud v jediném rozhodnutí, v jediném závazném stanovisku hájit veřejný zájem na zachování byť jediného stromu. Bezvýhradně a vždy střežil důsledně zájmy soukromé a přezíral zájem veřejný na ochraně dřevin, tj. na ochraně životního prostředí. Aktuálně jsme pak vyžádali, a to dne 20. 12. 2021, obdobnou průřezovou informaci za rok 2021, tato nám však dosud nebyla poskytnuta (30-denní lhůta pro poskytnutí informace podle z. č. 123/1998 Sb. dosud běží). Rovněž z důvodu očekávání poskytnutí této informace jasně vypovídající o přístupu k ochraně životního prostředí na Praze 4, jež měla být poskytnuta v souladu se zákonem neprodleně, jsme výše požádali o prodloužení lhůty pro předkládání důkazů do řízení, a to do 31. 1. 2022.

V pasáži "Konkrétní charakteristika dřevin" se pak pouští OOP do nesrozumitelného jazykově kreativního úvodu, který sebeméně nevypovídá o funkčním a estetickém významu dřevin, které stojí v cestě naddimenzovanému komerčnímu záměru, stejně jako mu stojí v cestě objekt skutečné občanské vybavenosti, tj. poliklinika. V ZS se uvádí, že záměr stavby ... *se nachází na pozemcích, které spadají do městské části Praha 4 ... a jsou modulované v rámci stávající stavby polikliniky, tzn. částečně mírně svažité a částečně rovinaté.* Dále se dozvídáme, že pozemky jsou porostlé dřevinami a zapojenými porosty, které na předmětné ploše "přepojují" jednotlivé stavby, komunikují a rozčleňují volné prostory. Vskutku nesrozumitelné "modulování" a "přepojování" staveb je irelevantním sdělením. Naopak o funkčnosti společenské - hygienické, mikroklimatické, prostorotvorné, půdoochranné, biologické, estetické - daných ploch zeleně se nedozvídáme nic.

V popisu jednotlivých dřevin a zapojených porostů se neobjevuje nic z toho, na co by měl být tento popis zaměřen ve smyslu společenských funkcí. Orgán ochrany přírody popis jednotlivých dřevin - jak je zřejmé z porovnání s arboristickým průzkumem předloženým žadatelem - opsal, a to se zjevnou snahou po hledání jakýchkoli "defektů". Shodně s žadatelem se snaží o slovní devalvací hodnoty dřevin a zdůrazňováním zhoršeného zdravotního stavu de facto u všech dřevin o implicitní vnucování závěru o krátkodobé perspektivě (přestože se perspektivou dřevin explicitně nezabývá). Tento popis je lživý, neodpovídající skutečnosti. Žádáme proto nejen o předložení protokolu o ohledání, ale zejm. o nařízení nového ohledání, pořízení fotodokumentace, současně žádáme o umožnění předložení nezávislého a nezájatého znaleckého posudku.

Smyslené, absurdní tvrzení o stavbě veřejného zájmu

K povinnosti identifikace konkrétního veřejného zájmu odkazujeme na rozsudek **Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 65/2012 (ze dne 10.5.2013)** , z nějž citujeme:

... veřejný zájem je kategorie, která má u každého rozhodnutí svůj konkrétní obsah, jenž je spojen s okolnostmi řešeného případu. Je proto nezbytné, aby veřejný zájem byl správním orgánem výslovně formulován ve vztahu ke konkrétně řešené záležitosti, Je třeba jej vyvodit z právní úpravy a jejích důlů, z právní politiky a posouzením různých hodnotových hledisek podle úkolů správy v příslušných oblastech..."

V pasáži "Vyhodnocení závažnosti důvodů pro vydání souhlasného závazného stanoviska ke kácení dřevin" argumentuje orgán ochrany přírody takto:

"Orgán ochrany přírody vzal při svém rozhodování v úvahu i skutečnost, že stavba "Novostavba Rezidence Zelený pruh" je stavbou veřejného zájmu. ... Tato stavba naplní z hlediska funkce stanovené územním plánem v současné době nevyužité předmětné pozemky a po svém dokončení vytvoří kvalitní ubytování pro rodiny, což lze též považovat za veřejný zájem...."

K tomu konstatujeme, že novostavba komerčního bytového komplexu znamená v první řadě likvidaci veřejné občanské vybavenosti - polikliniky Zelený pruh, což je nade vše pochybnost OOP známo (neboť se vyjadřoval k umístění stavby, vyjadřoval se rovněž k žádosti o povolení demolice polikliniky, vedl x řízení o povolení kácení k žádosti vlastníka polikliniky).

Vznik dalších stovek investičních bytů přinese lokalitě, stávajícím rezidentům i celé obci výlučně významnou dodatečnou zátěž, která jednoznačně povede ke snížení dosavadní úrovně, kvality a pohody bydlení a kvality životního prostředí.

Přesto má odbor životního prostředí a dopravy ÚMČP4 nehoráznou drzost označit místo budoucí stavby za "v současnosti nevyužité pozemky". Označení "stavba veřejného zájmu", který má zavádějícím způsobem vyvolat dojem, že se snad má jednat o stavbu veřejně prospěšnou, je smyšlenkou zdejšího orgánu ochrany přírody. Argument rozšíření zelených ploch - podobně jako celá pasáž Konkrétní charakteristika dřevin - je opsán z arboristického průzkumu předloženého žadatelem. Zamlčuje přitom, že žadatelem předložený účelový elaborát dendro-inventarizace a sadových úprav toto tvrzení vztahuje výlučně k nárůstu nefunkční pseudozeleně, tj. popínavé zeleně, trávničků a záhonků s květinami na substrátu na podzemních garážích. Záměr naopak přináší zásadní redukci rostlého terénu. Pro formu (pro frašku) uložená výsadba údajně 68 stromů (ve skutečnosti druhové složení zahrnuje stromy i keře, přičemž početní zastoupení jednotlivých druhů je stejně jako umístění neznámé, ničím nepodložené) je pak oblíbenou "berličkou", která však neodpovídá požadavkům na přezkoumatelnou správní úvahu, jež má porovnávat funkce stávající zeleně s důvodem žádosti.

OOP shrnul, proč shledal zájem konkurující zájmu veřejnému na zachování dřevin jako převažující takto:

1. Dle projektové dokumentace a zjištění na místě jsou dřeviny a zapojené porosty v kolizi se záměrem.
2. Podle územního plánu se jedná o oblast zahrnutou do kategorie SV - všeobecně smíšené
3. Stavba bytových objektů je stavbou určenou k trvalému bydlení, je v souladu s územním plánem.

Orgán ochrany přírody tak nahradil správní úvahu podle § 8 ZOPK redundatním konstatováním známého resp. orgánu ochrany přírody nepřislušejícího hodnocení souladu s územním plánem a stavbu nedůvodně a svévolně prohlásil za stavbu veřejného zájmu. Namísto poměření funkčního a estetického významu - a to minimálně v rozsahu společenských funkcí, které sám před tím v pasáži Vyhodnocení funkčního a estetického významu provedl, tj. v rozsahu tvorby mikroklimatu, produkce O₂, redukce CO₂, úpravy tepelného a vlhkostního režimu, v rozsahu funkce rekreační, edukační, funkce biotopu (přičemž nevyloučil přítomnost dokonce zvláště chráněných druhů - což je s ohledem na prokázaný výskyt biotopu netopýra rezavého v sousedící lokalitě, která má být pro změnu kompletně smýcena pro realizaci záměru bytového komplexu BD Kubištova) - namísto zvážení nezvratných kumulovaných dopadů ztráty stovek stromů a tisíců metrů zapojených stromovo-keřových porostů, ztráty rostlého terénu v důsledku obou rozsáhlých stavebních záměrů do trvalého, minimálně však zčásti trvalého a nade vše pochybnost dlouhodobého (notorieta neujímání nových výsadeb, notorieta jejich kácení po uplynutí pětileté uložené povýsadbové péče, notorieta životního cyklu dřevin jako živého organismu atd.) - prohlásil subjektivně budoucí stavbu za "kvalitní

ubytování pro rodiny" (pozn.: ubytování pro migranty či singles by jistě neznělo tak "pozitivně" resp. přiznání zahušťování Prahy dalšími stovkami prázdných investičních bytů - jak tomu ve skutečnosti je - by již vůbec neznělo "dobře") a zastavení dosud zelených ploch za "trvalé a plnohodnotné využití pozemku" - jinými slovy, využití pozemku pro plnění funkcí veřejné zeleně nepovažuje orgán ochrany přírody za ani trvalé ani plnohodnotné využití ! sic! Absurdita takové úvahy, lze-li vůbec o úvaze hovořit, bije do očí v konfrontaci s obecnými proklamacemi o vyvažování soukromých zájmů a nezbytnosti hájení veřejného zájmu na kvalitě životního prostředí. Tato pseudoúvaha však plně koresponduje s bezvýjimečnou praxí odboru životního prostředí a dopravy ÚMČP4, praxí automatických souhlasů vydávaných pro jakékoli stavební záměry bez ohledu na význam likvidované zeleně.

Namítáme neprokázání konkrétního veřejného zájmu převažujícího nad veřejným zájmem na nerušeném zachování rozsáhlého souboru zeleně plnící funkci zeleně veřejné, který je tvořen dřevinami v dobrém zdravotním stavu a s dlouhodobou perspektivou plnění všech společenských funkcí na daném stanovišti.

Nedostatečná ochrana zájmů chráněných podle jiných ustanovení ZOPK - nezjištění stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti

OOP vyšel žadateli vydaným závazným stanoviskem všestranně vstříc. Jako výjimku z pravidla mu pak umožnil provést kácení kdykoli, bez omezení na dobu vegetačního klidu. Tuto vstřícnost "odůvodnil" tak, že nemůže vědět, kdy bude vydáno stavební povolení. V podmínkách 2) a 3) výroku závazného stanoviska pak přenesl OOP na žadatele povinnost zajistit ochranu volně žijících ptáků a dal mu rovněž k plné diskreci, zda se rozhodne zničit při kácení dřevin zvláště chráněný druh. Nález netopýrů ve stromovém úkrytu nemůže být nečekaný, pokud bude respektován z. č. 114/1992 Sb. Povinností orgánu ochrany přírody je zjistit stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, nikoli přenechat na žadateli, aby tento stav zjistil až při provádění stavby. Konečně podmínka kontaktování České společnosti pro ochranu netopýrů nebo nejbližší záchranné stanice nijak nezajišťuje, že nebudou usmrcováni ZCHD nebo negativně zasahováno do jejich přirozeného vývoje. Je nepřijatelné, aby zákonem zaručená ochrana byla nahrazena neprůkaznou domluvou s nějakým neziskovým dobrovolným sdružením (spolkem) nebo s žadatelem vybraným ornitologem.

ad Závazná stanoviska podle ust. § 149 správního řádu a vyjádření podle části čtvrté správního řádu značka P4/109602/21/OŽPAD/STAN/St, ze dne 6. 5. 2021

Závazná stanoviska a vyjádření (z hlediska nakládání s odpady, z hlediska ochrany ovzduší, vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny) pouhým obecným rekapitulováním povinností vyplývajících ze zákonů.

III. Ostatní námítky

V celém rozsahu si osvojujeme další věcné námítky vznesené ostatními účastníky řízení, které se dotýkají zájmů chráněných podle z. č. 114/1992 Sb.

Za spolek Pankrácká společnost ,z.s.

M. Jelínková, předsedkyně spolku