

Ministr kultury ČR

prostřednictvím

Ministerstva kultury ČR
odboru památkové péče
Maltézské náměstí 1
k rukám Mgr. Ing. E. Trejbalové
118 00 Praha 1

Elektronická adresa podatelny: epodatelna@mkcr.cz

ID datové schránky: 8spaaur

datovou schránkou a současně elektronickou podatelnou

Praha, 19. 1. 2022

ke spis. zn.

MK-S 4536/2021 OPP

Věc:

I) Rozklad proti usnesení Ministerstva kultury, odboru památkové péče Ministerstva kultury, oddělení ochrany kulturních památek, značka/č.j. MK 64815/2021 OPP, MK-S 4536/2021 OPP, vyřizuje ing. Dvořáková Jana, ze dne 22. 12. 2021, vypraveno 29. 12. 2021, doručeno 8. 1. 2022

II) Stížnost na postup MK - nečinnost, nezákonné obstrukce, nepravdivé informace, odmítnutí soupisu protokolu o jednání (Pro přehlednost je obsahem samostatného podání)

III) Žádost o náhradu škody způsobené nezákonným postupem ministerstva kultury (Pro přehlednost je obsahem samostatného podání)

IV) Žádost o poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb. - oznámení o zahájení řízení, vyjádření účastníka řízení, všechna odborná podkladová vyjádření a stanoviska, rozhodnutí ve věci návrhu, bylo-li vydáno, odvolání proti rozhodnutí ve věci návrhu, bylo-li podáno.

ad I) Rozklad proti usnesení Ministerstva kultury, odboru památkové péče Ministerstva kultury, oddělení ochrany kulturních památek, značka/č.j. MK 64815/2021 OPP, MK-S 4536/2021 OPP, vyřizuje ing. Dvořáková Jana, ze dne 22. 12. 2021, vypraveno 29. 12. 2021, doručeno 8. 1. 2022

Dne 25. 5. 2021 jsem podala datovou schránkou žádost o umožnění nahlédnutí do spisové dokumentace zahájeného řízení, a to v souladu s § 38 správního řádu. Uvedla jsem, že při pokusu o telefonickou domluvu na nahlédnutí do spisu s odkazem na § 38 správního řádu jsem neuspěla s odůvodněním, že je správní praxí ministerstva neumožňovat nahlédnutí

komukoli jinému než účastníku řízení. S tímto názorem jsem nemohla souhlasit, a proto jsem podala písemnou žádost o umožnění nahlédnutí do spisu, jíž jsem osvědčila právní zájem resp. vážný důvod ve smyslu § 38 správního řádu.

§ 38 z. č. 500/2004 Sb.

Jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

Svůj právní zájem a vážný důvod v souladu s § 38 správního řádu jako tzv. neprivilegovaná osoba jsem tvrdila a prokazovala třemi důvody.

- 1) Statutární orgán navrhovatele
- 2) Mandát zastupitele Městské části Praha 4
- 3) Zastupování účastníka řízení o stavební povolení záměru, jímž má být areál kostela znehodnocen moderními přístavbami tak, že ztratí památkové hodnoty

Dne 8. 1. 2022 mi bylo doručeno usnesení výše uvedeného čísla jednacího, jímž MK ČR rozhodlo, že mé odůvodněné žádosti o nahlédnutí podle ust. § 38 odst. 2 SŘ nevyhovuje.

Odůvodnění usnesení, které bylo vydáno tři čtvrtě roku poté, co jsem dne 25. 5. 2021 požádala o umožnění nahlédnutí podle § 38 SŘ, a více než půl roku poté, co jsem doplnila k oběma postupně vydaným a datovou schránkou zaslaným výzvám vše, co ministerstvo kultury (ing. J. Dvořáková) požadovalo - jakkoli šly požadavky výzev k doplnění žádosti zjevně nad rámec správního řádu a zjevně - jak se prokázalo - neměly žádný vliv na následné posouzení důvodnosti žádosti ve vydaném usnesení - je mimoběžné, nesmyslné až absurdní. Je projevem libovůle či spíše zvůle, která má patrně za cíl zastrít určité skutečnosti, které by mohly být ze spisu zjistitelné, a současně znemožnit veřejnou kontrolu postupu MK ČR.

Konkrétně ministerstvo kultury argumentuje v usnesení o nevyhovění žádosti k jednotlivým důvodům prokázaného právního zájmu a vážného důvodu takto:

1) *Skutečnost, že žadatelka o umožnění nahlédnutí podle § 38 SŘ je předsedkyní spolku, který podal návrh na prohlášení souboru nemovitých a movitých věcí památkou, a proto je v zájmu tohoto navrhovatele získat informace o průběhu řízení o prohlášení památkou, aby eventuálně mohl svůj návrh doplnit atp.*

MK ČR argumentuje tak, že podnět na prohlášení památkou byl již doplněn erudovaným odborným stanoviskem Národního památkového ústavu, z čehož dovozuje, že žádné vyjádření navrhovatele (jeho doplnění) ministerstvo pro své rozhodování nepotřebuje. Současně navrhovateli dle ministerstva nesvědčí právo vyjadřovat se k podkladům rozhodnutí, neboť není účastníkem řízení.

K tomu uvádím. Je mi známo, že NPÚ podaný návrh na prohlášení areálu kostela Panny Marie Královny míru, Praha 4 - Lhotka, kulturní památkou podpořilo (Veškeré informace jsem vyžádala od NPÚ za použití z.č. 106/1999 Sb. a NPÚ neprodleně žádosti bez obstrukcí - na rozdíl od ministerstva - vyhověl). V uplynulém týdnu jsem byla rovněž informována, že

vlastník kostela, ŘKF, již byl vyrozuměn, že k prohlášení kulturní památkou došlo. V tuto chvíli tak patrně probíhá odvolací řízení.

Argumentace MK ČR je zcela mimoběžná. Ministerstvo kultury ČR zjevně nepochopilo smysl ustanovení § 38 odst. 2 (x odst. 1) správního řádu (popř. spíše předstírá jeho nepochopení), když odůvodňuje, proč tento orgán sám nemá zájem na nahlédnutí navrhovatele/jeho statutárního zástupce do spisu. Právní zájem či vážný důvod - jak jej upravuje § 38 odst. 2 - však není důvodem či zájmem na straně správního orgánu nýbrž výlučně vážným důvodem resp. právním zájmem na straně žadatele. Argumentace odkazem na stanovisko NPÚ je tak zcela mimoběžné s ustanovením § 38 odst. 2 správního řádu.

Každý, nejen vlastník objektu, o jehož prohlášení památkou je vedeno řízení, má nejen právo navrhnout prohlášení, ale logicky má i právo podávat různé další návrhy, vyjádření.

Ministerstvo kultury si zjevně nechce připustit, že k prohlašování kulturních památek dochází ve veřejném zájmu, a tomu musí odpovídat i transparentnost celého řízení, postupu k prohlášení vedoucího. Nejedná a nemůže se jednat o jakousi interní domluvu mezi správním orgánem (pověřenou úřední osobou) a vlastníkem, jejíž okolnosti jsou před veřejností skryty či utajeny. Spolek Pankrácká společnost, z.s., jehož jsem - nadto jako zastupitelka MČP4 - předsedkyní, nepodal návrh na prohlášení z "plezíru" nýbrž ve veřejném zájmu. Na okraj zdůrazňuji nezastupitelnou funkci spolků (občanských sdružení) ve veřejné kontrole správních procesů, jak ji zdůraznil m.j. ve svém nálezu Ústavní soud. Jakkoli jsme v posledních letech svědky celkové totalitarizace společnosti a postupné eroze mechanismů přispívajících zásadním způsobem k transparentnosti veřejné správy, nic to nemění na skutečnosti, že statutární orgán podatele podnětu - navrhovatele, který zpracoval kvalifikovaný a precizně odůvodněný návrh na prohlášení areálu kostela památkou, má neoddiskutovatelný vážný zájem na nahlédnutí do spisu. Jinými slovy, kdo jiný by mohl osvědčit vážnější důvod - právní zájem, než právě ten, kdo návrh podal.

2) Skutečnost, že žadatelka o umožnění nahlédnutí podle § 38 SŘ, je zastupitelkou MČP4, tedy městské části, v jejímž obvodu se nemovitost nachází.

MK ČR argumentuje tak, že "*povinnost zastupitele byla splněna podáním podnětu k prohlášení budovy za kulturní památku.*"

K tomu uvádím, že nepochybně není povinností zastupitele podávat podněty (ostatně, žádný jiný zastupitel podnět k prohlášení památkou nepodal).

Argumentace MK ČR je zcela mimoběžná. I v tomto případě MK ČR předstírá, že v souladu s § 38 neosvědčuje právní zájem nahlížející nýbrž správní orgán. MK ČR se zabývá údajnou povinností zastupitele k podání podnětu, zcela však ignoruje logický zájem na seznámení s podklady rozhodnutí, tedy zájem na informacích o průběhu řízení, který zastupitel mající zájem na prohlášení areálu kostela památkou může mít. Ostatně, podnět není podáván proto, aby zaplnil šuplíky na ministerstvu kultury, nýbrž proto, aby k prohlášení památkou ve veřejném zájmu došlo.

V této souvislosti vyslovuji podezření, že jedním z důvodů, proč MK ČR nedůvodně odpírá tři čtvrtě roku zástupci navrhovatele nahlédnutí do spisu, může být právě skutečnost, že jiný zastupitel MČP4, který má z důvodů svého P.R. a průběžné kampaně (event. dalších okolností souvisejících s rozsáhlou stavební zakázkou na přestavbu kostela v ubytovací zařízení s klubovny, na niž m.j. hodlá investor, ŘKF, čerpat miliony z grantů HMP) naopak zájem, aby k prohlášení kostela se zahradou památkou nedošlo, do spisu nahlížel a tato skutečnost by

mohla být náhledem do spisu zjištěna. Konkrétně se může jednat o Josefa Svobodu, radního MČP4, který se netají svou angažovaností ve věci zabránění prohlášení kostela památkou.

3) *Skutečnost, že žadatelka o umožnění nahlédnutí zastupuje účastníka probíhajícího řízení o stavební povolení záměru, jímž má být areál kostela znehodnocen moderními přístavbami tak, že ztratí památkové hodnoty*

MK ČR argumentuje tak, že *"zmocnění bylo vydáno fyzickou osobou, která nereprezentuje účastníka řízení - Římskokatolickou farnost u kostela Panny Marie Královny míru ... pro účely stavebního řízení, neopravňuje žadatelku k nahlédnutí do spisu v řízení o prohlášení předmětného souboru za kulturní památku"*

Argumentace MK ČR je i v tomto bodě zcela mimoběžná.

MK ČR - opět bez jakékoli opory ve znění § 38 SŘ - spojuje právo nepriviligované osoby na nahlédnutí do spisu s účastenstvím v řízení o prohlášení památkou, tj. opětovně zaměňuje ustanovení týkající se nahlížení účastníka řízení za ustanovení týkající se nahlížení jiných osob. Argumentace MK ČR neobsahuje jakoukoli logickou konstrukci, správní úvahu, odkaz na ustanovení právní normy, je pouhým dogmatickým tvrzením, že právo nahlížení svědčí výlučně vlastníku objektu, účastníku řízení.

Za zmínku nepochybně stojí i nesmyslné poučení v závěru rozkladem napadeného usnesení, které svědčí o tom, jakým způsobem bylo usnesení zkompilováno:

"Rozklad proti usnesení nemá odkladný účinek, podáním rozkladu nezaniká povinnost zajistit přístup pracovníků správního orgánu do objektu."

Žádám proto vysvětlení, zda se snad chystá ministerstvo kultury svými pracovníky vstupovat do mého obydlí, nebo se chystá vstupovat do sídla spolku Pankrácká společnost, z. s. ???

Dále žádám o vysvětlení závěrečné poznámky usnesení "Na vědomí: účastníka řízení". Domnívá-li se ministerstvo kultury ČR, že mým nahlédnutím může být **porušeno právo účastníka řízení, má přezkoumatelným způsobem vysvětlit, jak může k takovému porušení práva dojít. Nic takového však usnesení neobsahuje.** Ministerstvo kultury tak zřejmě pouze chce vlastníka objektu, účastníka řízení, informovat o všech krocích, které navrhovatel prohlášení objektu památkou činí. Takový postup není v souladu se správním řádem.

Na základě všeho výše uvedeného navrhuji, aby o podaném rozkladu bylo rozhodnuto tak, že se mu vyhovuje a usnesení ministerstva kultury ČR č.j/značka MK 64815/2021 OPP, MK-S 4536/2021 OPP se mění tak, že "žádosti o nahlédnutí podle ustanovení § 38 odst. 2 z. č. 500/2004 Sb. se vyhovuje".

ad IV) Žádost o poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb. - oznámení o zahájení řízení sp. zn. MK-S 4536/2021 OPP, vyjádření účastníka řízení, všechna odborná podkladová vyjádření a stanoviska, protokoly o nahlížení, rozhodnutí ve věci návrhu, bylo-li vydáno, odvolání proti rozhodnutí ve věci návrhu, bylo-li podáno.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádám, aby mi byly poskytnuty elektronické kopie dokumentů, které jsou součástí spisu zn. **MK-S 4536/2021 OPP, konkrétně:**

- oznámení o zahájení řízení,
- vyjádření účastníka řízení,
- protokoly o nahlížení do spisu,
- všechna odborná podkladová vyjádření a stanoviska,
- rozhodnutí ve věci návrhu, bylo-li vydáno,
- odvolání proti rozhodnutí ve věci návrhu, bylo-li podáno.

Požadované informace žádám poskytnout v elektronické formě bezodkladně, nejpozději v zákonné 15-denní lhůtě, a to do mé datové schránky ID: 4dnd2ay.

Pro předejití obstrukčním výzvám zdůrazňuji, že žádost o informace má veškeré zákonem požadované náležitosti a je dostatečně určitá. Žádosti o poskytnutí informací nemusí být odůvodněny. Pro předejití vydání výzvy k doplnění identifikací žadatele konstatuji, že žadatel o poskytnutí informace je zcela jednoznačně a nezaměnitelně identifikován použitím své datové schránky. Přesto doplňuji své osobní údaje:

Ing. Marie Jelínková

bytem Hudečkova 12/1097, Praha 4, 140 00,

datum narození:

RČ:

S pozdravem

Ing. Marie Jelínková