

Pankrácká společnost, z.s.
Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4
IČO: 26666154

Česká inspekce životního prostředí

Oblastní inspektorát Praha
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6
e-podatelna: podatelna@cizp.cz
DS ID: 4dkdzty

V Praze dne 21. 3. 2022

Věc:

I.) Podnět k prevenci nevratného škodlivého zásahu spočívající v kácení dřevin, na nichž či v jejichž přímém sousedství hnízdí volně žijící ptáci - hrozba porušení ochranného režimu § 5a z. č. 114/1992 Sb.

II.) Podnět k přezkumu rozhodnutí o povolení kácení - neurčitost vymezení podmínek omezujících výkon rozhodnutí, nevymahatelnost rozhodnutí

Bezprostředně hrozící nebezpečí pokácení dřevin a zničení ptačích hnízd v důsledku neurčitosti výroku rozhodnutí o povolení kácení dřevin rostoucích na pozemku parc. č. 879/33 k. ú. Krč, Praha 4 - podnět k důsledné prevenci škodlivé činnosti vč. vydání případného zákazového rozhodnutí

Magistrát hl. m. Prahy MHMP rozhodnutím č.j. 49820/2022, sp. zn. S-MHMP 1980593/2021 ze dne **7. 3. 2022** potvrdil rozhodnutí ÚMČP4 č.j. P4/362395/21/OŽPAD/HNL o povolení vykácení většiny dřevin rostoucích na pozemku parc. č. 879/33 v k. ú. Krč, a částečně změnil prvostupňové rozhodnutí, a to tak, že zejm. upravil odkládací podmínku.

Dne 9. 3. 2022 vydalo Ministerstvo dopravy společné rozhodnutí č.j. MD-32102/2021-130/61 (příloha č. 4), jímž zamítlo odvolání podaná proti stavebnímu povolení stavby "Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory". **K doručení rozhodnutí veřejnou vyhláškou dojde dne 24. 3. 2022.**

Neurčitá, nesrozumitelná formulace odkládacích podmínek

Podle výroku I. rozhodnutí ÚMČ Praha 4 č.j. P4/362395/21/OŽPAD/HNL (jeho části, již odvolací orgán svým rozhodnutím potvrdil):

"Kácení ve vegetačním období (od 1. 4. do 31. 10.) se může provést pouze s podmínkou, že dřeviny budou před započatím kácení prohlédnuty ornitologem, a budou-li se v koruně vyskytovat aktivně využitá ptačí hnízda, lze kácení provést, až po vyvedení mlád'at, případně v době vegetačního klidu. O prohlídce ornitologem bude uskutečněn zápis, který bude žadatelem uschován pro případnou kontrolu splnění podmínky rozhodnutí ze strany správního orgánu."

Formulace podmínky výkonu rozhodnutí použitá 1-st OOP a potvrzená odvolacím orgánem není jednoznačná, nejsou tak jednoznačně vymezeny podmínky výkonu rozhodnutí. Podmínky nemohou být vymezeny alternativně či variantně ("až po vyvedení mlád'at" x "případně v době vegetačního klidu").

1) **Orgán ochrany přírody měl jasně ve výroku konstatovat zákaz rušení volně žijících ptáků při hnízdění, tj. měl zdůraznit jiný ochranný režim, režim § 5a z.č. 114/1992 Sb. a nikoli tento zákonný zákaz alibisticky obcházet způsobem, který není prevencí porušení § 5a z. č. 114/1992 Sb., když "případná následná kontrola zápisu" pořízeného žadatelem vybranou osobou ornitologa (jenž může být finančně zainteresován na výsledku, tj. na nenalezení žádného hnízdění) ze strany orgánu ochrany přírody již nic nemůže změnit na případném porušení zákazu rušení volně žijících ptáků při hnízdění.** Skutečnost, zda na stromech hnízdí volně žijící ptáci neodvisí od toho, zda si žadatel najme toho či onoho ornitologa. Na prokázání přítomnosti aktivních (obsazených) hnízd není třeba neprůkazného posouzení "zápisem", stačí prosté pozorování a fotografické zdokumentování přítomnosti aktivních hnízd.

Podatel podnětu, který proti oběma rozhodnutím (odvolacímu i prvostupňovému) již podal správní žalobu vč. žádosti o přiznání odkladného účinku této žalobě, dále předkládá fotografie pořízené ve dnech 19.3.-21.3.2022, které dokumentují výskyt řady hnízd na stromech zapojeného porostu (háje - lesíka), a to jak na stromech povolených ke kácení tak i na dalších stromech, které byly účelově ze žádosti vyňaty (přestože stavebník podle dokumentace stavebního povolení potřebuje dané dřeviny pokácet, má-li realizovat tzv. pilotovou stěnu dle DSP), tzn. nebyly povoleny ke kácení. **Konkrétně pak je na přiložených fotografiích průkazně zachyceno hnízdění holuba hřivnáče (columba palumbus). § 5a zapovídá rušení volně žijících ptáků při hnízdění, tzn. že nejen samotný strom, v jehož větvích se hnízdo nachází, nesmí být pokácen, nýbrž kácení, tj. řev motorových pil kdekoli v háji na pozemku parc. č. 879/33 k. ú. Krč by způsobil nepochybně vyrušení hnízdících ptáků, kteří by ve strachu svá hnízda opustili, což by vedlo k úhynu mlád'at.** Hnízdění holuba hřivnáče (podobně jako u jiných ptáků) zahrnuje fázi namlouvání (ca 2 týdny), snůšku a "vysezení" vajec a následnou péči o vylíhlá ptáčata (krmení mlád'at). Celý hnízdní cyklus po zdárné vyvedení mlád'at trvá dle ornitologů 4-5 týdnů, přičemž v těchto dnech již probíhá snůška vajec.

2) Rozhodnutí chybně uvádí vymezení vegetačního období jako přesně vymezené konkrétními daty. Taková interpretace obecného doporučujícího pravidla k povolování výkonu kácení dřevin pouze v období mimovegetačním je chybná, neboť **každý rok začíná/může začínat vegetační období v jinak, a to v závislosti na klimatických podmínkách. Vzhledem k mírné zimě již vegetační období v Praze bezpochyby nastalo,** stromy raší a hnízdění ptáků již probíhá. Smyslem obecného principu (jakkoli nikoli závazného) povolování provádění kácení dřevin v období mimovegetačním je v první řadě ochrana ptačích populací v době hnízdění.



foto ze dne 19. 3. 2022: hnízdící pár holuba hřivnáče -
- pohled z okna bytové jednotky č. 11, Kovařovicova ul. č.p. 1138





foto dne 21. 3.2022: pohled z ptačí perspektivy - v popředí zřetelně viditelné hnízdo holuba hřivnáče (pohled od bytového domu v Kovařovicově ulici přes koruny stromů na komunikaci v ul. Na Strži)

Podle rozhodnutí č.j. MHMP 49820/2022 sp. zn. S-MHMP 1980593/2021 byl výrok I. rozhodnutí ÚMČ Praha 4 č.j. P4/362395/21/OŽPAD/HNL změněn tak, že první odkládací podmínka je stanovena takto:

"Pokácení dřevin je možno provést až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a rozhodnutí povolujících realizaci příslušných stavebních oddílů (SOD) tvořících součást stavby umístěné

územním rozhodnutím č.j. P4/067441/13/OST/FATU ze dne 16. 10. 2013 pod názvem "trasa I.D metra v Praze stavba - provozní úsek I.D - Náměstí Míru - Depo Písnice", a kolidujících s dřevinami povolovanými tímto výrokem rozhodnutí ke kácení."

3) Přestože podatel podnětu ještě jako účastník řízení o povolení kácení opakovaně žádal jednoznačné vymezení kolizí jednotlivých dřevin (a tím i následně odkládací podmínky) ve vazbě na konkrétně probíhající řízení o vydání stavebních povolení pro vymezené stavby před specializovaným stavebním úřadem (tzn. nikoli nejasná, blíže nevymezená, "nějaká stavební povolení"), nebyl tento požadavek respektován. Pravomocné rozhodnutí o povolení kácení tak u jednotlivých dřevin nevymezuje, které ze stavebních povolení - pro kterou konkrétní stavbu/součást stavby kterého stavebního oddílu resp. pro kterou stavbu zařízení staveniště - je tím, jímž musí žadatel (stavebník) disponovat pro kácení té které dřeviny. Neurčitě formulovanou odkládací podmínkou tak de facto orgán ochrany přírody ponechal plně v diskreci žadatele, aby si (mimo řízení, mimo rozhodnutí) sám určil, kterou dřevinu považuje za jsoucí v kolizi např. s jeřábem v rámci stavebního povolení staveb zařízení staveniště, kterou jsoucí v kolizi se stavbou pilotové stěny, kterou jsoucí v kolizi se stavbou vestibulu.

Prvostupňovému i odvolacímu orgánu přitom bylo dostatečně dobře známo, že žadatel podal žádost o vydání tří stavebních povolení, jež se dotýkají dřevin rostoucích na pozemku parc. č. 879/33 k. ú. Krč. K těmto třem žádostem byla také vydána SSÚ MHMP stavební povolení. O odvoláních proti dvěma z nich dosud ministerstvo dopravy nerozhodlo, jedno 1-st rozhodnutí již potvrdilo.

Je nesporné, že jedinou cestou jak předejít zbytečným nevratným škodám na životním prostředí, je navázat odkládací podmínku na současnou právní moc všech tří stavebních povolení, neboť stavbu na pozemku parc. č. 879/33 nelze uskutečnit, nebude-li stavebník disponovat všemi třemi pravomocnými stavebními povoleními, tzn. stavebním povolením pro stavby trasy I.D, stavebním povolením pro zařízení staveniště OL2 a stavebním povolením pro zařízení staveniště OL3. Jinými slovy, teprve s právní mocí posledního z nezbytných stavebních povolení může stavebník přistoupit k výkonu kácení.

"Výrok rozhodnutí vydaného v řízení o povolení kácení dřevin, jehož součástí je i vymezení podmínky provedení kácení předmětných dřevin, musí být určitý a srozumitelný tak, aby v budoucnu nemohla vzniknout jakákoli pochybnost o tom, kdy je žadatel oprávněn provést kácení dřevin. Jen zcela konkrétní vymezení podmínky provedení kácení dřevin je způsobilé najisto založit oprávnění ke kácení dřevin a zabránit případným sporům, zda byl žadatel v daném okamžiku oprávněn k provedení kácení dřevin." (podle rozhodnutí Městského soudu v Praze č.j. 9A 170/2010).

S ohledem na vše výše uvedené podáváme tento podnět k prevenci škodlivých zásahů do chráněných částí přírody (což považujeme za prioritní cíl, neboť následné spory již vzniklé škody nezvrátí), a to tak, aby nemohlo dojít k cílenému zneužití neurčitě formulované odkládací podmínky rozhodnutí v předstírané "dobré víře" toho, že do 31. 3. automaticky a bezvýjimečně trvá období mimovegetační, kdy lze kácet bez ohledu na přítomnost hnízdicích ptáků. Vzhledem k tomu, že takovouto dez/interpretaci neobratně formulované podmínky

přítom nelze vyloučit, zdokumentovali jsme výskyt hnízdících ptáků a obracíme se tímto podnětem na dozorový orgán ochrany přírody.

V souladu s § 42 správního řádu žádáme o písemné vyrozumění o vyřízení podnětu.

S pozdravem
M. Jelínková
předsedkyně spolku Pankrácká společnost. z.s.

Přílohy:

Příloha č. 1)

Rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP 49820/2022, sp. zn. S-MHMP 1980593/2021

Příloha č. 2)

Rozhodnutí ÚMČP4 č.j. P4/362395/21/OŽPAD/HNL SZ P4/487601/19 vč. přílohy

Příloha č. 3)

Společné rozhodnutí Ministerstva dopravy č.j. MD-32102/2021-130/61 ze dne 9. 3. 2022

Fotografické přílohy:

fotografie pořízené obyvateli BD v Kovařovicově ulici ve dnech 19.3.-21.3.2022 (hnízda v korunách stromů, rašící pupeny stromů - důkazy o probíhajícím vegetačním období)