

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábřeží 34, 728 81 Ostrava
podatelna@ksoud.ova.justice.cz
IDDS: jhyaevq

datovou zprávou

V Praze dne 11. 4. 2022

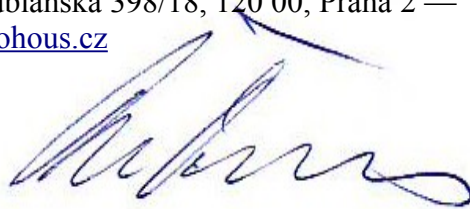
žalobce A **Mgr. Eva Napoleao dos Reis**
bytem Kovařovicova 1135/10, Krč, 14000 Praha 4

žalobce B **Ing. Petr Hanzlík**
bytem Kovařovicova 1139/2, 140 00 Praha 4

žalobce C **Ing. Arnold Ptasznik**
bytem Kovařovicova 1138/4, 140 00 Praha 4

žalobce D **Pankrácká společnost, z.s.**, IČO 266 66 154
se sídlem Hudečkova 1097/12, 140 00, Praha 4 — Podolí

zastoupeni *Mgr. Pavlem Černohousem, advokátem, ev. č. ČAK 12427*
se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00, Praha 2 — Vinohrady
pavel@cernohous.cz



žalovaný: **Ministerstvo dopravy**
nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

za osoby zúčastněné na řízení označují žalobci všechny účastníky stavebního řízení

ŽALOBA

podle § 65 odstavce 1 a 2 soudního řádu správního **proti rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 8. 3. 2022 čj. MD-32102/2021-130/61, sp.zn. MD/32102/2021/130**, kterým byla z větší části zamítnuta odvolání žalobců a bylo částečně změněno, jinak potvrzeno, rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 30. 6. 2021, sp. zn. S-MHMP 2588968/2019, čj. MHMP MHMP 794288/2021, o **povolení stavby „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory“ (hlavní stavba)**

— o přezkum žalovaného a prvostupňového rozhodnutí a o přezkum závazných stanovisek

Návrh žalobce B na přiznání ODKLADNÉHO ÚČINKU žaloby

Soudní poplatek bude uhrazen bankovním převodem.

přílohy:

- plná moc Mgr. Evy Napoleao dos Reis daná Mgr. Pavlu Černohousevi
- plná moc Ing. Petra Hanzlíka daná Mgr. Karolíně Kousalové
- substituční plná moc Mgr. Karolíny Kousalové daná Mgr. Pavlu Černohousevi
- plná moc Ing. Arnolda Ptasznika daná Mgr. Pavlu Černohousevi
- plná moc Pankrácké společnosti, z.s. daná Mgr. Pavlu Černohousevi
- registrace Mgr. Pavla Černohouse jako plátce DPH
- žalované rozhodnutí čj. MD-32102/2021-130/61, sp. zn. MD/32102/2021/130 ze dne 8. 3. 2022

I. Stručný popis dosavadního vývoje

Dne 30. prosince 2019 podal stavebník Dopravní podnik hl. m. Prahy, as., zastoupený společností Inženýring dopravních staveb a.s., IČ: 053 15 522, se sídlem Branická 514/140, 147 00 Praha 4, **žádost o vydání stavebního povolení** na Magistrát hl. m. Prahy pro stavbu „*Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory*“.

Stavební úřad v oznámení zahájení stavebního řízení ze dne 17. 3. 2020 nařídil ústní jednání na den 18. května 2020.

Dne 7. dubna 2020 oznámil stavební úřad zrušení ústního jednání vzhledem k vyhlášeným mimořádným opatřením (v souvislosti s COVID-19) s tím, že mu jsou dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru.

Dne 20. listopadu 2020 vydal stavební úřad písemnost čj. MHMP 1695222/2020 nazvanou „*Seznámení s podklady pro rozhodnutí*“.

Dne 27. dubna 2021 vydal stavební úřad písemnost čj. MHMP 565756/2021 nazvanou „*Seznámení s podklady pro rozhodnutí*“.

Následně dne 30. června 2021 vydal Magistrát hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací a drah (dále též „*MHMP*“ nebo „*stavební úřad*“) rozhodnutí, čj. MHMP 794288/2021, stavební povolení, kterým povolil veřejně stavbu „*Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory*“ (dále též jen „*hlavní stavba*“).

Účastníci řízení napadali **podjatost stavebního úřadu** — jedná se o orgán Hlavního města Prahy (dále též jen „*HMP*“), přičemž politické vedení HMP projevuje enormní zájem na realizaci stavby. Posledním rozhodnutím o podjatosti MHMP (*před vydáním stavebního povolení*) je rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 28. 6. 2021 čj. 31/2020-130-SPR/35 sp. zn. 31/2020-130-SPR, usnesení, kterým MD nevyhovělo námitce podjatosti vznesené Pankráckou společností, z.s. (zde žalobcem D). Toto usnesení bylo do spisu stavebního řízení doručeno dne 29. 6. 2021. Stavební úřad pak v podstatě okamžitě, dne 30. 6. 2021, vydal stavební povolení. Je evidentní, že stavební úřad pracoval na přípravě rozhodnutí ještě dříve, než bylo rozhodnuto o jeho nepodjatosti.

Proti stavebnímu povolení byla podána včasná a přípustná odvolání, odvolání podali mj. nynější žalobci (při podání odvolání zastoupeni spolkem Pankrácká společnost, z.s.) — Mgr. Eva Napoleao dos Reis, vlastník bytové jednotky č. 1135/18 v k.ú. Krč, žalobce A, — Ing. Petr Hanzlík, vlastník bytové jednotky č. 1139/11 v k.ú. Krč, žalobce B, — Ing. Arnold Ptasznik, vlastník bytové jednotky č. 1138/11 v k.ú. Krč, žalobce C a spolek Pankrácká společnost, z.s., žalobce D.

Část odvolacích námitek směřovala proti obsahu závazných stanovisek. Žalovaný proto vyžádal postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu potvrzení nebo změnu závazných stanovisek. Žalovaný obdržel následující **revizní závazná stanoviska nadřízených orgánů**:

1. Závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, ze dne 10. 1. 2022, čj. MZP/2021/500/2767, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko MHMP, odboru ochrany prostředí, ze dne 18. 9. 2019, čj. MHMP 188 0152/2019.

2. Závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví ze dne 14. 1. 2021, čj. MZDR 41183/2021-9/0VZ, kterým potvrdilo závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 3. 10. 2019, čj. HSHMP 41147/2019.

3. Závazné stanovisko Českého báňského úřadu v Praze ze dne 14. 12. 2021, čj. SBS 47188/2021/ČBÚ-1, potvrzující závazné stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 17. 10. 2019, čj. SBS 26618/2019/OBÚ-02/1.

4. Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 20. 12. 2021, čj. MHMP 2089031/2021, kterým změnil závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 4 ze dne 6. 9. 2019, čj. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St.

5. Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 20. 12. 2021, čj. MHMP 2102542/2021, kterým změnil závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 12 ze dne 9. 12. 2019, čj. P12 30317/2019 OŽP/Hr.

6. Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu, ze dne 5. 1. 2022, čj. MHMP 9886/2022, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 4, odboru stavebního, ze dne 17. 12. 2019, čj. P4/616079/19/OST/FATU.

Žalovaný následně vydal touto žalobou napadené rozhodnutí — když stavební povolení z malé části změnil a ve zbytku potvrdil.

rozsah žaloby

Touto žalobou žalobce napadá výše uvedená rozhodnutí v plném rozsahu a navrhuje jejich zrušení.

Žalobci žádají o přezkum výše uvedených podkladových závazných stanovisek postupem podle § 75 odst. 2 sřs.

Žalobci žádají o přiznání náhrady nákladů řízení. Právní zástupce žalobce je plátcem DPH — což dokládá přiloženou registrací.

včasnost žaloby přislušnost soudu

Řízení bylo vedeno mj. podle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon).

Žalovaný doručoval napadené rozhodnutí vyvěšením na úřední desce. Vyvěšeno bylo 9. 3. 2022, k doručení tak došlo 24. 3. 2022. S ohledem na to, že se na toto řízení vztahuje zákon č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby, plyne k podání žaloby zkrácená měsíční lhůta, která skončí 24. 4. 2022, podaná žaloba je tedy včasná.

Jedná se o řízení podle stavebního zákona, ve kterém byla povolována stavba dopravní infrastruktury, s ohledem na ustanovení §§ 7 odst. 4 s.ř.s. je proto k projednání věcně a místně příslušný Krajský soud v Ostravě, jeho speciální senát.

II. Žalobní body

A rozpor povolené stavby s územním rozhodnutím

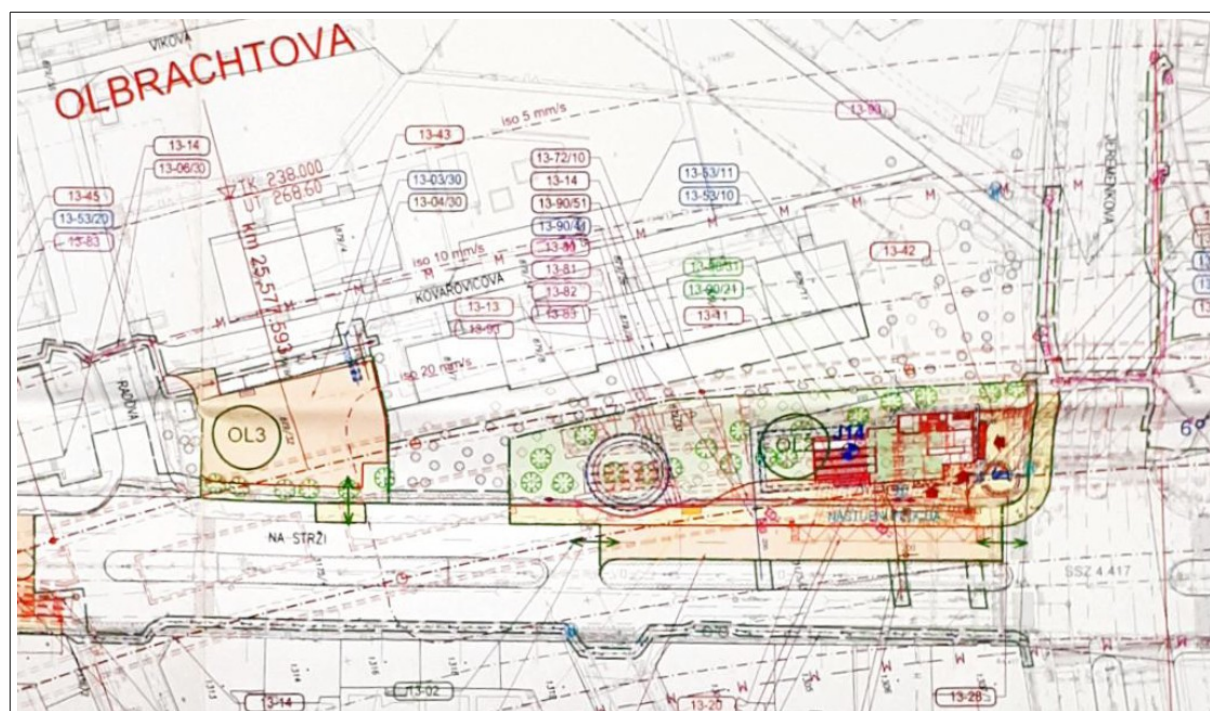
Žalobci v odvolání napadli, že stavební povolení povoluje stavbu převrtávané **pilotové stěny** na pozemku parc. č. 879/33 v k.ú. Krč a to podél pětisekčního panelového domu v ul. Kovařovicova čp. 1135 až 1139 — a to přesto, že tato pilotová stěna nebyla umístěna podkladovým územním rozhodnutím. **Povolení stavby včetně této pilotové stěny je tedy podle názoru žalobců v rozporu s územním rozhodnutím.**

vady závazných stanovisek k souladu s územním rozhodnutím

Žalobci mj. i proto požadovali provedení přezkumu závazného stanoviska ze dne 17. 12. 2019 čj. P4/616079/19/OST/FATU, vydaného Úřadem městské části Praha 4, odborem stavebním podle § 15 stavebního zákona. Jeho přezkum byl proveden revizním stanoviskem Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, ze dne 5. 1. 2022 sp. zn. S-MHMP 1839431/2021/STR čj. MHMP 9886/2022.

Ve vyjádření k podkladům (ze dne 25. 2. 2022) žalobci napadli vady přezkumu — uvedli, že revizní stanovisko zamítá námitku, že došlo k povolení stavby obsahující převrtávanou pilotovou stěnu, a to přesto že tato stěna nebyla umístěna — námitku rozporu s územním rozhodnutím. Toto zamítnutí je podle názoru žalobců nesprávné. MHMP v revizním stanovisku nesprávně tvrdí, že nezjistil rozpor projektové dokumentace ke stavebnímu povolení s územním rozhodnutím a tím i nezákonnost napadeného stavebního povolení.

Dokumentace pro územní rozhodnutí obsahuje výkres — koordinační situaci SOD 13 Stanice Olbrachtova, na ní je vyznačen objekt 13-14 — šipka ukazuje na hranici domu Kovařovicova; výkres neobsahuje žádnou strukturu, kterou by bylo možno interpretovat jako pilotovou stěnu:



Revizní závazné stanovisko je založeno na zásadně vadném posouzení — Stavební objekt „I.D-13-14 – Zajištění povrchové zástavby“ je popsán v dokumentaci pro územní rozhodnutí v Souhrnné technické zprávě v části C.C.2 Zásady technického řešení stavebních objektů, v bodě 6. - SOD 13 Stanice Olbrachtova (OL) jako zajištění základových konstrukcí budov v prostoru nad raženou stanicí. Jedná se o podzemní konstrukce (clony z pilotových stěn mikropiloty, roznášecí prahy) injektáže a jiné opatření.“. Jedná se tedy o výčet možných opatření bez bližší specifikace, jaké opatření je konkrétně navrhováno a zejména kde a v jakém rozsahu. Tento rámcový výčet opatření nelze považovat za odpovídající požadavkům na rozsah a podrobnost Dokumentaci k územnímu řízení daných příslušnou vyhláškou tak, aby z něj vyplývalo umístění nějaké konkrétní pilotové stěny.

Dále, vyznačení objektu I.D-13-14 v koordinační situaci SOD 13 Stanice Olbrachtova výkres D.D.0, č. přílohy 204 v měř. 1:1000 (*součást dokumentace pro územní rozhodnutí*) pouze odkazem vztaheným k pozemku, což je budova čp. 1135 až 1139, k.ú. Krč (*viz výše výřez z výkresu*), a tedy nikoliv k pozemku stavby parc.č. 879/33 v kú. Krč, je zmatené. Resp. z tohoto umístění na pozemek bytového domu lze dovozovat, že se jedná o umístění oněch „jiných opatření“, ale ne převrtávané pilotové stěny, neboť ta z podstaty věci nemůže být umístěna v půdorysu bytového domu (to by bylo možné, jen kdyby byl předtím tento dům zdemolován). Žalobci jsou proto najisto přesvědčeni, že územním rozhodnutím nedošlo k umístění převrtávané pilotové stěny na pozemek parc.č. 879/33 v kú. Krč — a tedy že zakreslení objektu pilotové stěny v následující projektové dokumentaci ke stavebnímu povolení je v rozporu s územním rozhodnutím — což způsobuje nezákonnost stavebního povolení..

Zákres a vyznačení stavebního objektu I.D.13-14 v koordinační situaci, ověřené grafické přílohy územního rozhodnutí a popis tohoto stavebního objektu v souhrnné technické zprávě „zajištění povrchové zástavby“ rozhodně nezobrazuje jakoukoli pilotovou stěnu — ani slovní popis tohoto stavebního objektu nespecifikuje, že by se mělo jednat o takovou stěnu — a i kdyby ano, není jasné kde a v jakém rozsahu. Nelze tedy tvrdit, že pilotová stěna jako součást stavebního objektu I.D-13-14 byla řádně umístěna předmětným územním rozhodnutím.

Důsledkem proto je, že podle názoru žalobců **je důvodná námitka, že stavební povolení bylo vydáno v rozporu s územním rozhodnutím.**

Revizní stanovisko MHMP dále cituje (převážná část stran 4 a 5) část odvolání týkající se rozporu projednávané žádosti i povolení stavby z důvodu neplnění podmínek ÚR vztahujících se k povolování kácení a uložení náhradních výsadeb — a pak na přelomu stran 5 a 6 dochází k závěru, že není kompetencí dotčeného orgánu se k této otázce vyjadřovat (*tj. že proto její nezkoumání nezpůsobuje nezákonnost přezkoumávaného stanoviska*). V tom případě je však povinností samotného stavebního úřadu, aby poznal rozpor projednávané žádosti s těmito podmínkami územního rozhodnutí — a speciální stavební úřad se nemůže schovávat za vydané stanovisko. A protože stavební úřad (schovává se za závazné stanovisko) tento nesoulad nezkoumal, a proto „nezjistil“ (což je nezákonný postup), je vydané stavební povolení nezákonné — právě pro nesoulad s podmínkami územního rozhodnutí.

Konečně, revizní závazné stanovisko na závěr (str. 6 a 7) opakuje nesprávné posouzení, že „pilotová stěna byla umístěna“ a tím odbylo námitku žalobců spočívající v nesplnění podmínky zajištění ochrany okolních budov a jejího řádného projednání ve stavebním řízení (*kde je tato věc otevřena k vyjádření dotčeným sousedům stavby*).

Jak závazné stanovisko obecného stavebního úřadu čj. P4/616079/19/OST/FATU ze dne 17. 12. 2019 tak i revizní závazné stanovisko sp. zn. S-MHMP 1839431/2021/STR čj. MHMP 9886/2022 ze dne 5. 1. 2022 jsou proto podle názoru žalobců nezákonná — a žalobci žádají přezkum jejich zákonnosti postupem podle § 75 odst. 2 s.ř.s..

nezákonnost žalovaného rozhodnutí

Žalovaný se pak s odkazem na revizní závazné stanovisko už věcně nezabýval výše uvedenou argumentací žalobců (*viz přelom stran 38 a 39, dále str. 43 žalovaného rozhodnutí*). — výslovně uvedl (*str. 46*) že „*Zdejší odvolací správní orgán nemá důvod výsledku danému přezkoumání, aprobovaného správním řádem, jakkoliv zpochybňovat*“.

Nezákonnosti závazných stanovisek (původního i revizního) se pak přenášejí i na stavební povolení a také na žalované rozhodnutí — neboť došlo k povolení stavby v rozporu s územním rozhodnutím — a tato vada nebyla odstraněna v odvolacím řízení.

Tato nezákonnost přitom zásadně zasahuje do práv žalobců — v jejím důsledku je totiž umožněno provádění stavby převrtávané pilotové stěny, která bude zásadním způsobem zasahovat do práva na příznivé životní prostředí všech žalobců (včetně žalobce D), do práva na zdraví a práva na soukromý a rodinný život a vlastnického práva, když bude zásadním způsobem znemožňovat užívání bytů v domě v ul. Kovařovicova č.p. 1135 - 1139 po dobu provádění stavby.

III.

Návrh žalobce B na přiznání ODKLADNÉHO ÚČINKU žaloby

Žalobci napadali v odvolání vadu spočívající v rozporu povolené stavby s územním rozhodnutím — a to mj. z důvodu povolení stavby předpokládající výstavbu převrtávané pilotové stěny přímo vedle domu při ul. Kovařovicova — a povolení stavby této pilotové stěny — a to přesto, že tato stěna nebyla vůbec umístěna (a nebyly tak umístěny ani její vlivy).

Výstavba této stěny zásadně naruší pohodu bydlení a naruší životní prostředí obyvatel domu, tedy i žalobců — a přímo, velmi zblízka žalobce B, jehož byt se nachází ve 4. NP přímo nad plánovanou stavbou převrtávané pilotové stěny. Výstavba stěny předpokládá v první fázi vykácení širokého pásu izolační zeleně před bytovým domem (*nezbytnost zajištění manipulačního prostoru pro stavební mechanismy stěnu budující*), a to bez možnosti jakékoli budoucí náhrady této zeleně (*jakákoli budoucí stromová výsadba by byla v kolizi s touto pilotovou stěnou*) — tedy odstranění zeleně, která by částečně odstiňovala hluk ze stavební činnosti a další její emise .

Výstavba bude spočívat v provádění několikaměsíční vrtné, betonářské a zase vrtné práce — bude vyvrtána 32m hluboká jáma, vyplněna betonem a po jeho částečném vytuhnutí bude hned vedle vrtána další jáma, s přesahem i do právě tuhnoucího betonu (ten bude z části také odvrtáván) a tato nová jáma zase bude vylita betonem ... a tak dále až na konec stěny. Tyto práce budou extrémně hlučné (vrtáno bude přitom několik metrů od oken domu!) prašné a budou způsobovat nemalé vibrace. Vibrace pak mohou mít vliv na stabilitu bytového domu Kovařovicova.

Skutečnost, že výstavba pilotové stěny povede k překračování hygienických limitů je zaznamenána i v projektové dokumentaci pro stavební povolení, konkrétně v Hlukové studii (též jako „akustická studie“) vypracované společností amertris s.r.o. 06/2019 — na str. 84 a 85) — bytový dům Kovařovacova je zde uváděn jako „Adresní místo Na Strži 1135/19“ až „Adresní místo Na Strži 1139/11“ a výstavba převrtávané pilotové stěny je skryta za označením „zapažení BD“; žalobce B s chybně uvedeným „adresním místem Na Strži 1139/11“ pak podle dokumentace má mít ve 4 NP přes den nadlimitní zátěž 70,8 dB:

Zajištění ochrany stávajících staveb

Ochrana budov – jedná se o panelový dům v ulici Na Strži čp. 1135 až 1139 a budovy bývalého automotoklubu, zajistí pilotové stěny, které budou vrtány do hloubky cca 35 m. Celková doba realizace této stěny bude trvat 1 až 2 měsíce. Ve výpočtu jsou uvažovány 2 vrtné soupravy.

Tab.22. *Ekvivalentní hladiny akustického tlaku v dB v okolí ZS OL2 při realizaci zajištění panelového domu*

Bod výp.	Adresní místo	Výška (mnm)	Podlaží (NP)	zapažení BD		Bod výp.	Adresní místo	Výška (mnm)	Podlaží (NP)	zapažení BD	
				Den	Noc					Den	Noc
OL1	Na Strži 1135/19	271,2	1	73,8	32,0	OL3	Na Strži 1138/13	271,4	1	67,3	31,1
		273,8	2	72,7	37,3			274,0	2	68,2	40,6
		276,6	3	70,9	40,2			276,8	3	67,8	41,2
		279,4	4	69,0	40,9			279,6	4	67,2	41,3
		282,2	5	67,4	40,9			282,4	5	66,4	41,4
		285,0	6	66,0	41,2			285,2	6	65,6	41,3
		287,8	7	64,8	40,6			288,0	7	64,8	41,0
		290,6	8	63,8	40,5			290,8	8	64,0	40,7
OL2	Na Strži 1137/15	271,1	1	61,0	31,5	OL4	Na Strži 1139/11	271,4	1	74,4	29,0
		273,7	2	62,0	40,7			274,0	2	74,7	35,1
		276,5	3	62,4	42,1			276,8	3	72,8	38,2

VÝSTAVBA TRASY I.D METRA V PRAZE, PANKRÁC – NOVÉ DVORY

AKUSTICKÁ STUDIE - DSP

Bod výp.	Adresní místo	Výška (mnm)	Podlaží (NP)	zapažení BD		Bod výp.	Adresní místo	Výška (mnm)	Podlaží (NP)	zapažení BD	
				Den	Noc					Den	Noc
OL2	Na Strži 1137/15	279,3	4	62,3	42,1	OL4	Na Strži 1139/11	279,6	4	70,8	38,7
		282,1	5	62,2	42,0			282,4	5	69,0	39,1
		284,9	6	61,9	41,8			285,2	6	67,5	39,1
		287,7	7	61,7	41,4			288,0	7	66,1	38,8
		290,5	8	61,4	41,1			290,8	8	65,0	38,5
OL5	Na Strži 1004/22	277,2	3	57,8	40,3	OL8	U Strže 150/1	274,2	2	52,9	36,8
OL6	Na Strži 1032/12	277,1	3	57,8	36,4	OL9	Na Strži 241/28	279,4	4	55,7	40,6
OL7	Na Strži 134/16	274,0	2	55,5	28,8	OL10	Na Strži 1040/30	279,5	4	54,7	42,8

Vysvětlivky:

65-66	Překročení hygienického limitu $L_{Aeq,5} = 65$ dB v době od 7:00 do 21:00 a v době noční mezi 22:00 až 06:00 do 1 dB
74,6	Překročení hygienického limitu $L_{Aeq,5} = 65$ dB v době od 7:00 do 21:00 a v době noční mezi 22:00 až 06:00 do 1 dB více jak o 2 dB

V případě, že by nebyl žalobě přiznán odkladný účinek — tyto extrémně do práv zasahující práce by proběhly — a následně by soud zrušil žalované rozhodnutí právě proto, že stavba převrtávané pilotové stěny nebyla umístěna, a proto je její povolení nezákonné — **nejednalo by se o poskytnutí soudní ochrany, neboť právě pro provedení prací by se fakticky jednalo už jen o deklaraci proběhlé nezákonnosti.** A kdyby následně došlo dokonce k rozhodnutí o odstranění této stavby, jednalo by se o zdvojení zásahu do práv žalobců — neboť odstraňování převrtávané pilotové stěny (tj. kompletní odvrtání veškerého betonu a zasypaní vrtů zeminou) by bylo stejně zatěžujícím zásahem do života všech obyvatel domu.

Má-li být soudní ochrana účinná, ne jen akademická, je nutno o zákonnosti či nezákonnosti stavby rozhodnout dříve, než bude provedena — a v případě převrtávané pilotové stěny to platí o to více.

Újma žalobce B v případě nepřiznání odkladného účinku by spočívala jak v nutnosti snášet značně obtěžující práce při výstavbě převrtávané pilotové stěny (v bezprostřední blízkosti fasády domu přímo pod okny bytu) — a to možná dvakrát, tak ve faktickém odepření poskytnutí účinné soudní ochrany (když případné následné vyhovění žalobě by už bylo fakticky jen deklarací nezákonnosti provádění stavby převrtávané pilotové stěny a všech imisí tím způsobených — ne ochráněním před zásahem do práv).

Na druhou stranu újma jiných osob — zejm. stavebníka — je nesouměřitelně menší. Stavba metra D je rozsáhlá — a reálně už měsíce probíhá formou „geologického průzkumu“, který stavebník provádí bez potřeby stavebního povolení (na rozdíl od provedení převrtávané pilotové stěny pod okny žalobce B). Stavebník může ještě několik dalších měsíců provádět tento „geologický průzkum“ — tedy výstavba metra D není ohrožena, když odkladný účinek je přiznán jen do vydání meritorního rozhodnutí ve věci (které by s ohledem na ustanovení liniového zákona mělo být vydáno cca do 3 měsíců).

Skutečnost, že stavebník provádí stavbu — zatím formou „geologického průzkumu“ (ke kterému nepotřebuje převrtávanou pilotovou stěnu), tedy že práce na výstavbě metra D probíhají, ukazuje, že ani argumentace veřejnou prospěšností stavby metra není argumentací, která by dokládala, že přiznání odkladného účinku je v rozporu s jiným veřejným zájmem (to kdyby byla výstavba metra považována za veřejný zájem).

Žalobce B upozorňuje splňuje definici „dotčené veřejnosti“ ve smyslu Arhuské úmluvy (124/2004 Sb. m.s.) — to ve smyslu jejího čl. 2 odst. 5, když povolení stavby, její provádění jej bude významně ovlivňovat v právech — a proto poukazuje i na rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 6. 2007, čj. 5 As 53/2006-46 nebo ze dne 29.8.2007, čj. 1 As 13/2007-63, které stanoví: „žalobcům z řad dotčené veřejnosti musí být vyhovováno k jejich návrhům na přiznání odkladného účinku správní žaloby tak, aby nemohlo docházet k situacím, kdy v době rozhodování o správní žalobě již byl povolený záměr nevratně realizován. Pokud by návrhu na přiznání odkladného účinku vyhovováno nebylo, došlo by k porušení čl. 9 odst. 4 Aarhuské úmluvy a čl. 10a směrnice 85/337/EHS, neboť poskytovaná soudní ochrana by nebyla včasná a spravedlivá.“

V tomto duchu se vyslovuje i Ústavní soud ČR v II. ÚS 3831/14 ze dne 6. 5. 2015

Žalobce B proto navrhuje, aby krajský soud přiznal podané žalobě odkladný účinek.

IV. Žalobní návrh

Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že žalobci byli zkráceni v právu na řádné projednání námitek, v právu na ochranu před negativními účinky projednávané stavby, což vedlo k nezákonnému zásahu do jejich práva na příznivé životní prostředí, a (krom žalobce D) též k zásahu do vlastnických práv, práva na soukromý a rodinný život, práva na zdraví. Tento zásah přitom způsobuje nezákonnost jak žalovaného, tak prvostupňového rozhodnutí.

Žalobci proto navrhují, aby soud vynesl tento

rozsudek

- I. Rozhodnutí rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 8. 3. 2022 čj. MD-32102/2021-130/61, sp. zn. MD/32102/2021/130
a rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 30. 6. 2021, sp. zn. S-MHMP 2588968/2019, čj. MHMP MHMP 794288/2021
se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.**
- II. Žalovaný je povinen uhradit žalobcům náklady soudního řízení do třiceti dnů od právní moci rozsudku k rukám jejich právního zástupce.**

**Mgr. Eva Napoleao dos Reis
Ing. Petr Hanzlík
Ing. Arnold Ptasznik
Pankrácká společnost, z.s.**