

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. a JUDr. Zora Šmolkové, ve věci

žalobce: a) **Mgr. Eva Napoleao dos Reis**  
bytem Kovařovicova 1135/10, 140 00 Praha 4, - Krč,  
b) **Ing. Petr Hanzlík**  
bytem Kovařovicova 1139/2, 140 00 Praha 4  
c) **Ing. Arnold Ptasznik**  
bytem Kovařovicova 1138/4, 140 00 Praha 4  
d) **Pankrácká společnost, z.s.**  
sídlem Hudečkova 1097/12, 140 00 Praha 4 - Podolí  
zastoupení Mgr. Pavlem Černoousem, advokátem,  
sídlem Lublaňská 398/18, 120 00 Praha 2 - Vinohrady

proti  
žalovanému: **Ministerstvo dopravy**  
sídlem Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 3. 2022, č. j. MD-32102/2021-130/61, ve věci povolení stavby „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“,

### takto:

Věc se **postupuje** Městskému soudu v Praze.

### Odůvodnění:

1. Podanou žalobou se žalobci domáhají přezkoumání rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 8. 3. 2022, č. j. MD-32102/2021-130/61, kterým bylo částečně vyhověno, ve zbytku však zamítnuto odvolání žalobců proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 30. 6. 2021, č. j. MHMP 794288/2021, pro veřejně prospěšnou stavbu „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory. Rozhodnutí bylo vydáno podle zákona č. 416/2009 Sb., a je jím povolována stavby dopravní infrastruktury, což podle žalobců zakládá místní příslušnost Krajského soudu v Ostravě.
2. Podle ust. § 7 odst. 4, věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.), *ke řízení o žalobě proti rozhodnutí, kterým se umístuje nebo povoluje stavba dopravní infrastruktury podle § 1 odst. 2 písm. a) nebo b) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů, je příslušný Krajský soud v Ostravě.*
3. Podle § 1 odst. 2) zákona č. 416/2009 Sb., *dopravní infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumí*  
a) *stavby dálnic nebo silnic I. třídy nebo stavby s nimi související,*  
b) *stavby dráhy celostátní nebo stavby s nimi související.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Buczacká.

4. V posuzovaném případě rozhodl žalovaný o stavbě dopravní infrastruktury, která není podřaditelná pod shora uvedené ustanovení § 1 odst. 2 písm a) a b) zákona č. 416/2009 Sb., neboť se nejedná ani o stavbu dálnice nebo silnice I. třídy, nebo stavbu s nimi související, ani o stavbu dráhy celostátní nebo stavbu s ní související, když jde o stavbu metra, trasy I.D v Praze. Za této situace se místní příslušnost řídí obecným ustanovením § 7 odst. 2 s. ř. s., určující místní příslušnost podle sídla správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni. Místně příslušný je tak Městský soud v Praze podle zákona č. 6/2002 Sb., přílohy 2 bod 1.
5. Protože Krajský soud v Ostravě není místně příslušný k vyřízení této žaloby, rozhodl podle ust. § 7 odst. 6 s. ř. s. o postoupení věci k vyřízení příslušnému Městskému soudu v Praze.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **lze podat kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Ostrava 13. dubna 2022

Mgr. Jiří Gottwald, v. r.  
předseda senátu