

Ministerstvo dopravy
nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15, Praha 1
posta@mcdcr.cz , IDDS: n75aaau3
k rukám Ing. Jindřicha Kušníra

datovou zprávou

sp. zn. **MD/4863/2022/130**
čj. **MD-4863/2021-130/17**

po sp. zn. S-MHMP 458382/2020

V Praze 29. 6. 2022

VYJÁDŘENÍ k podkladům v řízení o ODVOLÁNÍ

proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, Odboru pozemních komunikací a drah (speciální stavební úřad, nebo jen MHMP) v (na posuzování EIA) „navazujícím řízení“ o žádosti o povolení stavby nazvané „**Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory**“ v rozsahu stavebního oddílu SOD 13 – Stanice Olbrachtova, konkrétně v části **Zařízení staveniště OL2** — na pozemcích parcelní číslo 879/33, 3175/1 a 3175/3 v katastrálním území Krč, Praha 4.

Ministerstvo dopravy přípisem ze dne 9. 6. 2022 sp. zn. **MD/4863/2022/130** čj. **MD-4863/2021-130/17** oznámilo ukončení dokazování a stanovilo lhůtu 5 pracovních dní k podání vyjádření (počítanou od doručení oznámení). Oznámení bylo na úřední desce ministerstva vyvěšeno dne 9. 6. 2022, k doručení tak došlo v pátek 24. 6. 2022. **Lhůta pěti pracovních dní pak skončí v pátek 1. 7. 2022 — a toto vyjádření je proto včasné.**

A stavební povolení bylo vydáno podjatým úřadem

Účastníci řízení vznesli námitky podjatosti — to v řízeních
— sp. zn. S-MHMP 4588968/2019 o povolení stavby metra D — hlavní stavby: „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác — Nové Dvory“
— sp. zn. sp. zn. S-MHMP 458382/2020 o povolení stavby metra D — ZS OL2: „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác — Nové Dvory; v rozsahu stavebního oddílu SOD 13 - Stanice Olbrachtova, část Zařízení staveniště OL2“
— sp. zn. S-MHMP 453799/2020 o povolení stavby metra D — ZS mimo OL2: „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác — Nové Dvory; v rozsahu stavebního oddílu SOD 11 – Stanice Pankrác D, SOD 12 – Traťový úsek Pankrác – Olbrachtova, SOD 13 – Stanice Olbrachtova, stavby objektů zařízení staveniště (mimo ZS OL2)“.

Námitky podjatosti byly zamítnuty rozhodnutími ministerstva dopravy

1. usnesením ze dne 9. 9. 2020 čj. 32/2020-130-SPR/3 v řízení o povolení stavby metra D — hlavní stavby
2. usnesením ze dne 10. 9. 2020 čj. 31/2020-130-SPR/3 v řízení o povolení stavby metra D — ZS OL2
3. usnesením ze dne 22. 9. 2020 čj. 44/2020-130-SPR/3 v řízení o povolení stavby metra D — ZS mimo OL2.

Protiv uvedeným rozhodnutím podal účastník Pankrácká společnost, z.s. včasné rozklady — o nich bylo po spojení řízení rozhodnuto společným **rozhodnutím ministra dopravy ze dne**

9. 6. 2021 čj. MD-13010/2021-510/8, kterým ministr **zrušil všechna tři usnesení ministerstva o „nepodjatosti“**.

Následně ministerstvo vydalo nové rozhodnutí — společné usnesení Ministerstva dopravy, Odboru drážní dopravy ze dne 28. 6. 2021 sp. zn. 31/2020-130-SPR, čj. 31/2020-130-SPR/35, kterým opakovaně zamítlo námitky podjatosti „*uplatněné Pankráckou společností, z.s.*“. Proti tomuto rozhodnutí podala Pankrácká společnost, z.s. další rozklad.

V návaznosti na to bylo vydáno rozhodnutí (ze dne 8. 12. 2021, sp. zn. MD/32552/2021/510, čj. MD-32552/2021-510/5), kterým ministr dopravy (*ještě p.t. Karel Havlíček*) zamítl rozklad účastníka Pankrácká společnost, z.s. proti rozhodnutí Ministerstva dopravy (28. 6. 2021 sp. zn. 31/2020-130-SPR, čj. 31/2020-130-SPR/35).

Uvedenými rozhodnutími Ministerstva dopravy však byly zamítnuty jen námitky Pankrácké společnosti, z.s. Tedy i rozhodnutí ministra dopravy (ze dne 8. 12. 2021, sp. zn. MD/32552/2021/510, MD-32552/2021-510/5) zamítající rozklad dopadá jen na námitky jediného účastníka — a to Pankrácké společnosti, z.s.

Námitky podjatosti vznesené jinými účastníky řízení nebyly projednány — stavební povolení tak bylo vydáno správním orgánem v rozporu s ustanovením § 14 odst. 1 správního řádu — **napadené stavební povolení je proto nezákonné**.

Navíc, toto poslední rozhodnutí ministra dopravy (ze dne 8. 12. 2021) považují za nezákonné a nesprávné, neboť vadně posoudilo otázku podjatosti. Předně — odůvodnění „*nepodjatost*“ je diametrálně rozdílné od prvního rozhodnutí ministra (ze dne 9. 6. 2021). Bez toho, že by byly doloženy nové podklady, které by svědčily o nepodjatosti — přesto, že naopak účastníci doložili nové doklady (v mezičase nově vzniklé důkazy) prokazující podjatost MHMP — rozhodl ministr přesně opačným způsobem, než jaké bylo jeho první rozhodnutí. Toto druhé rozhodnutí ministra o rozkladu (ze dne 8. 12. 2021) tak bylo vydáno v rozporu s ustanovením správního řádu (§ 2 odst. 4 správního řádu).

Dalším novým dokladem podjatosti je pak to, jak zcela slepě MHMP odbyl prošetření zahájení stavby metra D (hlavní stavby).

Odvolatel si uvědomuje, že předmětem tohoto řízení není sama hlavní stavba metra D, ale „jen“ zařízení staveniště — přesto způsob „ne/prošetření“ zahájení hlavní stavby může být a je dokladem o vztahu MHMP k výstavbě metra D jako celku — a tedy o vztahu k povolení stavby ZS OL2 (tedy doklad prokazující podjatost i v řízení o ZS OL2). Odvolatel proto, jako doklad podjatosti, popisuje „ne/prošetření“ zahájení hlavní stavby. Doklady k tomu jsou ministerstvu známy z jeho úřední činnosti.

zahájení stavby metra D

Z protokolu ze dne 17. 12. 2021 vyplývá, že správní orgán (*Ing. Filip Gottwald, referend speciálního stavebního úřadu — MHMP*) si nechal popsat způsob provádění stavby, „*a především jeho účel, včetně jednotlivých součástí stavby*“, ale přesto neshledal, že by došlo k zahájení stavby metra D.

Je to podobné, jako kdyby někdo zahájil stavbu rodinného domu, postavil hrubou stavbu, a při kontrolní prohlídce by se stavební úřad spokojil s tvrzením, že se nejedná o hrubou stavbu, ale o model 1:1 jehož účelem je prověřit stabilitu projektované stavby (*a že když se ukáže, že model je stabilní, že bude případně využit jako hrubá stavba ...*).

Tvrzení, že se jedná jen o geologický průzkum, je zpochybněno i odpovědí Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 21. 2. 2022 zn. SBS 06043/2022/OBÚ-02/1 a odpovědí Českého báňského úřadu v Praze ze dne 18. února

2022 zn. SBS 06002/2022/ČBÚ-23, z kterých vyplývá, že k žádnému geologickému průzkumu nebylo vydáno povolení. Stavebník tak prováděl/provádí velmi rozsáhlou stavební činnost, a to bez jakéhokoli povolení. I z vlastních prohlášení stavebníka bylo přitom zjevné, že se jedná o činnost vedoucí k výstavbě metra D — tedy zahájení stavebních prací.

Ve fázi odvolacího řízení je funkčně příslušným orgánem Ministerstvo dopravy. **Je to proto ministerstvo a právě jen ministerstvo, kdo mělo a má i nyní povinnost zjistit stav věci — tj. i prověřit skutečnost, zda došlo k zahájení stavby. Je to úkon nezbytný pro zjištění stavu věci před vydáním rozhodnutí** (lze jej provést např. provedením místního šetření). Splnění zákonné povinnosti zjištění stavu věci nelze odbýt tím, že oznámení účastníka o zahájení stavby ministerstvo „postoupí“ prvostupňovému orgánu. V důsledku podání odvolání došlo k přenesení působnosti (devolutivní účinek odvolání) — je to právě postup a rozhodnutí co je předmětem odvolacího přezkumu — **a není proto možné, aby úkony v odvolacím řízení, mající prověřit zákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí** (např. prověření zahájení stavby před právní mocí stavebního povolení), **prováděl bez dalšího prvostupňový orgán, tj. právě ten orgán, jehož rozhodnutí je předmětem odvolacího přezkumu.**

Provedení určitého úkonu lze dožádat podle ustanovení § 13 správního řádu — avšak v nyní projednávané věci nedošlo k takovému dožádání (*postoupení podnětu není dožádáním provedení úkonu v rámci odvolacího řízení*).

I kdyby se ministerstvo dopravy a MHMP svorně snažily tvrdit, že toto postoupení fakticky mělo účinky dožádání, pak by se jednalo o účelové nepravdy:
— nemá to formu, a ani z obsahu nelze dovozovat, že by účelem bylo dožádání úkonu věci ohledání, který má sloužit ke zjištění stavu věci pro účely odvolacího řízení
— účastníkům řízení nebylo dopředu oznámeno provádění místního šetření (*rozpor s ustanovením § 4 odst. 3 správního řádu*)
— účastníkům řízení nebyla umožněna účast na tomto úkonu, na místním šetření (*rozpor s ustanovením § 4 odst. 4 správního řádu*)

Jestliže se tedy Ministerstvo dopravy chystá nyní vydat rozhodnutí (*když oznamuje, že ukončilo dokazování*), pak se chystá vydat nezákonné rozhodnutí, neboť
— nezjistilo řádně podstatnou skutečnost, a to, že již došlo k zahájení stavby (o jejímž povolení se teprve rozhoduje)
— tedy nezjistilo stav věci nutný pro vydání rozhodnutí
— a v důsledku toho se nejspíš chystá potvrdit stavební povolení pro stavbu, která ale již probíhá.

B pro již zahájenou stavbu nelze vydat stavební povolení

V ploše územním rozhodnutím určené pro zařízení staveniště OL2 (dále též jen „ZS OL2“) probíhají stavební práce. S ohledem na to, že pro již probíhající stavbu nelze vydat stavební povolení, je nezbytné, aby ministerstvo provedlo místní šetření za účelem zjištění, zda těmito pracemi nedošlo k zahájení stavby ZS OL2.

Bez tohoto místního šetření nebude ministerstvo znát stav věci — případně vydané rozhodnutí (kdyby potvrdzovalo stavební povolení) bude proto z tohoto „procesního“ důvodu nezákonné — **a tato nezákonnost bude moci mít za následek i nezákonnost věcnou spočívající v potvrzení povolení pro stavbu, která je již prováděna.**

procesní návrh

I. Z tohoto důvodu vyzývám ministerstvo, aby nařídilo místní šetření v ploše ZS OL2 za účelem zjištění stavu věci;

II. A zároveň žádám o prodloužení lhůty k vyjádření ve věci — a to do doby místního šetření; a pro případ, že by jej ministerstvo nenařídilo, pak o 10 dní, abych mohla provést vlastní zjištění stavu věci v místě stavby.

C vady provedených přezkumů závazných stanovisek

C.1 provedené přezkumů bez zjištění stavu věci, bez znalosti podkladů

V oznámení ze dne 9. 6. 2022 ministerstvo oznamuje, že do spisu byly založena revizní závazná stanoviska:

— závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, ze dne 7. 4. 2022, čj. MHMP 603100/2022, a jeho přílohy (1. Změnové stanovisko MHMP, odbor ochrany prostředí, č.j. MHMP 2089031/2021, 2. Rozptylová studie – aktualizace 12/2019)

— závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu, ze dne 11. 5. 2022, čj. MHMP 812328/2022

— závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví ze dne 9. 5. 2022, čj. MZDR 41183/2021-12/OVZ3100/2022

Pankrácká společnost, z.s. upozornila všechny nadřízené orgány (které prováděly přezkum), že k provedení přezkumu se musí seznámit s podklady, pro vydání rozhodnutí — neboť závazné stanovisko, které přezkoumávají, i jimi prováděný přezkum, má za úkol odborně se vyjádřit z hlediska jimi hájeného veřejného zájmu k projednávanému záměru — a to právě na základě podkladů shromážděných k jeho posouzení, tedy na základě spisu. Ani jeden z nadřízených orgánů si však ani nevyžádal spis, ani se s ním nebyl jinak seznámit — a přesto tyto nadřízené orgány vydaly revizní závazná stanoviska. Ze strany nadřízených správních orgánů se jedná o nezákonný postup, neboť je zjevné, že přezkum provedly bez znalosti stavu věci, o které rozhodují, tedy v rozporu se základní zásadou správního řízení.

Ilustrativní je v tomto např. **doplnění** revizního závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví — doplnění ze dne 9. 5. 2022, čj. MZDR 41183/2021-12/OVZ3100/2022 vydané fakticky jako doplnění revizního závazného stanoviska MZ ze dne 14. 1. 2022 čj. MZDR 41183/021-9/OVZ (v reakci na připomínky odvolatele) k přezkumu závazného stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy čj. HSHMP 41147/2019 ze dne 3. 10. 2019. Ministerstvo zdravotnictví (dále též jen „MZ“) k odvolatelově námitce rozpornosti dokumentace ve svém revizním závazném stanovisku uvádí následující: „MZ: Stanovisko HSHMP bylo vydáno na základě předložené projektové dokumentace pro stavební povolení zpracované společností Metroprojekt a. s., se sídlem nám. I. P. Pavlova 1786/2, 120 00 Praha, IČO: 70802220, č. zák.: 18 5440 001 10 00 00 000, v červnu 2019 a akustické studie hluku ze stavební činnosti (dále i „hluková studie“) vypracované Ing. Petrem Jurtinem – AMETRIS, Příběžná 58, 100 00 Praha 10, v červnu 2019. **MZ jako nadřízený orgán v rámci přezkumu se seznamuje s dokumentací, kterou měla k dispozici HSHMP. Pokud byla v rámci stavebního řízení předložena stavebnímu úřadu dokumentace aktualizovaná, bylo na stavebním úřadu rozhodnout, zda tato doplnění natolik mění podklady, ke kterým bylo orgánem ochrany veřejného zdraví vydáno stanovisko, aby bylo nutno vyžádat si o stanovisko nové. S ohledem na skutečnost, že došlo ke změně stavebního postupu v tom smyslu, že nebude realizována pilotová stěna zajišťující bytové domy čp. 1135-1139 (panelový dům), nebudou touto změnou realizovány hlukové práce při vrtání pilot v těsné blízkosti těchto domů. Tato změna projektu nebyla HSHMP předložena, proto ji MZ nemohlo ve vztahu ke stanovisku HSHMP posoudit. Tato změna však z hlediska hluku odstraní jednu hlukovou etapu v rámci výstavby.**“

Z uvedené citace jasně vyplývá, že samo MZ potvrzuje, že vychází z dokumentace předložené hygienické stanici — a že se nezajímá o to, jaká dokumentace je ve skutečnosti projednávána ve stavebním řízení, pro které vydává své závazné stanovisko. Jedná se o příznání flagrantního ignorování zásady materiální pravdy.

MZ ponechává posouzení rozdílnosti dokumentace na stavebním úřadu tj. (nyní na

odvolacím orgánu) — avšak stavební úřad neví a ani nezjišťoval, jaká dokumentace byla předložena hygienické stanici. Tedy hygienická stanice (a ani MZ) neví, zda „jejich“ dokumentace je ta, která je projednávána a ani stavební úřad to neví — a ani jeden z orgánů neučinil nic pro to, aby tuto skutečnost zjistil (např. že by si MZ vyžádalo spis od stavebního úřadu). Odvolatelé se tak jeví jako evidentní, že orgány státní správy k věci přistupují jako k úkolu povolit stavbu metra — a ne jako k ochraně veřejných zájmů, které mají hájit.

Požadují proto, aby odvolací orgán vyžádal od nadřízených orgánů provedení skutečné, řádné revize — provedené na základě seznámení se s podklady. **Odvolacímu orgánu z výše uvedeného dále musí být zjevné, že doložená revizní závazná stanoviska jsou nezákonná.**

C.2 další vady doplnění (ze dne 9. 5. 2022) revizního stanoviska Ministerstva zdravotnictví (15)

Na str. 2 doplnění revizního stanoviska MZ dále uvádí „MZ: Dle výpočtové metodiky se tlumicí účinky zeleně jako samostatného prvku protihlukové ochrany významněji projevují až od souvislých kompaktních pásů o minimální šíři 10 m, v nichž je zastoupeno bylinné, keřové a stromové patro. Z důvodu předběžné opatrnosti se tlumicí účinky zeleně v akustických výpočtech zejména ve městech neuvažují, protože nebývá splněna podmínka tří pater zeleně. Výsledky výpočtů jsou při neuvažování tlumících účinku na straně bezpečnosti“

Odvolatel namítá, že MZ ve svých úvahách opomíjí skutečnost, že všechna měření (která jsou podkladem akustické studie) provedená před vykácením stromů z podstaty věci naměřila hluk tlumený vzrostlými stromy a keři, tedy zapojeným porostem souvislého kompaktního pásu vysoce překračujícím MZ uvedených 10 m šíře jako předpokladu funkčnosti protihlukové bariéry. Jestliže tedy studie počítá hluk po dobu výstavby (a po dobu provozu) na základě těchto měření spolu s připočítáním přídatku ze stavebních strojů, z provádění stavby, pak je tlumení hluku stromy nutně započteno, neboť je obsaženo ve vstupní hodnotě. Ale stromy byly z většiny žadatelem na konci března t.r. vykáceny a toto tlumení zde již není — což ukazuje na nepoužitelnost takové akustické studie — bez ohledu na parametry metodiky. Toto nové vyjádření MZ tak neodstranilo vady vytýkané jak stanovisku hygienické stanice tak reviznímu stanovisku MZ ze 14. 1. 2022.

Dále k odvolatelově námitce „že překračování hluku nebude řešeno na straně stavebníka, ale že bude řešeno zásahem do nemovitostí sousedů zajištěním dostatečné neprůzvučnosti oken dotěsněním nebo jejich výměnou“ MZ uvádí (str. 2 dole), že „MZ: Hygienický limit hluku je politicko-odborným kompromisem a jeho překročení neznamená automaticky akutní poškození zdraví. ... S ohledem na skutečnost, že se jedná o stavební hluk s omezenou dobou účinností, je možné připustit dočasné překročení hygienického limitu hluku s tím, že budou dodrženy hygienické limity v chráněném vnitřním prostoru staveb. ... Realizace stavby metra v hustě obydlených částech města je problematická a při některých fázích výstavby lze dodržet hygienické limity pouze za cenu omezení stavebních prací během dne pouze na 1 až 2 hodiny, což nejen stavbu ale i zátěž okolí neúměrně prodlužuje. Proto se přistupuje ke krátkodobým časově omezeným povolením, aby velmi hlučné fáze výstavby byly provedeny v co nejkratším čase.“

MZ tak nereaguje na vznesenou námitku (zásahu do nemovitostí sousedů) a ta zůstává nevyřešena.

Prakticky veškeré limity obsažené v právních předpisech jsou výsledkem „politicko - odborného kompromisu“, to však neznamená, že si kdokoli (natož orgán státní správy, který má vymáhat jejich dodržování) může říci, že je proto vlastně není potřeba dodržovat. Odvolatel by chtěl vidět, jak by obstál řidič s obhajobou, že limit 50 km/h v obci je jen „výsledkem politicko - odborného kompromisu“ a že je tedy nepatřičné jej postihovat za překročení rychlosti, když jel pouze rychlostí 70 km/h a to jen po omezenou dobu (podobně jako stavební hluk s omezenou dobou účinností).

MZ dále uvádí (str. 3) „MZ: S ohledem na umístění stavby, není možné při realizaci tunelů metro

řešit odvoz rubaniny v daném místě jinak než odvozem nákladními automobily. Po provedení tunelů bude již převážná část materiálů dopravována tunely“. **Jedná se o tvrzení, které se neopírá o podklady, o zjištění stavu věci** — MZ totiž neuvádí, z čeho vyplývá jeho kategorické tvrzení o nemožnosti odvážet rubaninu tunelem hned od počátku. Podle názoru odvolatele by stačilo totiž jen změnit organizaci stavby — tak, aby rubání tunelů počalo v oblasti styku s železnicí či se stávajícími tunely metra (např. u nádraží Krč, stanice Pankrác po přednostním vyrubání propojky na trasu C) a z těchto bodů pokračovat dál a odvážet rubaninu od počátku po kolejích.

C.3 vady revizního stanoviska Ministerstva zdravotnictví ze dne 14. 1. 2022 čj. MZDR 41183/021-9/OVZ

Doplnění revizního závazného stanoviska se podle názoru odvolatele nevypořádalo s vadami závazného stanoviska hygienické stanice ani s vadami revizního stanoviska Ministerstva zdravotnictví ze dne 14. 1. 2022 čj. MZDR 41183/021-9/OVZ — odvolatel proto vznáší **námítky i proti reviznímu stanovisku Ministerstva zdravotnictví ze dne 14. 1. 2022 čj. MZDR 41183/021-9/OVZ.**

Ministerstvo zdravotnictví se věnuje přezkumu až od str. 33 revizního stanoviska — a uvádí, že „*Kácení stávajících dřevin je vyvoláno umístěním severního vestibulu stanice metra Olbrachtova.*“ Jedná se o nepravdivé tvrzení. Severní vestibul se vyhýbá velké většině stromů před domem při ul. Kovařovicova. Kácení je odůvodňováno onou ve výkresech (ve spisu stavebního úřadu) nezakreslenou převrtávanou pilotovou stěnou a zařízením staveniště. Kdyby se Ministerstvo zdravotnictví seznámilo s podklady ve spisu, také by toto zjistilo. Co je však podstatné — vykácením této zeleně dojde ke změně šíření hluku ze staveniště. Ubude totiž zeleň, která nemalou měrou dovede hluk pohlcovat a stínit. Akustická studie přitom se ztrátou tohoto efektu nepočítá. **Argument úbytku zeleně mělo Ministerstvo zdravotnictví zohlednit při posuzování šíření resp. clonění hluku.**

Na str. 34 revizního stanoviska Ministerstvo zdravotnictví opakuje popis z přezkoumávaného stanoviska a uvádí, že překračování hluku nebude řešeno na straně stavebníka, ale že bude řešeno zásahem do nemovitostí sousedů „*Ochrana chráněného vnitřního prostoru staveb bude realizována zajištěním dostatečné neprůzvučnosti oken dotěsněním nebo jejich výměnou*“, popřípadě, že bude řešeno nerespektováním hlukových limitů „*Před započetím prací na ZS OL1 a OL2 musí provozovatel zdroje hluku, kterým je stavební činnost z předmětné stavby, tj. zhotovitel stavby, disponovat pravomocným časově omezeným povolením ...*“. Orgán ochrany zdraví tak namísto toho, aby požadoval splnění limitů — tedy aby naplnil svou roli a hájil „veřejné zdraví“, vychází vstříc stavebníkovi a potvrzuje způsoby, jak mu umožnit nedodržování limitů.

Na str. 34 revizního stanoviska dále Ministerstvo zdravotnictví ve vztahu k organizaci dopravy (resp. k námitce, že doprava materiálů je řešena nákladními automobily) uvádí, že řízení je návrhové a odůvodňuje tím svou nečinnost, když neprosazuje veřejný zájem na ochraně veřejného zdraví. I když se jedná o návrhové řízení, je v kompetenci dotčených orgánů závazným stanoviskem vyžadovat splnění podmínek popřípadě vydat nesouhlas s požadovanou stavbou — a to právě právě z důvodu, že její provádění nebo užívání může vést k porušování jimi hájených veřejných zájmů (zde limitů hluku). **Skutečnost, že se jedná o návrhové řízení neznamená, že je nutno automaticky návrhu vyhovět — a to za cenu, že splnění veřejnoprávních limitů bude přenášeno na sousedy (zásahy do jejich staveb), nebo nebude vyžadováno (zbytečné zatížení hlukem staveništní dopravou, když by rubanina mohla být odvážena jiným způsobem, měření v okolí tras před hlukem neochráně!).**

Na str. 35 uprostřed revizního stanoviska Ministerstvo zdravotnictví uvádí: „*Realizace pilotové stěny dle projektové dokumentace řeší ochranu základových konstrukcí domu Kovařovicova (Na Stržiji) čp. 1135-1139. ... Pokud nebude zajištěna dostatečná neprůzvučnost oken, budou nevyhovující okna vyměněna nebo dotěsněna.*“. Ministerstvo zdravotnictví tak zase opakuje přezkoumávané stanovisko (namísto,

aby jej přezkoumalo) a potvrzuje se tím, že hygienická stanice nejspíš vycházela z jiné dokumentace, než jaká je ve spisu stavebního úřadu (ta žádný explicitní popis této stěny neobsahuje).

Na str. 36 revizního stanoviska Ministerstvo zdravotnictví opět „vyřizuje“ námitky jen zopakováním textu z „revidovaného“ stanoviska — jen opakuje to, co bylo odvoláním napadeno, bez toho, že by hodnotilo správnost stavebníkem navrženého řešení (schváleného přezkoumávaným stanoviskem) či by vyvracelo odvolací námitky. **Ministerstvo zdravotnictví fakticky neprovedlo přezkum napadeného závazného stanoviska.**

C.4 vady revizního stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 11. 5. 2022 (16) — k přezkumu stanoviska ve věci souladu s územním rozhodnutím

Revizní stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, ze dne 11. 5. 2022 sp. zn. S-MHMP 548540/2022/STR čj. MHMP 812328/2022 bylo vydáno k přezkumu stanoviska ze dne 17. 12. 2019 čj. P4/616079/19/OST/FATU, vydaného Úřadem městské části Praha 4, odborem stavebním podle § 15 stavebního zákona.

Toto revizní stanovisko zamítá mou námitku, že došlo k povolení stavby obsahující převrtávanou pilotovou stěnu, a to přesto, že tato stěna nebyla umístěna — námitku rozporu s územním rozhodnutím. Toto zamítnutí je podle našeho názoru nesprávné. Nesouhlasím s vypořádáním této námitky ve věci povolení pilotové stěny v rozporu s platným územním rozhodnutím. MHMP v revizním stanovisku tvrdí, že nezjistil rozpor projektové dokumentace ke stavebnímu povolení s územním rozhodnutím a tím i nezákonnost napadeného stavebního povolení.

Jedná se o zásadně vadné posouzení: Stavební objekt „I.D-13-14 – Zajištění povrchové zástavby“ je popsán v Souhrnné technické zprávě v části C.C.2 Zásady technického řešení stavebních objektů, v bodě 6. - SOD 13 Stanice Olbrachtova (OL) jako zajištění základových konstrukcí budov v prostoru nad raženou stanicí. Jedná se o podzemní konstrukce (clony z pilotových stěn mikropiloty, roznášecí prahy) injektáže a jiné opatření.“. Jedná se tedy o výčet možných opatření bez bližší specifikace, jaké opatření je konkrétně navrhováno a zejména kde a v jakém rozsahu. Tento rámcový výčet opatření nelze považovat za odpovídající požadavkům na rozsah a podrobnost Dokumentaci k územnímu řízení daných příslušnou vyhláškou tak, aby z něj vyplývalo umístění nějaké konkrétní pilotové stěny.

Dále, vyznačení objektu I.D-13-14 k koordinační situaci SOD 13 Stanice Olbrachtova výkres D.D.0, č. přílohy 204 v měř. 1:1000 pouze odkazem vztaheným k pozemku, což je budova čp. 1135 až 1139, k.ú. Krč a tedy nikoliv k pozemku stavby parc.č. 879/33 v k.ú. Krč, jak je uvedeno v Souhrnné technické zprávě a kam je rovněž objekt pilotové stěny v následující projektové dokumentaci ke stavebnímu povolení umístěn.

Zákres a vyznačení stavebního objektu I.D.13-14 v koordinační situaci, ověřené grafické přílohy územního rozhodnutí a popis tohoto stavebního objektu v souhrnné technické zprávě „zajištění povrchové zástavby“ rozhodně nezobrazuje jakoukoli pilotovou stěnu — ani slovní popis tohoto stavebního objektu nespecifikuje, že by se mělo jednat o takovou stěnu — a i kdyby ano, není jasné kde a v jakém rozsahu. Nelze tedy tvrdit, že pilotová stěna jako součást stavebního objektu I.D-13-14 byla řádně umístěna předmětným územním rozhodnutím.

Důsledkem proto je, že **je důvodná naše námitka, že stavební povolení bylo vydáno v rozporu s územním rozhodnutím.**

Revizní stanovisko MHMP dále cituje (převážná část stran 5 a 6) část odvolání týkající se rozporu projednávané žádosti i povolení stavby z důvodu neplnění podmínek ÚR vztahujících se k povolování kácení a uložení náhradních výsadeb — a pak na přelomu stran 6 a 7 dochází k závěru, že není kompetencí dotčeného orgánu se k této otázce vyjadřovat (*tj. že proto její nezkoumání nezpůsobuje nezákonnost přezkoumávaného stanoviska*). MHMP proto neřeší odvolací námitku rozporu povolení s územním rozhodnutím z důvodu neřešení otázky **kácení, náhradní výsadby — rozporu s podmínkou č. 20 územního rozhodnutí: „bod 20. K žádosti o stavební povolení bude**

doloženo povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle ust. § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny...“ Přezkum závazného stanoviska nebyl proveden úplně.

V tom případě je však povinností samotného stavebního úřadu, aby poznal rozpor pro jednávané žádosti s těmito podmínkami územního rozhodnutí — a speciální stavební úřad se nemůže schovávat za vydané stanovisko. A protože stavební úřad (schovává se za závazné stanovisko) tento nesoulad nezkoumal, a proto „nezjistil“ (což je nezákonný postup), je vydané stavební povolení nezákonné — právě pro nesoulad s podmínkami územního rozhodnutí.

C.5 vady revizního stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 7. 4. 2022 (12) k přezkumu závazných stanovisek ÚMČP4 (ovzduší)

Revizní stanovisko MHMP ze dne 7. 4. 2022 čj. MHMP 603100/2022, sp. zn. S-MHMP 548544/2022 předně odkazuje na skutečnost (str. 1 a 2), že MHMP v minulosti vydal revizní závazné stanovisko ze dne 20. 12. 2021 čj. MHMP 2089031/2021, sp. zn. S-MHMP 1840122/2021, které změnilo závazná stanoviska (ve vztahu k odpadům a ochraně ovzduší) obsažená v koordinovaném stanovisku ze dne 6. 9. 2019 čj. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St.

a na str. 3 až začátek str 5 cituje nově (po změně) stanovené podmínky z hlediska ochrany ovzduší a následně (na str. 5 až polovina str. 7) částečně popisuje odůvodnění svého revizního stanoviska ze dne 20. 12. 2021 a částečně jej doplňuje ve vztahu k ZS OL2,

aby pak (v polovině str. 7) dospěl k závěru, že „OCP MHMP tedy potvrzuje věcnou správnost závazného stanoviska ÚMČ Praha 4 vydaného dne 6. 9. 2019 ... čj. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St, ve znění změnového stanoviska OCP MHMP ze dne 20. 12. 2021, čj. MHMP 2089031/2021. Takto změněné závazné stanovisko a jeho doplněné podmínky jsou plně použitelné i pro vedené stavební řízení o povolení zařízení staveniště OL2.“

S ohledem na výše uvedené proto opakujeme námitky uplatněné vůči původnímu reviznímu stanovisku (ze dne 20. 12. 2021).

Z hlediska **ochrany ovzduší** považujeme za vadu, že se MHMP nezabýval variantou odvozu rubaniny po železnici — když tato varianta se přímo nabízí, jelikož tunely klesají k železniční trati u nádraží Praha — Krč a ostatně síť metra je na železnici napojena např. ve stanici Kačerov; tedy přímé spojení na železniční síť je zajištěno. MHMP k tomu uvádí (str. 18) „*Odvolatelem požadovaný odvoz rubaniny z území čistě podzemní cestou není součástí posuzovaného záměru. Je otázkou, zda by takové řešení bylo technologicky možné a jakým způsobem by ovlivnilo organizaci, průběh a délku výstavby samotné. Takový požadavek nevzešel ani z procesu EIA. OCP MHMP posuzoval konkrétní řešení navržené projektovou dokumentací, která počítá s částečným hloubením některých stanic metra a tunelových úseků, v dalších částech projektu pak navrhuje vytažení rubaniny a zeminy na povrch šachtami a její odvoz z prostoru zařízení staveniště. K tomuto řešení také OCP MHMP vymezil změnou závazného stanoviska odpovídající podmínky a při jejich dodržování považuje záměr v jeho posuzované podobě z hlediska ochrany ovzduší za přijatelný.*“

Dotčený orgán může při ochraně veřejného zájmu stanovit podmínky vydání (souhlasného) závazného stanoviska, může stanovit podmínky (jak i jinak učinil) a to včetně podmínky druhu dopravy, popřípadě může vydat negativní závazné stanovisko (*když návrh obsahuje formu dopravy nevhodnou z hlediska ochrany ovzduší*). To, že stavebník neuvažoval variantu dopravy rubaniny po železnici není důvodem pro to, dát mu souhlas s dopravou na nákladních automobilech skrz obytné čtvrti. Kdyby orgán ochrany ovzduší nezávisle hájil ochranu ovzduší, zabýval by se tímto způsobem odvozu rubaniny — a chránil by obyvatele Prahy před zbytečnou automobilovou dopravou zbytečně znečišťující ovzduší a způsobující hluk.

I na tomto se podle našeho názoru projevuje závislost MHMP na politickém vedení Prahy.

Výstavba a provoz zařízení staveniště OL2 bude samo o sobě zdrojem znečištění ovzduší — který je nutno posuzovat v kontextu celého záměru výstavby metra D, tedy ve vztahu k emisím emitovaným ze staveništní dopravy — enormního množství nákladních automobilů odvázejí-

cích rubaninu a to i v oblasti ZS OL2. **S ohledem na výrazné zhoršení ovzduší odvozem rubaniny je proto (v rámci jednoho záměru) nepřijatelný přídavek znečištění ovzduší z výstavby a užívání ZS OL2.**

V odvolání jsme napadali nereagování na naše námitky — na to, že jsme v části námitek F požadovali učinění konkrétních opatření k ochraně ovzduší (viz citace našich námitek na str. 57) — a to „*Pokud by mělo být staveniště provozováno, požadujeme zakrytí/překrytí zařízení staveniště tak, aby 1. nemohl ulétávat prach a 2. aby vzduch z takto překrytého staveniště mohl být filtrován před vypouštěním do vnějšího ovzduší. Přitom je třeba reflektovat změněný stav kvality ovzduší, který má být důsledkem vykáčení všech dřevin, které tvoří hygienickou filtrační bariéru. Kvalita ovzduší tak bude zásadně a dlouhodobě ovlivněna nejen provozem zařízení staveniště v synergii s okolní automobilovou dopravou, ale rovněž ztrátou hygienicky izolační zeleně.*“

MHMP (jako stavební úřad) na tento požadavek nijak nereagoval — pouze (a spíše k předcházející námitce vadnosti závazného stanoviska) uvedl (stále str. 57) „*Stavebnímu úřadu nepřislouší přezkoumávat podkladová závazná stanoviska dotčených orgánů. Z uvedených důvodů stavební úřad považuje tuto část námitek označenou pod bodem F za nedůvodnou.*“

Napadené rozhodnutí (stavební povolení pro ZS OL2) tak nijak nevysvětluje, proč nevyhovělo našemu požadavku na zakrytí zařízení staveniště. Floskule o tom, že stavební úřad není oprávněn přezkoumávat závazná stanoviska, také není vysvětlením — jestliže stavební úřad nemá kompetenci k posouzení této námítce, měl si vyžádat od kompetentního orgánu posouzení a teprve na jeho základě pak rozhodovat. Tím, že naši námitku zamítl bez toho, že by ji věcně posoudil a to buď sám, nebo v součinnosti s dotčeným orgánem (a zamítl ji fakticky bez jakéhokoli odůvodnění), způsobil nepřezkoumatelnost a nezákonnost napadeného rozhodnutí. I v této věci se ukazuje vada vedení řízení spočívající ve vynechání ústního jednání — kdyby bylo svoláno, mohl by se dotčený orgán k této naší námitce na něm vyjádřit, mohla by tak být projednána a nemusela by tak vzniknout nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Na výše uvedené odvolací námitky pak věcně nereagoval MHMP ani jako (nadřízený) orgán ochrany ovzduší — a to ani v revizním stanovisku ze dne 20. 12. 2021 a ani v jeho doplnění ze 7. 4. 2022.

Odvolací orgán proto nemá dostatečný podklad pro vydání rozhodnutí.

C.6 vady revizního stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 7. 4. 2022 (12) k přezkumu závazných stanovisek ÚMČP4 (odpady)

MHMP na str. 7 upozorňuje odvolací orgán na změny podmínek měněného závazného stanoviska ÚMČP4 (ve vztahu k odpadům). To, co je uvedené v revizním závazném stanovisku, se nedotýká ZS OL2.

MHMP se v revizním stanovisku nijak nevyjadřuje k naší odvolací námitce „*Technická zpráva OL2, Metroprojekt 03/2020 — např. nestanoví, jaké bude mít parametry odlučovač ropných látek, na jakou intenzitu dopravy má být navržen — případně stavební povolení proto nemá jak stanovit podmínky pro provádění stavby.*“ a námitce „*V případě sedimentační nádrže není uvedeno, na jakou kapacitu vody má být dimenzována, jaká má být kvalita vypouštěné vody. Jelikož dokumentace uvádí, že voda má být ze sedimentační nádrže vypouštěna do stávající kanalizace, je toto významné k ochraně kanalizace před zanesením nánosů bahna (kalu), který by mohl kanalizaci ucпávat — a poškodit tak její funkčnost a zasáhnout tak i do užívání sousedních nemovitostí (dočasná ztráta odkanalizování).*“

V důsledku toho není zajištěna ochrana před znečišťováním, není jasně řešeno nakládání s odpady — když nejsou známy parametry zařízení je produkující.

C.7 vady revizního stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 7. 4. 2022 (12) k přezkumu závazných stanovisek ÚMČP4 (dřeviny)

Z hlediska ochrany dřevin rostoucích mimo les odkazuje revizní stanovisko na řízení o povolení kácení a uvádí, že (z hlediska dřevin) bylo vyjádření dotčeného orgánu vlastně jen nezávazným sdělením. Avšak, i v nezávazném sdělení lze požadovat redukci kácení (*jak ji ostatně požaduje i stanovisko ELA*) a vyjádřit přitom výhrady k projektu z hlediska ochrany dřevin.

Identifikace podatele vyjádření

v zastoupení Karolína Koučková

EL4