



Ministerstvo dopravy



Č. j./Sp. zn./Typ  
MD-32102/2021-130/61  
MD/32102/2021/130

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### SPOLEČNÉ ROZHODNUTÍ

**Ministerstvo dopravy** jako příslušný nadřízený správní orgán podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako příslušný drážní správní úřad podle ustanovení § 56 písm. c) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dráhách“), ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a dále podle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“), **o odvolání Pankrácké společnosti, z. s.**, Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4, **kteřá zastupuje i další fyzické osoby** (některé vlastníky bytů nebo oprávněných z věcných břemen v ulici Kovařovicova č. p. 1135 – 1139 Praha 4, uvedené níže), **odvolání Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, spolek**, Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4, **a odvolání paní Evy Napoleao dos Reis**, bytem Kovařovicova 1135/18, 140 00 Praha 4, **paní Jany Uttendorfské**, bytem Kovařovicova 1139/2, 140 00 Praha 4, **pana Arnolda Ptasznika**, bytem Kovařovicova 1138/4, 140 00 Praha 4, **pana Ing. Petra Hanzlíka**, bytem Kovařovicova 1139/2, Praha 4, **pana Jaroslava Látala**, bytem Budečská 824/30, 120 00 Praha 2, podaných **proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy**, odboru pozemních komunikací a drah, ze dne 30. června 2021, č. j. MHMP 794288/2021, vydanému pro veřejně prospěšnou stavbu **„Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“**

v rozsahu stavebních oddílů a provozního celku, který se týká stavebního úseku:

#### I.D1 Pankrác – Nové Dvory

PC 100 Dopravní systém

SOD 11 Stanice Pankrác (PN-D) včetně úpravy stanice Pankrác C (PN), SOD 12 Traťový úsek Pankrác – Olbrachtova (PN-D – OL), SOD 13 Stanice Olbrachtova (OL), SOD 14 Traťový úsek Olbrachtova – Nádraží Krč (OL – NZ), SOD 15 Stanice Nádraží Krč (NZ), SOD 16 Traťový úsek Nádraží Krč – Nemocnice Krč (NZ – NK), SOD 17 Stanice Nemocnice Krč (NK), SOD 18 Traťový úsek Nemocnice Krč – Nové Dvory (NK – ND), SOD 19 Stanice Nové Dvory (ND), SOD 51 Společné objekty trasy I.D1, SOD 61 Úpravy železniční stanice Krč, SOD 63 Parkoviště P+R u stanice Nové Dvory, SOD 71 Spojka C-D;

a v rozsahu stavebních oddílů, které se týkají stavebního úseku I.D2 Nové Dvory (mimo) – Depo Písnice (včetně depa)  
 SOD 20 (= SOD 21+22+23+24+25) Ražby TBM v úseku stavební jáma Rezerva-Nové Dvory, SOD 21 Traťový úsek Nové Dvory – Libuš (ND – LI), SOD 22 Stanice Libuš (LI), SOD 23 Traťový úsek Libuš – Písnice (LI – PI), SOD 24 Stanice Písnice (PI), SOD 25 Traťový úsek Písnice – Depo Písnice (PI – DO),

(Stavební oddíly jsou dále členěny na jednotlivé stavební objekty. Provozní celek je dále členěn na provozní soubory.)

### rozhodlo takto:

**1. Odvolání Pankrácké společnosti, z. s., Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4, se podle § 90 odst. 5 správního řádu částečně vyhovuje změnou podmínek rozhodnutí na základě změny závazného stanoviska vydaného Městskou částí Praha 4 a Městskou částí Praha 12 prostřednictvím závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 20. prosince 2021, č. j. MHMP 2089031/2021, a závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 20. prosince 2021, č. j. MHMP 2102542/2021.**

**V ostatním se odvolání nevyhovuje.**

**2. Odvolání účastníků řízení, vlastníků bytových jednotek nebo oprávněných z věcných břemen v bytovém domě Kovařovicova č. p. 1135 – 1139, Praha 4 – Krč (jmenovitě níže), zastoupených Pankráckou společností, z. s., Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4, se podle § 90 odst. 5 správního řádu částečně vyhovuje změnou podmínek rozhodnutí na základě změny závazného stanoviska vydaného Městskou částí Praha 4 a Městskou částí Praha 12 prostřednictvím závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 20. prosince 2021, č. j. MHMP 2089031/2021, a závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 20. prosince 2021, č. j. MHMP 2102542/2021.**

**V ostatním se odvolání nevyhovuje.**

#### Zastoupené osoby:

<u>jméno a příjmení</u>	<u>byt, jednotka (vše v k. ú. Krč)</u>
Milan Doležal	1139/1
Helena Rudá	1139/2
Vojtěch Horváth	1139/4
Miroslav Král	1139/5
Věra Králová	1139/5
Miroslav Krnáč	1139/6
Lenka Mádllová	1139/8
Jiří Mádl	1139/8
Jaroslav Dostál	1139/9
Eva Dostálová	1139/10
<b>Petr Hanzlík</b>	1139/11
Pavel Uttendorfský	1139/12
<b>Jana Uttendorfská</b>	1139/12
Alena Vavřinová	1139/13

Petra Svobodová	1139/14	
Vojtěch Hvězda	1139/15	
Eva Slámová	1139/16	
Jindřich Sucharda	1139/17	
Marie Suchardová	1139/17	
Ivana Krbcová	1139/18	
<i>Miloš Krbec</i>	1139/18	
Jana Ganická	1139/19	(věcné břemeno užívání bytu)
Růžena Šťastná	1139/22	
Tomáš Fromberger	1138/3	
Tomáš Tyll	1138/23	
Vratislava Rafajová	1138/18	
Dr. Eliška Drahotová	1138/9	
Marie Vondrová	1138/8	
Antonín Novoveský	1138/14	
Eva Pánková	1138/12	
<i>Marcela Holíková</i>	1138/2	
<i>Ilona Salabová</i>	1138/20	
Alice Vlachová	1138/1	
Jarmila Vaníková	1138/15	
Oldřich Jeníček	1138/6	
Eva Hošková	1138/17	
<b>Arnold Ptasznik</b>	1138/11	
Jan Láněk	1138/5	
Helena Tyllová	1137 /15	
Anna Náglová	1137 /16	(věcné břemeno užívání bytu)
Jana Krejčová	1137/17	
Jana Kašparovská	1137/22	
<i>Vojtěch Ondriáš</i>	1137/14	
Pavčina Němcová	1137/5	
Veronika Kudrnková	1137/12	
Alena Žáčková	1137/1	
Dagmar Vlková	1137/8	
<b>Jaroslav Látal</b>	1136/22	
Irena Tümerová	1136/5	
<i>Josef Laurenčík</i>	1136/8	
Josef Smějsa	1136/6	
Marie Ulbertová	1136/12	
Miloslav Vlačičha	1136/15	

Alena Stašková	1136/20
Barbora Šimandlová	1136/4
Jitka Srnová	1136/2
Daniela Voříšková	1135/19
<b>Eva Napoleao dos Reis</b>	1135/18
Květa Králová	1135/23
Jaroslav Král	1135/23
Josef Korec	1135/8
Jitka Štokrová	1135/21
Jiří Spurný	1135/4
Eva Bahníková	1135/11
Martina Stráská	1135/15
Ladislav Knittl	1135/1
Dagmar Radotínská	1135/2
Josef Sedloň	1135/3
Ivana Adámková	1135/5

3. Odvolání paní Evy Napoleao dos Reis, bytem Kovařovicova 1135/18, 140 00 Praha 4, paní Jany Uttendorfské, bytem Kovařovicova 1139/2, 140 00 Praha 4, pana Arnolda Ptaszніка, bytem Kovařovicova 1138/4, 140 00 Praha 4, pana Ing. Petra Hanzlíka, bytem Kovařovicova 1139/2, Praha 4, pana Jaroslava Látala, bytem Budečská 824/30, 120 00 Praha 2 (ve shora uvedeném seznamu označení tučně), které již nezastupuje Pankrácká společnost, z. s., Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4, a v dalším vystupují samostatně svým jménem, se podle § 90 odst. 5 správního řádu částečně vyhovuje změnou podmínek rozhodnutí na základě změny závazného stanoviska vydaného Městskou částí Praha 4 a Městskou částí Praha 12 prostřednictvím závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 20. prosince 2021, č. j. MHMP 2089031/2021, a závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 20. prosince 2021, č. j. MHMP 2102542/2021.

V ostatním se odvolání nevyhovuje.

4. Pankrácká společnost, z. s., Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4, ve výčtu fyzických osob, které zastupuje, uvádí některé osoby, které jsou buď uvedeny duplicitně (pan Jaroslav Dostál, paní Eva Dostálová) anebo již vůbec nejsou vlastníky bytové jednotky či k ní nemají jiné právo (ve shora uvedeném seznamu označeny kurzívou).

Odvolání pana Milana Doležala, paní Lenky Mádlové, pana Jiřího Mádla, pana Miloše Krbce, paní Marcely Holíkové, paní Ilona Salabové, pana Vojtěcha Ondříše, pana Josefa Laurenčíka, pana Josefa Korce a paní Iwany Adámkové se tak podle § 92 odst. 1 správního řádu zamítá jako nepřipustné.

5. Odvolání Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, spolek, Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4, se podle § 90 odst. 5 správního řádu částečně vyhovuje změnou podmínek rozhodnutí na základě změny závazného stanoviska vydaného Městskou částí Praha 4 a Městskou částí Praha 12 prostřednictvím závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 20. prosince 2021, č. j. MHMP 2089031/2021, a závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 20. prosince 2021, č. j. MHMP 2102542/2021.

V ostatním se odvolání nevyhovuje.

**6. Rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru pozemních komunikací a drah, ze dne 30. června 2021, č. j. MHMP 794288/2021, se podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu mění tak, že:**

Na základě závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 20. prosince 2021, č. j. MHMP 2102542/2021 se podmínky rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru pozemních komunikací a drah, ze dne 30. června 2021, č. j. MHMP 794288/2021, stanovené na základě závazného stanoviska a vyjádření odboru životního prostředí Úřadu Městské části Praha 12 ze dne 9. prosince 2019, č. j. P12 30317/2019 OŽP/Hr, ruší a nahrazují se následujícími podmínkami:

**I. Z hlediska nakládání s odpady**

1/ V rámci výstavby jednotlivých stavebních oddílů budou odbor životního prostředí Úřadu městské části Praha 12 stavebníkem průběžně předkládány bilance zemních prací, v nichž bude uvedeno kolik zeminy či rubaniny bylo v místě (na území městské části Praha 12) vytěženo, jaké množství získané zeminy bude ponecháno v místě pro budoucí zásypy stavebních jam a terénní úpravy a jaké množství zeminy bude odváženo mimo stavbu.

2/ Bude-li část zeminy (rubaniny) použita jako vedlejší produkt za podmínek § 8 zákona o odpadech, doloží stavebník odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 12 vždy před započítáním odvozu zeminy z místa stavby doklad o konkrétním zařízení, stavbě nebo terénní úpravě, kde budou zeminy využity a předpokládané množství zemin, které tam mají být uloženy. Zároveň stavebník doloží úřadu výsledky vzorků odvážených zemin, které prokáží, že složení zeminy nepřekračuje nejvýše přípustné koncentrace škodlivin stanovené přílohou č. 5 vyhlášky č. 273/2021, o podrobnostech nakládání s odpady.

3/ Bude-li se zeminou (rubaninou) nakládáno jako s odpadem doloží stavebník odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 12 vždy před započítáním odvozu zeminy z místa stavby doklad o konkrétním odpadovém zařízení, kam budou zeminy uloženy a předpokládané množství takto uložených zemin.

4/ Při demoličních pracích bude stavebník postupovat tak, aby materiály, u nichž to jejich povaha umožňuje, byly v maximální míře využity v jejich původní podobě po nezbytném očištění. U demoličních odpadů, které nebude možné v jejich původní podobě využít, stavebník v maximální možné míře zajistí jejich recyklaci na využitelné produkty. Pouze u odpadů, které není možné z objektivních důvodů využít, zajistí stavebník jejich bezpečné odstranění na povolených odpadových zařízeních.

5/ Po dokončení stavby a před okamžikem její kolaudace stavebník předloží odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 12 souhrnnou informaci o nakládání se zeminami a stavebními a demoličními odpady v rámci realizace předmětného stavebního záměru. Informace bude doplněna doklady prokazujícími předání stavebních a demoličních odpadů do zařízení pro využití nebo odstranění odpadu.“

**II. - z hlediska ochrany ovzduší**

„V průběhu realizace stavby budou aplikována následující účinná opatření a postupy k minimalizování zatěžování okolí stavby prachem a emisemi oxidů dusíku:

- oplotit areál staveniště pro zabránění roznosu materiálu do okolí; oplocení provést z plných stěn, které chrání staveništní plochy před účinky větru a zároveň ochraňují okolí před zviřeným prachem ze staveniště;

- odkryté suché a sypké plochy a deponie skrápět (zvlhčovat), a to zejména při větrném počasí, překračuje-li rychlost větru 5,5 m/s;

- plochy, které jsou určeny k následným vegetačním úpravám, osázet co nejdříve po dokončení prací tak, aby nová vegetace byla co nejrychleji půdokryvná; tam, kde není možné vysadit vegetaci, použít jutové plátno, mulč, či aplikovat jiná řešení pro zvýšení soudržnosti povrchu; plochy určené k následnému zpevnění (chodníky, komunikace apod.) dočasně ztuhnout;

- používat zpevněné staveništní komunikace nebo trasy dočasně zpevnit pomocí betonových panelů či pryžových bloků, případně šterku, strusky či recyklovaného asfaltu;
- pravidelně čistit staveništní komunikace, a to v závěru každého dne nebo po ukončení prací, respektive odjezdu stavebních strojů a nákladních vozidel; čištění staveništních ploch a komunikací provádět zásadně mokrou cestou;
- k zajištění kontrolovatelnosti realizace protiprašných opatření při suchém a/nebo větrném počasí, je nezbytné, aby zhotovitel (stavebník) alespoň jednou denně zaznamenal do stavebního deníku klimatické podmínky, mezi které patří minimálně údaje o rychlosti větru a teplotě; tyto údaje je možno doložit buď přímým měřením na reprezentativním místě na staveništi nebo v reprezentativní lokalitě mimo staveniště v jeho blízkosti, nebo údaji z reprezentativní stanice stabilních meteorologických měření v oblasti staveniště;
- instalovat čistící systém nebo zavést postupy čištění při výjezdu ze staveniště v prostoru napojení na veřejné komunikace tak, aby se zamezilo znečištění komunikace staveništní technikou – vhodná jsou např. šterková lože, případně roštové pásy, které pomocí otřesů odstraňují nečistoty z podvozků nákladních automobilů. Lze používat i vibrační rohože, vodní lázně s tlakovým čištěním nebo kombinace omytí a přejezdů přes retardéry (není doporučována instalace tzv. bazénů, kdy vozidla pouze projedou vodou, ve většině případů nedojde k plnému odstranění prachových částic a ty poté zanáší veřejné komunikace bahnem, které se po vyschnutí stává zdrojem prašnosti; pokud je bazén instalován, musí být jeho správná funkce zajištěna několika představenými prahy, které oklepou většinu částic, a bazén poté slouží pouze pro omytí pneumatik);
- materiály, u nichž je vysoké riziko prášení, musí být uloženy ve vhodných uzavíratelných obalech nebo musí být skladovány nejlépe v krytých prostorech, důležité je jejich co nejrychlejší zpracování; nepotřebné zbytky se musí co nejdříve odvézt ze staveniště;
- při nakládce a vykládce minimalizovat spádové výšky;
- lešení kolem stavebních a demolovaných objektů musí být vybaveno protiprašnými sítěmi, zabraňujícími šíření prachu do okolí;
- při plnění zásobníků prašných materiálů dbát na to, aby nedocházelo k jejich úniku a víření do okolí;
- minimalizovat nebo zcela vyloučit volné deponování jemnozrného materiálu (cement, vápno, bentonit, písek o zrnitosti do 4 mm) na staveništi; Dlouhodoběji ukládaný materiál shromažďovat v silech nebo v boxech, ohradit jednotlivé materiály a zamezit vyfoukání jemných částic do okolí;
- umisťovat venkovní skládky na závětrnou stranu a současně materiály na deponie umisťovat tak, aby horní vrstvu tvořil vždy nový přirozeně vlhký materiál;
- při tvorbě deponií a mezideponií minimalizovat vyfoukání prachu větrem:
  - volbou jejich velikosti, preferovat jednu velkou haldu namísto více menších (realizace jedné haldy místo dvou zmenší aktivní povrch až o 25 %),
  - orientací vůči převládajícímu směru větru, podélné haldy vytvářet rovnoběžně s převažujícím směrem větru,
  - použitím clon a bariér. Lze využívat i existující překážky, například stromy, keře apod., popřípadě budovat vlastní překážky z přenosných materiálů,
  - zakrytím plachtou či sítí;
- omezit rychlost dopravy na staveništních komunikacích tak, aby bylo zamezeno nadměrné prašnosti z pojezdu stavebních strojů, maximální rychlost by neměla překročit 20 km/h; značení omezující rychlost umístit u vjezdu na staveniště;
- používat nákladní vozidla splňující alespoň emisní normu EURO V. Pokud nelze prokázat úroveň plnění mezních hodnot emisí, musí být prokázáno, že vozidlo bylo vyrobeno po 1. 10. 2008; v případě, že nákladní vozidlo nesplňuje mezní hodnoty emisí EURO V nebo bylo vyrobeno před 1. 10. 2008, musí být dovybaveno alespoň filtrem pevných částic schváleným technickou zkušebnou Ministerstva dopravy či obdobným orgánem oprávněným k provádění této činnosti jiným členským státem EU;

- používat nesilniční pojízdné stroje (bagry, rypadla, nakladače, jeřáby, buldozery atd.) splňující alespoň emisní Etapu IIIA (Stage IIIA); pokud nelze prokázat úroveň plnění emisní Etapy, musí být prokázáno, že byl nesilniční pojízdný stroj nebo zemědělský či lesnický traktor vyroben po 31. 12. 2007; v případě, že nesilniční pojízdný stroj nebo zemědělský či lesnický traktor nespĺňuje mezní hodnoty emisí odpovídající úrovni Etapy IIIA, nebo byl vyroben před 31. 12. 2007, musí být dovybaven alespoň filtrem pevných částic schváleným technickou zkušebnou Ministerstva dopravy či obdobným orgánem oprávněným k provádění této činnosti jiným členským státem EU;
- redukovat volnoběhy nákladních automobilů a stavebních strojů na minimum;
- pokud se na staveništi vyskytují jednotlivé emisně významné, avšak prostorově omezené zdroje prašnosti (např. drtiče, recyklační linky apod.), umisťovat je co nejdále od chráněné zástavby a osadit kolem nich clony z tkaniny a provádět skrápění;
- minimalizovat procesy řezání a broušení na staveništi, preferovat používání prefabrikovaných stavebních materiálů; při řezání používat stroje se skrápěním, smáčet pracovní plochu, při odsávání používat vaky na prach;
- při broušení a řezání vozovek, chodníků, panelů apod. používat pilu s diamantovými řezným kotoučem a vodním čerpadlem, je-li to technicky proveditelné;
- po dobu vyhlášené smogové situace pro území aglomerace Praha z důvodu překročení mezních hodnot znečištění oxidem dusičitým nebo částicemi PM10, omezit prašné práce i provoz staveništních vozidel a techniky na nezbytné minimum a minimalizovat rovněž „aktivní plochy“, které jsou zdrojem prašnosti;
- při odvozu prašného materiálu používat plachtování nákladu na ložné ploše nákladních vozidel.“

**7. Rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru pozemních komunikací a drah, ze dne 30. června 2021, č. j. MHMP 794288/2021, se podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu mění tak, že:**

Na základě závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 20. prosince 2021, č. j. MHMP 2089031/2021 se **podmínky rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru pozemních komunikací a drah, ze dne 30. června 2021, č. j. MHMP 794288/2021, stanovené na základě závazného stanoviska a vyjádření odboru životního prostředí Úřadu Městské části Praha 4 ze dne 6. září 2019, č. j. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St, ruší a nahrazují se následujícími podmínkami:**

**„Z hlediska nakládání s odpady**

1/ V rámci výstavby jednotlivých stavebních oddílů budou odbor životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 4 stavebníkem průběžně předkládány bilance zemních prací, v nichž bude uvedeno kolik zeminy či rubaniny bylo v místě vytěženo, jaké množství získané zeminy bude ponecháno v místě pro budoucí zásypy stavebních jam a terénní úpravy a jaké množství zeminy bude odváženo mimo stavbu.

2/ Bude-li část zeminy (rubaniny) použita jako vedlejší produkt za podmínek § 8 zákona o odpadech, doloží stavebník odboru životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 4 vždy před započítáním odvozu zeminy z místa stavby doklad o konkrétním zařízení, stavbě nebo terénní úpravě, kde budou zeminy využity a předpokládané množství zemin, které tam mají být uloženy. Zároveň stavebník doloží úřadu výsledky vzorků odvážených zemin, které prokáží, že složení zeminy nepřekračuje nejvýše přípustné koncentrace škodlivin stanovené přílohou č. 5 vyhlášky č. 273/2021, o podrobnostech nakládání s odpady.

3/ Bude-li se zeminou (rubaninou) nakládáno jako s odpadem doloží stavebník odboru životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 4 vždy před započítáním odvozu zeminy z místa stavby doklad o konkrétním odpadovém zařízení, kam budou zeminy uloženy a předpokládané množství takto uložených zemin.

4/ Při demoličních pracích bude stavebník postupovat tak, aby materiály, u nichž to jejich povaha umožňuje, byly v maximální míře využity v jejich původní podobě po nezbytném očištění. U demoličních odpadů, které nebude možné v jejich původní podobě využít, stavebník v maximální

možné míře zajistí jejich recyklaci na využitelné produkty. Pouze u odpadů, které není možné z objektivních důvodů využít, zajistí stavebník jejich bezpečné odstranění na povolených odpadových zařízeních.

5/ Po dokončení stavby a před okamžikem její kolaudace stavebník předloží odboru životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 4 souhrnnou informaci o nakládání se zeminami a stavebními a demoličními odpady v rámci realizace předmětného stavebního záměru. Informace bude doplněna doklady prokazujícími předání stavebních a demoličních odpadů do zařízení pro využití nebo odstranění odpadu.“

### **Z hlediska ochrany ovzduší:**

Závazná část stanoviska se za vytučněnými slovy „za podmínky,“ celá nahrazuje následujícím textem: „že v průběhu realizace stavby budou aplikována následující účinná opatření a postupy k minimalizování zatěžování okolí stavby prachem a emisemi oxidů dusíku:

„že v průběhu realizace stavby budou aplikována následující účinná opatření a postupy k minimalizování zatěžování okolí stavby prachem a emisemi oxidů dusíku:

- oplotit areál stavenišť pro zabránění roznosu materiálu do okolí; oplocení provést z plných stěn, které chrání staveništní plochy před účinky větru a zároveň ochraňují okolí před zviřeným prachem ze stavenišť;
- odkryté suché a syké plochy a deponie skrápět (zvlhčovat), a to zejména při větrném počasí, překračuje-li rychlost větru 5,5 m/s;
- plochy, které jsou určeny k následným vegetačním úpravám, osázet co nejdříve po dokončení prací tak, aby nová vegetace byla co nejrychleji půdokryvná; tam, kde není možné vysadit vegetaci, použít jutové plátno, mulč, či aplikovat jiná řešení pro zvýšení soudržnosti povrchu; plochy určené k následnému zpevnění (chodníky, komunikace apod.) dočasně zhutnit;
- používat zpevněné staveništní komunikace nebo trasy dočasně zpevnit pomocí betonových panelů či pryžových bloků, případně šterku, strusky či recyklovaného asfaltu;
- pravidelně čistit staveništní komunikace, a to v závěru každého dne nebo po ukončení prací, respektive odjezdu stavebních strojů a nákladních vozidel; čištění staveništních ploch a komunikací provádět zásadně mokrou cestou;
- k zajištění kontrolovatelnosti realizace protiprašných opatření při suchém a/nebo větrném počasí, je nezbytné, aby zhotovitel (stavebník) alespoň jednou denně zaznamenal do stavebního deníku klimatické podmínky, mezi které patří minimálně údaje o rychlosti větru a teplotě; tyto údaje je možno doložit buď přímým měřením na reprezentativním místě na staveništi nebo v reprezentativní lokalitě mimo staveniště v jeho blízkosti, nebo údaji z reprezentativní stanice stabilních meteorologických měření v oblasti stavenišť;
- instalovat čistící systém nebo zavést postupy čištění při výjezdu ze stavenišť v prostoru napojení na veřejné komunikace tak, aby se zamezilo znečištění komunikace staveništní technikou – vhodná jsou např. šterková lože, případně roštové pásy, které pomocí otřesů odstraňují nečistoty z podvozků nákladních automobilů. Lze používat i vibrační rohože, vodní lázně s tlakovým čištěním nebo kombinace omytí a přejezdů přes retardéry (není doporučována instalace tzv. bazénů, kdy vozidla pouze projedou vodou, ve většině případů nedojde k plnému odstranění prachových částic a ty poté zanášejí veřejné komunikace bahnem, které se po vyschnutí stává zdrojem prašnosti; pokud je bazén instalován, musí být jeho správná funkce zajištěna několika předsazenými prahy, které oklepou většinu částic, a bazén poté slouží pouze pro omytí pneumatik);
- materiály, u nichž je vysoké riziko prášení, musí být uloženy ve vhodných uzavíratelných obalech nebo musí být skladovány nejlépe v krytých prostorech, důležité je jejich co nejrychlejší zpracování; nepotřebné zbytky se musí co nejdříve odvézt ze staveniště;
- při nakládce a vykládce minimalizovat spádové výšky;
- lešení kolem stavebních a demolovaných objektů musí být vybaveno protiprašnými sítěmi, zabraňujícími šíření prachu do okolí;



- při plnění zásobníků prašných materiálů dbát na to, aby nedocházelo k jejich úniku a víření do okolí;
- minimalizovat nebo zcela vyloučit volné deponování jemnozrnného materiálu (cement, vápno, bentonit, písek o zrnitosti do 4 mm) na staveništi; Dlouhodoběji ukládaný materiál shromažďovat v sílech nebo v boxech, ohradit jednotlivé materiály a zamezit vyfoukání jemných částic do okolí;
- umisťovat venkovní skládky na závětrnou stranu a současně materiály na deponie umisťovat tak, aby horní vrstvu tvořil vždy nový přirozeně vlhký materiál;
- při tvorbě deponií a mezideponií minimalizovat vyfoukání prachu větrem:
  - volbou jejich velikosti, preferovat jednu velkou haldu namísto více menších (realizace jedné haldy místo dvou zmenší aktivní povrch až o 25 %,
  - orientací vůči převládajícímu směru větru, podélné haldy vytvářet rovnoběžně s převažujícím směrem větru,
  - použitím clon a bariér. Lze využívat i existující překážky, například stromy, keře apod., popřípadě budovat vlastní překážky z přenosných materiálů,
  - zakrytím plachtou či sítí;
- omezit rychlost dopravy na staveništních komunikacích tak, aby bylo zamezeno nadměrné prašnosti z pojezdu stavebních strojů, maximální rychlost by neměla překročit 20 km/h; značení omezující rychlost umístit u vjezdu na staveniště;
- používat nákladní vozidla splňující alespoň emisní normu EURO V. Pokud nelze prokázat úroveň plnění mezních hodnot emisí, musí být prokázáno, že vozidlo bylo vyrobeno po 1. 10. 2008; v případě, že nákladní vozidlo nespĺňuje mezní hodnoty emisí EURO V nebo bylo vyrobeno před 1. 10. 2008, musí být dovybaveno alespoň filtrem pevných částic schváleným technickou zkušebnou Ministerstva dopravy či obdobným orgánem oprávněným k provádění této činnosti jiným členským státem EU;
- používat nesilniční pojízdné stroje (bagry, rypadla, nakladače, jeřáby, buldozery atd.) splňující alespoň emisní Etapu IIIA (Stage IIIA); pokud nelze prokázat úroveň plnění emisní Etapy, musí být prokázáno, že byl nesilniční pojízdný stroj nebo zemědělský či lesnický traktor vyroben po 31. 12. 2007; v případě, že nesilniční pojízdný stroj nebo zemědělský či lesnický traktor nespĺňuje mezní hodnoty emisí odpovídající úrovni Etapy IIIA, nebo byl vyroben před 31. 12. 2007, musí být dovybaven alespoň filtrem pevných částic schváleným technickou zkušebnou Ministerstva dopravy či obdobným orgánem oprávněným k provádění této činnosti jiným členským státem EU;
- redukovat volnoběhy nákladních automobilů a stavebních strojů na minimum;
- pokud se na staveništi vyskytují jednotlivé emisně významné, avšak prostorově omezené zdroje prašnosti (např. drtiče, recyklační linky apod.), umisťovat je co nejdále od chráněné zástavby a osadit kolem nich clony z tkaniny a provádět skrápění;
- minimalizovat procesy řezání a broušení na staveništi, preferovat používání prefabrikovaných stavebních materiálů; při řezání používat stroje se skrápěním, smáčet pracovní plochu, při odsávání používat vaky na prach;
- při broušení a řezání vozovek, chodníků, panelů apod. používat pilu s diamantovými řezným kotoučem a vodním čerpadlem, je-li to technicky proveditelné;
- po dobu vyhlášené smogové situace pro území aglomerace Praha z důvodu překročení mezních hodnot znečištění oxidem dusičitým nebo částicemi PM10, omezit prašné práce i provoz staveništních vozidel a techniky na nezbytné minimum a minimalizovat rovněž „aktivní plochy“, které jsou zdrojem prašnosti;
- při odvozu prašného materiálu používat plachtování nákladu na ložné ploše nákladních vozidel.

**8. Rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru pozemních komunikací a drah, ze dne 30. června 2021, č. j. MHMP 794288/2021, se podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu mění tak, že na základě závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 18. července 2016, č. j. MHMP 1243851/2016/EIA/777/Nov, se vypouští podmínka v č. 25 pod písm. t).**

9. **Rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru pozemních komunikací a drah, ze dne 30. června 2021, č. j. MHMP 794288/2021, se podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu mění tak, že se jako pozemek sousední, jehož vlastníci jsou účastníky stavebního řízení dle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona doplňuje pozemek parc. č. 879/9 v kat. území Krč, Praha 4.**
10. **Ve zbytku se rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru pozemních komunikací a drah, ze dne 30. června 2021, č. j. MHMP 794288/2021, podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje a odvolání proti němu se zamítají.**

## Odůvodnění

### I.

#### Geneze správního řízení

Dne 30. prosince 2019 podal stavebník Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČ: 000 05 886, se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9, zastoupený společností Inženýring dopravních staveb a.s., IČ: 053 15 522, se sídlem Branická 514/140, 147 00 Praha 4, žádost o vydání stavebního povolení na Magistrát hl. m. Prahy pro stavbu „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“ v rozsahu shora uvedených stavebních oddílů a provozního celku. Dnem podání žádosti bylo zahájeno stavební řízení, které je navazujícím řízením ve smyslu ustanovení § 3 písm. g) bod 2. ve spojení s § 9b zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále „ZPVŽP“).

S odkazem na ustanovení § 1 odst. 2 písm. d) liniového zákona, stavební úřad konstatoval, že předmětná stavba je dopravní infrastrukturou ve smyslu citovaného zákona a tedy stavební úřad vedl stavební řízení též podle tohoto zákona.

Stavební úřad oznámil dle ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona zahájení navazujícího stavebního řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům přípisem ze dne 17. března 2020, č. j. MHMP 428262/2020, a současně oznámil konání ústního jednání na den 18. května 2020. Zároveň v souladu s ustanovením § 114 stavebního zákona stavební úřad upozornil dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námítky, popřípadě důkazy mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto, stejně tak jako k námítkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území a dále s upozorněním, že osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může ve stavebním řízení uplatňovat námítky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá.

Od ohledání na místě stavební úřad v souladu s ustanovením § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil, s tím, že mu jsou dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru. Ve velké míře se jedná o lokality, kde speciální stavební úřad vykonává státní správu pro místní komunikace I. třídy a tyto lokality jsou stavebnímu úřadu z úřední činnosti dobře známy.

Stavební úřad v oznámení zahájení stavebního řízení nařídil ústní jednání na den 18. května 2020. Obsahem oznámení zahájení řízení, které bylo zveřejněno na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy a na úředních deskách Úřadu Městské části Praha 4 a Městské části Praha 12, byly též příloha č. 1 – kopie podané žádosti o stavební povolení ke stavebnímu úřadu, čímž byla splněna podmínka ustanovení § 9b odst. 1 písm. a) ZPVŽP, dále příloha č. 2, jejímž obsahem bylo kompletní členění projednávané stavby na stavební objekty a provozní soubory, a nakonec příloha č. 3, v níž se nacházel podrobný popis celé stavby.

Současně v oznámení zahájení řízení ze dne 17. března 2020, č. j. MHMP 428262/2020, stavební úřad splnil povinnost stanovenou ustanovením § 9b ZPVŽP tím, že v oznámení zahájení

řízení informoval veřejnost, dotčenou veřejnost a dotčené územní samosprávné celky o způsobu zapojení do řízení. Tyto osoby včetně účastníků řízení informoval o dalších skutečnostech, které jsou v ustanovení § 9b ZPVŽP stanoveny.

Průběh řízení za nouzového stavu a dalších opatření vydávaných Ministerstvem zdravotnictví a vládou České republiky v souvislosti s onemocněním koronavirem COVID-19:

Jedna série opatření tedy upravovala omezení pohybu osob, přičemž nikdy nebyly zakázány cesty za účelem vyřízení neodkladných úředních záležitostí. Druhá série opatření upravovala chod úřadů veřejné správy, přičemž nikdy nebylo omezeno vedení správních řízení stavebními úřady.

Vláda svým opatřením omezila chod státní správy zejména na ty agendy, jejichž výkon musel být bezpodmínečně kontinuálně zajišťován, a to zejména k zajištění chodu veřejné správy a služeb veřejné správy v nezbytně nutném rozsahu. Stavební úřad zajistil kontinuální vedení stavebního řízení ke stavbě metra I.D a dbal na zachování práv všech účastníků po celou dobu řízení. Stavební úřad fungoval po celou dobu nouzových stavů, byť v omezeném režimu, umožňoval všem seznámit se se spisem a poskytoval k tomu náležitou lhůtu. Možnost nahlížet do spisu využili mnozí účastníci řízení, zejména pak vlastníci bytových jednotek v ul. Kovařovicova, jak je možno zjistit ze spisu. Žádnému z účastníků nebylo právo nahlížet do spisu odepřeno. Nahlížejícím byly podle jejich požadavků poskytovány kopie listin ze spisu, případně jim nebylo bráněno pořizovat si kopie vlastními prostředky (mob. telefon, fotoaparát). Z protokolů ve spisu je dohledatelné, že do něj nahlédlo enormní množství účastníků řízení, a to mnozí průběžně nebo vícenásobně (zejména vlastníci bytových jednotek v ul. Kovařovicova 1135-1139).

Dne 2. dubna 2020 stavební úřad obdržel přihlášku spolku Pankrácká společnost, z. s., IČ: 266 66 154, se sídlem Hudečkova 1097/12, 140 00 Praha 4 (dále jen „Pankrácká společnost“) do navazujícího stavebního řízení.

Dne 7. dubna 2020 oznámil stavební úřad zrušení ústního jednání a seznámení s nově zvoleným postupem projednání žádosti vzhledem k vyhlášeným mimořádným opatřením všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům přípisem č. j. MHMP 502060/2020 a současně určil novou lhůtu pro uplatnění námitek a závazných stanovisek s upozorněním, že k později podaným nebude přihlédnuto, stejně tak jako k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území a dále s upozorněním, že osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednáváním záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Od ohledání na místě a od ústního jednání stavební úřad v souladu s ustanovením § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil, neboť mu jsou dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru.

Dne 13. dubna 2020 stavební úřad obdržel přihlášku spolku Zelený pruh Podolí, z. s., IČ: 050 07 810, se sídlem Kubištova 1102/1, 140 00 Praha 4 (dále jen „Zelený pruh Podolí“), do navazujícího stavebního řízení.

Dne 16. dubna 2020 stavební úřad obdržel přihlášku spolku Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, spolek, IČ: 725 33 242, se sídlem tehdy Bartákova 1108/38, nyní Hudečkova 1097/12, 140 00 Praha 4 (dále jen Sdružení Občanská iniciativa Pankráce“), do navazujícího stavebního řízení.

Dne 4. června 2020 stavební úřad obdržel přihlášku spolku Stará Krč, z. s. IČ: 613 93 066, se sídlem Nad Svahem 2046/8, 140 00 Praha 4 (dále jen „Stará Krč“), do navazujícího stavebního řízení.

Spolky podmínky stanovené v ustanovení § 3 písm. i) bod 2 ZPVŽP a § 9c odst. 3 písm. b) ZPVŽP splnily, a tedy účastníky navazujícího stavebního řízení jakožto dotčená veřejnost, se staly Pankrácká společnost, Sdružení občanská iniciativa Pankráce, Zelený pruh Podolí, Stará Krč.

Dne 20. listopadu 2020 vydal stavební úřad Seznámení s podklady pro rozhodnutí č. j. MHMP 1695222/2020. Dne 27. dubna 2021 vydal stavební úřad Seznámení s podklady pro rozhodnutí č. j. MHMP 565756/2021.

Následně dne 30. června 2021 vydal Magistrát hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací a drah (dál též „MHMP“, „stavební úřad“ nebo „správní orgán prvního stupně“) rozhodnutí, č. j. MHMP 794288/2021, kterým povolil veřejně prospěšnou stavbu „**Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory**“

v rozsahu uvedených stavebních oddílů a provozního celku (dále též „rozhodnutí MHMP“, „rozhodnutí správního orgánu prvního stupně“, „napadené rozhodnutí“ nebo „stavební povolení“).

#### I.D1 Pankrác – Nové Dvory

PC 100 Dopravní systém

SOD 11 Stanice Pankrác (PN-D) včetně úpravy stanice Pankrác C (PN), SOD 12 Traťový úsek Pankrác – Olbrachtova (PN-D – OL), SOD 13 Stanice Olbrachtova (OL), SOD 14 Traťový úsek Olbrachtova – Nádraží Krč (OL – NZ), SOD 15 Stanice Nádraží Krč (NZ), SOD 16 Traťový úsek Nádraží Krč – Nemocnice Krč (NZ – NK), SOD 17 Stanice Nemocnice Krč (NK), SOD 18 Traťový úsek Nemocnice Krč – Nové Dvory (NK – ND), SOD 19 Stanice Nové Dvory (ND), SOD 51 Společné objekty trasy I.D1, SOD 61 Úpravy železniční stanice Krč, SOD 63 Parkoviště P+R u stanice Nové Dvory, SOD 71 Spojka C-D;

a v rozsahu stavebních oddílů, které se týkají stavebního úseku I.D2 Nové Dvory (mimo) – Depo Písnice (včetně depa)

SOD 20 (= SOD 21+22+23+24+25) Ražby TBM v úseku stavební jáma Rezerva-Nové Dvory, SOD 21 Traťový úsek Nové Dvory – Libuš (ND – LI), SOD 22 Stanice Libuš (LI), SOD 23 Traťový úsek Libuš – Písnice (LI – PI), SOD 24 Stanice Písnice (PI), SOD 25 Traťový úsek Písnice – Depo Písnice (PI – DO).

## II.

### Podaná odvolání

**Proti stavebnímu povolení ze dne 30. června 2021, č. j. MHMP 794288/2021, vydanému pro veřejně prospěšnou stavbu „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“ byla podána odvolání:**

**1. Odvolání Pankrácké společnosti, z. s. Odvolání bylo podáno včas a bylo přípustné.**

**2. Odvolání účastníků řízení, vlastníků bytových jednotek nebo oprávněných z věcných břemen v bytovém domě Kovařovicova č. p. 1135 – 1139, Praha 4 – Krč, zastoupených Pankráckou společností, z. s. Odvolání bylo podáno včas a bylo přípustné.**

**3. Odvolání Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, spolek. Odvolání bylo podáno včas a bylo přípustné.**

**Vzhledem k tomu, že odvolání byla podána Pankráckou společností, z. s., a Sdružením Občanská iniciativa Pankráce, spolek, jako „blanketní“, vyzval stavební úřad odvolatele k doplnění podání.**

Pankrácká společnost byla vyzvána dopisem ze dne 5. srpna 2021, č. j. MHMP 1187287/2021, k nápravě nedostatku podání podle § 37 odst. 3 správního řádu a byla jí usnesením určena lhůta ke splnění 15 kalendářních dní od doručení usnesení.

Na tuto výzvu Pankrácká společnost nereagovala. Posléze dopisem ze dne 18. srpna 2021 zaslala „I. Doplnění odůvodnění odvolání – 1. část“ a dopisem ze dne 8. října 2021 zaslala „druhé Doplnění odůvodnění odvolání“.

**Odvolání účastníků řízení, vlastníků bytových jednotek nebo oprávněných z věcných břemen v bytovém domě Kovařovicova č. p. 1135 – 1139, Praha 4 – Krč, zastoupených Pankráckou společností je vždy totožné s odvoláním Pankrácké společnosti podávané současně s ním Ing. Marií Jelínkovou – předsedkyní spolku.**

#### Odvolání Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, spolek

Spolek zaslal blanketní odvolání dopisem ze dne 30. července 2021. Dopisem MHMP ze dne 5. srpna 2021, č. j. MHMP 1187287/2021, byl odvolatel vyzván k odstranění nedostatku odvolání

a byla mu usnesením určena lhůta ke splnění. Na výzvu nereagoval a do současné doby podání nedoplnil.

Vzhledem k tomu, že existovaly důvodné pochybnosti o tom, zda podání podepsala oprávněná osoba a tento údaj nebylo možno ověřit z veřejného rejstříku, odvolací správní orgán pravidelně sledoval údaje v rejstříku a zjistil, že předsedkyní spolku se dne 28. dubna 2021 stala na základě zápisu z členské schůze spolku Ing. Marie Jelínková, která odvolání podepsala. Byla rovněž změněna adresa sídla spolku na Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4.

Odvolání odvolací správní orgán projednal s tím, že blanketním odvoláním napadá **Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, spolek, stavební povolení v plném rozsahu**. *Poznámka:* Kromě jiného je účelem spolku „Ochrana a podpora cílů územního plánování na území hlavního města Prahy“.

Správní orgán prvního stupně poté, jelikož neshledal důvody pro uplatnění autoremedury podle § 87 správního řádu, předložil odvolání ve smyslu § 88 odst. 1 správního řádu se spisovým materiálem a předkládací zprávou odvolacímu správnímu orgánu, Ministerstvu dopravy – přípisem ze dne 12. října 2021, č. j. MHMP 1610600/201.

Odvolací správní orgán svým usnesením č. j. MD-32102/2021-130/43, které bylo dne 3. února 2022 v souladu s ustanovením § 140 odst. 4 správního řádu poznamenáno do spisu, spojil řízení o podaných odvoláních do jednoho řízení, neboť se týkají téhož předmětu řízení a věcně spolu souvisejí. O spojení řízení informoval účastníky řízení prostřednictvím vyrozumění ze dne 3. února 2022, č. j. MD-32102/2021-130/44.

Ve dnech 28. a 31. ledna, resp. 2. a 3. února 2022 postupně obdržel odvolací správní orgán sdělení níže uvedených účastníků řízení nadepsané „Změna doručovacích údajů, zrušení plné moci, odvolání zastupování pro futuro“ ohledně zastupování jejich osoby Pankráckou společností v řízeních souvisejících s výstavbou trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory. Jedná se o tyto účastníky řízení:

- paní Eva Napoleao dos Reis, bytem Kovařovicova 1135/18, Praha 4,
- paní Jana Uttendorfská, bytem Kovařovicova 1139/2, Praha 4,
- pan Arnold Ptasznik, bytem Kovařovicova 1138/4, Praha 4,
- pan Ing. Petr Hanzlík, bytem Kovařovicova 1139/2, Praha 4,
- pan Jaroslav Látal, bytem Budečská 824/30, Praha 2.

**Tyto osoby nebudou nadále Pankráckou společností zastupovány a budou vystupovat na základě vypovězení plné moci Pankrácké společnosti samostatně svým jménem a v návaznosti na již učiněné úkony.**

Vzhledem k tomu, že mnohé odvolací námítky směřovaly proti obsahu závazných stanovisek, vydaných dotčenými orgány, vyžádal si odvolací správní orgán od nadřízených orgánů dotčených orgánů podle § 149 odst. 7 správního řádu potvrzení nebo změnu závazných stanovisek.

### III.

#### Závazná stanoviska a vyjádření

**Odvolací správní orgán na základě svých žádostí obdržel následující závazná stanoviska nadřízených orgánů:**

1. Závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, ze dne 10. ledna 2022, č. j. MZP/2021/500/2767, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 18. září 2019, č. j. MHMP 188 0152/2019.
2. Závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví ze dne 14. ledna 2021, č. j. MZDR 41183/2021-9/OVZ, kterým Ministerstvo zdravotnictví potvrdilo závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 3. října 2019, č. j. HSHMP 41147/2019.

3. Závazné stanovisko Českého báňského úřadu v Praze ze dne 14. prosince 2021, č. j. SBS 47188/2021/ČBÚ-1, kterým Český báňský úřad potvrdil závazné stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 17. září 2019, č. j. SBS 26618/2019/OBÚ-02/1.
4. Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 20. prosince 2021, č. j. MHMP 2089031/2021, kterým tento změnil závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 4 ze dne 6. září 2019, č. j. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St.
5. Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 20. prosince 2021, č. j. MHMP 2102542/2021, kterým tento změnil závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 12 ze dne 9. prosince 2019, č. j. P12 30317/2019 OŽP/Hr.
- 6: Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu, ze dne 5. ledna 2022, č. j. MHMP 9886/2022, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 4, odboru stavebního, ze dne 17. prosince 2019, č. j. P4/616079/19/OST/FATU.

Poté Ministerstvo dopravy jako odvolací správní orgán oznámilo dne 4. února 2022 pod č. j. MD-32102/2021-130/45, že ukončilo dokazování a v průběhu řízení o odvolání doplnilo do spisu tam uvedené podklady. Dále pak účastníkům řízení oznámilo, že ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu mají tito právo se k těmto podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřit, a to ve lhůtě 7 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Informovalo rovněž o možnosti nahlédnutí do spisu a podkladů správního řízení u zdejšího správního orgánu a dále, že další podklady již nebudou pořizovány a o odvolání bude poté bezodkladně Ministerstvem dopravy jako odvolacím správním orgánem rozhodnuto.

V této souvislosti odvolací správní orgán připomíná, že okruh účastníků řízení byl stanoven podle ustanovení § 109 stavebního zákona a § 27 správního řádu.

K řízení byly předloženy zejména níže uvedené doklady, z nichž při hodnocení odvolacích námitek odvolací správní orgán rovněž vycházel:

- Žádost o vydání stavebního povolení na předepsaném formuláři
- Projektová dokumentace ve stupni Dokumentace pro stavební povolení (DSP), zpracovaná METROPROJEKT Praha, a.s., nám. I.P.Pavlova 2/1786, 120 00 Praha 2 v 06/2019 (aktualizace 12/2019-zpracování připomínek DOSS)
- Plná moc mezi Dopravním podnikem hl. m. Prahy, akciová společnost a společností Inženýring dopravních staveb a.s. ze dne 25. listopadu 2018
- Plná moc mezi společností Inženýring dopravních staveb a Ing. Kamilem Bednářem ze dne 16. ledna 2019
- Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 ZoŽP ze dne 2. listopadu 2012, č. j. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Nov
- Závazné stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 18. července 2016, č. j. MHMP 1243851/2016/EIA/777/Nov, k ověření souladu obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13.12.2011 („Coherence Stamp“)
- Souhlasné (verifikační) závazné stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 13. května 2020, č. j. MHMP 690454/2020
- Vyjádření odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy o prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 6. dubna 2020, č. j. MHMP 292331/2020
- Územní rozhodnutí o umístění stavby odboru stavebního Úřadu Městské části Praha 4 ze dne 16. října 2013, č. j. P4/067441/13/OST/FATU (součástí PD)

- Opravné rozhodnutí odboru stavebního Úřadu Městské části Praha 4 ze dne 18. března 2014, č. j. P4/024979/14/OST/FATU
- Rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí odboru stavebního Úřadu Městské části Praha 4 ze dne 30. října 2019, č. j. P4/487630/19/OST/FATU
- Rozhodnutí odboru stavebního a územního plánu Magistrátu hl. m. Prahy o odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne 26. června 20214, č. j. MHMP 895930/2014

#### IV.

#### Provedení stavby a účastenství v řízení

Stavební řízení, provedené správním orgánem prvního stupně je navazujícím řízením ve smyslu ustanovení § 3 písm. g) bod 2. ve spojení s § 9b ZPVŽP. Řízení je vedeno rovněž dle liniového zákona. **Lhůty pro podání žalob k soudům k přezkoumání nebo nahrazení správních rozhodnutí, vydaných ve stavebních řízeních se tudíž zkracují na polovinu.**

#### Stavba bude provedena na pozemcích parcelní číslo:

- 1903/1, 2600/1, 2600/2, 2600/31, 2752/4, 2753/15, 2755/1, 2791/3, 2838/2, 2838/9, 2838/10, 2838/12, 2838/15, 2838/16, 2838/17, 2838/20, 2838/22, 2838/23, 2838/28, 2838/29, 2838/30, 2838/32, 2838/33, 2838/54, 2839/2, 2860/78, 3132/1, 3142/1, 3142/3, 3142/5 a 3142/7 v katastrálním území Nusle;

- 2/1, 2/2, 2/3, 2/4, 2/5, 2/6, 2/7, 2/8, 2/9, **2/11, 2/15**, 3, 5/1, 5/2, 6, 7, 12/1, 12/2, 12/3, 12/4, 12/5, 12/6, 12/7, 12/8, 12/9, 12/10, 15/1, 15/2, 15/3, 15/4, 19, 110/1, 110/3, 110/4, 110/5, 110/6, 110/14, 110/16, 110/19, 110/20, 110/21, 110/22, 110/26, 110/27, 110/28, 110/29, 110/30, 110/42, 110/43, 110/44, 110/45, 129/33, 879/33, 879/47, 879/57, 879/88, 894/8, 1052/80, 1052/110, 1052/234, 1052/252, 1052/253, 1052/257, 1052/258, 1052/262, 1052/264, 1052/265, 1052/272, 1052/273, 1052/274, 1052/275, 1052/276, 1052/305, 1106/1, 1106/2, 1114, 1133/11, 1142/1, 1142/2, 1142/33, 1142/34, 1142/42, 1142/44, 1148/3, 1148/4, 1148/6, 1148/8, 1148/26, 1148/48, 1358, 2276/1, 2276/7, 2581/1, 2581/19, 2581/51, 2581/56, 2585/12, 2869/124, 2869/125, 2869/217, 2869/219, 2869/220, 2869/221, 2869/227, 2869/228, 2869/259, 2869/260, 2869/262, 2869/265, ~~2869/266~~, 2869/271, 2869/273, 2869/275, 2869/281, 2869/283, 2869/417, 2869/435, **2869/461**, 3129/2, 3165, 3175/1, 3180/1, 3186/3, 3218/1, 3300, 3301/2, 3301/4, 3315/2, 3315/4, 3315/10, 3315/33, 3315/34, 3320/1, **3320/15, 3320/16, 3320/17, 3320/18**, 3337/1, 3337/2, 3351/3, 3351/4, 3351/5, 3352/1, 3352/6, 3353, 3356 a 3357 v katastrálním území Krč;

- 1493, 1494, 1495, 1496, 1534, 1991, 1447/1, 1447/2, 1448/1, 1448/2, 1448/3, 1448/5, 1448/7, 1448/8, 1497/1, 1507/1, 1507/10, 1514/1, 1521/3, 1521/4, 1987/1, 1988/1, 1988/3, 1989/1, 1989/3, 1989/4, 1989/5 a 1993/2 v katastrálním území Lhotka;

- 254/1, 254/16, 254/23, 254/25, 254/26, 255, 257, 345/75, 345/77, 345/107, 345/224, 580/21, 580/22, 580/23, 580/24, 580/25, 580/26, 580/44, 580/45, 580/52, 1448/4, 1859/117, 1864/37, 1864/38, 1864/39, 1864/93, 1864/99, 1864/146, 1866/2, 1867/1, 1867/11, 1867/12, 1878/2, 1878/29, 1878/30, 1878/31, 1929/1, 1947/6, 1947/7, 1947/20, 1947/69, 1947/70, 1947/71, 1947/92, 1947/94, 2000/3, 2024, 2025/1 a 2026/1 v katastrálním území Kamýk;

- 876/6 a 878/13 v katastrálním území Písnice;

- 2372/2, 2372/76 a 2372/6 v katastrálním území Kunratice.

**Vlastníky těchto pozemků považuje odvolací orgán za účastníky řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu a § 109 písm. c) a d) stavebního zákona.**

#### Pozemky parcelní číslo:

- 1904, 1944, 1948, 1949, 2077/2, 2077/4, 2077/5, 2077/6, 2077/7, 2078/1, 2079/1, 2079/4, 2081, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2595/2, 2600/28, 2600/32, 2600/41, 2603, 2612/1, 2616/1, 2616/3, 2623/1, 2623/36, 2626/2, 2705, 2716, 2730/1, 2730/2, 2730/3, 2730/4, 2730/5, 2730/6, 2730/7, 2730/8, 2785, 2791/1, 2791/2, 2797, 2798, 2804/1, 2804/5, 2804/6, 2804/10, 2804/11, 2804/12, 2804/13, 2804/21, 2804/23, 2804/26, 2804/27, 2804/29, 2804/30, 2804/31, 2804/35, 2804/37, 2804/39, 2804/40, 2804/49, 2804/50, 2804/51, 2804/52, 2808/1, 2808/2,

2808/3, 2809/1, 2809/2, 2810, 2811, 2831/2, 2836, ~~2838/64, 2838/65, 2838/66~~, 2910/95, 3103/1, 3135, 3142/2, 3142/18, 3142/19, 3142/20, 3151/1 a 3152 v katastrálním území Nusle:

- 582/2, 582/3, 584/1, 584/5, 584/6, 584/7, 584/10, 584/11, 584/15, 3272 a 3273/3 v katastrálním území Michle:

- 1, 9, 13/1, 13/2, 16, 18, 20, 21, 26, 34/1, 34/2, 35, 36, 37, 48/1, 48/2, 48/3, 48/5, 48/7, 48/8, 57, 59, 60, 63/1, 63/2, 63/3, 79/1, 79/3, 84, 86, 87/1, 87/2, 88/1, 88/2, 89, 90, 91/1, 91/2, 91/3, 92, 93, 94, 95, 110/2, 110/7, 110/15, 110/18, 110/23, 110/24, 110/40, 110/41, 129/2, 129/12, 129/13, 129/14, 129/15, 129/27, 129/38, 129/39, 129/40, 129/41, 129/53, 129/57, 129/58, 129/64, 129/68, 129/70, 129/72, 129/76, 129/78, 129/79, 129/81, 129/82, 129/83, 129/84, 134/1, 142/1, 156, 157/1, 157/2, 158/1, 158/2, 159/1, 159/2, 159/3, 159/4, 160/1, 160/2, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171/1, 171/2, 171/3, 171/4, 171/5, 172, 173/1, 173/2, 174/1, 174/2, 174/4, 175, 176/1, 176/2, 177, 178/3, 178/5, 236/1, 236/2, 236/3, 237, 238, 239, 240, 241, 243/10, 243/16, 243/6, 243/7, 243/8, 243/9, 244, 247/1, 247/2, 247/3, 247/4, 247/7, 247/8, 247/9, 247/11, 252, 254/1, 258/2, 258/9, 259/1, 259/2, 260/1, 713/3, 713/4, 715/1, 715/2, 716, 717, 718/1, 718/2, 719/1, 719/2, 720/2, 721, 722, 723, 724, 728/1, 765, 766, 775, 776, 777, 778, 779, 862, 863, 864, 865, 866, 876/55, 879/1, 879/3, 879/4, 879/5, 879/6, 879/7, 879/8, 879/9-dle výroku rozhodnutí, 879/10, 879/11, 879/17, 879/26, 879/27, 879/28, 879/32, 879/34, 879/35, 879/36, 879/37, 879/38, 879/39, 879/40, 879/42, 879/44, 879/45, 879/49, 879/50, 879/51, 879/52, 879/53, 879/54, 879/55, 879/56, 879/58, 879/60, 879/61, 879/64, 879/65, 879/72, 879/73, 879/76, 879/77, 879/79, 879/80, 879/81, 879/82, 879/83, 879/87, 879/9, 879/93, 879/94, 879/95, 879/96, 891/1, 891/78, 891/79, 891/81, 891/82, 891/83, 891/84, 891/85, 891/99, 891/100, 893/8, 893/80, 895/3, 896/3, 896/6, 898/17, 898/18, 898/53, 898/54, 903/2, 903/5, 1051/3, 1051/4, 1051/5, 1052/2, 1052/3, 1052/19, 1052/20, 1052/23, 1052/30, 1052/31, 1052/32, 1052/35, 1052/36, 1052/37, 1052/38, 1052/39, 1052/40, 1052/41, 1052/42, 1052/43, 1052/44, 1052/45, 1052/46, 1052/60, 1052/82, 1052/84, 1052/90, 1052/109, 1052/112, 1052/113, 1052/115, 1052/167, 1052/168, 1052/178, 1052/179, 1052/181, 1052/194, 1052/195, 1052/214, 1052/215, 1052/216, 1052/224, 1052/226, 1052/232, 1052/244, 1052/255, 1052/256, 1052/259, 1052/260, 1052/263, 1052/266, 1052/270, 1052/271, 1052/302, 1052/303, 1052/304, 1052/387, 1052/395, 1090/2, 1110, 1133/1, 1133/2, 1133/3, 1133/4, 1133/7, 1133/8, 1133/9, 1133/12, 1133/13, 1133/20, 1133/21, 1138, 1142/28, 1142/29, 1142/32, 1142/35, 1142/36, 1142/40, 1148/2, 1148/7, 1148/9, 1148/14, 1148/15, 1148/19, 1148/20, 1148/21, 1148/25, 1148/27, 1148/28, 1148/37, 1148/44, 1148/45, 1148/47, 1155, 1156/1, 1156/2, 1157, 1158, 1159, 1160, 1161, 1162/1, 1162/2, 1163, 1164, 1165, 1166, 1167, 1168, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1174, 1175, 1176, ~~1177/1, 1177/2~~, 1178/1, 1178/2, 1179/16, 1285/2, 1285/3, 1285/15, 1285/22, 1285/23, 1285/24, 1285/25, 1285/42, 1285/50, 1285/51, 1285/53, 1285/54, 1285/55, 1285/56, 1285/77, 1285/83, 1285/92, 1285/93, 1285/112, 1285/115, 1285/120, 1285/121, 1285/122, 1285/123, 1285/171, 1285/172, 1285/173, 1286, 1287, 1288, 1290, 1294/1, 1294/2, 1297, 1298/1, 1298/2, 1298/3, 1300, 1301, 1302, 1303, 1304, 1305, 1306, 1307/1, 1307/2, 1312, 1313, 1314, 1316, 1318, 1319, 1320, 1322, 1323, 1324, 1336/1, 1336/2, 1337, 1338, 1339, 1341, 1342, 1343, 1344, 1345, 1346, 1347/1, 1350/2, 1352/1, 1352/2, 1353/2, 1353/4, 1353/5, 1354, 1355, 1871/1, 2231, 2232/2, 2232/3, 2232/4, 2232/5, 2232/8, 2232/9, 2232/12, 2233/1, 2233/2, 2233/3, 2233/4, 2233/5, 2233/6, 2233/14, 2233/18, 2233/21, 2233/22, 2233/26, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2243, 2244, 2246, 2247, 2253, 2254/1, 2255/1, 2256, 2270, 2271, 2272/1, 2272/2, 2272/3, 2272/4, 2272/5, 2276/2, 2276/3, 2276/8, 2276/9, 2276/10, 2283/1, 2283/2, 2283/3, 2284, 2285, 2286/1, 2286/2, 2297/9, 2297/10, 140 2297/11, 2298, 2299, 2380/1, 2308/2, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319/1, 2319/2, 2335, 2336/1, 2336/2, 2337/1, 2337/2, 2337/3, 2337/4, 2337/5, 2339/1, 2339/2, 2341/2, 2341/3, 2342, 2344, 2345, 2346/1, 2358/1, 2358/2, 2358/3, 2358/4, 2358/5, 2358/6, 2358/7, 2358/8, 2358/10, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2461, 2462, 2460/1, 2460/3, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484/1, 2484/2, 2485, 2486/1, 2486/2, 2487, 2488/1, 2488/2, 2489, 2490/1, 2490/2, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504/1, 2504/2, 2504/3, 2504/4, 2504/5, 2505, 2506, 2507, 2508/1, 2508/2, 2508/4, 2508/5, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515/1, 2515/2, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, AASxy 2525, 2532, 2534/5, 2537/3, 2545/5, 2569/2, 2581/2, 2581/4, 2581/22, 2581/30, 2581/46, 2581/50, 2581/52, 2581/53, 2581/54, 2581/70, 2581/71, 2581/72, 2581/73, 2581/74, 2581/75, 2581/76, 2581/85, 2581/93, 2583/1, 2583/2, 2584, 2585/2, 2585/3, 2585/4, 2585/5, 2585/6, 2585/7, 2585/10, 2585/11, 2585/14, 2585/15, 2585/16, 2585/17, 2585/18, 2585/19, 2585/20, 2585/21,



**2585/22, 2585/23, 2585/24, 2585/25**, 2585/26, 2585/27, 2586/1, 2586/2, 2586/4, 2586/5, 2751, 2752, 2754, 2756, 2758, 2760, 2762, 2764, 2765, 2771, 2791/1, 2791/4, 2791/5, 2791/6, 2791/7, 2791/15, 2791/16, 2869/1, 2869/6, 2869/7, 2869/8, 2869/9, 2869/10, 2869/11, 2869/12, 2869/13, 2869/14, 2869/15, 2869/16, 2869/17, 2869/18, 2869/21, 2869/22, 2869/28, 2869/74, **2869/75**, 2869/76, 2869/77, 2869/78, 2869/84, 2869/89, 2869/90, 2869/91, 2869/92, 2869/93, 2869/94, 2869/95, 2869/96, 2869/102, 2869/103, 2869/104, 2869/105, 2869/106, 2869/107, 2869/117, 2869/118, 2869/121, 2869/122, 2869/123, 2869/139, 2869/140, 2869/151, 2869/156, 2869/157, 2869/161, 2869/163, 2869/172, 2869/173, 2869/175, 2869/185, 2869/186, 2869/206, 2869/214, 2869/215, 2869/216, 2869/218, 2869/222, 2869/226, 2869/229, 2869/234, 2869/235, 2869/238, 2869/258, 2869/261, 2869/263, 2869/264, **2869/266**, 2869/280, 2869/282, 2869/289, 2869/316, 2869/317, 2869/318, 2869/319, 2869/321, 2869/351, 2869/352, 2869/408, 2869/410, 2869/411, 2869/419, 2869/432, 2869/434, 2869/436, 2869/439, 2869/441, **2869/460, 2869/463**, 2888/1, 2888/2, 2888/3, 2888/4, 2888/5, 2888/6, 2888/7, 2889/32, 2889/33, 2889/34, 2889/35, 2889/36, 2889/37, 2889/38, 2889/39, 2889/40, 2889/41, 2889/42, 2889/45, 2889/46, 2889/47, 2889/48, 2889/49, 2889/50, 2889/66, 2889/67, 2889/68, 2889/69, 2889/70, 2889/71, 2889/72, 2889/73, 2889/74, 2889/75, 2889/76, 2889/77, 2889/78, 2889/80, 2889/81, 2889/82, 2889/84, 2889/85, 2889/86, 2889/107, 2889/108, 2893/46, 2893/48, 2893/275, 2893/282, 2893/284, 3099, 3100, 3101, 3102/1, 3102/2, 3103, 3104, 3105, 3106, 3107, 3108, 3109, 3110, 3111, 3112, 3113, 3114, 3115, 3116, 3117, 3118/1, 3118/2, 3125/1, 3125/3, 3125/4, 3125/5, 3125/6, 3125/12, 3125/13, 3125/17, 3125/18, 3125/19, 3126/6, 3126/7, 3126/8, 3126/9, 3126/10, 3126/11, 3126/12, 3126/13, 3126/14, 3126/15, 3126/16, 3126/17, 3126/18, 3126/31, 3126/32, 3126/33, 3126/34, 3126/35, 3126/36, 3126/43, 3126/44, 3127, 3129/1, 3129/3, 3129/4, 3130, 3131/1, 3131/2, 3132/1, 3132/2, 3133/1, 3134/4, 3134/5, 3135, 3136/1, 3136/2, 3173, 3175/2, 3175/3, 3175/4, 3177/6, 3178/1, 3178/4, 3180/2, 3181/1, 3182/1, 3182/15, 3183, 3201/1, 3201/9, 3218/5, 3226/1, 3226/2, 3233, 3234, 3236/1, 3262, 3265/1, 3268, 3270/4, 3276/1, 3276/2, 3295/3, 3295/4, 3295/30, 3297/1, 3297/2, 3297/3, 3297/4, 3301/3, 3315/1, 3315/5, 3315/6, 3315/7, 3315/8, 3315/9, 3315/11, 3315/12, 3315/13, 3315/14, 3315/15, 3315/16, 3315/17, 3315/24, 3315/25, 3315/32, 3320/2, 3320/3, 3320/4, 3320/5, 3320/12, 3320/14, 3329/3, 3329/4, 3331/4, 3331/5, 3331/6, 3331/13, 3331/14, 3331/15, 3331/16, 3331/17, 3331/27, 3331/28, 3333/1, 3333/5, 3334/2, 3350/2, 3350/10, 3351/1, 3352/5, 3354/1, 3354/4, 3354/5, 3355, **3364, 3365 a 3366** v katastrálním území Krč:

- 963/11, 963/12, 1144/2, 1145/1, 1145/2, 1145/3, 1145/4, 1146/1, 1146/2, 1147, 1148, 1149, 1181, 1182, 1191, 1192, 1195, 1196, 1197, 1198, 1199, 1200, 1201, 1202, 1203, 1204, 1205, 1206, 1207, 1208, 1342, 1343, 1344, 1345, 1346, 1347, 1348, 1349, 1350, 1353, 1354, 1365, 1366/1, 1366/2, 1366/3, 1367, 1368, 1369, 1370, 1371/3, 1371/4, 1371/5, 1371/6, 1372/1, 1372/2, 1373, 1374, 1386/1, 1386/2, 1387, 1388, 1389/1, 1389/2, 1390, 1391, 1392/1, 1392/2, 1398, 1399, 1400, 1401, 1402, 1403, 1404, 1405, 06, 1407/1, 1407/2, 1408, 1409, 1410, 1411, 1412, 1413, 1414, 1415, 1416, 1417, 1418, 1419, 1420, 1421, 1422, 1423, 1424, 1425, 1426, 1427, 1428, 1429/2, 1431/2, 1431/3, 1432, 1433/1, 1433/2, 1434, 1435, 1436, 1437, 1438, 1439, 1440, 1441, 1442, 1443, 5/140 1445/2, 1445/4, 1445/5, 1446/1, 1446/2, 1448/6, 1454/1, 1454/2, 1450, 1451, 1452, 1453, 1455, 1456, 1457, 1458, 1459, 1460, 1461/1, 1461/2, 1462, 1463, 1464, 1465, 1466, 1467, 1469, 1470, 1471, 1472, 1473, 1474, 1475, 1476, 1477, 1478, 1479, 1480, 1481, 1482, 1483, 1484, 1485, 1486, 1487, 1489, 1490, 1491, 1492, 1497/2, 1504, 1506, 1507/2, 1507/3, 1507/4, 1507/5, 1507/6, 1507/7, 1507/8, 1507/9, 1514/2, 1521/1, 1521/5, 1521/7, 1521/9, 1521/10, 1521/12, 1522, 1523, 1524, 1525, 1526, 1527/1, 1527/2, 1528, 1529, 1530/1, 1530/2, 1531, 1533, 1535, 1536, 1538, 1539, 1540/3, 1540/4, 1540/5, 1541, 1542, 1543/1, 1543/2, 1544/1, 1544/2, 1544/3, 1545/1, 1545/2, 1554, 1555, 1560/1, 1565, 1570, 1577/1, 1577/96, 1577/126, 1661/1, 1661/3, 1662, 1950/3, 1963, 1964/1, 1964/3, 1986, 1987/2, 1989/2, 1989/6 a 1993/3 v katastrálním území Lhotka:

- 251/1, 251/2, 251/3, 253/1, 254/4, 254/5, 254/6, 254/17, 254/18, 254/19, 345/1, 345/76, 345/78, 345/79, 345/80, 345/82, 345/95, 345/96, 345/97, 345/98, 345/99, 345/100, 345/101, 345/102, 345/103, 345/104, 345/105, 345/205, 345/207, 345/208, 345/209, 345/210, 345/223, 580/3, 580/14, 580/16, 580/17, 580/18, 580/19, 580/20, 580/27, 580/28, 580/29, 580/51, 580/54, 580/55, 580/85, 580/86, 580/87, 580/88, 580/89, 580/90, 580/91, 580/92, 580/93, 580/94, 580/95, 859/256, 873/48, 873/137, 873/247, 873/248, 873/249, 873/250, 1444, 1448/5, 1859/54, 1859/55, 1859/57, 1859/116, 1859/234, 1859/235, 1859/236, 1859/237, 1859/238, 1859/243, 1859/244, 1859/248, 1859/249, 1859/250, 1859/251, 1859/257, 1859/258, 1859/259, 1859/260, 1859/261, 1859/262,

1859/263, 1859/264, 1859/267, 1860/2, 1860/3, 1860/6, 1864/3, 1864/4, 1864/7, 1864/41, 1864/56, 1864/69, 1864/70, 1864/71, 1864/72, 1864/73, 1864/74, 1864/75, 1864/76, 1864/77, 1864/78, 1864/79, 1864/80, 1864/81, 1864/91, 1864/92, 1864/96, 1864/97, 1864/100, 1864/104, 1864/133, 1864/141, 1864/144, 1864/145, 1867/10, 1878/1, 1878/27, 1878/28, 1878/35, 1878/36, 1878/37, 1878/48, 1878/49, 1878/51, 1879, 1929/13, 1929/14, 1929/18, 1929/19, 1929/20, 1929/21, 1929/22, 1929/30, 1929/44, 1947/1, 1947/27, 1947/53, 1947/52, 1947/55, 1947/72, 1947/73, 1947/74, 1993/3, 2000/4, 2025/2, 2025/3, 2025/4, 2025/5, 2026/16, 2026/17 v katastrálním území Kamýk;

- 34/11, 34/31, 34/32, 34/33, 34/34, 48/1, 48/4, 48/5, 48/14, 48/33, 48/34, 48/35, 48/91, 48/92, 48/95, 51, 57/1, 57/2, 58, 59/1, 59/3, 59/4, 59/5, 59/6, 59/7, 64, 65, 66, 70/1, 70/2, 71/1, 71/2, 72/2, 75/1, 75/4, 75/5, 75/7, 77/1, 77/2, 78, 79, 84/2, 101, 140, 180/1, 181, 182/1, 182/2, 183, 184, 185, 187, 188/2, 189/1, 189/2, 189/4, 190/1, 201/1, 202, 205, 206, 207/1, 207/2, 208/1, 208/3, 209/1, 209/2, 210/1, 211/1, 224/1, 224/2, 225/1, 225/2, 226/1, 226/2, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 236, 689/1, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 704, 775/2, 776, 778/1, 778/3, 778/4, 780, 781, 784, 787/2, 789, 790/1, 790/2, 791, 792, 793/1, 793/2, 794, 795, 873/2, 874/4, 873/46, 873/82, 873/88, 873/99, 873/100, 873/103, 873/104, 877, 1120/1, 1120/4, 1122, 1123/44, 1123/45, 1123/46, 1123/48, 1123/132, 1131, 1133, 1136, 1138/2, ~~1140/4~~, 1140/5, 1152, 1153/3, 1154, 1156 a 1271/4 v katastrálním území Libuš;

- 4137/41, 4137/42, 4137/221, 4137/302, 4137/305, 4137/306, 4137/308 a 4137/446 v katastrálním území Modřany;

- 659/2, 659/3, 659/14, 659/33, 659/39, 659/40, 659/41, 659/42, 659/61, 659/69, 659/74, 659/77, 670/1, 670/7, 762, 763, 764, 765, 766/1, 766/2, 766/3, 767/1, 767/2, 767/3, 835/17, 835/29, 835/30, 835/32, 845/1, 845/12, 845/17, 845/25, 845/26, 845/105, 845/106, 845/108, 846/2, 847, 848/1, 848/2, 849, 850, 851/1, 851/2, 851/3, 875/13, 875/16, 875/19, 876/1, 876/2, 876/3, 876/4, 876/5, 877/1, 877/2, 877/3, 877/5, 878/2, 878/3, 878/7, 878/8, 878/11, 878/14, 878/15, 878/16, 878/21, 878/22, 878/23, 878/25, 878/26, 878/27, 878/29, 879/3, 879/4, 879/5, 880/1, 880/5, 880/6, 906/12, 906/2, 907/1, 907/9, 907/13, 907/14, 908, 909, 910/1, 910/48, 910/58, 910/65, 910/69, 910/81, 910/165, 911/5, 911/34, 911/35, 922/14, 922/40, 922/41, 929, 930, 931/1, 931/2, 931/4 a 931/6 v katastrálním území Písnice;

- 845/26, 2371/2, 2371/3, 2372/3, 2372/5, 2372/7, 2372/8, 2372/9, 2372/10, 2372/12, 2372/19, 2372/28, 2372/31, 2372/40, 2372/42, 2372/43, 2372/44, 2372/46, 2372/48, 2372/50, 2372/51, 2372/52, 2372/58, 2372/59, 2372/60, 2372/61, 2372/62, 2372/77, 2373/15, 2373/36, 2373/39, 2480/2, 2480/4, 2480/6, 2481/1, 2481/5, 2481/6, 2481/11, 2481/12, 2484/3 a 2582/1 v katastrálním území Kunratice;

**považuje odvolací orgán za pozemky sousední ke stavbě a jejich vlastníci a ti, kdo mají k těmto pozemkům nebo stavbám na nich právo odpovídající věcnému břemeni, jsou účastníky tohoto řízení podle ustanovení § 109 písm. e) a f) stavebního zákona.**

**Tučně přeškrtnuté** jsou označeny pozemky, u nichž proběhla změna, a nově nejsou dotčeny (pokud se přeškrtnutý pozemek nachází ve výčtu pozemků přímo dotčených, vypadává tento pozemek právě z tohoto výčtu. Pokud se přeškrtnutý pozemek nachází ve výčtu pozemků sousedních ke stavbě, pak vypadává právě z výčtu sousedních pozemků).

**Tučně a podtržené** jsou označeny pozemky, které původně neexistovaly a nyní jsou nově stavbou dotčeny.

V průběhu řízení došlo ke změně u těchto pozemků:

Katastrální území Nusle:

- Pozemek 2838/64 má totožnou výměru i umístění, avšak nově nese parcelní číslo 3364 a nově se nachází v katastrálním území Krč. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2838/65 má totožnou výměru i umístění, avšak nově nese parcelní číslo 3365 a nově se nachází v katastrálním území Krč. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2838/66 má totožnou výměru i umístění, avšak nově nese parcelní číslo 3366 a nově se nachází v katastrálním území Krč. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.

Katastrální území Krč:

- Nově se v katastrálním území Krč nachází pozemek 3364, který měl původně parcelní číslo 2838/64 a nacházel se v katastrálním území Nusle. Pozemek má nadále totožné hranice a umístění. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Nově se v katastrálním území Krč nachází pozemek 3365, který měl původně parcelní číslo 2838/65 a nacházel se v katastrálním území Nusle. Pozemek má nadále totožné hranice a umístění. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Doplnuje se pozemek parc. č. 879/9 v k.ú. Krč , který nebyl nedopatřením zařazen mezi sousední pozemky, přestože je „vnitřním“ pozemkem, na kterém je realizován bytový dům.
- Nově se v katastrálním území Krč nachází pozemek 3366, který měl původně parcelní číslo 2838/66 a nacházel se v katastrálním území Nusle. Pozemek má nadále totožné hranice a umístění. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 1177/1 zanikl a na jeho ploše se rozkládá pozemek 1178/2 s větší výměrou. Jednalo se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 1177/2 zanikl a na jeho ploše se rozkládá pozemek 1178/2 s větší výměrou. Jednalo se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 1178/2 má větší výměru díky sloučení s pozemky 1177/1 a 1177/2. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Z pozemku 1052/194 byl nově oddělen další pozemek 1052/395. Pozemek 1052/194 má tedy menší výměru. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 1052/395 vznikl oddělením od pozemku 1052/194. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Z pozemku 171/1 byly nově odděleny další pozemky 171/4 a 171/5. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 171/4 vznikl oddělením od pozemku 171/1. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 171/5 vznikl oddělením od pozemku 171/1. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Z pozemku 2869/266 byly nově odděleny pozemky 2869/460 a 2869/461. Pozemek 2869/266 byl původně přímo dotčen stavebním záměrem. Nově se jedná o pozemek sousední ke stavbě
- Pozemek 2869/460 vznikl oddělením od pozemku 2869/266. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě
- Pozemek 2869/461 vznikl oddělením od pozemku 2869/266. Jedná se o pozemek přímo dotčený stavebním záměrem.
- Z pozemku 2585/6 byly nově odděleny pozemky 2585/21, 2585/22, 2585/23, 2585/24, 2585/25, 2585/26 a 2585/27. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2585/21 vznikl oddělením od pozemků 2585/6 a 2585/10. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě
- Pozemek 2585/22 vznikl oddělením od pozemku 2585/6. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2585/23 vznikl oddělením od pozemku 2585/6. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2585/24 vznikl oddělením od pozemku 2585/6. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2585/25 vznikl oddělením od pozemku 2585/6. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2585/26 vznikl oddělením od pozemku 2585/6. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.

- Pozemek 2585/27 vznikl oddělením od pozemku 2585/6. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2585/10 má novou výměru, neboť z jeho plochy došlo k oddělení části nového pozemku 2585/21. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2889/40 má větší výměru a změnu hranic na úkor pozemku 2889/72. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2889/72 má menší výměru díky nově zvětšené výměře pozemku 2889/40. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2869/75 zanikl a na jeho ploše se rozkládá pozemek 2869/74. Jednalo se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2869/74 má větší výměru na úkor zaniklého pozemku 2869/75 a pozemku 2869/122.
- Pozemek 2869/463 vznikl oddělením od pozemků 2869/122 a 2869/74
- Pozemek 2869/122 má menší výměru díky nově vzniklému pozemku 2869/463 a díky nově zvětšené výměře pozemku 2869/74.
- Pozemek 891/99 vznikl oddělením od pozemku 891/1. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 891/100 vznikl oddělením od pozemku 891/1. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 891/1 má menší výměru díky nově vzniklým pozemkům 891/99 a 891/100.
- Pozemek 3320/15 vznikl oddělením od pozemku 3320/1. Jedná se o pozemek přímo dotčený stavebním záměrem.
- Pozemek 3320/16 vznikl oddělením od pozemku 3320/1. Jedná se o pozemek přímo dotčený stavebním záměrem.
- Pozemek 3320/17 vznikl oddělením od pozemku 3320/1. Jedná se o pozemek přímo dotčený stavebním záměrem.
- Pozemek 3320/18 vznikl oddělením od pozemku 3320/1. Jedná se o pozemek přímo dotčený stavebním záměrem.
- Pozemek 3320/1 má menší výměru díky nově vzniklým pozemkům 3320/15, 3320/16, 3320/17 a 3320/18.
- Pozemek 2/11 vznikl oddělením od pozemku 2/7. Jedná se o pozemek přímo dotčený stavebním záměrem.
- Pozemek 2/7 má menší výměru díky nově vzniklému pozemku 2/11.
- Pozemek 2/15 vznikl oddělením od pozemku 2/1. Jedná se o pozemek přímo dotčený stavebním záměrem.
- Pozemek 2/1 má menší výměru díky nově vzniklému pozemku 2/15.

#### Katastrální území Libuš:

- Z pozemku 1140/1 byl oddělen pozemek 1140/5. Pozemek 1140/1 byl původně přímo sousedním pozemkem ke stavbě, nyní nově není dotčen vůbec.
- Pozemek 1140/5 vznikl oddělením od pozemku 1140/1. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.

**Dle zákona č. ZPVŽP - § 9b odst. 3 – Navazující řízení se vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků řízení podle správního řádu.**

Odvolací orgán ze Spolkového rejstříku ke dni 22. listopadu 2021 zjistil:

Na základě zápisu z členské schůze Sdružení Občanská iniciativa Pankrác, spolek, konané dne 28. dubna 2021 v ul. Na Strži 43, Praha 4, za účasti 4 z 5 členů spolku bylo:

- změněno sídlo spolku na Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4, tato adresa je současně adresou korespondenční.

- za člena spolku byla přijata a současně předsedkyní spolku byla zvolena Ing. Marie Jelínková, bytem Hudečkova 12/1097, Podolí, 140 00 Praha 4.

Tento údaj včetně nové adresy je nyní uveden ve spolkovém rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 3499.

Dosavadní nesrovnalosti mezi MHMP a Sdružením Občanské iniciativy Pankráce byly způsobeny nesplněním výzvy MHMP s tím vědomím, že údaje nebylo možno ve veřejném rejstříku ke dni 5. srpna 2021 ještě ověřit.

## V.

### Celkové posouzení stavebního záměru

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů, vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Odbor ochrany prostředí MHMP (dále též „MHMP OCP“) vydal k záměru stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 ZPVŽP, č. j. S-MHMP0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Nov ze dne 2. listopadu 2012, jehož relevantní podmínky stavební úřad převzal do výroku tohoto rozhodnutí.

Dále MHMP OCP vydal podle § 9a odst. 6 ZPVŽP závazné stanovisko č. j. MHMP 1243851/2016/EIA/777/Nov ze dne 18. července 2016 k ověření souladu obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 odst. 1 ZPVŽP, ve znění ke dni jeho vydání, s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011, o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Závazné stanovisko vydal na základě žádosti stavebníka ve smyslu bodu 1 článku II. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

V tomto stanovisku zároveň stanovil, že veškeré podmínky uvedené ve stanovisku, č. j. SMHMP-0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Nov, ze dne 2. listopadu 2012 je stavební úřad povinen zahrnout do svého rozhodnutí s výjimkou podmínky pro stavební řízení č. 17 a 25 písm. t). Stavební úřad v souladu s tímto ověřovacím stanoviskem zahrnul všechny relevantní podmínky do výroku tohoto rozhodnutí. Odvolací správní orgán podmínku č. 25 písm. t) v souladu se shora uvedeným vypustil.

Podkladem pro vydání závazného stanoviska byly kromě vlastní žádosti a stanoviska EIA též dokumenty, zpracované v průběhu posuzování, jehož výsledkem je předmětné stanovisko EIA. Jedná se zejména o dokumentaci EIA (SUDOP PRAHA, a.s. - Ing. Kateřina Hladká, Ph.D.; listopad 2011) a posudek (Ing. Václav Obluk, červenec 2012). Tyto dokumenty jsou uveřejněny v Informačním systému EIA ([www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia)) pod kódem PHA 777.

MHMP OCP obdržel dne 6. prosince 2019 žádost stavebníka o vydání závazného stanoviska k záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA.

MHMP OCP vydal souhlasné (verifikační) závazné stanovisko č. j. MHMP 690454/2020 ze dne 13. května 2020 kterým ověřil, že nedošlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí (vztahuje se k podobě záměru podle dokumentace pro vydání stavebního povolení pro stavbu „Metro ID-provozní úsek ID1-Pankrác – Nové Dvory“ – METROPROJEKT Praha, a.s. - Ing. Libor Martínek; 06/2019; dále jen „DSP“).

Přílohou podání byl kromě DSP i popis změn záměru s vyhodnocením jejich vlivů na životní prostředí (podklad pro ověření záměru). Materiál vypracovala v říjnu 2019 společnost SUDOP PRAHA, a.s. pod vedením Ing. Kateřiny Hladké, Ph.D., držitelky platné autorizace v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Stav podle DSP je porovnán s podobou záměru popsanou v dokumentaci, která byla podkladem pro vydání stanoviska EIA (SUDOP PRAHA, a. s. - Ing. Kateřina Hladká, Ph.D.; 30. listopadu 2011; (dokumentace EIA).

MHMP OCP ověřil, že nedošlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména vzhledem ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání.

Dne 6. dubna 2020 vydal MHMP OCP prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j. MHMP 292331/2020. Podle tohoto vyjádření je stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí platné do 2. listopadu 2024.

Podkladem pro vyjádření byl „Úplný popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání stanoviska (SUDOP PRAHA, a.s. - Ing. Kateřina Hladká, Ph.D.; 24. ledna 2020)“.

Celkově bylo konstatováno, že nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí.

Všechny tyto doklady včetně závazného stanoviska a vyjádření ze dne 18. září 2019, č. j. MHMP 1880152/2019 stavebník doložil k žádosti, nebo byly zaslány MHMP OCP.

Projektová dokumentace je úplná, přehledná a splňuje požadavky vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, platné v době od 14. května 2008 do 30. listopadu 2018. Předmět stavebního povolení je v ní přehledně zobrazen a popsán a je přehledně uveden i způsob provádění stavby. Stavební úřad v řízení posoudil, že záměr je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na výstavbu, stanovenými nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (dále jen „pražské stavební předpisy“ či „PSP“), ve znění č. j. MHMP 794288/2021 136/140 nařízení č. 14/2018 Sb. hl. m. Prahy. Po posouzení došel stavební úřad k závěru, že stavba je s PSP v souladu.

**Stavba je veřejně prospěšnou podle zákona o dráhách.** (Viz ustanovení § 5 odst. 1: *Stavba dráhy celostátní, regionální, tramvajové, trolejbusové nebo dráhy speciální je veřejně prospěšná*).

Stavba speciální dráhy (metra) splňuje požadavky vyhlášky č. 177/1995 Sb., kterou se vydává stavební a technický řád drah, ve znění pozdějších předpisů, a to včetně příslušných českých technických norem.

Obecné technické požadavky zabezpečující užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, stanovené vyhláškou č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů, jsou u stavby splněny.

#### Poskytnutí kopie projektové dokumentace stavby:

Podle ustanovení § 168 stavebního zákona platí, že kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby. Pokud nahlízející / účastník takový souhlas doložil, stavební úřad mu pak zaslal elektronické součásti projektové dokumentace v tom rozsahu, ve kterém byl souhlas udělen. Pokud nahlízející / účastník souhlas nedoložil, stavební úřad žádnou součást projektové dokumentace elektronickou nebo jinou formou neposkytl. Po celou dobu však platilo, že každý z účastníků si mohl činit fotografické záznamy vlastním záznamovým zařízením, a to v celém rozsahu projektové dokumentace a v průběhu celého řízení. Stavební úřad tímto krokem umožnil, aby kdokoli mohl disponovat touto formou projektové dokumentace, přičemž v každém protokolu byli jednotliví nahlízející upozorňováni, že nakládání s projektovou dokumentací podléhá zákonu o právu autorském. - dokumentace nahlízejícím / účastníkům v případě nedoložení souhlasu ve smyslu § 168 stavebního zákona poskytovány nebyly.

Judikatura Nejvyššího správního soudu ohledně pořizování kopií projektové dokumentace je odvolacímu správnímu orgánu známa, jsou mu však rovněž známy reálné podmínky, vytvořené na příslušných útvarech pro kopírování velkorozměrových formátů projektové dokumentace. Proto souhlasí s postupem stavebního úřadu.

Odvolací orgán též upozorňuje na skutečnost, že DSP, byť v neutajeném režimu, obsahuje složku „ochrana obyvatelstva a ochranný systém metra“, která jistě není vhodná k pořizování detailních kopií.

Obdobný postup byl zvolen i při nahlížení do spisu a projektové dokumentace u odvolacího orgánu, který buď kopie písemností ze spisu sám poskytl, nebo jejich pořízení prostředky odvolatele umožnil. Kopie částí dokumentace po zkopírování odvolacím orgánem byly případně zkompletovány na potřebný formát nahlížejiými.

Stavební úřad v tomto řízení aplikuje ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona, v němž je uvedeno, že je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem, souhlas vlastníka pozemku či stavby se nedokládá. Účely vyvlastnění tj. účely, pro něž lze odejmout, nebo omezit vlastnické právo jsou vymezeny v ustanovení § 170 stavebního zákona takto „...práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle stavebního zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel“. Veřejná prospěšnost projednávané stavby je dána zákonem č. 266/1994 Sb., o dráhách, ustanovením § 5 odstavce 1: Stavba dráhy celostátní, regionální, tramvajové, trolejbusové nebo dráhy speciální je veřejně prospěšná.

Stavební úřad tak nepožadoval po stavebníku v řízení o vydání stavebního povolení souhlasy vlastníků pozemků či staveb, na nichž má být stavební záměr uskutečněn. Případné pravomocné rozhodnutí stavebního úřadu o povolení stavby v tomto řízení stavbu povoluje pouze z hlediska veřejného práva. Z hlediska práva soukromého je stavebníku nadále třeba obstarat si soukromoprávní titul k pozemkům buď ve formě vyvlastňovacího rozhodnutí, nebo dohody s vlastníky pozemku. V případě, že stavebník zahájí stavbu bez soukromoprávního titulu, nebude se jednat o stavbu nepovolenou, ale o stavbu neoprávněnou; ke sporům z takové stavby je příslušný soud, nikoli stavební úřad.

Zastupitelstvo hl. m. Prahy usnesením č. 26/6 ze dne 22. dubna 2021 schválilo návrh změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy Z 2440/00 a vydalo tuto změnu formou opatření obecné povahy č. 102/2021.

Nařízením č. 14/2001 Sb. hl. m. Prahy, o stavební uzávěře pro trasy městské kolejové dopravy - ustanovení § 1 tohoto nařízení byla vyhlášena stavební uzávěra pro trasu městské kolejové dopravy vymezenou územním plánem hlavního města Prahy pro trasu metra I.D v úseku Náměstí Míru - Nové Dvory.

Podle ustanovení § 5 tohoto nařízení se stavební uzávěra nevztahuje na stavby, pro které bylo vydáno ke dni účinnosti tohoto nařízení územní rozhodnutí nebo stavební povolení. Na základě tohoto ustanovení stavební úřad mohl vydat stavební povolení, neboť stavba metra I.D je stavba, pro níž byla stavební uzávěra vyhlášena.

Dne 21. června 2021 vydala Rada hlavního města Prahy usnesení č. 1542, v němž schvaluje zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy - územního opatření, a to zrušení části stavební uzávěry pro území dotčené výstavbou trasy metra I.D Pankrác - Nové Dvory a metra II.D Nové Dvory - Písnice depo (včetně spojky do depa).

K ochraně veřejných zájmů stavební úřad přezkoumal a odůvodnil soulad navržené stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu a obecnými technickými požadavky zabezpečujícími užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, přezkoumal a stanovil požadavky k ochraně zdraví a životního prostředí a k ochraně dalších veřejných zájmů, jak vyplynuly z projednání a stanovisek dotčených orgánů, a zajistil časovou a věcnou koordinaci stavby s ostatními stavbami v území. Na základě zjištění, že žádost je v souladu s výše uvedenými veřejnými zájmy, bylo vydáno stavební povolení pro trasu I.D metra – napadené rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru pozemních komunikací a drah, ze dne 30. června 2021, č. j. MHMP 794288/2021, vydané pro veřejně prospěšnou stavbu **„Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“** v rozsahu stavebních oddílů a provozního celku, uvedených ve výroku.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů, vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

## VI.

### Některé poznatky z řízení u odvolacího správního orgánu

Odvolací správní orgán konstatuje, že účastenství v řízení Společenství vlastníků jednotek (SVJ) pro dům č. p. 1135 – 1139 Kovařovicova ul. Praha – Krč, Kovařovicova 1136/8, 140 00 Praha 4 bylo přiznáno podle § 27 odst. 1 správního řádu.

**Pankrácká společnost toto Společenství vlastníků jednotek (SVJ) v odvolacím řízení nezastupuje.** (Zastupuje pouze některé konkrétní fyzické osoby, které vlastní bytovou jednotku v bytovém domě nebo mají k bytové jednotce právo věcného břemene užívání bytu.)

Z veřejných zdrojů je odvolací správní orgán informován, že byl na základě výzvy založen transparentní účet Pankráckou společností, a to z důvodu, že údajně nemohla řádně (COVID – 19) proběhnout členská schůze SVJ, která by odsouhlasila potřebné finanční prostředky na krytí výdajů, vynakládaných na námítky a odvolání s podporou příslušného advokáta. Této věci se zhostil na vlastní zodpovědnost výbor SVJ (potažmo jeho předseda) a poukázal na uvedený účet postupně částku ve výši 130.000,-Kč. Jinými slovy, SVJ, které však Pankrácká společnost vůbec nezastupuje, financuje výraznou měrou činnost Pankrácké společnosti, která zastupuje pouze některé členy SVJ.

Dne 23. března 2021 proběhla druhá schůzka vedení Hlavního města Prahy s výborem SVJ Kovařovicova ohledně návrhu stavebníka na technické řešení úprav projektu.

Přítom zástupce Pankrácké společnosti uvedl, že: „*Je velice nepříjemné, že výbor SVJ tento postup DPP prakticky odkýval a uvedl tím všechny z DPP, HMP, Metroprojekt, Inženýring dopravních staveb, a.s. ve falešná očekávání. Výbor SVJ má však sám o sobě nulovou váhu v probíhajících řízeních. Majitelé bytových jednotek a spolek PS, kteří jako jediní mohou stáhnout podané námítky, souhlasí s technickým řešením, ale distancují se od „domluveného“ postupu.*“

Odvolací správní orgán v tomto směru poukazuje na pochybnosti stran korektního jednání Pankrácké společnosti, která pro účely svoje a pouze části vlastníků bytových jednotek využívá, zřejmě bez vědomí všech ostatních členů SVJ, finanční prostředky SVJ, které přitom vůbec nezastupuje a ani je zastupovat nemíní. Výbor zastupuje SVJ navenek a má postavení účastníka správního řízení, tedy tvrzení o „*nulové váze v probíhajících řízeních*“ je přinejmenším vzhledem k jeho finanční podpoře nekorektní. Výbor bude přitom muset zastupovat SVJ v otázce jednání o věcném břemenu, případných úpravách objektu v důsledku vlivů stavby metra atd.

Předseda SVJ nevystupuje v odvolacím řízení jako zástupce SVJ, ale sám se nechává zastupovat jako vlastník bytové jednotky Pankráckou společností, které přitom poskytuje značné finanční prostředky z prostředků SVJ.

**Společenství vlastníků jednotek tedy proti vydanému stavebnímu povolení neuplatnilo námítky a nemá k němu výhrady, zatímco někteří vlastníci bytových jednotek v bytovém domě přijali za své názory a argumenty Pankrácké společnosti, která vystupuje jejích jménem v odvolacím řízení.**

**V odvoláních se prolínají v různých bodech námítky k umístění pilotové stěny údajně v nesouladu s územním rozhodnutím a s tím související námítky ke kácení dřevin a náhradní výsadbě.**

Z veřejné tiskoviny „SOUSEDSKÉ SOS“, kterou za obyvatele panelového domu v Kovařovicově ulici sestavili Eva dos Reis, Karolína Kousalová, Jan Láněk a Arnold Ptasznik, lze vyrozumět, že odvolací důvody jsou zejména důvody zástupnými. Zejména lze vyrozumět, že se prvořadě jedná o cíl zabránit budování stanice metra Olbrachtova jako stanice naprosto „zbytečné“, přestože je obsažena v platném územním rozhodnutí stavby, proti kterému nebyly uplatněny ze strany nynějších odvolatelů žádné opravné prostředky. Viz obdobné (zamítnuté) námítky prof. RNDr. Jaroslava Krále, DrSc. ke stavebnímu řízení, kde navrhuje zrušit stanici Olbrachtova s tím, že dostupnost metra bez této stanice se nesníží.



Odvolací správní orgán dále poukazuje na „Prohlášení zakládajících členů bývalého, dnes již nefunkčního občanského sdružení Pankrácká společnost“ z roku 2010, kterým se distancují od aktivit současného zapsaného spolku Pankrácká společnost, zejména těch, které představují **blokování výstavby stanice metra D Olbrachtova** (a dále přestavbu komunitního centra při kostele P. Marie Královny Míru v Praze 4 – Lhotce), kdy výslovně prohlašují, že *„Tyto aktivity pokládáme za velmi nešťastné, protože dle našeho názoru znevěhodňují občanský a environmentální aktivismus jako celek a především pokládáme za naprostý nonsens, pokud někdo blokuje stavbu ve veřejném zájmu, kterou výstavba metra D beze sporu je“*.

V průběhu odvolacího řízení oznámili Ministerstvu dopravy jako odvolacímu správnímu orgánu někteří již shora citovaní účastníci řízení, že vypověděli jako zmocnitelé plnou moc k zastupování v odvolacím řízení zmocněnci – Pankrácké společnosti s tím, že nadále platí úkony, dosud provedené zástupcem. Současně požádali o konkrétní způsob doručování písemností. Vzhledem k tomu, že se řízení vede též podle liniového zákona, budou jim jako vlastníkům bytových jednotek na parc. č. 879/7, 879/8, 879/9, 879/10 a 879/11 v ul. Kovařovicova, kat. území Krč, Praha 4, zasílány veškeré další písemnosti veřejnou vyhláškou. O tomto postupu byli účastníci řízení uvědoměni.

Ke snížení ceny nemovitosti jako jednoho z důvodů podání opravných prostředků odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad není oprávněn řešit majetkoprávní záležitosti jednotlivých vlastníků, byť stavbou dotčených. Namítají-li osoby snížení finanční hodnoty nemovitosti, v důsledku stavebního záměru, lze konstatovat, že namítající osoba nemohla oprávněně očekávat, že stavební stav cizích nemovitostí na cizích pozemcích bude do budoucna zcela neměnný. V tomto bodě lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. července 2011, č. j. 1 As 56/2011-133.

## VII.

### Posouzení vlivu na životní prostředí

#### Splnění podmínek stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí:

Stavební úřad nezahrnul některé podmínky pro stavební řízení a pro fázi realizace ze stanoviska odboru životního prostředí MHMP k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 ZoŽP, č.j. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Nov ze dne 2. listopadu 2012, přičemž tento postup ve stavebním povolení řádně zdůvodnil.

Speciální stavební úřad může vydat stavební povolení podle ustanovení § 15 odst. 2 stavebního zákona jen se souhlasem obecního stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který ověřuje dodržení podmínek územního rozhodnutí. Podkladem pro vydání stavebního povolení byl souhlas obecního stavebního úřadu, odboru stavebního Úřadu městské části Praha 4, vydaný dne 17. prosince 2019, č. j. P4/616079/19/OST/FATU, podle § 15 odst. 2 stavebního zákona, kde obecní stavební úřad ověřil dodržení podmínek územního rozhodnutí. Stavební úřad konstatuje, že podmínky stanovené v územním rozhodnutí odboru stavebního Úřadu městské části Praha 4 ze dne 16. října 2013, č. j. P4/067441/13/OST/FATU, ve znění rozhodnutí odboru stavebního a územního plánu MHMP o odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne 26. června 2014, č. j. MHMP 895930/2014 projektová dokumentace splňuje a je s nimi v souladu. Územní rozhodnutí je platné na základě rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí odboru stavebního Úřadu městské části Praha 4 ze dne 30. října 2019, č. j. P4/487630/19/OST/FATU a na základě ustanovení § 93 odst. 4 písm. a) stavebního zákona, podle kterého platí, že územní rozhodnutí nepozbývá platnosti, bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení. Stavebník podal žádost o stavební povolení dne 30. prosince 2019, tedy v době platnosti územního rozhodnutí.

Plnění podmínek územního rozhodnutí uvedl stavební úřad ve stavebním povolení.

Podmínka č. 20 územního rozhodnutí stanovuje, že k žádosti o stavební povolení mělo být doloženo povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle ustanovení § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny dotčených městských částí v případě, že dřeviny budou dosahovat velikostí předepsaných vyhláškou MŽP ČR č. 395/192 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny. K žádosti o povolení kácení dřevin měl být doložen aktualizovaný rozsah kácení

odsouhlasený příslušnými orgány ochrany přírody a krajiny dotčených městských částí. Stavební úřad stanovil podmínku č. 20 do výroku rozhodnutí, čímž povinnost jejího plnění pro odpovídající úsek stavby přesunul před zahájení stavby. Stavební úřad zde vycházel i ze stanoviska orgánu ochrany životního prostředí, konkrétně z upozornění odboru životního prostředí a dopravy Úřadu MČ Praha 4 ze dne 6.9.2019, č. j. P4/18221/19/OŽPAD/STAN/St týkající se zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny. V tomto stanovisku se nenachází podmínka, podle které by měl stavebník doložit rozhodnutí o povolení kácení již před vydáním stavebního povolení a zde též platí ustanovení § 4 odst. 6 stavebního zákona, podle kterého platí, že stanoví-li dotčené orgány ve svém závazném stanovisku podmínky, jsou příslušné kontrolovat jejich dodržování; stavební úřad poskytne součinnost potřebnou ke kontrole těchto podmínek. Řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les je samostatné řízení podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Stavebník toto řízení nemůže jakkoli před zahájením stavby obejít, nýbrž povinnosti dané zákonem o ochraně přírody a krajiny je stavebník povinen splnit bez ohledu na termín vydání stavebního povolení. Pokud by stavební úřad již k žádosti o stavební povolení požadoval splnění podmínky č. 20 územního rozhodnutí, zatížil by stavebníka povinností, která by značně prodloužila celý proces stavebního řízení, avšak by zároveň nepřinesla žádnou vyšší ochranu veřejných zájmů. Řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les se stavebník nemůže vyhnout a zcela jistě může běžet souběžně jako samostatné řízení před příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny. Pro stanovení podmínky v územním rozhodnutí, že mají být takováto rozhodnutí doložena už při podání žádosti o stavební povolení, neexistuje právní podklad, není k němu důvod ani zákonný, ani logický. Fakticky to tedy znamená, že stavební úřad podmínkou č. 20 stanovil, že dokud nebude řízením o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les povoleno provádění objektů podléhajících podle zákona o ochraně přírody a krajiny, nelze začít provádění stavby. Na základě těchto skutečností stavební úřad stanovil podmínku č. 20 ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podmínku č. 21 územního rozhodnutí se zčásti týká jiného úseku stavby metra a zbylá část podmínky je splněna na základě předložené projektové dokumentace pro stavební řízení č.j. MHMP 794288/2021 77/140 povolení přílohou B.17 Sadovnické hodnocení a E.2.02 Sadové úpravy. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 20).

## VIII.

### Podaná odvolání

Proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru pozemních komunikací a drah, ze dne 30. června 2021, č. j. MHMP 794288/2021, vydanému pro veřejně prospěšnou stavbu „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“

byla podána odvolání:

Odvolání účastníků řízení Pankrácká společnost a jí zastoupených osob a Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, spolek:

Odvolací správní orgán plně znění podání z důvodů přehlednosti zestručnil s tím, že vždy uvádí podstatu obsahu odvolací námítky. Ke každému bodu odvolání uvádí odvolací správní orgán rovněž svou reakci (vysvětlení) a závěr k hodnocení námítky. Námítky se částečně prolínají.

Obsah a znění odvolání osob, které vypověděly Pankrácké společnosti plnou moc, nadále trvají, proto je odvolací správní orgán takto jako totožné odvolací námítky s Pankráckou společností rovněž vypořádává.

Blanketní odvolání Pankrácké společnosti ze dne 10. července 2021 (rovněž za fyzické osoby, které k tomu Pankráckou společnost zmocnily), kdy stavební povolení je napadáno z důvodu jeho nezákonnosti a nesprávnosti vč. nezákonného procesu, jímž byla porušena práva účastníků řízení a zejm. princip rovnosti všech účastníků řízení, který jeho vydání předcházelo. Současně konstatuje, že rozhodnutí bylo vydáno osobami, o jejichž nepodjatosti dosud nebylo pravomocně rozhodnuto.

## IX.

## Konkrétní odvolací námitky a jejich posouzení

Odvolání Pankrácké společnosti – doplnění I.**Část A rozhodnutí vydal vyloučený správní orgán**

1. Pankrácká společnost podala námitku podjatosti celého MHMP z důvodu systémové podjatosti.

Odvolací správní orgán konstatuje, že společné usnesení Ministerstva dopravy o námitce podjatosti č. j. 31/2020-130-SPR/35 ze dne 28. června 2021 nebylo v době vydání rozhodnutí MHMP v právní moci. Stavební úřad přesto vydal toto rozhodnutí, neboť odvolání proti usnesení nemá podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Stavební úřad tedy toto své rozhodnutí mohl vydat.

O námitkách podjatosti všech úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy, včetně ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, vznesených spolkem Pankrácká společnost podáním ze dne 12. května 2020, v řízeních vedených pod sp. zn. S-MHMP 458382/2020, pod sp. zn. S-MHMP 2588968/2019, a o námitce podjatosti všech úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy včetně ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, ze dne 5. července 2020 v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP 453799/2020, rozhodl ministr dopravy tak, že se těmito námitkám podjatosti nevyhovuje, přičemž žádná z úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy, ředitele Magistrátu hl. m. Prahy nevyjímaje, nemá ve výše vedených řízeních z namítaných důvodů s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, a proto není vyloučena ze žádného z úkonů, k němuž je jinak v uvedených řízeních příslušná.

Ke dni vydání rozhodnutí odvolacího správního orgánu je již pravomocné rozhodnutí ministra dopravy ze dne 8. prosince 2021, č. j. MD-32552/2021-510/5, kterým se rozklad zamítá a společné usnesení Ministerstva dopravy, odboru drážní dopravy, ze dne 28. června 2021, č. j. 31/2020-130-SPR/35, se potvrzuje. Právní moc rozhodnutí ministra dopravy nastala dnem 13. prosince 2021.

Odvolací námitce se nevyhovuje.

**B neprojednání návrhu z hlediska ochrany veřejných zájmů, vynechání ústního jednání** Odvolatel ve svých námitkách (ze dne 22. května 2020 ke stavebnímu povolení) vznesl odůvodněné námitky vůči závazným stanoviskům dotčených orgánů a vůči jejich dalším vyjádřením. Stavební úřad se s těmito námitkami vypořádal buď tak, že uvedl, že je vázán závazným stanoviskem, že stavebnímu úřadu nepřísluší je přezkoumávat a že je tedy námitka nedůvodná, anebo tak, že se nejedná o závazné stanovisko, a tedy že jej může ignorovat, a proto může ignorovat i námitku. Stavební úřad se tak sám věcně námitkami nezabýval, ani je nepředložil kompetentním dotčeným orgánům k vypořádání. Toto pochybení je umocněno tím, že stavební úřad odvolal původně vyhlášené ústní jednání. Důsledkem tohoto pochybení stavebního úřadu pak je skutečnost, že vlastní projednání návrhu, resp. námitek vůči němu, je přenášeno až do odvolacího správního řízení.

K tomu odvolací správní orgán uvádí:

Podle § 112 odst. 2 stavebního zákona od ohledání na místě, popř. i od ústního jednání může stavební úřad upustit, jsou-li mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění. Upustí-li od ústního jednání, určí lhůtu, která nesmí být kratší než 10 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky, popřípadě důkazy. Zároveň je upozorní, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto.

Stavební úřad přípisem ze dne 17. března 2020, č. j. MHMP 428262/2020, oznámil zahájení navazujícího řízení s tím, že upustil od ohledání na místě a stanovil ústní jednání na den 18. května 2020.

Vzhledem k mimořádným okolnostem, které nastaly po opatřeních vlády v souvislosti s pandemií koronaviru, stavební úřad následně opatřením ze dne 7. dubna 2020, č. j. MHMP 502 060/2020, zrušil svolané ústí jednání a nadále upustil od ohledání na místě stavby.

Povinnosti podle § 112 odst. 2 stavebního zákona přitom splnil. Pro uplatnění námitek účastníků řízení a uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů stanovil lhůtu nejpozději 30 dní od doručení tohoto oznámení.

### **Odvolací námitce se nevyhovuje.**

#### **C neposouzení vlivů na ÚSES**

Ve svých námitkách jsme upozornili na nevhodnost projednávané stavby z hlediska zásahů do ÚSES. Stavební úřad odbyl tuto námitku tím, že „ÚSES nemá právní ochranu ze zákona a odbor ochrany prostředí není oprávněn stanovit závazné podmínky na ochranu ÚSES“.

Odvolací správní orgán na margo dané námitky uvádí, že pro účely územního rozhodnutí vydal MHMP OŽP vyjádření ze dne 22. ledna 2013 pod sp. zn. S-MHMP-1130295/2011/2/OZP/VI. Z jeho sdělení v bodě E) vyplývá, že stavba kříží některé nefunkční prvky ÚSES, které je třeba využívat racionálně a zásahy v nich omezit na nutné minimum. Přitom je třeba postupovat dle doporučení a opatření v DÚR-F22, dokumentace EIA a Přírodovědný průzkum (Ing. Vojar a spol.). Následné náhradní výsadby je třeba aplikovat převážně v prvcích ÚSES.

Dne 18. září 2019 vydal Magistrát hl. m. Prahy pod č. j. MHMP 1880152/2019 vyjádření pod písm. D), kde uvádí: *Stavba se dotýká (kříží) s prvky ÚSES. Prvku ÚSES je třeba využívat racionálně a zásahy v nich omezit na nutné minimum. Následné náhradní výsadby je třeba aplikovat převážně v prvcích ÚSES. Plánované sadové úpravy dle dokumentace DSP část E. 2.02 reflektují problematiku ÚSES zakládáním druhově a stanovištně odpovídající zeleně.*

Čtvrtá odrážka podmínky č. 27 územního rozhodnutí stanovuje, že součástí projektové dokumentace pro stavební povolení bude též řešení rozsahu staveníšť tak, aby byly omezeny zásahy do prvků územního systému ekologické stability na nutné minimum podle doporučení a opatření uvedených v dokumentaci pro územní řízení část F.22. K tomu projektant uvádí konkrétní vypořádání uvedené v příloze A. Průvodní zpráva, strana 21, čímž se s podmínkou stavebník vypořádal. Zbylá část podmínky je splněna na základě předložené projektové dokumentace pro stavební povolení přílohou F. Zásady organizace výstavby, B.10 Dopravní opatření během stavby a E.2.02 Sadové úpravy.

### **Odvolací námitce se nevyhovuje.**

#### **D přezkum podkladových závazných stanovisek a vyjádření**

V rámci odvolacího řízení proto požadujeme přezkum podkladových závazných stanovisek dotčených orgánů (postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu) a vedle toho též přezkoumání námitek směřujících vůči stavbě a vůči stanoviskům a vyjádřením.

1, 2, 3. přezkum stanoviska ÚMČP4, odboru životního prostředí a dopravy – závazná stanoviska a vyjádření č. j. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St., ze dne 6. září 2019 - z hlediska ochrany přírody a krajiny - Z hlediska nakládání s odpady - z hlediska ochrany ovzduší.

**V rámci přezkumu závazného stanoviska Úřadu městské části Prahy 4 bylo vydáno závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 20. prosince 2021, č. j. MHMP 2089031/2021.**

#### **Ochrana ovzduší**

Zaslané stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 20. prosince 2021, č. j. MHMP 2089031/2021, z hlediska odpadového hospodářství a z hlediska ovzduší změnilo stanovisko Úřadu městské části Prahy 4 ze dne 6. září 2019, č. j. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St., tak, že stanovilo nové znění podmínek. **Tato změna byla odvolacím správním orgánem zohledněna ve výroku rozhodnutí o odvolání.**

Protože MHMP OCP posuzuje zákonnost a správnost vydaných závazných stanovisek jako celku, byl jejich přezkum proveden a výsledek tohoto přezkumu vydán tímto aktem zároveň pro

účely odvolacích řízení proti povolení hlavní stavby i povolení zařízení stavenišť, vedených odborem drážní dopravy Ministerstva dopravy.

**Z hlediska odpadů:** Změnou byly nově vymezeny podmínky pro nakládání s odpadní i neodpadní zemínou a zároveň bylo stanovisko přizpůsobeno aktuální platné odpadové legislativě.

Projektová dokumentace představuje dostatečný podklad pro posouzení záměru z hlediska nakládání se zeminami a stavebními a demoličními odpady.

#### **Z hlediska ochrany ovzduší:**

Změnou závazného stanoviska MHMP OCP nahradil původní podmínky závazného stanoviska novými konkrétnějšími podmínkami pro stavební činnost. Jedná se o komplexní soubor podmínek, které řeší nejen zdroje prašnosti na staveništi, tedy zejména nakládání se sypkými stavebními materiály, zkrápění uskladněných materiálů či instalaci protiprašných sítí, ale i zdroje sekundární prašnosti, a to pojezdy staveništní techniky, zkrápění a čištění plochy staveniště i čištění a omývání nákladních vozidel a strojů při výjezdu ze staveniště. Vzhledem k emisním příspěvkům staveništní dopravy a stavebních strojů ke koncentracím oxidů dusíku byly stanoveny rovněž požadavky na emisní parametry použitých nákladních vozidel a nesilničních pojízdných strojů. MHMP OCP dbal na to, aby všechny podmínky byly vymezeny dostatečně jasně a určitě a umožňovaly tak jejich průběžnou kontrolu ze strany orgánu ochrany ovzduší. Vzhledem ke své komplexnosti zajistí dle názoru MHMP OCP tyto podmínky zmírnění vlivů navržené stavební činnosti na kvalitu ovzduší v dotčeném území na přijatelnou úroveň. Zjištění MHMP OCP jsou ve shodě s výsledky rozptylové studie, kterou MHMP OCP považuje za dostatečný podklad pro posouzení vlivů stavební činnosti. Stanovení výše uvedených podrobných podmínek reflektuje rovněž obsah Programu zlepšování kvality ovzduší – Aglomerace Praha CZ01, který obsahuje opatření nazvané „omezování prašnosti ze stavební činnosti“ pod kódem BD3. MHMP OCP při určení rozsahu podmínek vycházel taktéž z metodického pokynu Ministerstva životního prostředí ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností, září 2019, zveřejněného na stránkách ministerstva.

**V rámci přezkumu závazného stanoviska Úřadu městské části Prahy 12 bylo vydáno závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 20. prosince 2021, č. j. MHMP 2102542/2021, které se obsahově týká rovněž přezkumu závazného stanoviska Úřadu městské části Prahy 12, ze dne 9. prosince 2019, č. j. P12 30317/2019 OŽP/Hr. - z hlediska nakládání s odpady a z hlediska ochrany ovzduší). Byly stanoveny stejné podmínky s náležitým odůvodněním.**

#### **Odvolací námítce se tak vyhovuje prostřednictvím změny podmínek stavebního povolení.**

4. přezkum stanoviska MHMP OCP, souhrnného stanoviska ze dne 18. září 2019, č. j. MHMP 1880152/2019 sp. zn. S – MHMP 1490892/2019 OCP

**V rámci přezkumu závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 18. září 2019 č. j. MHMP 188 0152/2019, bylo vydáno závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí dne 10. ledna 2022 pod č. j. MZP/2021/500/2767.**

#### **4.1 – výjimky z ochrany zvlášť chráněných druhů**

Podmínka č. 22 územního rozhodnutí - Před zahájením stavby bude vydáno správné rozhodnutí (výjimka) k zásahu do přirozeného vývoje vybraných zvlášť chráněných živočichů ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. S příslušným orgánem ochrany přírody bude projednána účelnost opakování přírodovědných průzkumů s ohledem na termíny zahájení výstavby provozních úseků trasy I.D metra.

**Ministerstvo životního prostředí sděluje, že pokud se jedná o samotný zásah do zvlášť chráněných druhů živočichů, tak lze odkázat na vyjádření MHMP OCP uvedené v napadeném souboru stanovisek ze dne 18. září 2019, č. j. MHMP 1880152/2019 bod 5.A) či na upřesňující vyjádření k problematice žádosti o výjimku ze zvlášť chráněných druhů živočichů č. j. S-055281/2013/1/OZP/VI ze dne 2. července 2013, ve kterém je uvedeno, že vzhledem ke specifické a složité přípravě stavby metra D je možné předpokládat dlouhou dobu od potencionálního vydání výjimky jako podkladu pro ÚR a přímým omezením přirozeného vývoje**

druhů na konkrétní lokalitě. Přesná identifikace stavbou zasažených druhů a specifikace zásahu do jejich přirozeného vývoje je součástí projektové dokumentace k žádosti o udělení výjimky. Výjimku dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny vydává příslušný orgán ochrany přírody v samostatném správním řízení. Nicméně lze doplnit, že MHMP OOP v napadeném závazném stanovisku vycházel a zohlednil výsledky zoologického průzkumu ze dne 27. listopadu 2011. Důvody pro přehodnocení napadeného závazného stanoviska MŽP, OVSS I neshledalo, a proto ho potvrdilo.

Odvolací správní orgán konstatuje, že předcházející vyjádření MHMP OCP kladou důraz na realizaci podmínek stanoviska EIA, konkrétně dodržet „Podmínky pro ochranu životního prostředí při výstavbě“ – dle dokumentace pro stavební povolení – část. F. Zásady organizace výstavby, Technická zpráva, oddíl 9.

Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. - materiál vypracovala v říjnu 2019 pro objednatele, společnost SUDOP PRAHA, a. s., Mgr. Martina Fialová, Ph.D., držitelka platné autorizace v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Stav podle DSP je porovnán s podobou záměru popsanou v dokumentaci, která byla podkladem pro vydání stanoviska EIA (SUDOP PRAHA, a.s. - Ing. Kateřina Hladká, Ph.D.; 30. listopadu 2011; (dokumentace EIA).

Materiál obsahuje konkrétní návrhy na výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., a to pro druhy silně ohrožené a ohrožené podle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrhy byly zpracovány na základě průzkumů:

Flora – v území byl ve vegetační sezóně 2019 proveden botanický průzkum

Fauna – v území byl během sezóny roku 2019 proveden obsáhlý zoologický průzkum.

Byly rovněž zpracovány návrhy opatření k vyloučení nebo zmírnění negativního vlivu stavby.

#### **Odvolací námitce se nevyhovuje.**

##### 4.2 - umístění stavby měnící krajinný ráz

Odvolatel uvádí, že se jedná o obecné hodnocení, které konstatuje, že dojde ke změně krajinného rázu, ale nepopisuje k jaké, kde bude, jaký je stávající krajinný ráz atd., a proto je nepřezkoumatelný závěr, že změna je přípustná.

Dle Ministerstva životního prostředí MHMP dostatečně vyhodnotil vliv navržené stavby na krajinný ráz dotčené lokality, přičemž své úvahy opřel o hodnocení krajinného rázu, uvedené v dokumentaci EIA z 11/2011, ve kterém zpracovatel posoudil detailně vliv navrženého záměru na jednotlivé charakteristiky dotčeného krajinného rázu a o skutečnost, že pro umístění stavby bylo již dříve vydáno závazné stanovisko dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém se uvádí, že podklady pro posouzení jsou adekvátní vlivu, měřítku a dimenzím stavby. Ve smyslu závěrů tohoto hodnocení se v žádné části trasy uvedený stavební objekt nestává z hlediska vlivů na krajinný ráz nepřijatelným fenoménem. Míra vlivu stavby na krajinný ráz byla posouzena z dodané dokumentace, vizualizací a hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz. Na podkladě těchto podkladů lze usoudit, že daná stavba bude činit určitý zásah do pozitivních hodnot krajinného rázu místa a oblasti, avšak tento zásah je při daných podmínkách území považován za přijatelný.

MHMP hodnotil vliv stavby na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku dotčeného místa, a došel k závěru, že navržená stavba částečně ovlivní charakteristiku krajinného rázu dotčené lokality, nicméně v místě záměru se nebude jednat o takový zásah, který by byl nad únosnost pozměněné urbánní krajiny velkoměsta. Posuzoval též charakter navržené stavby a její vliv na krajinný ráz. Výškové parametry stavby nenaruší okolní zástavbu a krajinu a nedojde ke snížení krajinného panoramatu, neboť typické znaky dotčené oblasti zůstanou zachovány.

Posouzením vlivu na krajinný ráz se zabývá rovněž studie SUDOPu. Ministerstvo životního prostředí neshledalo důvody pro přehodnocení stanoviska, a proto jej potvrdilo.

#### **Odvolací námitce se nevyhovuje.**

##### 4.3 - zásah do VKP

Podle Ministerstva životního prostředí jsou VKP chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. MHMP, OOP při posuzování zásahu do VKP vycházel z projektové dokumentace, z dokumentace EIA a ze zoologického průzkumu, který zpracoval Ing. Jiří Vojar, Ph.D. dne 27. 11. 2011. Jak vyplývá z výše uvedeného a uvedených dokumentů, při realizaci stavebního záměru by mělo dojít k rekonstrukci rybníku (prohloubení a rozšíření) a k úpravě prostoru v litorálním pásmu s doplněním vhodné dřevinné výsadby a k úpravě navazujícího koryta Kunratického potoka, čímž by mělo dojít k posílení retenční schopnosti lokality. Investor tak počítá s úpravou rybníku, aby mohla být stavba realizovaná v navržené trase, jak již bylo posouzeno a povoleno v rozhodnutí o umístění projednávané stavby.

Pro uvedené územní řízení bylo rovněž vydáno souhlasné samostatné závazné stanovisko se zásahem do VKP (č. sp. S-MHMP-1130295/2011/2/OZP/VI ze dne 22. ledna 2013). V projednávaném řízení pak MHMP, OOP již posuzoval vliv samotné stavby na VKP, nikoliv její umístění, které bylo již schváleno. Je pravdou, že realizací záměru dojde k umístění cizorodých prvků do krajiny do VKP, ale vzhledem k rozsahu VKP a k navrženým kompenzačním opatření nedojde k likvidaci či významnému narušení VKP. Negativní vliv navrženého záměru na ekologicko-stabilizační funkci nádrže tak bude zejména při realizaci samotného stavebního záměru a při rekonstrukci rybníku, kdy bude rybník zcela vypuštěn. Navíc je potřeba doplnit, že k vypuštění rybníku dojde v období vegetačního klidu tak, aby se minimalizoval negativní vliv na živočichy vázané na VKP rybník. Tedy lze uzavřít, že omezení uvedených funkcí bude pouze přechodné po dobu realizace stavby. Případnou výjimku dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny vydává orgán ochrany přírody v samostatném správním řízení.

Odvolací správní orgán doplňuje v tom smyslu, že rekonstrukce rybníka je předmětem stavebního oddílu SOD 15 Stanice Nádraží Krč, E.1.15. Navrhuje se zvětšení plochy nádrže, která bude plnit především funkci krajinyotvornou a estetickou. Dojde k vytvoření nového prostředí pro život vodních ekosystémů. Litorální zóna, úprava okolní a doprovodné vegetace bude mít pozitivní vliv na životní podmínky společenstev.

#### **Odvolací námitce se nevyhovuje.**

##### 4.4 - zásah do ÚSES, umístění náhradních výsadeb přednostně do ÚSES.

Jedná se o nekonkrétní, tedy nevymahatelné podmínky; požadavek na umístění náhradních výsadeb přednostně do ÚSES je nesprávný – náhradní výsadby by měly být přednostně realizovány v místech, kde dojde ke kácení, a to s ohledem na zachování příznivého působení zeleně na prostředí v těchto místech, na jejich mikroklima. Umísťovat náhradní výsadby do ÚSES je zneužíváním náhradních výsadeb k realizaci ÚSES (která by měla proběhnout i bez kácení někde jinde).

Ministerstvo životního prostředí se k problematice ÚSES nevyjádřilo, neboť není předmětem závazného stanoviska MHMP.

MHMP již k územnímu řízení vydal své sdělení k vlivu na ÚSES ze dne 22. ledna 2013 pod sp. zn. S-MHMP-1130295/2011/2/OZP/VI:

Prvku ÚSES je třeba využívat racionálně a zásahy v nich omezit na nutné minimum. Přitom je třeba postupovat dle doporučení a opatření v DUR – F22, dokumentace EIA a Přírodovědný průzkum. Následné náhradní výsadby je třeba aplikovat převážně v prvcích ÚSES.

Dne 18. září 2019 vydal MHMP pod č.j. MHMP 1880152/2019 vyjádření pro stavební řízení z hlediska ÚSES:

Stavba se dotýká (kříží) s prvky ÚSES. Prvku ÚSES je třeba využívat racionálně a zásahy v nich omezit na nutné minimum. Následné náhradní výsadby je třeba aplikovat převážně v prvcích ÚSES. Plánované sadové úpravy dle dokumentace DSP část. E. 2.02 reflektují problematiku ÚSES zakládáním druhově a stanovištně odpovídající zelení.

Posudek v rámci procesu EIA:

Při plánování výsadeb věnovat zvýšenou pozornost dotčeným nefunkčním prvkům územního systému ekologické stability krajiny a dotčeným významným krajinným prvkům.

Odvolací správní orgán konstatuje, že stavba se dotýká/kříží některé nefunkční ÚSES.

**Odvolací námitce se nevyhovuje.**

4.5 - ochrana vod (hydrogeologický posudek, snížení hladiny podzemních vod)

Podle Ministerstva životního prostředí odvolatelé napadají podmínku č. A15 stavebního povolení, podle níž musí být hydrogeologický posudek předložen stavebnímu úřadu nejméně 30 dní před zahájením stavby.

(Poznámka odvolacího správního orgánu: Podmínka č. A 15 stavebního povolení zní:  
Pro celou zamýšlenou stavbu bude zpracován hydrogeologický posudek zpracovaný osobou s odbornou způsobilostí, ve smyslu § 9 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), který zhodnotí míru rizika pro vodní ekosystém a navrhne hospodaření s podzemními vodami tak, aby došlo k co nejmenšímu ovlivnění vodních útvarů. Posudek bude předložen stavebnímu úřadu odboru pozemních komunikací a drah a též odboru ochrany prostředí MHMP nejpozději 30 dní před zahájením stavby. Podle návrhů tohoto posudku bude při výstavbě postupováno).

OVSS I ve svém závazném stanovisku vysvětluje, že při postupu podle stavebního zákona při umístování, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu (§ 104 odst. 9 vodního zákona), pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Zákon stanoví, že vodoprávní úřad v závazném stanovisku posoudí možnost zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či nemožnost dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Dojde-li k závěru, že provedení záměru může vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody, upozorní žadatele, že bez udělení výjimky podle § 23a odst. 8 vodního zákona není možné záměr povolit ani provést a že bez této výjimky nelze vydat kladné závazné stanovisko.

Jak patrně, jedná se o posuzování především v širším regionálním měřítku. V souvislosti s takto naznačeným měřítkem posuzování ovlivnění vod se podle § 54 odst. 1 a 2 vodního zákona se zjišťováním a hodnocením stavu povrchových a podzemních vod jako součástí správy povodí zabývají správci povodí, v daném případě podnik Povodí Vltavy, státní podnik. Podle § 54 odst. 4 vodního zákona správci povodí podávají vyjádření vodoprávními úřadům z hlediska zájmů daných příslušnými plány v oblasti vod a z hlediska dalších zájmů sledovaných zákonem, zejména ve věcech ochrany vodních poměrů, ochrany vod, hospodárného využívání vodních zdrojů, minimálních zůstatkových průtoků vodních toků, minimálních hladin podzemních vod a při přechodném nedostatku vody. Dále poskytují stanoviska správců povodí zejména pro vydání povolení k nakládání s vodami [§ 8 odst. 1 písm. a) až c) vodního zákona] a pro udělení závazného stanoviska (§ 104 odst. 9 vodního zákona). Takováto (kladná) stanoviska podnik Povodí Vltavy, státní podnik v průběhu povolování stavby vydal. Podle stanovisek správce toku záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a záměr nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu (ve smyslu zákonných pojmů § 2a vodního zákona). Rovněž není požadováno udělení výjimky podle § 23a odst. 8 vodního zákona. Podle Ministerstva životního prostředí i OVSS k tomu podotýká, že u stavby podobného typu lze předpokládat v zásadě jen ovlivnění hladin podzemních vod po dobu stavby. Z hlediska obsahu závazného stanoviska požadovaného zákonem (§ 104 odst. 9 vodního zákona), je s přihlédnutím k stanovisku Povodí Vltavy, s. p., třeba říci, že je závazné stanovisko MHMP OOP v souladu se zákonem.

Co se týče podmínky povinnosti opatření hydrogeologického posudku, z formálního hlediska platí, že nešlo o výslovnou podmínku stanoviska MHMP, OOP, což plyne ze systematiky předmětného závazného stanoviska, tato podmínka se nevyskytla v závazné části, ale v odůvodnění, a byla uvozena jako upozornění dotčeného orgánu. Na potřebu posudku bylo jen upozorněno, a to proto, že nejde o opatření, které by správní orgán požadoval po správní úvaze, šlo o připomínku obligatorní povinnosti, která běžně a bez výjimek předchází vydání povolení k nakládání s vodami podle ustanovení § 9 odst. 1 vodního zákona, které ostatně MHMP, OOP zmiňuje. MHMP, OOP ve svém upozornění nekonstatuje „ohrožení krajiny úbytkem spodní vody“,



ani „ohrožení studní“, nezmiňuje ani „zásadní vlivy stavby na spodní vody“, jak v podstatě dezinterpretuje odvolatel. Pokud se týče důsledků snižování hladin podzemní vody na statiku staveb, o kterých rovněž odvolatel píše, MŽP, OVSS I se k nim nevyjadřuje, protože toto není předmětem závazného stanoviska ve smyslu § 104 odst. 9 vodního zákona, a tudíž se touto problematikou nezabýval ani napadaný dokument. Skutečnost, že při stavebních pracích dojde pravděpodobně ke vniku podzemních vod do vyhloubených prostor a tyto bude nutno odvodňovat, což může způsobit dočasné deprese na hladině podzemních vod, je známa a zúčastněné odborné subjekty i správní orgány ji braly v úvahu stejně jako projektant stavby. Tato hlediska hodnotil již proces EIA jako součást povolování stavby, aniž by nedoporučil provedení stavby. Podmínka SP pod bodem B.15. - sestavit program hydrogeologického monitoringu pro období ražby tunelů, jehož součástí bude monitoring změn kvality podzemních vod. Námítka, že stavební úřad podmínkou hydrogeologického průzkumu „nezabezpečil ochranu veřejného zájmu na ochraně spodních vod, neboť předložení posudku (který by ukazoval na závažné ohrožení) nemá žádné důsledky, je nutno odmítnout, protože podmínka č. 15 v části A. dotčeného stavebního povolení ukládá bez výjimky výsledky posudku při stavbě respektovat, podmínka je formulována takto: „Pro celou zamýšlenou stavbu bude zpracován hydrogeologický posudek zpracovaný osobou s odbornou způsobilostí, ve smyslu § 9 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), který zhodnotí míru rizika pro vodní ekosystém a navrhne hospodaření s podzemními vodami tak, aby došlo k co nejmenšímu ovlivnění vodních útvarů. Posudek bude předložen stavebnímu úřadu odboru pozemních komunikací a drah a též odboru ochrany prostředí MHMP nejpozději 30 dní před zahájením stavby. Podle návrhů tohoto posudku bude při výstavbě postupováno.“ (zvýraznilo MŽP, OVSS I). MŽP, OVSS I konstatuje, že u tak komplikované, technicky náročné a rozsáhlé stavby nelze nikdy určité střety zájmů vyloučit, proto je třeba podtrhnout význam monitoringu, který bude rovněž součástí podmínek povolení k nakládání s vodami podle ustanovení § 9 odst. 1 vodního zákona. Budou tak vytvořeny podmínky pro reálné (nikoli předběžné teoretické) posouzení případných střetů zájmů. Náhrady případných škod se řídí ust. § 29 odst. 2 vodního zákona. Závěrem MŽP, OVSS I konstatuje, že MHMP, OOP postupoval ve svém závazném stanovisku v souladu se zákonem a učinil, co bylo pro koexistenci všech oprávněných zájmů z vodohospodářského hlediska třeba. I ostatní podklady (EIA, č. j. MZP/2021/500/2767 9/9 stanoviska povodí Vltavy), jakož i dosavadní kroky investora, dávají dostatečné záruky, že budou vodohospodářské zájmy jiných subjektů při předmětné stavbě respektovány v míře, kterou požaduje zákon. MŽP, OVSS I přezkoumalo závazné stanovisko také z hlediska ochrany vod z kvalitativního hlediska (ačkoli námítka v tomto směru nebyly uvedeny) a shledalo závazné stanovisko v souladu se zákonem a věcně správné.

#### **Odvolací námítce se (z hlediska ochrany vod) nevyhovuje.**

5. přezkum stanoviska 030 - Obvodního báňského úřadu pro území hl. m. Prahy a kraje Středočeského ze dne 17. září 2019, č. j. SBS 26618/2019/OBÚ-02/1. Toto stanovisko odkazuje na požadavky vyhlášky č. 55/1996 Sb. Namítali jsme nesplnění požadavků vyhlášky č. 55/1996 Sb. Toto nesplnění je přitom zásadní pro nemožnost posoudit dokumentaci před vydáním stavebního povolení (tj. ve fázi, kdy mají účastníci možnost se vyjadřovat). Závazné stanovisko odkazuje na právní předpis (vyhlášku č. 55/1996 Sb.), který stanoví doložení námi požadovaných podkladů. Bylo proto na stavebním úřadu, aby toto doplnění požadoval.

K tomu odvolací správní orgán konstatuje, že v rámci přezkumu závazného stanoviska Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 17. září 2019 pod č. j. SBS 26618/2019/OBÚ-02/1 bylo vydáno závazné stanovisko Českého báňského úřadu v Praze ze dne 14. prosince 2021, č. j. SBS 47188/2021/ČBÚ-1.

Vyhláška Českého báňského úřadu č. 55/1996 Sb., o požadavcích k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při činnosti prováděné hornickým způsobem v podzemí:

- Pro účely této vyhlášky se za observační tunelovací metodu považuje způsob ražení, který umožňuje operativně měnit způsob zajištění stability výrubu na základě skutečně zastížených geologických a inženýrskogeologických podmínek.

**Podle § 28 (použití observačních tunelovacích metod) odst. 2 musí být před zahájením prací projektová dokumentace posouzena odborným znalcem (viz § 5c odst. 1 zákona**

č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění zákona č. 184/2011 Sb.

§ 5 c odst. 1 cit. zákona – Český báňský úřad ustanovuje na návrh nebo z vlastního podnětu odborné znalce pro posuzování stability podzemních objektů a dalších prostor, vytvářených činnostmi, prováděnou hornickým způsobem podle § 3 písm. i) a pro vypracovávání odborných posudků a stanovisek.

Český báňský úřad ve svém závazném stanovisku ze dne 14. prosince 2021 pod č. j. SBS 47188/2021/ČBÚ-1 potvrdil souhlasné závazné stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 17. září 2019 pod č.j. SBS 26618/2019/OBÚ-02/1, které stanovilo několik podmínek pro stavební povolení:

Předložená projektová dokumentace musí obsahovat tyto náležitosti ve smyslu vyhlášky č. 55/1996 sb., o požadavcích k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při činnosti prováděné hornickým způsobem v podzemí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl.č. 55/1996 Sb.“):

1) Posouzení projektové dokumentace odborným znalcem v souladu s § 28 odst. 2 vyhl. č. 55/1996 Sb.

2) Výpočet, který modeluje chování horninového masivu při ražbě v daném kvazihomogenním celku s navrženým způsobem zajištění stability výrubu v souladu s § 16a odst. 5 vyhl. č. 55/1996 Sb.

3) Rozdělení horninového masivu do kvazihomogenních celků a pro každý z celků určit způsob zajištění stability výrubu a technologický postup prací v souladu s § 16a odst. 3 vyhl. č. 55/1996 Sb.

4) Stanovení hodnot varovných a havarijních stavů při provádění geomonitoringu, stanovení zóny ovlivnění s ohledem na vyvolané deformace nadloží, seismické účinky a ovlivnění režimu podzemních vod v souladu s § 16a odst. 4 vyhl. č. 55/1996 Sb.

Poznámka: Odvolací orgán konstatuje, že ve vyjádření OBÚ pro území hlavního města Prahy a kraje Středočeského k územnímu řízení ze dne 29. února 2012 pod zn.: SBS/02488/2012/OBÚ-02/1 je uvedeno:

„V případě ražby observační tunelovou metodou připomínáme, že projektová dokumentace musí obsahovat:

bod 4) před zahájením razicích prací musí být projektová dokumentace posouzena nezávislou odbornou organizací.

Ve stavebním povolení je uvedeno, že budou splněny podmínky závazného stanoviska Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 17. září 2019, SBS 26618/2019/OBÚ02/1:

a) Projektová dokumentace pro provádění stavby musí obsahovat tyto náležitosti ve smyslu vyhlášky č. 55/1996 Sb., o požadavcích k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při činnosti prováděné hornickým způsobem v podzemí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 55/1996 Sb.“):

- Posouzení projektové dokumentace odborným znalcem v souladu s § 28 odst. 2 vyhl. č. 55/1996 Sb.

- Výpočet, který modeluje chování horninového masivu při ražbě v daném kvazihomogenním celku s navrženým způsobem zajištění stability výrubu v souladu s § 16a odst. 5 vyhl. č. 55/1996 Sb.

- Rozdělení horninového masivu do kvazihomogenních celků a pro každý z celků určit způsob zajištění stability výrubu a technologický postup prací v souladu s § 16a odst. 3 vyhl. č. 55/1996 Sb.

- Stanovení hodnot varovných a havarijních stavů při provádění geomonitoringu, stanovení zóny ovlivnění s ohledem na vyvolané deformace nadloží, seismické účinky a ovlivnění režimu podzemních vod v souladu s § 16a odst. 4 vyhlášky č. 55/1996 Sb.

b) Dále OBÚ ukládá před realizací stavby zajistit:

- Před zahájením realizace stavby budou ověřeny všechny inženýrské sítě, které jsou v dosahu stavby.

- V případě zastížení jakékoliv inženýrské sítě bude tato inženýrská síť vytyčena. č. j. MHMP 794288/2021 33/140

- Práce v ochranných pásmech inženýrských sítí je možné provádět pouze na základě povolení vydané příslušným správcem inženýrské sítě.

- Organizace zajistí, aby na stavbě byla vytvořena dostatečná zásoba materiálu pro eventuální opatření při překročení havarijních a varovných stavů zjištěných v rámci geomonitoringu.

- Opatření při překročení havarijních a varovných stavů zjištěných v rámci geomonitoringu musí být zapracována do technologického postupu a havarijního plánu stavby.

- Každá změna při ražbě tunelu nebo způsobu větrání bude odsouhlasena odpovědným báňským projektantem zápisem do stavebního deníku a knihy kontrol.

- Po dobu provádění prací spojených s ražbou podzemních děl bude zajištěna báňská záchranná služba v souladu s § 7 odst. 4 zákona č. 61/1988 Sb.

Český báňský úřad ve svém závazném stanovisku uvádí, že stavebník se doporučeními závazného stanoviska řídil a podmínky v něm obsažené zapracoval do projektové dokumentace. Následně pak byla podána žádost o stavební povolení. Pokud odvolatel namítá, že závazné stanovisko je nepřezkoumatelné a tudíž nezákonné, právě pro absenci možnosti se k němu vyjádřit, je nutné tuto argumentaci považovat za nedůvodnou. Stavební úřad převzal všechny podmínky závazného stanoviska OBÚ do výroku rozhodnutí o stavebním povolení, čímž se staly platnými a závaznými. Praxe, kdy si stavebník opatřuje závazná stanoviska ještě před samotným správním řízením, pro které jsou pořizována jako podklad, je možností, jak urychlit následující stavební řízení a dle názoru Českého báňského úřadu neodporuje principu dobré správy.

Odvolací správní orgán konstatuje, že v rámci stavební části dokumentace DSP byly stanoveny požadavky na geotechnický monitoring.

Geotechnický a hydrogeologický monitoring představuje soubor měření, pozorování a hodnocení zaměřené na sledování a kontrolu reakce horninového prostředí na stavbu tunelů a sledování indukovaných účinků v okolí stavby, a to zejména v zóně poklesů a v zóně případných seizmických účinků.

Geotechnický a hydrogeologický monitoring musí být v předmětném území zahájen v dostatečném předstihu před zahájením stavební činnosti, aby byl zdokumentován původní „klidový“ stav horninového prostředí.

Odvolací správní orgán je toho názoru, že v podmínce závazného stanoviska uváděná „Předložená projektová dokumentace“ je z hlediska časové posloupnosti jejího zpracování současně „dokumentací pro provádění stavby“ a musí obsahovat náležitosti ve smyslu vyhlášky č. 55/1996 Sb. Proto akceptuje znění podmínky stavebního povolení, stanovené stavebním úřadem MHMP.

Jednotlivé stupně projektové dokumentace stavby jsou uvedeny v příloze č. 3 a 4 vyhlášky č. 251/2018 Sb., kterou se mění vyhláška č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb.

### **Odvolací námitce se nevyhovuje.**

6. přezkum stanoviska 013 – Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 3. října 2019 – hluk, vibrace - odkazuje se na „Akustickou studii hluku ze stavební činnosti...“ (dále jen hluková studie).

Namítáme, že nesouhlasíme s takovou organizací práce, která by vedla k překračování hygienických limitů hluku, a to zejména v noci. Je v organizačních možnostech stavebníka, aby hlučné stroje v noci nevyužíval a aby ve dne naplánoval práce tak, aby nepracovalo více hlučných strojů najednou. Dále je v možnostech stavebníka, aby před zahájením hlučných prací postavil kolem staveniště protihlukové stěny.

Nesouhlasíme s tím, že jedinou staveništní dopravou, dopravou pro odvoz vytěženého materiálu, budou nákladní automobily.

Závazné stanovisko hygienické stanice počítá s tím, že dodržení hlukových limitů bude zajištěno výměnou oken, balkonových dveří. Stavebník však nepředložil dohodu s vlastníky nemovitostí, a to přesto, že projekt počítá s tímto zásahem do jejich vlastnictví.

**V rámci přezkumu závazného stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 3. října 2019, č. j. HSHMP 41147/2019, bylo vydáno závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví ze dne 14. ledna 2021 pod č. j. MZDR 41183/2021-9/OVZ.**

**Ministerstvo zdravotnictví závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 3. října 2019, č. j. HSHMP 41147/2019, potvrdilo.**

**Odvolací správní orgán uvádí stručné shrnutí jeho obsahu.**

Pro posuzovaná staveniště byly sestaveny jednotlivé výpočtové modely pro uvažované nejhluchnější etapy výstavby. Stavební práce na povrchu jsou uvažovány pouze v době od 7:00 do 19:00 hodin, ražby tunelů nepřetržitě. S ohledem na pohyb strojů na staveništi byla uvažována kritická poloha těchto strojů. Ve výpočtu je uvažováno vždy maximální nasazení strojů. V místech ZS (situovaných v blízkosti zástavby: OL1 a OL2, NK2, ND2, kde bude nutný nepřetržitý provoz v době ražby, bude v období od 19:00 do 6:00 omezena pracovní činnost na povrchu, tzn. že na povrchu bude probíhat pouze omezená stavební činnost, a to pouze ve fázích výstavby, kdy je to z technologických důvodů nezbytně nutné (stříkané betony) a práce nelze přerušit, v ostatních fázích a etapách výstavby budou v provozu jen zařízení nezbytná pro zajištění větrání ražených tunelů. Na ZS NK2 při vrtání pilot budou tyto práce prováděny pouze v době mezi 7:00 až 21:00 hodinu. Důvodem těchto omezení je zajištění dodržení hygienických limitů pro hluk ze stavební činnosti v době mezi 21:00 až 7:00 hodinou. Na jednotlivých ZS je vždy současně uvažována stavební činnost pro nejhluchnější fázi realizace (stavební jáma atp.) na všech staveništích současně. Vypočtené hodnoty odpovídají nejnepříznivějšímu stavu, který může při výstavbě nastat. Nejhluchnější stavební činnost bude realizována v následujících základních etapách: příprava zařízení staveniště a přeložky inženýrských sítí, stavební jáma a šachta větracího objektu, ražba a primární ostění, sekundární ostění, nosné konstrukce, dokončovací práce, likvidace staveniště. Zdroji hluku při stavební činnosti jsou jednotlivá strojní zařízení a dopravní obsluha areálu. Jde tedy o stacionární a mobilní zdroje hluku. Dopravní prostředky pro dovoz a odvoz materiálů vytvářejí pak svým provozem liniové typy zdrojů hluku. Ostatní zařízení rozmístěné po stavbě, pak bodové typy zdrojů hluku.

Pro dopravu rubaniny, betonu a stavebních materiálů budou zásadně využívány kapacitní výjezdové komunikace z města podle lokality staveniště. Mimostaveništní doprava bude v oblasti hl. m. Prahy vedena po stávajících hlavních komunikacích, a to i v zóně zákazu vjezdu nákladních automobilů nad 12 tun. Pro vjezd na staveniště budou upraveny plochy u vjezdů panelovým krytem. V průběhu výstavby bude docházet k přepravě materiálů a hmot po okolních komunikacích. Z hlediska dopravovaného množství budou největší objemy hmot přepravovány v období ražení tunelů a při výkopech stavebních jam hloubených objektů trasy metra, a dále pak při dopravě betonu během výstavby. Kromě toho se předpokládá, že vybraný zhotovitel bude během realizace využívat i svoje základny a stavební dvory v území mimo oblast výstavby. Stacionární zdroje hluku budou v případě provozu metra, představovat větrací vyústky z tunelů a jednotlivých stanic metra.

Byla navržena protihluková opatření technická ve formě plného oplocení staveniště nebo protihlukových clon místo oplocení staveniště. V případě, že nelze zajistit v chráněném venkovním prostoru staveb dodržení hygienického limitu ani s těmito protihlukovými clonami a s navrženým organizačním opatřením, je třeba zajistit dodržení hygienického limitu v chráněném vnitřním prostoru staveb. U objektů definovaných akustickou studií je třeba před zahájením stavby prověřit neprůzvučnost stávajících okenních prvků. V případě, že by okna neměla dostatečnou neprůzvučnost, bude nutné okna před zahájením výstavby na jednotlivých staveništích upravit např. dotěsnit nebo realizovat jiné úpravy na fasádě.

Pokud nebude možné po provedení upřesňujících výpočtů po výběru dodavatele stavby splnit hygienické limity v období výstavby v denní a noční době, bude muset dodavatel stavby

požádat o časově omezené povolení ve smyslu §31 zákona 258/2000 Sb. v platném znění. Jedná se o ZS OL1 a OL2. Hlukovou studii hluku ze stavební činnosti, stacionární zdroje hluku (dále i „hluková studie“) hodnotí vliv stavební činnosti na jednotlivých zařízeních staveniště na trase I. D metra v úseku Pankrác – Nové Dvory a posuzuje stacionární zdroje hluku – vzduchotechnická zařízení při provozu metra.

Hluková studie posuzuje jednotlivé etapy výstavby na každém zařízení staveniště včetně staveništní dopravy a dále navrhuje protihluková opatření organizační a technická jednak na zařízení staveniště, tak i v okolí jednotlivých zařízení staveniště. Předložená hluková studie poskytlá HSHMP dostatečné informace pro vydání závazného stanoviska.

### **K odvolacím námitkám Ministerstvo zdravotnictví sděluje:**

Z předložených výsledků v hlukové studii vyplývá, že k překračování hygienických limitů bude docházet pouze na zařízení staveniště OL1 situovaném v prostoru křižovatky ulic Na Strži – Antala Staška v denní době při hloubení stavební jámy v době nasazení vrtných souprav. Na zařízení staveniště OL2 bude k překročení hygienických limitů docházet v denní době při realizaci pilotové stěny chránící základy domu čp. 1135-1139, a pak může docházet k překročení hygienického limitu v noční době, a to ve fázi zajištění ostění stříkaným betonem, kdy se jedná o práce, které nelze přerušit. Proto v této fázi výstavby budou v denní i noční době na zařízení staveniště OL2 zajíždět domíchávače betonu. Maximální počet vozidel v noční době mezi 22:00 až 6:00 hod. je stanoven 4 domíchávače betonu v jednom směru. Jako ochrana před hlukem jsou navržena v hlukové studii, která musí být dle závazného stanoviska dodržena, protihluková opatření na staveništi OL1 ve formě mobilních protihlukových clon výšky 4 m podél stávajících chodníků, stavební činnost bude probíhat v době mezi 7:00 až 19:00 hod. Na staveništi OL2 bude realizována hala nad šachtou s portálovým jeřábem, oplocení kolem staveniště bude plné výšky 1,8 až 2,0 m, v noční době bude v provozu pouze zařízení umístěné u šachty v hale. Ochrana chráněného vnitřního prostoru staveb bude realizována zajištěním dostatečné neprůzvučnosti oken dotěsněním nebo jejich výměnou. Z hlediska ochrany veřejného zdraví je v rámci navržených opatření zajištěna nezbytná ochrana před hlukem. Z důvodů stísněných poměrů v této lokalitě nebylo možné ve fázi přípravy zajistit i ve výše uvedených fázích stavby dodržení hygienických limitů v denní době LAeq,s = 65 dB a v noční době LAeq,s = 45 dB. Vybraný dodavatel stavby může disponovat stroji s nižšími akustickými parametry. Před započítáním prací na ZS OL1 a OL2 musí provozovatel zdroje hluku, kterým je stavební činnost z předmětné stavby, tj. zhotovitel stavby, disponovat pravomocným časově omezeným povolením vydaným v řízení podle § 31 odstavce 1 zákona č. 258/2000 Sb. ohledně té části stavební činnosti, při jejímž provozu nelze hygienické limity dodržet. Pokud nebude mít zhotovitel stavby toto časově omezené povolení, musí být dodrženy hygienické limity při všech stavebních činnostech na těchto zařízeních staveniště. K námitce odvolatele, že jedinou staveništní dopravou, dopravou pro odvoz vytěženého materiálu, budou nákladní automobily, MZ uvádí, že řízení dle stavebního zákona je řízením návrhovým, které je zahájeno dnem podání návrhu a je ovládáno zásadou dispoziční, což znamená, že zahájení řízení i předmět řízení jsou v dispozici žadatele, který má subjektivní zájem na daném řízení. HSHMP, jako orgán ochrany zdraví, je v rámci dané věci místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 tohoto zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 stavebního zákona, vydala souhlasné závazné stanovisko k projektové dokumentaci pro stavební řízení na stavbu „Výstavba trasy I. D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“. Předmět a rozsah řízení, jak bylo uvedeno shora, je plně v kompetenci žadatele. Bylo povinností HSHMP posoudit projektovou dokumentaci v předloženém rozsahu a posoudit, zda předložená hluková studie je dostačující a podává požadované informace. HSHMP v rámci řízení podle stavebního zákona nemůže požadovat jiný způsob dopravy, než je navržený. Hluk v okolí tras mimostaveništní dopravy bude dle podmínky č. 9 závazného stanoviska kontrolován měřením.

### **Ke druhému doplnění odůvodnění odvolání:**

„Namítali jsme nesoulad s územním rozhodnutím spočívající mj. v povolení stavby předpokládající výstavbu převrtávané pilotové stěny přímo vedle domu při ul. Kovařovicova. Výstavba této stěny by zásadně narušila pohodu bydlení a narušila naše životní prostředí, neboť by se jednalo o několikaměsíční vrtné, betonářské a zase vrtné práce, které by byly hlučné prašné a které by způsobovaly nemalé vibrace. Vibrace pak mohou mít vliv na stabilitu bytového domu ul.

Kovařovicova, čímž může být zasazeno do našich vlastnických práv (práv vlastníků bytů v domě Kovařovicova). Tyto vlivy přitom nebyly umístěny vydaným územním rozhodnutím – a nelze proto povolit stavbu, která bude mít takovéto podstatné vlivy. Tato neumístěná pilotová stěna je pak také „důvodem“ pro plánované kácení prakticky veškeré zeleně před domem Kovařovicova – tj. zeleně, která jinak bude alespoň částečně pohlcovat či stínit hluk a prašnost — jedná se o to větší zásah do životního prostředí, do pohody bydlení (který nebyl projednán a umístěn). Z tohoto důvodu je napadené stavební povolení nezákonné. Absurdní přitom je, že v předložené dokumentaci je tato pilotová stěna v podstatě tajena — její existence však vyplývá např. ze závazných stanovisek (např. stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy (013) ze dne 3. 10. 2019 čj. HSHMP 41147/2019 počítá s výstavbou pilotových stěn, když je explicitně popisuje.

K tomu Ministerstvo zdravotnictví sděluje, že realizace pilotové stěny dle projektové dokumentace řeší ochranu základových konstrukcí domu Kovařovicova (Na Strži) čp. 1135-1139. Vrtání pilot a jejich betonáž bude prováděna pouze v denní době a v pracovní dny. Před zahájením prací bude prověřena neprůzvučnost oken na fasádě tohoto domu orientované do ulice Na Strži. Pokud nebude zajištěna dostatečná neprůzvučnost oken, budou nevyhovující okna vyměněna nebo dotěsněna. Doba této fáze výstavby je 2 měsíce. Hladina hluku závisí na pohybu vrtných souprav. V části „k ochraně před hlukem“, cit.: „Na str. 20 napadaného rozhodnutí je to podmínka Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 3. 10. 2019, čj. HSHMP 41147/2019 (doklad 013) – n) před započítáním prací na ZS OL1 a OL2 musí provozovatel zdroje, hluku, kterým je stavební činnost z předmětné stavby, disponovat pravomocným časově omezeným povolením vydaným (=souhlas hygienika s porušováním zákonných limitů) v' řízení podle § 31 odstavce 1 zákona ohledné té části stavební činnosti, při jejímž provozu nelze hygienické limity dodržet.“ MZ sděluje: Konkrétní podmínky na ochranu před hlukem, a to technické ve formě protihlukových stěn i organizační, které předepisují pracovní nasazení strojů během dne atp., jsou popsány v hlukové studii u jednotlivých stavebních úseků a zařízení stavenišť. V podmínce 14 závazného stanoviska HSHMP se uvádí, že stavebník musí disponovat časově omezeným povolením, které bude stanovovat příslušný hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti, vycházející ze žádosti o časově omezené povolení (dále jen „ČOP“). Pokud stavebník nebude ČOP v době zahájení prací disponovat, je i tak povinen dodržovat zákon č. 258/2000Sb. – tj. během stavební činnosti nepřekračovat hygienické limity pro hluk ze stavební činnosti dle NV 272/2011Sb. HSHMP nepřisluší stanovovat způsoby, kterými provozovatel zdroje hluku bude plnit svoji zákonnou povinnost. Žádost o ČOP je návrhové řízení, pokud nebudou splněny zákonné požadavky podání, HSHMP nemusí ČOP udělit. **Ministerstvo zdravotnictví na základě všech shora popsaných skutečností sděluje, že Hygienická stanice hl. m. Prahy postupovala v dané věci správně** a podle § 149 odst. 7 správního řádu napadené závazné stanovisko č. j. HSHMP 41147/2019 ke stavebnímu záměru „Výstavba trasy I. D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“, jako podklad pro stavební řízení potvrzuje a ztotožňuje se s ním, tak jak je shora uvedeno.

#### **Odvolací námítce se nevyhovuje.**

7. přezkum stanoviska odboru stavebního úřadu Městské části Praha 4 ze dne 17. prosince 2019, č. j. P4/616079/19/OST/FATU – z hlediska souladu projednávané stavby (její dokumentace) s územním rozhodnutím. Povolení pilotové stěny.

**V rámci přezkumu závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 4, odboru stavebního, ze dne 17. prosince 2019 pod č. j. P4/616079/19/OST/FATU bylo vydáno závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu, ze dne 5. ledna 2022, č. j. MHMP 9886/2022.**

MHMP si k vydání závazného stanoviska vyžádal podklady, ze kterých zjistil, že souhlas byl vydán na základě platného územního rozhodnutí a jeho grafické přílohy. Odvolatelem napadaná pilotová stěna byla v předmětné dokumentaci obsažena jako součást stavebního objektu I.D 13 – 14 – Zajištění povrchové zástavby (uvedena v seznamu stavebních objektů C.C.1, popsána v Souhrnné technické zprávě v části C.C.2 – Zásady technického řešení stavebních objektů, v bodě 6. - SOD 13 Stanice Olbrachtova (OL) opět jako stavební objekt I.D – 13 – 14 – Zajištění povrchové zástavby a rovněž vyznačena ve výkresové části, a to konkrétně v koordinační situaci SOD 13 Stanice Olbrachtova, výkres D.D.0, č. Přílohy 204 v měř. 1:1000, tento výkres je součástí ověřené grafické přílohy územního rozhodnutí.

Pilotová stěna byla jako součást záměru umístěna územním rozhodnutím, její specifikace odpovídala rozsahu, obsahu a přiměřené podrobnosti dokumentace pro vydání územního rozhodnutí.

Vydáním souhlasu tak příslušný orgán ověřil, že projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím. Obecný stavební úřad při vydání souhlasu dle ustanovení § 15 odst. 2 stavebního zákona nebyl příslušný ke zkoumání komplexního obsahu žádosti o stavební povolení, kterou stavebník podal u speciálního stavebního úřadu, ani rozsahu a obsahu příloh této žádosti. Úkolem obecného stavebního úřadu, který vydal územní rozhodnutí, bylo ověřit, zda návrh - tj. stavba včetně projektové dokumentace je předložena speciálnímu stavebnímu úřadu v souladu s vydaným rozhodnutím a dokumentací pro územní rozhodnutí, a to v rozsahu umístění stavby, tj. **zda je ve stavebním řízení projednáván stejný objekt svým umístěním, hmotou, typem, apod.** Námitka nezákonnosti vydaného souhlasu je tedy z tohoto hlediska nedůvodná.

V projektové dokumentaci pro vydání stavebního povolení (přiložené k žádosti o souhlas dle § 15 SZ) byla pilotová stěna shodně jako v územním rozhodnutí obsažena ve stavebním objektu SO 13-14 – Zajištění povrchové zástavby jako součást objektu SOD Stanice Olbrachtova.

MHMP celkově přezkoumal dokumenty, které byly podkladem pro vydání souhlasu a nezjistil odvolatelem obecně namítané „jiné vady dokumentace“, které by zpochybňovaly zákonnost vydaného souhlasu.

K námitce odvolatele, že přenesení splnění podmínky č. 20 ÚR do výroku stavebního povolení je vadným postupem, neboť orgán ochrany přírody, který povede řízení o povolení kácení, mechanicky převezme rozsah kácení podle dokumentace povolené stavby, odvolací orgán odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 9. prosince 2011, č. j. 2 As 26/2010.

K odvolací námitce, že podle projektové dokumentace dojde ke zbytečnému kácení dřevin v rámci výstavby stanice Olbrachtova vzhledem k „neumístěné“ pilotové stěně v územním rozhodnutí, odvolací orgán uvádí, že stěna byla v rozsahu, odpovídajícím DÚR umístěna.

#### **E nesoulad s územním rozhodnutím**

- **nesplnění podmínky č. 20** – k žádosti o stavební povolení bude doloženo povolení ke kácení dřevinami

Územní rozhodnutí obsahuje mimo jiné následující podmínky:

**20.** K žádosti o stavební povolení bude doloženo povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle ust. § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny dotčených městských částí v případě, že dřeviny budou dosahovat velikostí předepsaných vyhláškou MŽP ČR č. 395/192 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. K žádosti o povolení kácení dřevin bude doložen aktualizovaný rozsah kácení, odsouhlasený příslušnými orgány ochrany přírody a krajiny dotčených městských částí.

Stavební úřad stanovil podmínku č. **C.20** do výroku rozhodnutí, čímž povinnost jejího plnění pro odpovídající úsek stavby přesunul před zahájení stavby.

Řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les se stavebník nemůže vyhnout a zcela jistě může běžet souběžně jako samostatné řízení před příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny. Pro stanovení podmínky v územním rozhodnutí, že mají být takováto rozhodnutí doložena již při podání žádosti o stavební povolení, neexistuje právní podklad, není k němu důvod ani zákonný, ani logický. Fakticky to tedy znamená, že stavební úřad podmínkou č. **C.20** stanovil, že dokud nebude řízením o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les povoleno provádění objektů podléhajících podle zákona o ochraně přírody a krajiny, nelze začít provádění stavby. Na základě těchto skutečností stavební úřad stanovil podmínku č. C.20 ve výroku tohoto rozhodnutí – přihlédnuto k Rozsudku Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 176/2012-148 (bod 83). **S tímto postupem se odvolací orgán ztotožňuje.**

V potvrzení závazného stanoviska Městské části Praha 4, OŽPaD se MHMP vyjadřuje tak, že úřady městských částí mohou vydávat závazná stanoviska ke kácení dřevin rostoucích mimo les kolidujících se stavebním záměrem na základě ust. § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o

ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, pouze pro účely územního řízení, včetně všech jeho sloučených variant. Navíc s ohledem na přechodná ustanovení zákona č. 225/2017 Sb. se závazné stanovisko orgánu ochrany přírody uplatní jen u územních řízení zahájených po 1. 1. 2018. Protože územní řízení k umístění výstavby trasy I.D metra v Praze bylo zahájeno před uvedeným datem, povoluje se veškeré kácení dřevin rostoucích mimo les kolidujících s takto umístěným záměrem v samostatných správních řízeních. Tato samostatná řízení stále probíhají. Kromě kompetence povolit či nepovolit kácení dřevin rostoucích mimo les správním rozhodnutím v samostatném správním řízení, nepřísluší úřadům městských částí žádná jiná kompetence k vydání závazného stanoviska či vyjádření k ochraně dřevin či jiné vegetace nacházející se v kolizi s povolovaným stavebním záměrem. Z uvedených důvodů je proto na akt obsažený v části III. koordinovaného stanoviska ÚMČ Praha 4 nutné hledět jako na prosté sdělení, které upozorňuje stavebníka na potřebu ochrany zachovávaných dřevin při vlastní stavební činnosti a dává mu také určitý návod, jak takovou ochranu dle stávajících standardů péče o dřeviny prakticky zajistit. Odvolatelem zmiňovaná skutečnost, že toto sdělení nestanoví žádné konkrétní vymahatelné podmínky k ochraně dřevin, tedy není vadou, ale v souladu se zásadou zákonnosti reflektuje pouze platný právní stav, kdy ÚMČ Praha 4 nedisponuje pravomocí takové konkrétní podmínky v rámci koordinovaného stanoviska určit. OCP MHMP není příslušný k přezkumu obsahu daného sdělení. Jedná se o akt vydaný dle části čtvrté správního řádu, jehož případný přezkum náleží správnímu orgánu, který tento akt vydal (viz. ust. § 156 odst. 1 a 2 správního řádu).

Dle shora zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 176/2012, „... povolení ke kácení dřevin není podkladovým stanoviskem pro stavební povolení, proto není nezbytné, aby bylo vydáno před právní mocí stavebního povolení. Rozhodnutí o povolení kácení dřevin a stavební povolení jsou vydávána do jisté míry nezávisle na sobě a vzájemně se nepodmiňují (Nejvyšší správní soud ze dne 9. prosince 2011, č. j. 2 As 26/2010-98). Důležité je, aby ve fázi, kdy má dojít k samotné realizaci stavby, obě rozhodnutí existovala.

Je sice pravdou, že podle územního rozhodnutí mělo být rozhodnutí o povolení ke kácení dřevin doloženo již pro stavební povolení. Pokud tomu tak nebylo, nemůže tato skutečnost způsobit nezákonnost stavebního povolení, neboť zájmy na ochraně dřevin ve stavebním řízení byly řádně zvažovány a bylo uzavřeno, že k zahájení samotných stavebních prací musí být rozhodnutí o povolení ke kácení dřevin doloženo.

Dále viz např. rozsudek NSS 2 As 26/2010-103.“

#### **Odvolací námitce se nevyhovuje.**

- **nesplnění podmínky č. 21** – k žádosti o stavební povolení bude doložen projekt sadových úprav, odsouhlasený příslušnými orgány ochrany přírody a krajiny dotčených městských částí a Odborem památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy.

MHMP - Odvolatel napadá rovněž nedostatky stanoviska ÚMČ Praha 4 v části vztahující se k ochraně dřevin rostoucích mimo les (část III. koordinovaného stanoviska č. j. P4/318221/19/OŽPAD/ STAN/St). K tomu je třeba dodat, že úřady městských částí mohou vydávat závazná stanoviska ke kácení dřevin rostoucích mimo les kolidujících se stavebním záměrem na základě ust. § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, pouze pro účely územního řízení, včetně všech jeho sloučených variant. Navíc s ohledem na přechodná ustanovení zákona č. 225/2017 Sb. se závazné stanovisko orgánu ochrany přírody uplatní jen u územních řízeních zahájených po 1. 1. 2018. Protože územní řízení k umístění výstavby trasy I.D metra v Praze bylo zahájeno před uvedeným datem, povoluje se veškeré kácení dřevin rostoucích mimo les kolidujících s takto umístěným záměrem v samostatných správních řízeních. Tato samostatná řízení stále probíhají. Kromě kompetence povolit či nepovolit kácení dřevin rostoucích mimo les správním rozhodnutím v samostatném správním řízení, nepřísluší úřadům městských částí žádná jiná kompetence k vydání závazného stanoviska či vyjádření k ochraně dřevin či jiné vegetace nacházející se v kolizi s povolovaným stavebním záměrem. Z uvedených důvodů je proto na akt obsažený v části III. koordinovaného stanoviska ÚMČ Praha 4 nutné hledět jako na prosté sdělení, které upozorňuje stavebníka na potřebu ochrany zachovávaných dřevin při vlastní stavební činnosti a dává mu také určitý návod, jak takovou ochranu dle stávajících standardů péče o dřeviny prakticky zajistit. Odvolatelem zmiňovaná skutečnost, že toto sdělení nestanoví žádné konkrétní vymahatelné podmínky k



ochraně dřevin, tedy není vadou, ale v souladu se zásadou zákonnosti reflektuje pouze platný právní stav, kdy ÚMČ Praha 4 nedisponuje pravomocí takové konkrétní podmínky v rámci koordinovaného stanoviska určit. OCP MHMP není příslušný k přezkumu obsahu daného sdělení. Jedná se o akt vydaný dle části čtvrté správního řádu, jehož případný přezkum náleží správnímu orgánu, který tento akt vydal (viz. ust. § 156 odst. 1 a 2 správního řádu).

Závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 4 upozornilo na následující skutečnosti:

„V rámci předmětné stavby „Metro ID - provozní úsek I.D1 - Pankrác-Nové Dvory“ bude chráněna vzrostlá zeleň, nacházející se na pozemku a v okolí, a budou dodrženy normy ČSN 83 9061 Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích a Standardy péče o přírodu a krajinu.....“ (s příslušnou konkretizací).

Odvolací námitce se nevyhovuje.

#### **Odvolání Pankrácké společnosti - doplnění II.**

**Část - nesoulad s územním rozhodnutím** spočívající mj. v povolení stavby předpokládající výstavbu převrtávané pilotové stěny přímo vedle domu při ul. Kovařovicova. Územní rozhodnutí pilotovou stěnu neumístilo.

Viz bod 7 I. Doplnění odvolání.

K ochraně před hlukem na str. 20 napadeného rozhodnutí je to podmínka Hygienické stanice hl.m.Prahy ze dne 3. října 2019, č. j. HSHMP 41147/2019 „ před započítáním prací na ZS OL1 aOL2 musí provozovatel zdroje hluku, kterým je stavební činnost z předmětné stavby, disponovat pravomocným časově omezeným povolením, vydaným v řízení podle § 31 odstavce 1 zákona ohledně té části stavební činnosti, při jejímž provozu nelze hygienické limity dodržet.“ Závazné stanovisko je nepoužitelné, je zřejmě vydané k jiné dokumentaci.

**Viz závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví ze dne 14. ledna 2021 pod č.j. MZDR 41183/2021-9/OVZ.**

- k ochraně ovzduší jedná se o zbytečné nadlimitní znečišťování – odvoz rubaniny, poškozování komunikací

**Viz závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 20. prosince 2021 č.j. MHMP 2089031/2021.**

(Obsahově se týká rovněž přezkumu závazného stanoviska Úřadu městské části Prahy 12, ze dne 9. prosince 2019, č. j. P12 30317/2019 OŽP/Hr. - z hlediska nakládání s odpady a z hlediska ochrany ovzduší).

**Viz závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 20. prosince 2021, č. j. MHMP 2089031/2021.**

- ke kácení - Je nemyslitelné, aby na pozemcích určených k zástavbě byla současně resp. před zástavbou realizována rozsáhlá náhradní výsadba a tato měla dlouhodobou perspektivu.

Odvolací orgán konstatuje, že na uváděných pozemcích bude náhradní výsadba s následnou zástavbou kordinována.

K procesu - Stavební úřad opakovaně vydával výzvu k seznámení s podklady, ale pro účastníky nebylo zřetelné, kdy došlo k ukončení shromažďování podkladů – stavební úřad totiž nevydal výzvu podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu po doplnění „posledního podkladu“ před vydáním rozhodnutí.

Stavební úřad vydal výzvu k seznámení se s podklady rozhodnutí, a to dne 7. dubna 2020, kde upozornil účastníky řízení, kdy končí lhůta pro seznámení a kdy bude následně vydáno rozhodnutí ve věci. V dalších výzvách ze dne 20. listopadu 2020 a 27. dubna 2021 však neupozornil účastníky řízení, kdy končí lhůta pro seznámení a kdy bude následně vydáno rozhodnutí ve věci. Zároveň je však nijak neomezil v další komunikaci se stavebním úřadem např. možnosti podávání dalších námitek atp., proto odvolací orgán konstatuje, že postup nezpůsobil nezákonnost rozhodnutí. Odvolatelé v značném počtu sledovali aktuální změny spisu, a proto byli o situaci informováni.

Odvolací správní orgán ve svém „Oznámení o doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí o odvolání“ postupoval v souladu se správním řádem, a tím předchozí nedostatky odstranil, neboť prvoinstanční a odvolací řízení tvoří jeden celek.

#### **Odvolací námitce se nevyhovuje.**

K odmítání poskytnout kopie dokumentace (§ 168 stavebního zákona). Stavební úřad v průběhu řízení odmítl zástupcům Pankrácké společnosti poskytnout kopie některých podkladů s odůvodněním, že se jedná o dokumentaci a že ji na základě ustanovení § 168 stavebního zákona neposkytne (Pankrácká společnost nedoložila souhlas stavebníka). Stavební úřad tak jednal v rozporu se zákonem a také v rozporu s výkladem ustanovení § 168 stavebního zákona obsaženého v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. července 2019, č. j. 2 As 256/2017-48.

Odvolací správní orgán konstatuje, že stavebním úřadem byly účastníkům řízení kopírovány části spisu a umožněno pořizování kopií částí dokumentace vlastními prostředky. Ze spisového materiálu je zcela zřejmé, že se Pankrácká společnost s dokumentací v potřebném rozsahu seznámila, neboť bez tohoto seznámení by nemohla podávat námitky ryze odborného charakteru. Např. v souvisejícím rozhodnutí Městské části Praha 4, odboru životního prostředí a dopravy, ze dne 15. září 2021 pod č. j.: P4/362395/21/OŽPAD/HNL, SZ P4/487601/19, ke kácení dřevin ve svých námitkách Pankrácká společnost jako účastník řízení prohlašuje, že „Je tak podrobně seznámen s projektovou dokumentací, předloženou do stavebních řízení stejně jako s návrhem představeným DPP HMP účastníkům řízení z řad Kovařovicovy ulice (členům SVJ Kovařovicova) v březnu t.r.....“

Odvolací správní orgán postupoval obdobným způsobem, neboť technické a personální vybavení úřadu mu neumožňuje kopírovat velkoformátové části dokumentace. Části spisu a části dokumentace, umožňující kopírování buď sám nahlížejícím poskytl, resp. jim umožnil pořídit je vlastními prostředky a zkompletovat si je.

#### **Odvolací námitce se nevyhovuje.**

Některé poznatky z řízení u odvolacího správního orgánu:

**Odvolací správní orgán zjistil, že SVJ Kovařovicova bylo účastníkem územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, neboť má jiné věcné právo (věcné břemeno) k pozemku parc. č. 879/33, na kterém je stavba umístěna. Proti územnímu rozhodnutí se SVJ neodvolalo.**

Účastníkem územního řízení byla rovněž dle § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, m.j. občanská sdružení Pankrácká společnost a Sdružení Občanská iniciativa Pankráce. V řízení podala námitky, ale proti územnímu rozhodnutí se neodvolala.

Opatřením č. j. P4/397669/19/OST/FATU ze dne 7. září 2019 stavební úřad informoval občanská sdružení o zahájení řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě oznámila svoji účast v řízení tato občanská sdružení (spolky), která tak měla v tomto řízení postavení účastníka řízení Sdružení Občanská iniciativa Pankráce a Pankrácká společnost.

**Účastníci řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí neuplatnili námitky a proti následně vydanému rozhodnutí ze dne 30. října 2019 pod č. j. P4/487630/19/OST/FATU nepodali odvolání.** Rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. prosince 2019.

#### **Rozbor podkladů k závazným stanoviskům:**

Podklady pro vydání závazných stanovisek dotčených orgánů jako Dokumentace pro stavební povolení a její součásti, včetně části ÚR, jsou součástí projektové dokumentace DSP celé stavby, která je k nahlédnutí společně s PD ZS na Ministerstvu dopravy. Část dokumentace EIA – např. biologický průzkum – je k veřejnému nahlédnutí na internet. stránkách CENIA, případně i Pankrácké společnosti, z.s. (projednání dokumentace EIA se zástupce Pankr. Spol a SOIP zúčastnili). Z pohledu odvolacího správního orgánu se s odkazem na právě uvedené jedná o ryze obstrukční a vykonstruovanou námitku.

#### **Odvolací námitce se nevyhovuje.**

## **K námitkám odvolatele ohledně splnění podmínek územního rozhodnutí:**

Podle ustálené judikatury je souhlas, vydaný dle § 15 stavebního zákona závazným stanoviskem (např. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. září 2014, č. j. 1 As 176/2012-140).

Odvolací správní orgán na základě svého vyžádání obdržel dne potvrzení závazného stanoviska č. j. P4/616079/19/OST/FATU ze dne 17. prosince 2019 od Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu, ze dne 5. ledna 2022, č. j. MHMP 9886/2022.

Toto závazné stanovisko bylo vydáno jak pro hlavní stavbu „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“, tak i pro stavbu „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“ v rozsahu stavebního oddílu SOD 11 – Stanice Pankrác D, SOD 12 – Traťový úsek Pankrác – Olbrachtova a SOD 13 – Stanice Olbrachtova (objekty zařízení stavenišť), neboť odvolací důvody jsou v obou případech obdobné.

MHMP si k vydání závazného stanoviska vyžádal podkladové dokumenty, ze kterých zjistil, že souhlas byl vydán na základě platného územního rozhodnutí a jeho grafická přílohy. Odvolatelem napadaná pilotová stěna byla v předmětné dokumentaci obsažena jako součást stavebního objektu I.D 13 – 14 – Zajištění povrchové zástavby (uvedena v seznamu stavebních objektů C.C.1, popsána v Souhrnné technické zprávě v části C.C.2 – Zásady technického řešení stavebních objektů, v bodě 6. - SOD 13 Stanice Olbrachtova (OL) opět jako stavební objekt I.D – 13 – 14 – Zajištění povrchové zástavby a rovněž vyznačena ve výkresové části, a to konkrétně v koordinační situaci SOD 13 Stanice Olbrachtova, výkres D.D.0, č. Přílohy 204 v měř. 1:1000, tento výkres je součástí ověřené grafické přílohy územního rozhodnutí.

Pilotová stěna byla jako součást záměru umístěna územním rozhodnutím, její specifikace odpovídala rozsahu, obsahu a přiměřené podrobnosti dokumentace pro vydání územního rozhodnutí.

Vydáním souhlasu tak příslušný orgán ověřil, že projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím. Obecný stavební úřad při vydání souhlasu dle ustanovení § 15 odst. 2 stavebního zákona nebyl příslušný ke zkoumání komplexního obsahu žádosti o stavební povolení, kterou stavebník podal u speciálního stavebního úřadu, ani rozsahu a obsahu příloh této žádosti. Úkolem obecného stavebního úřadu, který vydal územní rozhodnutí, bylo ověřit, zda návrh- tj. stavba včetně projektové dokumentace je předložena speciálnímu stavebnímu úřadu v souladu s vydaným rozhodnutím a dokumentací pro územní rozhodnutí, a to v rozsahu umístění stavby, tj. Zda je ve stavebním řízení projednáván stejný objekt svým umístěním, hmotou, typem, apod. Námitka nezákonnosti vydaného souhlasu je tedy z tohoto hlediska nedůvodná.

V projektové dokumentaci pro vydání stavebního povolení (přiložené k žádosti o souhlas dle § 15 stavebního zákona) byla pilotová stěna shodně jako v územním rozhodnutí obsažena ve stavebním objektu SO 13-14 – Zajištění povrchové zástavby jako součást objektu SOD Stanice Olbrachtova.

MHMP celkově přezkoumal dokumenty, které byly podkladem pro vydání souhlasu a nezjistil odvolatelem obecně namítané „jiné vady dokumentace“, které by zpochybňovaly zákonnost vydaného souhlasu.

### **Vyjádření k ochraně dřevin rostoucích mimo les**

**Odvolatel napadá rovněž nedostatky stanoviska Úřadu městské části Praha 4 v části vztahující se k ochraně dřevin rostoucích mimo les (část III. koordinovaného stanoviska č. j. P4/318221/19/OŽPAD/ STAN/St).** K tomu je třeba dodat, že úřady městských částí mohou vydávat závazná stanoviska ke kácení dřevin rostoucích mimo les kolidujících se stavebním záměrem na základě ustanovení § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, pouze pro účely územního řízení, včetně všech jeho sloučených variant. Navíc s ohledem na přechodná ustanovení zákona č. 225/2017 Sb. se závazné stanovisko orgánu ochrany přírody uplatní jen u územních řízeních zahájených po 1. 1. 2018. Protože územní řízení k umístění výstavby trasy I.D metra v Praze bylo zahájeno před uvedeným datem, povoluje se veškeré kácení dřevin rostoucích mimo les kolidujících s takto umístěným záměrem v samostatných správních řízeních. Tato samostatná řízení stále probíhají. Kromě kompetence povolit

či nepovolit kácení dřevin rostoucích mimo les správním rozhodnutím v samostatném správním řízení, nepřísluší úřadům městských částí žádná jiná kompetence k vydání závazného stanoviska či vyjádření k ochraně dřevin či jiné vegetace nacházející se v kolizi s povolovaným stavebním záměrem. Z uvedených důvodů je proto na akt obsažený v části III. koordinovaného stanoviska ÚMČ Praha 4 nutné hledět jako na prosté sdělení, které upozorňuje stavebníka na potřebu ochrany zachovávaných dřevin při vlastní stavební činnosti a dává mu také určitý návod, jak takovou ochranu dle stávajících standardů péče o dřeviny prakticky zajistit. Odvolatelem zmiňovaná skutečnost, že toto sdělení nestanoví žádné konkrétní vymahatelné podmínky k ochraně dřevin, tedy není vadou, ale v souladu se zásadou zákonnosti reflektuje pouze platný právní stav, kdy ÚMČ Praha 4 nedisponuje pravomocí takové konkrétní podmínky v rámci koordinovaného stanoviska určit. OCP MHMP není příslušný k přezkumu obsahu daného sdělení. Jedná se o akt vydaný dle části čtvrté správního řádu, jehož případný přezkum náleží správnímu orgánu, který tento akt vydal (viz. ust. § 156 odst. 1 a 2 správního řádu).

**ZS OL 3 je umístěno na pozemku parc. č. 879/32 (nyní parkoviště) a do pozemku parc. č. 879/33 zasahuje pouze nevýraznou částí z důvodu realizace oplocení. Realizace ZS OL 3 nevyžaduje žádné kácení dřevin a nedotýká se zajištění stavební jámy pilotovou stěnou.**

Územní rozhodnutí obsahuje mimo jiné následující podmínky:

**20.** K žádosti o stavební povolení bude doloženo povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle ust. § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny dotčených městských částí v případě, že dřeviny budou dosahovat velikostí předepsaných vyhláškou MŽP ČR č. 395/192 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. K žádosti o povolení kácení dřevin bude doložen aktualizovaný rozsah kácení, odsouhlasený příslušnými orgány ochrany přírody a krajiny dotčených městských částí.

Stavební úřad stanovil podmínku č. **C.20** do výroku rozhodnutí, čímž povinnost jejího plnění pro odpovídající úsek stavby přesunul před zahájení stavby.

Řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les se stavebník nemůže vyhnout a zcela jistě může běžet souběžně jako samostatné řízení před příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny. Pro stanovení podmínky v územním rozhodnutí, že mají být takováto rozhodnutí doložena již při podání žádosti o stavební povolení, neexistuje právní podklad, není k němu důvod ani zákonný, ani logický. Fakticky to tedy znamená, že stavební úřad podmínkou č. **C.20** stanovil, že dokud nebude řízením o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les povoleno provádění objektů podléhajících podle zákona o ochraně přírody a krajiny, nelze začít provádění stavby. Na základě těchto skutečností stavební úřad stanovil podmínku č. C.20 ve výroku tohoto rozhodnutí – přihlédnuto k rozsudku Nejvyššího správního soudu pod č. j. 1 As 176/2012-148 (bod 83). **S tímto postupem se odvolací správní orgán ztotožňuje.**

Dle citovaného rozsudku „... povolení ke kácení dřevin není podkladovým stanoviskem pro stavební povolení, proto není nezbytné, aby bylo vydáno před právní mocí stavebního povolení. Rozhodnutí o povolení kácení dřevin a stavební povolení jsou vydávána do jisté míry nezávisle na sobě a vzájemně se nepodmiňují (NSS ze dne 9.12.2011, č. j. 2 As 26/2010-98). Důležité je, aby ve fázi, kdy má dojít k samotné realizaci stavby, obě rozhodnutí existovala.

*Je sice pravdou, že podle územního rozhodnutí mělo být rozhodnutí o povolení ke kácení dřevin doloženo již pro stavební povolení. Pokud tomu tak nebylo, nemůže tato skutečnost způsobit nezákonnost stavebního povolení, neboť zájmy na ochraně dřevin ve stavebním řízení byly řádně zvažovány a bylo uzavřeno, že k zahájení samotných stavebních prací musí být rozhodnutí o povolení ke kácení dřevin doloženo.*

*Dále viz např. rozsudek NSS 2 As 26/2010-103.“*

**Odvolací námítce se nevyhovuje.**

**D absence podkladů v řízení**

- bez znalosti podkladů pro vydání závazného stanoviska je vyprázdněno právo k vyjádření se k podkladům

Jestliže dotčený orgán disponuje dalšími jinými podklady pro vydání závazného stanoviska (vedle podkladů obsažených ve spisu stavebního úřadu), má si stavební úřad tyto podklady vyžádat tak, aby se s nimi mohli seznámit účastníci.

Podle odvolacího správního orgánu by důsledné uplatňování takového postupu ve svém důsledku zahltilo odvolací správní orgán v případě velkého počtu odvolatelů, kteří by „nezávisle na sobě“ záměrně vyžadovali veškeré podklady pro vydání závazných stanovisek velkého množství dotčených orgánů. Odvolací orgán zde vychází ze zkušeností z projednávání staveb liniového charakteru, kde právě takový postup nabývá „obstrukčního“ rozměru.

Jedná se o období jednání různých spolků, které dnes běžně „z opatrnosti požadují přezkum všech závazných stanovisek podle § 149 odst. 7 správního řádu“, jako obstrukční postup ve stavebních řízeních.

Podklady pro vydání závazných stanovisek dotčených orgánů jako Dokumentace pro stavební povolení (DSP) a její součásti, (včetně územního rozhodnutí) jsou součástí projektové dokumentace DSP celé stavby, která je k nahlédnutí společně s projektovou dokumentací zařízení stavení na MD. Dokumentace EIA je stejně jako její část (např. biologický průzkum) – k veřejnému nahlédnutí na internetových stránkách CENIA, případně i samotné Pankrácké společnosti (projednání dokumentace EIA se zástupce Pankrácké společnosti a Sdružení Občanská iniciativa Pankráce zúčastnil).

Předmětná stavba je dopravní infrastrukturou ve smyslu liniového zákona a proto byl MHMP a je nadále i odvolacím správním orgánem uplatňován postup podle tohoto zákona.

V řízení podle stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje postupem podle stavebního zákona. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tyto účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě.

Ostatním účastníkům řízení, jímž se oznamuje veřejnou vyhláškou, se toto provede v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 správního řádu vyvěšením na úřední desce Ministerstva dopravy a zveřejněním způsobem, umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách Ministerstva dopravy. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy se písemnost považuje za doručenou. Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu se písemnost vyvěšuje též na úředních deskách Magistrátu hl. m. Prahy, Městské části Praha 4 a Městské části Praha 12.

## X.

### Následná vyjádření

Jak bylo uvedeno výše, odvolací správní orgán prostřednictvím oznámení ze dne ze dne 4. února 2022, č. j. MD-32102/2021-130/45, oznámil, že ukončil dokazování a v průběhu řízení o odvolání doplnil do spisu tam uvedené podklady s tím, že ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu mají tyto právo se k těmto podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřit, a to ve lhůtě 7 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Tohoto práva využila Pankrácká společnost, která poslední den lhůty zaslala zdejšímu odvolacímu správnímu orgánu vyjádření k podkladům v řízení o odvolání. Zcela totožné vyjádření v též den zaslalo rovněž Sdružená Občanská iniciativa Pankráce.

Obsahově naprosto totožné vyjádření dále zaslalo 5 účastníků řízení, původně zastupovaných Pankráckou společností, nyní po vypovězení plné moci jednající samostatně svým jménem, tj. Eva Napoleao dos Reis, Jana Uttendorfská, Arnold Ptasznik, Ing. Petr Hanzlík, Jaroslav Látal. Vyjma posledně jmenovaného Jaroslava Látala jsou vyjádření 4 uvedených účastníků řízení navíc v závěru opatřena informací ohledně zastupování právním zástupcem Mgr. Pavlem Černohousem (*i.s. Mgr. Pavel Černohous, advokát, Lublaňská 958/18, 120 00 Praha 2 – Vinohrady*), ač není zřejmé v jakém rozsahu.

Předmětná vyjádření jsou rozdělena *de facto* do 4 oblastí, kdy část z nich obsahuje další subčásti. Odvolací správní orgán vzal obdržena vyjádření účastníků řízení na vědomí a ve stručnosti se i v rámci tohoto rozhodnutí k jejich obsahu v krátkosti vyjádří.

Ad A – stavební povolení bylo vydáno podjatým úřadem

Odvolací správní orgán se v úvodních pasážích tohoto rozhodnutí vracel k řízením o námitkách podjatosti všech úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy, včetně ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, podaných Pankráčskou společností. O těchto námitkách již bylo pravomocně rozhodnuto, kdy rozhodnutím ministra dopravy ze dne 8. prosince 2021, č. j. MD-32552/2021-510/5, bylo potvrzeno společné rozhodnutí (usnesení) zdejšího správního orgánu a ze dne 28. června 2021, č. j. 31/2020-130-SPR/35, a podaný rozklad byl zamítnut. Nynější námitky stran domnělé nesprávnosti či nezákonnosti jsou tak zcela irelevantní, navíc pokud se podatel rozkladu domníval, že bylo v dané procesní fázi rozhodováno nesprávně, mohl (a měl) své námitky uplatnit v rámci odvolání, resp. rozkladu. Odvolací správní orgán pouze připomíná, že o námitkách podjatosti bylo rozhodováno ministrem dopravy dokonce „ve dvou kolech“, tudíž zde existoval dostatečný časový prostor.

Ad B – pro již zahájenou stavbu nelze vydat stavební povolení

Odvolací správní orgán je nucen konstatovat, že účastníci řízení ve svém vyjádření vycházejí ze zcela mylných předpokladů nemajících oporu ve faktickém stavu, resp. dovolávají se zmatečného výkladu právních předpisů. Předně byly prováděny povolené činnosti geologického průzkumu (Úřad městské části Praha 4). Dále pak Odvolací správní orgán v návaznosti na podněty zaslané některými účastníky řízení oslovil stavební úřad k prošetření tohoto podnětu směřujícího k provádění stavby bez stavebního povolení. MHMP jako příslušný stavební úřad danou věc prověřilo a podalo Ministerstvu dopravy o tom zprávu, které mají účastníci řízení k dispozici. To, že účastníci řízení „nejsou spokojeni“ se závěry sdělení stavebního úřadu ovšem nemůže znamenat, že se tito domáhají Ministerstva dopravy (bez zřejmého právního základu s pouhým odkazem na právě vedené odvolací správní řízení), aby dané šetření opětovně provádělo. Dovolávání se § 13 správního řádu ve vztahu k dožádání je zde zcela nepřipadná, neboť by se vůbec nejednalo o případ dožádání správního orgánu.

Ad C – vady provedených přezkumů závazných stanovisek

Část C vyjádření se rozpadá na konkrétní podbody k jednotlivým závazným stanoviskům C.1 – C.7. Odvolací správní orgán k těmto (všem) námitkám souhrnně konstatuje, že k problematice přezkumu závazných stanovisek, které podatelé odvolání požadovali, se zevrubně věnuje v jiných částech tohoto rozhodnutí (především části IX.), na něm v podrobnostech odkazuje. Zároveň opětovně připomíná, že částečně – vlivem změn některých konkrétních závazných stanovisek (opětovně viz výše) – vyhověl odvolacím námitkám účastníků řízení a napadené rozhodnutí MHMP částečně změnil.

S politováním je odvolací správní orgán nucen konstatovat, že nyní požadované kroky vnímá jako zřejmou snahu proces přípravy stavby obstruovat. Znovu připomínáme, že proces „revize“ závazných stanovisek byl proveden v souladu s požadavky § 149 odst. 7 správního řádu, nadřízené orgány provedly podrobnou rešerši původních závazných stanovisek a vydali svá „revizní“ závazná stanoviska, kde se k požadavkům odvolatelů rovněž vyjádřily a v určitých případech provedly odpovídající změny závazných stanovisek. Jedná se o orgány (mnohdy ústřední orgány státní správy), jež jsou nadány velmi specifickou působností a prověřili daná závazná stanoviska v rámci své vysoké odbornosti. Zdejší odvolací správní orgán nemá důvod výsledku danému přezkoumání, aprobovaného správním řádem, jakkoliv zpochybňovat. V rámci své kompetence tomu ani dost dobře býti nemůže. Představa účastníků řízení, že znovu zašle žádost na daný orgán s tím, že jeho vyjádření „není vyhovující“ nemá žádnou oporu v právní řádu a postrádá zároveň i elementární logiku. Nelze se domáhat neustálých přezkumů jen proto, že jejich výsledek nekonvenuje požadavkům určitého účastníka řízení. Takovýto zcela nežádoucí „ping-pong“ správních úřadů by vedl pouze k nekonečnému prodlužování správního řízení.

Odvolací správní orgán nemá důvodu přisvědčit názoru, že revize závazných stanovisek fakticky nebyla provedena. Navíc z formálního hlediska se v případě závazného stanoviska Českého báňského úřadu (ad C.6) objevuje zcela nepravdivá informace, že dané závazné stanovisko není odůvodněno. Příslušná pasáž je navíc výslovně jako *Odůvodnění* označena.

Ad D – dále žádáme o přezkum závazného stanoviska EIA ze dne 18.7.2016 č. j. MHMP 1243851/2016/EIA/777/Nov. sp.zn. S-MHMP 783027/2016 OCP

K tomuto požadavku nad rámec obecně uvedeného lze uvést, že se jedná o požadavek na přezkum podmínky pro fázi přípravy č. 25 – odvoz rubaniny přímo po železnici. Odvolací správní orgán si dovoluje zdůraznit, že Pankrácká společnost se spolu s dalšími sdruženími zúčastnila procesu EIA. Připomínku či požadavek v tomto smyslu však nebyly ze strany těchto účastníků uplatněny. Odvolací správní orgán požadavek na přezkum stanoviska EIA neakceptuje, neboť při jeho dřívějším neuplatnění v provedených řízeních by znamenal účelový návrat na úplný začátek přípravného procesu stavby a zpochybnění dalších návazných rozhodnutí, zejména pravomocného územního rozhodnutí a ověřovacích stanovisek EIA.

Komplexní návrh stavebních procesů z hlediska dopravy rubaniny a dalších zemin silničními vozidly byl zohledněn při výběru zhotovitele stavby a návrzích odvozových tras k deponiím zemin nebo zpětným zásypům, případně k zásypům jiných lokalit.

#### Ad E – zásah do vlastnictví – porušení procesních práv

Ochrana chráněného vnitřního prostoru staveb bude v případě zjištění nezbytnosti opatření řešena podle Dokumentace pro stavební povolení investorem s vlastníky objektů a nebude podléhat správnímu řízení. Před zahájením stavby by mělo být provedeno přezkoumání stávajících protihlukových opatření, tj. prověření min. vzduchové neprůzvučnosti stávajících oken, jakožto nejslabšího fasádního prvku. V případě zjištění nižší hladiny neprůzvučnosti výplní, než je povolené minimum, budou určeny konkrétní protihlukové úpravy. Těmi úpravami mohou být například zlepšení těsnosti stávajících oken nebo jejich výměna za okna splňující dané limity. Daná opatření zajistí investor ve spolupráci s vlastníky objektů. Odvolací správní orgán k tomu závěrem dodává, že nejprve je skutečně nutné situaci prověřit, neboť nelze vyloučit i situaci, že opatření nebude nutné činit z důvodu dostatečné ochrany již dnes.

## XI.

### Závěr odvolacího správního orgánu:

Odvolací správní orgán v postupu stavebního úřadu MHMP neshledal podstatnější závady ani jeho nezákonnost. Po doložení závazných stanovisek nadřízených orgánů, oznámení o ukončení dokazování a uplynutí příslušné lhůty k vyjádření účastníků řízení dospěl k závěru, že je možno o odvoláních rozhodnout tak, jak je uvedeno v jednotlivých částech výroku tohoto rozhodnutí.

**Napadené rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 30. června 2021, č. j. MHMP 794288/2021, vydané pro veřejně prospěšnou stavbu „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“ v rozsahu stavebních oddílů a provozního celku, tak odvolací správní orgán zčásti změnil a ve zbytku jej potvrdil.**

Vzhledem ke skutečnosti, že Pankrácká společnost ve výčtu fyzických osob, které zastupuje, uvádí některé osoby, které jsou buď uvedeny duplicitně anebo již vůbec nejsou v současné době vlastníky bytové jednotky. Jedná se o tyto osoby:

- duplicitně uvedeni: pan Jaroslav Dostál, paní Eva Dostálová

- osoby nedisponující vlastnickým právem: Milan Doležal, Lenka Mádlová, Jiří Mádl, Miloš Krbec, Marcela Holíková, Ilona Salabová, Vojtěch Ondriáš, Josef Laurenčík, Josef Korec, Ivana Adámková

Z celkového počtu 71 osob se tedy jedná o 10 osob (odvolací správní orgán provedl opakovanou kontrolu nahlížením do Katastru nemovitostí). Pankrácká společnost jako podatel odvolání v tomto směru nevyvinula žádnou iniciativu a se správními orgány nikterak nespolečně pracovala.

**Odvolací správní orgán tak shledal daná odvolání nepřipustnými a jako taková je byl nucen v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 správního řádu zamítnout, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí rovněž uvedeno.** Vzhledem k tomu, že rozhodnutí dosud nenabylo právní moci, nezkoumal odvolací správní orgán, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Meritorně věc zkoumal v rámci shora uvedených odvolání totožného obsahu.

## P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Odvolací správní orgán postupuje v daném správním řízení rovněž podle liniového zákona (zákon č. 416/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů), pročež se lhůty pro podání žalob k soudům k přezkoumání nebo nahrazení správních rozhodnutí, vydaných ve stavebních řízeních zkracují na polovinu (§ 2).

V Praze dne 8. března 2022



**Ing. Jindřich Kušnír**  
ředitel  
Odbor drážní dopravy



Vyvěšeno dne:.....

Sejmuto dne:.....

Razítko a podpis úřední osoby správního úřadu, potvrzující vyvěšení a sejmnutí vyhlášky:  
Ministerstvo dopravy  
Odbor drážní dopravy

### Rozdělovník:

#### I. Účastníci řízení – doručení jednotlivě

- tedy žadatel a obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn (doručení jednotlivě):
- žadatel: Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s., IČ: 000 05 886, se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9, zastoupený společností Inženýring dopravních staveb a. s., IČ: 053 15 522, se sídlem Branická 514/140, 147 00 Praha 4; **IDS: v2vzv5s**
- obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn: Hlavní město Praha zastoupené odborem evidence majetku Magistrátu hl. m. Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1; **IDS: 48ia97h**

II. Účastníci řízení podle ustanovení § 27 správního řádu (zveřejněním na úřední desce Ministerstva dopravy, Magistrátu hl. m. Prahy, Úřadu městské části Praha 4 a Úřadu městské části Praha 12 po dobu 15 dní se žádostí o vyvěšení písemnosti a o její zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmnutí písemnosti)

- Vlastníci pozemků a staveb na pozemcích, kteří jsou uvedeni v odůvodnění rozhodnutí označením parcelních čísel pozemků
- Dále:
  - Pankrácká společnost, z. s., IČ: 266 66 154, se sídlem Hudečkova 1097/12, 140 00 Praha 4
  - Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, spolek, IČ: 725 33 242, se sídlem Hudečkova 1097/12, 140 00 Praha 4
  - Zelený pruh Podolí, z. s., IČ: 050 07 810, se sídlem Kubištova 1102/1, 140 00 Praha 4
  - Stará Krč, z. s., IČ: 613 83 066, se sídlem Nad Svahem 2046/8, 140 00 Praha 4



III. Dotčené orgány – doručení jednotlivě:

- Magistrát hl. m. Prahy, Mariánské nám. 2/2, Praha 1; **IDS: 48ia97h**:
  - MHMP Odbor pozemních komunikací a drah, drážní správní úřad (PKD / O2)
  - MHMP Odbor pozemních komunikací a drah, silniční správní úřad (PKD / O4)
  - MHMP Odbor bezpečnosti (BEZ)
  - MHMP Odbor ochrany prostředí (OCP)
  - MHMP Odbor památkové péče (OPP)
- Úřad Městské části Praha 4, Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4; **IDS: ergbrf7**:
  - odbor životního prostředí a dopravy
  - odbor stavební (vodoprávní úřad)
- Úřad Městské části Praha 12, Generála Šišky 2375/6, 143 00 Praha 12 - Modřany; **IDS: ktcbbxd**:
  - odbor životního prostředí
  - vodoprávní úřad
- Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2; **IDS: jm9aa6j**
- Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, Rytířská 12, 110 01 Praha 1; **IDS: zpqai2i**
- Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, odbor služby dopravní policie, Kongresová 1666/2, 140 21 Praha 4; **IDS: rkiai5y**
- Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2; **IDS. 5mjaatd**
- Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, Kozí 4/478, 110 01 Praha 1; **IDS: ixaaduf**
- Oblastní inspektorát práce pro hlavní město Prahu se sídlem v Praze, Kladenská 103/105, 160 00 Praha 6; **IDS: dqiefdg**
- Ministerstvo zemědělství, Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1; **IDS: yphaax8**

S žádostí o vyvěšení na úřední desce daného úřadu po dobu 15 dnů se toto oznámení dále doručuje takto:

- Magistrát hl. m. Prahy, Mariánské nám. 2/2, Praha 1; **IDS: 48ia97h**
- Úřad městské části Praha 4, Antala Staška 2059/80b, 140 00 Praha 4 – Krč; **IDS: ergbrf7**
- Úřad městské části Praha 12, Generála Šišky 2375/6, 143 00 Praha 12 – Modřany; **IDS: ktcbbxd**

Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva dopravy.

IV. Na vědomí:

- Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s., IČ: 000 05 886, se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9; **IDS: fhidrk6**
- Magistrát hl. m. Prahy – Odbor pozemních komunikací a drah, Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1; **IDS: 48ia97h**

V. Originál:

- spis

