

Nejvyšší správní soud  
Moravské nám. 611/6, 657 40 Brno  
[podatelna@nssoud.cz](mailto:podatelna@nssoud.cz)  
IDDS: wwjaa4f

*e-mailem s el. podpisem*

V Praze dne 11. 10. 2022

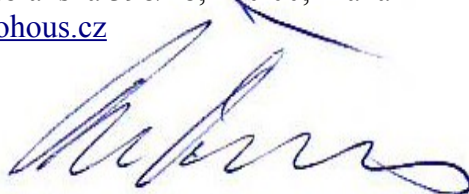
**žalobce A**      **Mgr. Eva Napoleao dos Reis**  
bytem Kovařovicova 1135/10, Krč, 14000 Praha 4

**žalobce B**      **Ing. Petr Hanzlík**  
bytem Kovařovicova 1139/2, 140 00 Praha 4

**žalobce C**      **Ing. Arnold Ptasznik**  
bytem Kovařovicova 1138/4, 140 00 Praha 4

**žalobce D**      **Pankrácká společnost, z.s., IČO 266 66 154**  
se sídlem Hudečkova 1097/12, 140 00, Praha 4 — Podolí

*zastoupeni*      *Mgr. Pavlem Černohousem, advokátem, ev. č. ČAK 12427*  
se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00, Praha 2 — Vinohrady  
[pavel@cernohous.cz](mailto:pavel@cernohous.cz)



**žalovaný:**      **Ministerstvo dopravy**  
nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

za osoby zúčastněné na řízení označují žalobci všechny účastníky stavebního řízení

### ke sporu

vedenému podle § 65 odstavce 1 a 2 soudního řádu správního o přezkum rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 8. 3. 2022 čj. MD-32102/2021-130/61, sp.zn. MD/32102/2021/130, kterým byla z větší části zamítnuta odvolání žalobců a bylo částečně změněno, jinak potvrzeno, rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 30. 6. 2021, sp. zn. S-MHMP 2588968/2019, čj. MHMP MHMP 794288/2021, o **povolení stavby „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory“ (hlavní stavba)**  
— o přezkum žalovaného a prvostupňového rozhodnutí a o přezkum závazných stanovisek  
— o přezkum rozhodnutí ve věci ne/podjatosti MHMP

**VYJÁDŘENÍ k návrhu Dopravního podniku hl. m. Prahy a.s. (OZNR)  
na přikázání věci Krajskému soudu v Ostravě, tj. jinému než místně příslušnému soudu**

### přílohy:

— vyjádření žalobců ze dne 26. 9. 2022 zaslané Městskému soudu v Praze  
— žádost o informace ze dne 21. 9. 2022 ke KS v Ostravě — o speciálním senátu  
— odpověď KS v Ostravě ze dne 26. 9. 2022 sp. zn. Si 848/2022  
— rozhodnutí ze dne 6. 6. 2022 čj. KUJI 49482/2022, sp. zn. ODSH 586/2022 Ma o nařízení nezbytných úprav

Žalobci v reakci na přípis Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 10. 2022 čj. Nad 137/2022-175 sdělují, že nenamítají podjatost žádného z členů senátu u NSS.

Žalobci dále sdělují, že s ohledem na to, že jim NSS zaslal „na vědomí“ návrh na přikázání věci k projednání Krajskému soudu v Ostravě, není jim zřejmé, zda byl Nejvyššímu správnímu soudu zaslán spis i s jejich nesouhlasným vyjádřením ze dne 26. 9. 2022, které žalobci podali k Městskému soudu v Praze. Žalobci proto z opatrnosti v příloze zasílají Nejvyššímu správnímu soudu toto své vyjádření včetně jeho příloh.

Žalobci opakují, že se domnívají, že hlavní snahou Dopravního podniku hl. m. Prahy a.s. je řízení zdržovat.

To, že takový postup je pro stavebníka výhodný jasně ukazuje příklad ŘSD a stavby obchvatu Havlíčkova Brodu (I/38). Krajský soud v Brně (rozsudkem čj. 29 A 109/2019 – 187 ze dne 15. 3. 2022) zrušil stavební povolení pro obchvat, ale až po skoro 3 letech od podání žaloby — ŘSD mezitím obchvat výrazně rozestavělo. Krajský úřad (prvostupňový stavební úřad) pak na rozsudek reagoval tím, že dne 6. 6. 2022 vydal rozhodnutí čj. KUJI 49482/2022, sp. zn. ODSH 586/2022 Ma o nařízení nezbytných úprav (žalobci jej zasílají v příloze), kterým stavebníkovi nařídil de facto dokončit stavbu (a dal mu k tomu lhůtu do 31. 12. 2023 !!! to v podmínce č. 13). Krajský úřad vzal za účastníky řízení o nařízení nezbytných úprav pouze stavebníka, město Havlíčkův Brod a sám sebe (resp. Kraj Vysočinu).

Žalobci z toho vyrozuměli, že když velký veřejný investor ŘSD (a v nyní projednávané věci podobně DP) rozestaví větší stavbu, tak rušící rozsudek pro něj není překážkou pro pokračování ve stavbě, neboť správní orgány se postarají o to, aby mohl stavět dál. Žalobci jsou přesvědčení, že to podobně lze očekávat i u DPP a to i proto, že Dopravní podnik stavbu zahájil ještě před vydáním stavebního povolení a to jako „geologický průzkum“ a orgány státní správy to už tak tolerovaly. Tedy, že i když případně dojde ke zrušení stavebního povolení rozsudkem, lze podle názoru žalobců předpokládat, že správní orgány napomohou pokračování stavby právě podobným „nařízením zabezpečení“ — a tento postup je tím pravděpodobnější, čím víc bude stavba rozestavěna — a proto je v zájmu DPP co nejvíce řízení protahovat.

Žalobci se dále domnívají, že cílem DPP je tímto, podle názoru žalobců účelovým protahování řízení o žalobě, podané žalobci bezodkladně po doručení napadeného rozhodnutí, je v první řadě zmařit případné přiznání odkladného účinku žaloby — a to tím, že rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku je oddalováno, tak, aby došlo k významnému rozestavění stavby a pak bude DPP argumentovat již vynaloženými miliardovými náklady na rozestavěnou stavbu a hrozbou významné újmy ze zastavení stavby (kterou jistě vyčíslí jako o několik řádů vyšší, než je součet hodnot bytů žalobců). Protahování řízení s cílem oddálit či „znemožnit“ přiznání odkladného účinku, či fakticky eliminovat význam rozsudku (když by případné zrušení stavebního povolení byly vydáno až po realizaci podstatné části stavby) pak vede k porušení práva žalobců na rychlou a efektivní soudní ochranu (což je porušení mj. Aarhuské úmluvy).

**Mgr. Eva Napoleao dos Reis**  
**Ing. Petr Hanzlík**  
**Ing. Arnold Ptasznik**  
**Pankrácká společnost, z.s.**