

Městský soud v Praze
Hybernská 18
111 21 Praha 1

V Praze dne 29. 11.2019

Datovou schránkou

K č.j.: 10 A 160/2019

Žalobce:

Pankrácká společnost, z.s.,
Hudečkova 12/1097
140 00 Praha 4,
IČ: 26666154

Žalovaný:

HLAVNÍ MĚSTO P RAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA P RAHY
Odbor ochrany prostředí
Jungmnannova 35/29, 110 00 Praha 1

Osoby zúčastněné na řízení:

Římskokatolická farnost u kostela Panny Marie Královny Míru, Praha - Lhotka

Vyjádření k návrhu na zrušení odkladného účinku ve věci žaloby proti rozhodnutí

Magistrátu hl. m. Prahy

č.j. MHMP 1214651/2019, sp. zn. S-MHMP 787023/2019 ze dne 18. 7. 2019,

a Úřadu MČ Praha 4

č.j. P4/042788/19/OŽPAD/HNL SZ P4/049299/18 ze dne 25. 3. 2019

I. Stav věci a průběh řízení

Řízení bylo zahájeno dne 9. 4. 2018, tj. podáním, kterým osoba zúčastněná na řízení požádala o povolení kácení 7 kusů dřevin (dřeviny označené č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7) a 11 skupin zapojených porostů o celkové výměře 142 m² (porosty označené 8a - 8k). Přílohou žádosti byl materiál označený jako Technická zpráva, Tabulková část, 12/2017, stupeň dokumentace Průzkumy a rozbory, podle něž z celkem inventovaných 31 dřevin a skupin keřových/zapojených porostů měl být zachován 1 strom.

Důvodem podání žádosti o povolení kácení předmětných dřevin byla skutečnost, že tyto dřeviny jsou v kolizi se záměrem „Stavební úpravy fary a kostela Panny Marie Královny Míru Praha - Lhotka, k. ú. Lhotka, parc.č. 1, 2, 1886/1, 1886/2, 1886/3“.

ÚMČ Praha 4 vydal dne 25. 3. 2019 rozhodnutí čj. **P4/042788/19/OŽPAD/HNL SZ P4/049299/18**, kterým žadateli povolil kácení 7 kusů dřevin (ořešáku královského, jabloně obecné, borovice černé, jedle nikkoské, pětikmenného tisu červeného, zeravu západního a douglasky sivé (dřeviny č. 1 - 7) a 142 m² zapojených porostů (ozn. 8a - 8k) rostoucích na pozemku kostelní zahrady parc. č. 1886/1, k. ú. Lhotka, mezi ulicemi Mariánská a Ve Lhotce, v termínu od nabytí právní moci a po vzniku práva provést stavební záměr a zároveň uložil náhradní výsadbu 3 ks dřevin, 107 ks keřů a popínavých rostlin podle dokumentu "Situace sadové úpravy výkres SO.02" na pozemek parc. č. 1886/1, k.ú. Lhotka, a dále 11 ks stromů na různé pozemky ve svěřené správě Městské části Praha 4 v katastrálních územích Braník, Krč a Lhotka s následnou pětiletou péčí o dřeviny.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „žalovaný“) přezkoumal na základě odvolání spolku Pankrácká společnost, z.s. rozhodnutí odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 4 (dále též jen „orgán prvního stupně“ nebo „rozhodnutí orgánu prvního stupně“) a rozhodl, že se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Žalobce dále tvrdí a dokládá, že byl v řízení před vydáním žalovaného rozhodnutí hrubě zkrácen na svých právech nezákonným postupem úřadu, což mělo za následek vydání nezákonného rozhodnutí.

Žalobci byl dne 22. 11. 2019 doručen návrh na zrušení usnesení o přiznání odkladného účinku. Žalobce k němu v určené lhůtě podává toto vyjádření

II.

K návrhu na zrušení odkladného účinku

Žalobce úvodem odkazuje na usnesení Městského soudu v Praze č.j. 10A 160/2019 - 57, jímž byl žalobě přiznán odkladný účinek, v odůvodnění m.j. uvádí: „5. Soud přitom vyšel z úvahy, že ať by žadatel ve svém vyjádření sebebodrobněji specifikoval a odůvodnil charakter a míru újmy, která by mu přiznáním odkladného účinku vznikla, soud by přesto s ohledem na níže popsaný charakter chráněného zájmu nemohl postupovat jinak, než pro hrozící možný zánik faktického předmětu přezkumu podanému návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě vyhovět s tím, že taková tvrzení žadatele stran újmy jemu přiznáním odkladného účinku vznikající by soud mohl zohlednit toliko jako důvody pro přednostní projednání věci podle § 56 odst. 1 s.ř.s.“

K jednotlivým bodům vyjádření osoby zúčastněné na řízení ze dne 30. 10. 2019 - návrh na zrušení usnesení o přiznání odkladného účinku žalobce uvádí.

a. Finanční nepřipravenost - nezajištěnost stavebního záměru

Stavební záměr je hrubě neodpovídající charakteru a výměře pozemku kostela se zahradou stejně jako funkci sakrální stavby. Právě zjevná neskromnost a předimenzovanost záměru (3 byty, přednáškový sál, 3 klubovny, soukromá společenská místnost, technické zázemí pro 8 tepelných čerpadel, garáže, povrchová parkovací stání atd.) neumístitelného na povrchu i při vykácení a zastavění de facto celé zahrady vedla k nutnosti budování podzemních podlaží - jako u typického developerského projektu - nákladného řešení vytápění a neméně nákladného řešení pseudoozelenění, tj. vytvoření velkoplošné vegetační střechy namísto vykácené stromové zeleně na rostlém terénu zahrady. To vše vedlo k obrovskému nárůstu investičních nákladů, nárůstu nákladů projekčních prací atd. Proto není divu, že realizace záměru je zcela finančně nepřipravena a nezajištěna.

Není to tak nárůst cen stavebních prací ale primárně nevhodný a předimenzovaný stavební záměr, který celou akci neúměrně prodražuje a činí nerealizovatelnou.

Je pak příznačné, že za celou dobu od počátku přípravy akce (jak sám žadatel uvádí, realizaci stavebních úprav připravuje od roku 2013) se podařilo shromáždit pouhých 10,7 milionů Kč (z očekávaných 100 milionů Kč investičních nákladů) z darů farníků a z veřejné sbírky. **Přitom již celých 7,6 milionů z celkově shromážděných 10,7 milionů Kč bylo vyčerpáno na projekční práce a poplatky.**

důkaz: Diecézní zpravodaj září 2019, viz článek *Prosíme o podporu materiální i duchovní*

Je tak zřejmé, že stavební záměr nejenže násobně překračuje finanční možnosti Římskokatolické farnosti při kostele Panny Marie Královny Míru, je však i zřejmé, že pokud by došlo k zahájení stavebních prací za situace, kdy stavebník nedisponuje de facto téměř žádnými likvidními prostředky (dosud shromážděné prostředky byly

spotřebovány na projekční práce), nebylo by možno stavbu dokončit. Stavba by se pak dále prodražovala a současně by měla dlouhodobé negativní dopady na své okolí.

Na této situaci by nic nezměnil ani uváděný přislíbený grant ve výši Kč 15.000.000,-. Samotné usnesení zastupitelstva HMP č. 39/14 pak vyvolává pochybnosti o věrohodnosti žádosti o poskytnutí grantu (výše spolufinancování příjemcem 0%). Prioritní osa nese název "3-Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě". Cílovými skupinami grantu mají být a) rodiny s dětmi v nepříznivé sociální situaci vč. rodin s jedním rodičem samozivitelem, b) senioři. Popis cílů činnosti s těmito skupinami pak vyvolává mylný dojem, že by se mělo jednat o specializované poradenství např. finančního charakteru.

Porovnáme-li pak odůvodnění grantu na tzv. tvrdý projekt (investice) s popisem náboženských a nábožensky vzdělávacích akcí ve vyjádření žadatele, je tu zjevný rozpor.

Současně žalobce zdůrazňuje, že ze strany členů spolku Pankrácká společnost, z.s. není dán důvod k předpokladům o jakési averzi vůči náboženským aktivitám. Členové spolku jsou vesměs členy římskokatolické církve a jsou velmi dobře obeznámeni s aktivitami farních společenstev. Tyto aktivity považují za přínosné. To však neznamená, že musí automaticky považovat za přínosný předražený megalomanský projekt, bezohledný k urbanistickým a architektonickým hodnotám místa/lokality, ke kvalitě životního prostředí současných i budoucích generací, bezohledný vůči sousedům, projekt, o jehož budoucích provozních nákladech nemá drtivá většina farníků a podporovatelů ani v náznaku představu.

Nepřekvapuje, že v části "stručný obsah projektu" je pozemek popsán tak, že o historické budově kostela, který patří k jedinečným 12-ti kostelům postaveným v reakci na stržení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí a který by se tudíž měl těšit m.j. památkové ochraně, stejně jako o hodnotné a bohaté stromové zeleni na pozemku zahrady kostela není uvedeno jediné slovo, pozemek je pak popsán jako pozemek určený pro výstavbu.

Žalobce tak shrnuje, stavebník nemůže pokračovat ve stavebních pracích z důvodů nedostatku financí, a to zcela bez ohledu na případné (ne)přiznání odkladného účinku žalobě.

b. Průtahy v řízeních - údajné obstrukční jednání spolku, nestandardní průběh správních řízení, pochybnosti o nezaujatém rozhodování úředních osob

Žadatel na straně páté vyjádření uvádí: *"Žádost o vydání územního rozhodnutí na realizaci stavebních úprav Centra Lhotka byla klientem podána v červnu 2014. V roce 2017 podal žádost o povolení kácení zeleně související s plánovanou realizací projektu. V důsledku obstrukčních aktivit žalobce (napadání jednotlivých řízení souvisejících s realizací stavebních úprav Centra Lhotka) se zahájení realizace projektu stále odsouvá v čase ..."*

K tomu žalobce konstatuje, že nebyl účastníkem územního řízení, proto ani nemohl konat jakékoli "obstrukce". Ze spisu řízení o povolení kácení, konkrétně ze žadatelem doloženého pravomocného rozhodnutí o povolení výjimek a umístění stavby je však zjevné, že to byl právě žadatel, který předložil neúplnou žádost, kterou opakovaně doplňoval, žádal o prodloužení lhůty pro doplnění žádosti, vydané rozhodnutí prvostupňového stavebního úřadu

pak bylo k odvoláním všech sousedů zrušeno a vráceno k novému projednání. Aniž došlo k jakékoli úpravě projektu, byly výjimky opětovně povoleny a stavba umístěna rozhodnutím ÚMČP4, které překvapivě bylo odvolacím orgánem shledáno zákonným a správným.

Odbor životního prostředí a dopravy ÚMČP4 dne 31.1.2018 vydal pro účely řízení o vydání stavebního povolení závazná stanoviska/stanoviska/vyjádření. Ve vyjádření podle § 154 správního řádu z hlediska ochrany přírody a krajiny se uvádí: "*S ohledem na rozsah plánovaného kácení vzrostlých stromů požadujeme přepracování projektu předložených sadových úprav a to tak, aby byla respektována a adekvátně nahrazena ekologická újma vzniklá případným pokácením dřevin, které jsou se stavbou v kolizi ..*" Požadavek přepracování projektu (vč. projektu sadových úprav) je ve správní praxi odboru životního prostředí a dopravy zcela výjimečným. V případě likvidace zahrady u kostela Panny Marie Královny Míru na Lhotce se tak zjevně muselo jednat o mimořádně bezohledný projekt a mimořádně nefunkční návrh náhradních výsadeb. Odbor životního prostředí a dopravy posléze na přepracování projektu netrval.

Podobně v řízení o povolení kácení zapříčinil délku řízení sám žadatel. Žadatel podal nejprve žádost, která nezahrnovala všechny kácené dřeviny. K námitce žalobce, že předmět žádosti je neúplný, když některé ze solitérních dřevin a zejm. zapojené porosty v kolizi se stavebními úpravami žádost nezahrnuje, byl žadatel nucen přiznat skutečný rozsah kolize a tedy i skutečný rozsah kácení. Poté vzal žádost zpět a řízení bylo zastaveno.

Následně podal žadatel žádost novou, tentokrát již do ní zahrnul i zapojené porosty a stromy, které v původní žádosti zamlčel. V průběhu řízení pak kladl žadatel obstrukční překážky uplatnění práv žalobce, když odmítl vpustit na pozemek jak zástupce žalobce tak znalce, který měl zpracovat nezávislý znalecký posudek z oboru dendrologie. Žalobce tak byl nucen se opakovaně domáhat respektování principu rovnosti účastníků řízení. Žadatel odmítl rovněž všechny pokusy o nalezení smírného řešení - odmítl ústní jednání ve věci, odmítl veřejné jednání za účasti dotčených sousedů. Současně přistoupil zástupce ŘKF k oslovení starosty MČP4, aby od něj vyžádal tzv. osobní záštitu starosty a vyslovení otevřené podpory realizaci projektu. Vzápětí odbor životního prostředí a dopravy ÚMČP4 zamítl bezdůvodně všechny návrhy žalobce. Žalobci pak nezbylo než vznést námitku systémové podjatosti.

c. Tvrzené zachování zeleně

Osoba zúčastněná na řízení v návrhu opakuje, že i po realizaci stavby *budou v areálu kostela a farního domu nacházet stromy a další vegetace a střecha farního domu bude taktéž porostlá vegetací.*

Žalobce s tímto tvrzením nesouhlasí a považuje je za věcně nesprávné.

Osoba zúčastněná na řízení dlouhodobě prezentuje svůj záměr naopak jako vytváření zeleně. V médiu s celorepublikovou distribucí, Katolickém týdeníku, prezentuje žadatel dlouhodobě svůj záměr za účelem získání podpory (finanční i duchovní) slovy "*Budujeme zelenou oázu*".

V Diecézním zpravodaji, příloze Katolického týdeníku, na něž žadatel odkazuje, autor projektu ing. arch. Jirsa, prezentuje svůj projekt slovy: *"Budujeme oázu uprostřed paneláků"*

důkaz: *Katolický týden - příloha, září 2019 (příloha)*

Stávající podoba kostela (s pozdějšími přístavbami boční lodi a fary) je dnes zelenou oázou ve vilové zástavbě protnuté dopravně zatíženou komunikací v ulici Mariánská. Není pochyb o tom, že kostel se uprostřed paneláků nenachází.



Pro dokreslení okolností získání podpory projektu, tj. cíleně zkrácené podoby projektu, která byla předložena samosprávným orgánům Městské části Praha 4, vkládá žalobce ukázkou vizualizace, která byla představena v r. 2013 komisi územního rozvoje RMČP4 (zdroj: archiv tajemníka komise územního rozvoje)



Vizualizace je koláží předstírající zachování stromů v prostoru zahrady - na vizualizaci jsou fotokoláží zachycené vzrostlé stromy - ořešák, jedle, borovice atd., jejichž pokácení bylo povoleno žalobou napadeným rozhodnutím. Rovněž jediný strom určený k zachování - dominantní lípa středové části zahrady - zahyne, k jejímu zničení nevyhnutelně dojde vlivem instalace tepelných čerpadel, stavbami a terénními úpravami umístěnými do jejího kořenového systému a prostoru koruny resp. velmi pravděpodobně již při samotné výstavbě provozem stavebního jeřábu cca 50 m vysokého umístěného v blízkosti tohoto stromu.

Ve vyjádření ŘKF ze dne 30.10. 2019 se opakovaně uvádí, že *"Při plánování stavebních úprav Centra Lhotka se kladl velký důraz i na zachování zeleně v maximální míře", přičemž po dokončení Centra Lhotka se budou v areálu kostela a farního domu nacházet stromy ... a střecha farního domu bude taktéž porostlá vegetací."*

K tomu žalobce konstatuje, že **záměr zastavuje cca 90 % rostlého terénu zahrady**, podle materiálu, označeného jako Technická zpráva, Tabulková část, 12/2017, stupeň dokumentace Průzkumy a rozbory, který předložil žadatel do řízení o povolení kácení, z celkem inventovaných 31 dřevin a skupin keřových porostů zahrady kostela má být zachován 1 strom - určen k tzv. ošetření - lípa - strom č. 7. Do současnosti pak již ŘKF vykácela všechny ovocné stromy.

důkaz - spis řízení o povolení kácení

Jediný zachovaný strom – lípa – bude navíc velmi pravděpodobně výstavbou významně ohrožen nebo zničen. Spisová dokumentace obsahuje Schematický řez úprav kolem lípy a Detail úprav prostoru kolem lípy. Prvně jmenovaný výkres ukazuje, že v kořenové zóně (kruh o průměru 11m - 12m odpovídající šíři koruny) bude probíhat celá řada stavebních úprav - skrývka, pokládka kamenné dlažby, pokládka pororoštu na podložkách, zdvižení terénu blíže neurčeného rozsahu (údajně do 30 % plochy kořenové zóny), ve vzdálenosti 1 m od paty kmene bude vystavěna gabionová zídka (bližší specifikace zídky ve výkresu chybí). Pororošt na podložkách (jejich specifikace opět ve výkresu či doplňující dokumentaci chybí) bude sahat až k samému kmeni stromu, a to ze všech stran. Z druhého jmenovaného výkresu by bylo lze vypočítat výměry šterkového povrchu, pororoštů, gabionové zídky, jinak se jeho vypovídací schopnost omezuje na zjištění, že ze stávajícího rostlého terénu (nezbytného pro vsak srážek, výměnu plynů atd.) zbyde v kořenové zóně stromu max. 10 - 15 % rostlého terénu, avšak i v tomto budou prováděny zahradnické práce - zakládán nový trávník. V kořenové zóně stromu tak budou probíhat výkopové práce, navýšení okolního terénu, hutnění, zpevňování, to vše s pravděpodobným negativním vlivem na zdravotní stav stromu.

Zcela zásadním vlivem provozu 8 tepelných čerpadel na stanovištní podmínky lípy se dokumentace ani orgány ochrany přírody jakkoli nezabývaly. Podobně se nezabývaly dopady výstavby - umístěním a činností jeřábu v bezprostřední blízkosti lípy.

Náhrada stávající vzrostlé zeleně na rostlém terénu je plánována v podobě **vegetační střechy**. Vegetační střecha (předpěstovaná vegetační rohož) není schopna plnit, natož plnohodnotně, jedinou ze společenských funkcí dřevin, tj. stromů a keřů rostoucích na rostlém terénu. Jak bude osetá rohož upevněná na střechu plnit funkci mikroklimatickou, hygienickou, antierozní, půdoochrannou, biologickou, prostorotvornou, krajinotvornou? Jak přispěje k zadržování vody v městské krajině? Vegetační střecha nenabídne stinné místo k odpočinku, neodfiltruje zplodiny z dopravy obdobně jako patrovitá zelená masa korun stávajících vzrostlých stromů a keřů zahrady, nesníží teplotu podobně jako koruna vzrůstného stromu (až o 10 stupňů), nezvlhčí mikroklima. Neméně nefunkční je rovněž z pohledu estetického a krajinotvorného. Vegetační střecha vyvolává rovněž vysoké nároky na spotřebu energie a vody.

S neoddiskutovalnými projevy klimatické změny je provozně náročný systém závlahy vegetační střechy, která je svou mikroklimatickou a hygienickou účinností nesrovnatelně méně efektivní než zahrada se vzrůstnými, velkokorunnými stromy, jednoznačně třeba odmítnout. Je třeba rovněž počítat s restriktivními opatřeními, která nebudou velmi pravděpodobně omezena toliko na zákaz napouštění domácích bazénů, ale budou představována i zákazem zalévání zahrad, což se nepochybně bude týkat i "střešních vegetačních rohoží". Výsledkem investičně velmi náročné pseudoozeleňovací akce tak bude uschlá tráva, která bude esteticky odpudivá, bude zvyšovat riziko případného požáru, bude docházet k jejímu rozpadu - erozi (viz sklon některých částí prolamované střechy a přirozená eroze), což bude vyvolávat vznik dalších nákladů na údržbu. Jako velmi pravděpodobný se tak jeví scénář, že v budoucnu bude tento vegetační kryt nezbytné nahradit standardní střešní

krytinou, což vyvolá další vysoké dodatečné náklady, současně veškeré společenské a ekologické funkce stávající pestré stromové zeleně budou nevratně a trvale zničeny bez i jen částečné a velmi omezené náhrady.

Pro úplnost lze poukázat na již realizovanou tzv. vegetační střechu na jedné z bočních přístaveb cca v r. 2016. V současnosti je nefunkční, suchá.

d. Církevní obřady, výčet provozovaných aktivit

Žadatel, Římskokatolická farnost u kostela Panny Marie Královny Míru, střídavě v průběhu správních řízení měnila a nadále mění svá tvrzení o účelu, kapacitách a dopadech stavebního záměru na okolí. V řízení o umístění stavby, když potřebovala povolení tří výjimek z vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, zejm. výjimečné umístění 32 parkovacích stání z 37 vyhláškou požadovaných stání ve veřejném prostoru v ulici Ve Lhotce, tvrdila, že cílem výstavby není navýšení kapacit užívání prostor kostela a fary a dosavadní stav míry užívání a nároků na dopravu v klidu zůstane beze změny. V okamžiku, kdy potřebuje obhájit soulad záměru s veřejným zájmem, mění argumentaci a tvrdí, že cílem výstavby je naopak zásadní navýšení kapacit.

Výčet církevních obřadů a tzv. nábožensky kulturních a vzdělávacích aktivit (na straně 4 vyjádření ze dne 30. 10. 2019) není ničím neobvyklým. V kostelích se standardně konají bohoslužby, křty, pohřby, svatby. Rovněž další vyjmenované "aktivity" zajišťují standardně všechny - i malé a komunitními centry soudobého uživatelského standardu nedisponující - farnosti, a to bez nároků na vykácení a zástavbu tradičních kostelních a farních zahrad. Bohoslužby určené pro specifické skupiny obyvatel (seniory, juniory, rodiny s dětmi), výuka náboženství, výstavy betlémů, sborový chrámový zpěv, koncerty, prohlídky kostelů, v nichž se tradičně shromažďují díla sakrálního umění, slavení církevních svátků (Velikonoce, Vánoce, památka zemřelých atd.) jsou zcela běžné aktivity s existencí církevní stavby spojené.

Vysloveně zábavní a volnočasové aktivity spolkového charakteru lze pak uspokojovat ve společenských centrech k tomuto účelu určených, a to i stavebně technicky, tj. prvé řadě v nedalekém Kulturním centru Novodvorská. Sportovní aktivity (lhotecký běh uvedený mezi kulturními aktivitami) nepochybně nebudou ani nadále uspokojovány v prostorách kostela a farního centra.

Je skutečností, že kostel Na Lhotce má sloužit církevním obřadům pro poměrně rozsáhlé "spádové" území. Proto by bylo pochopitelné, kdyby důvodem rozšíření kostela byla potřeba navýšení kapacity chrámu pro účely konání církevních obřadů. Tak tomu však není, kapacita kostela zůstává nezměněna. Viz Průvodní zpráva dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby k tomu uvádí v části A.4.b) účel užívání stavby: *"Úpravu stávajících objektů kostela a fary vyvolává potřeba zlepšení standardů stavby. Kapacita kostela není navyšována, jde o zlepšení plošného standardu. Kostel by si měl uchovat svůj vnější vzhled i jedinečnost svého interiéru. Dnes nevyhovující fara bude nahrazena moderním farním centrem, které nebude jen ubytováním duchovních, ale splňuje nové funkce podle potřeb farnosti."*

Osoba zúčastněná na řízení ve vyjádření uvádí, že dojde ke zbudování ubytovací jednotky pro krátkodobé ubytování potřebných osob ve složité životní situaci. I toto tvrzení je nepravdivé a v rozporu s dokumentací pro řízení před stavebním úřadem. Z Průvodní zprávy dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, strana 12, žalobce cituje: *"navrhované kapacity stavby ... funkční jednotky:*

2 bytové jednotky pro duchovní, 1 ubytovací jednotka pro návštěvu kapacity jednotlivých místností

<i>místnost</i>	<i>výměra m²</i>
<i>přednáškový sál</i>	<i>111,96 m²</i>
<i>klubovna 1</i>	<i>25,04 m²</i>
<i>klubovna 2</i>	<i>23,62 m²</i>
<i>klubovna 3</i>	<i>32,68 m²</i>
<i>soukromá společenská místnost</i>	<i>92,47 m²</i>

Žalobce uzavírá, že žadatel neprokázal, že by stávající stav a kapacity chrámu znemožňovaly konání obřadů a náboženských aktivit farní komunity a současně, že by nebylo možno kulturně společenské aktivity uspokojovat v blízkých prostorách k tomu určených (např. Kulturní centrum Novodvorská). Z projektové dokumentace také nevyplývá, že by součástí stavby bylo skutečně i krátkodobé ubytování pro potřebné.

Důsledkem umístění dvou moderních prostorných bytů vč. střešní terasy vč. rozsáhlé tzv. soukromé společenské místnosti na místo zahrady kostela je rovněž nezbytné umístění parkovacích stání na vlastním pozemku. Zelená oáza zahrady kostela tak má sloužit rovněž pro umístění 2 garážových stání a 3 parkovacích stání na povrchu.

e. Projekt je v zásadním rozporu s veřejným zájmem na udržitelném rozvoji HMP.

Hlavní město Praha přijalo celou řadu koncepčních a strategických programů/plánů vycházejících z nákladných odborných analýz. Mezi tyto materiály patří jak programy na zlepšování velmi neuspokojivého a neustále se zhoršujícího stavu ovzduší tak v poslední době rovněž programy tzv. boje se suchem a dopady pražského tepelného ostrova na zdraví obyvatel. Analýza dopadů klimatické změny v Praze, zpracovatel Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v.v.i. ve spolupráci s IPR Praha a OCP MHMP se odrazila v tzv. Strategii adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, 2016.

Projekt tzv. stavebních úprav kostela Na Lhotce je ukázkovým příkladem ignorování všech hrozeb a rizik, ignorování strategických adaptačních programů, neboť likviduje rostlý terén, likviduje stromovou a keřovou zeleň, je rovněž ukázkovým příkladem plýtvání energií a vodou na udržování velké plochy náročně svahované zatravněné (tzv. zelené spíše však žluté) střechy svírající původní klasickou stavbu kostela.

III. Závěrečný návrh

Žalobce na závěr uvádí. Osoba zúčastněná na řízení neprokázala, že by jí přiznáním odkladného účinku vznikla újma, protože nemá aktuálně finanční prostředky potřebné na výstavbu. Osoba zúčastněná na řízení neprokázala ani rozpor s důležitým veřejným zájmem, protože současnou svoji činnost může vykonávat ve stávajících prostorách, případně k nim využívat existující blízká komunitní centra. Z projektové dokumentace předložené osobou zúčastněnou na řízení nevyplývá, že by nově umístěná stavba byla skutečně využívána k ubytování potřebných osob ve složité životní situaci. Osoba zúčastněná na řízení ani neprokázala, že by žalobci nevznikla újma, tj. že nebude zasaženo do zeleně (90% zelené plochy bude zastavěno, jediný ponechaný vzrostlý strom je vážně ohrožen výstavbou, zelená střecha není schopna nahradit plně funkci vzrostlé zeleně a existují vážné pochybnosti o reálných možnostech její údržby).

Žalobce navrhuje, aby soud návrhu na zrušení odkladného účinku nevyhověl a tento návrh zamítnul.

Žalobce setrvává na svém návrhu, aby soud vydal následující

rozsudek:

1. Rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP 1214651/2019, sp. zn. S-MHMP787023/2019 ze dne 18. 7. 2019, a rozhodnutí ÚMČ Praha 4 č.j. P4/042788/19/OŽPAD/HNL SZ P4/049299/18 ze dne 25. 3. 2019 se zrušuje.

2. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Pankrácká společnost, z.s.,