

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4
IČO: 266 66 154

Magistrát hlavního města Prahy

Odbor pozemních komunikací a drah
Oddělení speciálního stavebního úřadu

Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

posta@praha.eu, IDDS: 48ia97h

pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

datovou zprávou

sp. zn. S-MHMP 458382/2020

k čj. MHMP 651174/2020

V Praze 22. 6. 2020

NÁMITKY

v (na posuzování EIA) „navazujícím řízení“ o žádosti o povolení stavby nazvané „**Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory**“ — v rozsahu stavebního oddílu SOD 13 – Stanice Olbrachtova, konkrétně v části Zařízení staveniště OL2, na pozemcích parcelní číslo 879/33, 3175/1 a 3175/3 v katastrálním území Krč, Praha 4

Magistrát hl. m. Prahy, Odbor pozemních komunikací a drah (speciální stavební úřad) sdělením ze dne 6. 5. 2020 (vyvěšeným 6. 5. 2020) sp. zn. S-MHMP 2588968/2019 čj. MHMP 502060/2020 nazvaným „Doplnění oznámení zahájení navazujícího stavebního řízení“ doplnil dřívější oznámení o zahájení řízení (ze dne 30. 4. 2020, sp. zn. čj. MHMP 620410/2020) o informaci, že se jedná o navazující řízení (na posuzování EIA) a doplnil tím oznámení veřejnosti. Stavební úřad přitom stanovil pro uplatnění námitek lhůtu 30 dní od doručení tohoto doplnění oznámení.

Toto doplnění oznámení bylo vyvěšeno dne 6. 5. 2020; k doručení tak došlo 21. 5. 2020 a stanovená třiceti denní lhůta skončí v pondělí 22. 6. 2020 (když datum 20. 6. 2020 padá na sobotu). Tyto námítka jsou proto včasné.

V řízení o povolení předmětné stavby **vznášíme tyto námítka:**

A vadný procesní postup — vyhrazení pravomoci — omezování procesních práv

Namítáme, že řízení vede nepřislušný stavební úřad — to v důsledku usnesení MHMP odboru pozemních komunikací a drah ze dne 30. 4. 2020 čj. MHMP 621048/2020 sp. zn. S-MHMP 458382/2020 o vyhrazení pravomoci stavebního úřadu prvního stupně vést řízení o povolení stavby v rozsahu stavebního oddílu SOD 13 — Stanice Olbrachtova, konkrétně v části Zařízení staveniště OL2 v rámci stavby „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác — Nové Dvory“.

V případě zařízení staveniště se nejedná se o nijak složitou stavbu (oplocení, brána, odlučovač ropných látek, jeřáb...) — jedná se o vcelku obvyklé zařízení staveniště, jehož posouzení rozhodně nepřekračuje schopnosti místně příslušného stavebního úřadu. Skutečnost, že řízení vede MHMP, tj. orgán stavebníka je podle našeho názoru snahou stavebníka „pojistit si“ bezkonfliktní posouzení ze strany (jemu podřízeného) správního orgánu.

Správní orgán zástupci spolku Pankrácká společnost z.s. odmítl poskytnout kopie z doku-

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

mentace stavby, čímž ztížil uplatňování procesních práv účastníka. Toto odmítnutí je bez jakéhokoli věcného opodstatnění — jediným účelem je ztížení uplatňování práv účastníkům řízení. Jedná se o postup v rozporu s ustanovením § 4 správního řádu, zejména s jeho odstavcem 4 a odst. 1.

B nepřezkoumatelnost dokumentace (DPS) z hlediska souladu s územním rozhodnutím

Spis neobsahuje územní rozhodnutí (ani textovou část, ani grafické přílohy), což mj. dokládá spisový přehled. Není proto možno ověřit soulad projednávané stavby s vydaným územním rozhodnutím.

C absence podkladů pro rozhodnutí

1 Zástupci spolku Pankrácká společnost, z.s. zjistili při nahlížení do spisu, že mezi podklady nejsou materiály, které sloužily jako podklady pro prodloužení stanoviska EIA.

Skutečnost, že stavební úřad vychází z výsledného stanoviska (2. 11. 2012), jeho zezávaznění (2016) a rozhodnutí o prodloužení platnosti stanoviska z roku 2012 (z 6. 4. 2020) a že ho tudíž podklady „nezajímají“ nemění nic na tom, že jako účastníci máme právo se vyjádřit k těmto stanoviskům — a abychom se mohli relevantně vyjádřit, musíme mít možnost seznámit se s podklady pro jeho vydání. Nehledě na to, že tyto podklady (pro vydání prodloužení platnosti) obsahují informace významné pro posouzení vlivů výstavby na životní prostředí, na zdraví okolních obyvatel a na možné vlivy na nemovitosti v okolí stavby (a dopravních tras staveništní dopravy). Jedná se mj. o „úplný popis aktuálního stavu“ ze dne 24. 1. 2020, rozptylovou studii ATEM (leden 2020), posouzení vlivů na veřejné zdraví (Mgr. Robert Polák, leden 2020), aktuální popis akustické situace;

2 Mezi podklady stavebního řízení je obsaženo

- a) stanovisko EIA ze dne 2. 11. 2012 zn. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Nov
- b) dále jeho „zezávaznění“ stanoviskem ze dne 18. 7. 2016 čj. MHMP 1243851/2016/EIA/777/Nov sp. zn. S-MHMP 783027/2016 OCP (*postupem podle bodu 1 čl. II zákona č. 39/2015 Sb. novely zákona EIA*)
- c) a dále stanovisko ze dne 6. 4. 2029 čj. MHMP 292331/2020 sp. zn. S-MHMP 2196247/ 2019 — prodloužení platnosti stanoviska z roku 2012.

Mezi podklady však není stanovisko k ověření souladu tzv. „coherence stamp“ podle ustanovení § 9a odst. 6 zákona EIA. Stavební úřad tak nemá zásadní podklad, podle kterého by poznal, že předložená a projednávaná dokumentace stavby odpovídá záměru, který prošel posuzování vlivů na životní prostředí. Případné vydání stavebního povolení by tak bylo v rozporu jak s ustanovením zákona EIA, tak s příslušnou směrnicí EU vyžadující posuzování takovýchto záležitostí.

D „kolize s dřevinami“ — včetně námitek ke stanoviskům DOSS

Zařízení staveniště zasahuje do plochy, kde se nachází velké množství hodnotných dřevin sídlíštní a izolační zeleně. Kapitola 4.2 „Uvolňování pozemků...“ technické zprávy s touto kolizí vůbec nepočítá. Dokumentace tak neodpovídá stavu pozemků, a nelze proto na jejím základě rozhodovat. **Pro zjištění stavu věci je (mj. i pro vyjasnění této otázky) nezbytné svolat úst-**

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4
IČO: 266 66 154

ní jednání a provést ohledání místa. Upuštění od ohledání místa a ústního jednání bylo provedeno stavebním úřadem v rozporu se zásadou materiální pravdy a rovněž v rozporu s cíli stavebního řízení. Účastník řízení proto požaduje nařízení obou úkonů.

Konstatujeme pak, že předpokladem realizace stavby zařízení staveniště je smýcení stávající vzrostlé zeleně, která je v dokumentaci označována jako „les“ (jde o háj vzrostlých stromů s obvodovým lemem keřových porostů). Žadatel nepředložil do řízení pravomocné rozhodnutí o povolení kácení všech dřevin, které jsou v kolizi s objekty zařízení staveniště resp. plochou jeho dlouhodobého záboru, a proto nelze stavbu povolit.

E námítky k zasahování do prostoru nad nemovitostmi účastníků

V dokumentaci, na výkresu celkové situace, je zobrazen poloměr ramene věžového jeřábu. Tento poloměr je zakreslen jen nad plochou zařízení staveniště. V textové části však nikde není uvedeno omezení, že se jeřáb nebude ramenem vytáčet nad sousední nemovitosti. Z výkresu je přitom zřejmé (po doplnění celé kružnice okolo jeřábu), že rameno může zasahovat až nad pozemky 879/10 a 879/11 v k.ú. Krč.

Jako spoluvlastníci těchto pozemků (a vlastníci bytových jednotek v domě na nich postavených) namítáme, že nesouhlasíme s tím, aby jeřáb (tj. zařízení staveniště) zasahoval i na naše pozemky (a to ani nadzemní částí), že jsme k tomuto nedali souhlas, stavebník nemá vlastnická ani odvozená práva k takovému zasahování, a toto nebylo umístěno.

F další námítky — včetně námitek ke stanoviskům DOSS

Z vyjádření (020) ÚMČP4 OŽPAD ze dne 6. 9. 2019 čj. P4/318221/19/OŽPAD/St — v části ovzduší — vyplývá, že prakticky všude je

— benzo(a)pyren těsně pod 100% limitu

— PM10 (36 denní koncentrace) na úrovni 80 – 90% limitu

a proto orgán stanoví učinit „účinná opatření a postupy k minimalizaci zatěžování okolí stavby pracemi“.

Jedná se o naprosto bezzubé stanovisko, které nijak nechrání ovzduší před před znečištěním při výstavbě. Naprosté selhání orgánu ochrany ovzduší je zjevné při porovnání se stanoviskem ÚMČP12 ze dne 9. 12. 2019 (totožné čj. i sp. zn.) P12 30317/2019 OŽP/Hr (také ve spisu).

Pokud by mělo být staveniště provozováno, požadujeme zakrytí/překrytí zařízení staveniště tak, aby 1. nemohl ulétávat prach a 2. aby vzduch z takto překrytého staveniště mohl být filtrován před vypouštěním do vnějšího ovzduší. Přitom je třeba reflektovat změněný stav kvality ovzduší, který má být důsledkem vykácení všech dřev, které tvoří hygienickou filtrační bariéru. Kvalita ovzduší tak bude zásadně a dlouhodobě ovlivněna nejen provozem zařízení staveniště v synergii s okolní automobilovou dopravou, ale rovněž ztrátou hygienicky izolační zeleně.

Požadujeme dále řádné posouzení stavby příslušným orgánem ochrany ovzduší — zejm. požadujeme, aby vyvodil příslušné důsledky z jeho zjištění stavu ve věci limitního znečištění ovzduší, aby stanovil podmínky k ochraně ovzduší (mj. podmínky pro techniku, která je součástí zařízení staveniště (např. jeřáby — jejich motory), povolovanou v rámci tohoto řízení) namísto dosavadní rezignace na jeho ochranu.

K dokumentaci namítáme, že je nekonkrétní (Technická zpráva OL2. Metroprojekt 03/2020) — např. nestanoví, jaké bude mít parametry odlučovač ropných látek, na jakou intenzitu dopravy má být navržen — případné stavební povolení proto nemá jak stanovit podmínky pro provádění stavby. Dokumentace se omezuje na proklamativní tvrzení budoucího souladu s nej-různějšími právními normami, jak tohoto souladu bude dosaženo, však neuvádí.

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

Dokumentace neobsahuje prakticky žádnou specifikaci jeřábů (krom délek vyložení), stavební úřad proto nemá co posuzovat ... dokumentace naopak dává bíanco šek budoucímu zhotoviteli stavby. Stavební úřad by však měl stanovit podmínky k ochraně životního prostředí, k ochraně práv dotčených osob — mj. bezpečnost samotných jeřábů před zřícením, limity pro jejich hluk (stanovisko dotčeného orgánu se jím nezabývá, ani nemůže, když dokumentace je nekonkrétní), podmínky k ochraně ovzduší (pohon jeřábů, zejména s ohledem na limitní znečištění v území, viz též výše vady stanoviska orgánu ochrany ovzduší).

V případě sedimentační nádrže není uvedeno, na jakou kapacitu vody má být dimenzována, jaká má být kvalita vypouštěné vody. Jelikož dokumentace uvádí, že voda má být ze sedimentační nádrže vypouštěna do stávající kanalizace, je toto významné k ochraně kanalizace před zanesením nánosy bahna (kalu), který by mohl kanalizaci ucpávat — a poškodit tak její funkčnost a zasáhnout tak i do užívání sousedních nemovitostí (dočasná ztráta odkanalizování).

Některá stanoviska (složka DOSS č. 002a ze dne 11. 9. 2019 a 012a ze dne 18. 9. 2019) akceptují analýzu rizik (resp. „bere ji na vědomí“) — tento podklad však není součástí spisu a proto je znemožněno účastníkům vyjádřit se k němu. Požadujeme proto aby byl spis zkompletován — a účastníkům dána nová lhůta k vyjádření a vznesení námitek.

Uvedené námítky podáváme jménem Pankrácké společnosti, z.s. a dále na základě zmocnění jménem vlastníků sousedních nemovitostí (když namítané vlivy na životní prostředí zasahují do jejich vlastnického práva na pokojné užívání svých nemovitostí), a to

jméno a příjmení	bytová jednotka (vše v k.ú. Krč)	datum narození
Milan Doležal		
Helena Rudá		
Vojtěch Horváth		
Miroslav Král		
Věra Králová		
Miroslav Krnáč		
Lenka Mádlová		
Jiří Mádl		
Jaroslav Dostál		
Eva Dostálová		
Jaroslav Dostál		
Eva Dostálová		
Petr Hanzlík		
Pavel Uttendorfský		
Jana Uttendorfská		
Alena Vavřinová		
Petra Svobodová		
Vojtěch Hvězda		

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

Eva Slámová
Jidřich Sucharda
Marie Suchardová
Ivana Krbcová
Miloš Krbec
Jana Ganická (<i>věcné břemeno užívání bytu</i>)
Růžena Šťastná

jméno a příjmení	bytová jednotka (vše v k.ú. Krč)	datum narození
Tomáš Fromberger		
Tomáš Tyll		
Vratislava Rafajová		
Dr. Eliška Drahotová		
Marie Vondrová		
Antonín Novoveský		
Eva Pánková		
Marcela Holíková		
Ilona Salabová		
Alice Vlachová		
Jarmila Vaníková		
Oldřich Jeníček		
Eva Hošková		
Arnold Ptasznik		
Jan Láněk		

jméno a příjmení	bytová jednotka (vše v k.ú. Krč)	datum narození
Helena Tyllová		
Anna Náglová (<i>věcné břemeno užívání bytu</i>)		
Jana Krejčová		
Jana Kašparovská		
Vojtěch Ondriáš		
Pavčina Němcová		
Veronika Kudrnková		

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

Alena Žáčková

Dagmar Vlková

jméno a příjmení	bytová jednotka (vše v k.ú. Krč)	datum narození
Jaroslav Látal		
Irena Tümerová		
Josef Laurenčík		
Josef Smějsa		
Marie Ulbertová		
Miloslav Vlačiha		
Alena Stašková		
Barbora Šimandlová		
Jitka Srnová		

jméno a příjmení	bytová jednotka (vše v k.ú. Krč)	datum narození
Daniela Voříšková		
Eva Napoleao dos Reis		
Květa Králová		
Jaroslav Král		
Josef Korec		
Jitka Štokrová		
Jiří Spurný		
Eva Bahníková		
Martina Stráská		
Ladislav Knittl		
Dagmar Radotínská		
Josef Sedloň		
Ivana Adámková		

Pankrácká společnost, z.s.
jednatelka, Marií Jelínkovou