



## MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6  
110 15 Praha 1

**Adresáti: dle rozdělovníku**

V Praze dne 23. listopadu 2017  
Č.j.: MMR-40834/2017-83/2949

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu takto:

**I. Rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, č.j. MHMP 2278149/2016 (sp.zn. S-MHMP 2278114/2016/STR) ze dne 4. 1. 2017, jehož výrokem I. bylo v dalším řízení jako nepřijatelné zamítnuto odvolání spolku Tilia Thákurova, o.s., IČ 69347760, se sídlem Thákurova 536/14, 160 00 Praha 6 – Dejvice, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 4, odboru stavebního, č.j. P4/001795/12/OST/JARY (sp.zn. P4/084689/11/OST/JARY) ze dne 10. 1. 2012, kterým byla k žádosti společnosti Budějovická s.r.o., IČ 28957172, se sídlem Antala Staška 1670/80, 140 46 Praha 4 – Krč, zastoupené společností FA – FALCON – FASTAV, s.r.o., IČ 25085271, se sídlem Jagellonská 2427/19, 130 00 Praha 3 – Vinohrady, ze dne 18. 8. 2011 na pozemcích parc.č. 1588/1, 1588/9, 1588/34, 1588/37, 1588/39, 1588/40, 3217/1 a 3241 v k.ú. Krč umístěna stavba nazvaná „Parkovací dům Budějovická“, a jehož výrokem II. bylo na základě odvolání Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, spolek, IČ 72533242, se sídlem Bartákova 1108/38, 140 00 Praha 4 – Krč, Pankrácká společnost, z.s., IČ 26666154, se sídlem Jankovská 526/6, 140 00 Praha 4 - Podolí (pozn.: nyní se sídlem Hudečkova 1097/12, 140 00 Praha 4 – Podolí), Zelené Kavčí hory o.s., IČ 28557506, se sídlem Pod Pekařkou 1083/21, 147 00 Praha 4 – Podolí, a odvolání Ateliér pro životní prostředí, o.s., IČ 69457760, se sídlem Ve Svahu 531/1, 147 00 Praha 4 – Podolí v dalším řízení zrušeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 4, odboru stavebního, č.j. P4/001795/12/OST/JARY (sp.zn. P4/084689/11/OST/JARY) ze dne 10. 1. 2012 a věci byla Úřadu městské části Praha 4, odboru stavebnímu, vrácena k novému projednání, **se podle § 97 odst. 3 správního řádu ve výroku II. r u š í a věc se vrací Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu.****

**II. Účinky tohoto rozhodnutí** vydaného ve zkráceném přezkumném řízení nastávají s odkazem na § 99 odst. 2 správního řádu **ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, č.j. MHMP 2278149/2016 (sp.zn. S-MHMP 2278114/2016/STR) ze dne 4. 1. 2017, tj. od 24. 1. 2017.**

Za účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu se označuje společnost **Budějovická investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s.**, IČ 24261386, se sídlem Antala Staška 1670/80, 140 00 Praha 4 – Krč, jako právní nástupce společnosti Budějovická s.r.o.

## Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen „stavební úřad“), vydal k žádosti společnosti Budějovická s.r.o., zastoupené společností FA – FALCON – FASTAV, s.r.o., ze dne 18. 8. 2011 rozhodnutí č.j. P4/001795/12/OST/JARY (sp.zn. P4/084689/11/OST/JARY) ze dne 10. 1. 2012, kterým byla na pozemcích parc.č. 1588/1, 1588/9, 1588/34, 1588/37, 1588/39, 1588/40, 3217/1 a 3241 v k.ú. Krč umístěna stavba nazvaná „*Parkovací dům Budějovická*“. Proti tomuto rozhodnutí bylo dne 8. 2. 2012 uplatněno společné odvolání Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, spolek, Pankrácká společnost, z.s., Zelené Kavčí hory o.s., a Tilia Thákurova, z.s. Dále dne 14. 2. 2012 uplatnil odvolání Ateliér pro životní prostředí, o.s. Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební (dále jen „magistrát“), následně rozhodnutím sp.zn. S-MHMP 307134/2012/OST/Fr ze dne 28. 6. 2012 odvolání Tilia Thákurova, z.s., dle § 92 odst. 1 správního řádu zamítl jako nepřipustné a dle § 90 odst. 5 správního řádu zamítl odvolání Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, spolek, Pankrácká společnost, z.s., Zelené Kavčí hory o.s., a Ateliér pro životní prostředí, o.s., a jimi napadené rozhodnutí stavebního úřadu č.j. P4/001795/12/OST/JARY (sp.zn. P4/084689/11/OST/JARY) ze dne 10. 1. 2012 potvrdil. Rozhodnutí magistrátu ze dne 28. 6. 2012 nabylo právní moci dne 16. 7. 2012. Dne 5. 9. 2012 podal Ateliér pro životní prostředí, o.s., proti rozhodnutí magistrátu ze dne 28. 6. 2012 správní žalobu.

Ke dni 27. 12. 2013 přešlo jmění zanikající společnosti Budějovická s.r.o., IČ 28957172, se sídlem Antala Staška 1670/80, 140 46 Praha 4 – Krč, vnitrostátní fúzí sloučením na nástupnickou společnost Budějovická, uzavřený investiční fond, a.s., IČ 24261386, se sídlem Antala Staška 1670/80, 140 00 Praha 4 – Krč, která se stala jejím právním nástupcem. Ke dni 11. 12. 2014 společnost Budějovická, uzavřený investiční fond, a.s., změnila mj. název společnosti, a to nově na Budějovická investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s. (dále též „podatelka“).

Rozsudkem č.j. 6A 132/2012-47 ze dne 23. 9. 2016 Městský soud v Praze zrušil rozhodnutí magistrátu sp.zn. S-MHMP 307134/2012/OST/Fr ze dne 28. 6. 2012 zrušil a věc vrátil magistrátu k dalšímu řízení. V odůvodnění rozsudku jmenovaný soud mj. uvedl: „*Ze správního spisu soud zjistil, že žalovaný nezaslal odvolání žalobce ze dne 10. 2. 2012 ústřednímu orgánu státní správy, který potvrzuje závazné stanovisko, tedy v tomto případě Ministerstvu životního prostředí. V tomto odvolání ze dne 10. 2. 2012 žalobce uplatnil námitku proti souhlasnému stanovisku odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP OOP“) č.j. S-MHMP-0696064/2011/1/OOP/VI ze dne 24. 8. 2011...Tímto postupem tak žalovaný porušil zákonnou povinnost stanovenou v § 149 odst. 4 správního řádu zaslat odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků nadřízenému orgánu (tedy ministerstvu) k potvrzení nebo změně závazného stanoviska...Soud, pokud zjistí podstatnou vadu závazného stanoviska (zde způsobenou procesní vadu nepředložení odvolání), musí napadené rozhodnutí zrušit, i když žalovaný nemůže stanovisko napravit, ale musí zajistit, aby byly řádně vypořádány námitky proti stanovisku. Žalovaný bude muset od nadřízeného orgánu vyžádat doplnění závazného stanoviska...“*

Magistrát následně rozhodnutím č.j. MHMP 2278149/2016 (sp.zn. S-MHMP 2278114/2016/STR) ze dne 4. 1. 2017 ve výroku I. v dalším řízení dle § 92 odst. 1 správního řádu jako nepřipustné zamítl odvolání spolku Tilia Thákurova, z.s., a ve výroku II. v dalším řízení na základě odvolání Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, spolek, Pankrácká společnost, z.s., Zelené Kavčí hory o.s., a odvolání Ateliér pro životní prostředí, o.s., zrušil rozhodnutí stavebního úřadu č.j. P4/001795/12/OST/JARY (sp.zn. P4/084689/11/OST/JARY) ze dne 10. 1. 2012 a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. V odůvodnění tohoto

rozhodnutí magistrát ve vztahu k jeho výroku II. uvedl: „MHMP STR uvádí, že je právním názorem Městského soudu v Praze č.j. 6A 132/2012-47 ze dne 23. 9. 2016 vázán, nicméně vzhledem k tomu, že v průběhu soudního řízení od roku 2012 do roku 2016 došlo ke změně právních předpisů, na základě kterých byla vydána závazná stanoviska dotčených orgánů, zejména zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, a vzhledem k tomu, že mohlo dojít ke změnám v území, je nezbytné stavební záměr znovu posoudit v procesu územního řízení a v rámci řízení doplnit závazná stanoviska odpovídající platným právním předpisům. Zejména je nezbytné zkoumat, zda doložené stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí, vydané odborem ochrany prostředí MHMP pod sp.zn. S-MHMP-0514958/2010/OOP/VI/EIA/729-8/Nov ze dne 28. 6. 2011 je stále platné (dle obsahu tohoto stanoviska byla jeho platnost stanovena na dobu 5 let ode dne jeho vydání, s tím, že jeho platnost může být na základě žádosti oznamovatele prodloužena); v případě, že je stále platné, je nezbytné postupovat v souladu s platným a účinným zněním zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména ve vztahu k jeho novele č. 39/2015 Sb.“

Dne 2. 6. 2017 uplatnila podatelka, zastoupená Mgr. Danielelem Cao, advokátem, se sídlem Radlická 663/28, 150 00 Praha 5, u Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) podnět k provedení přezkumného řízení ve věci předmětného rozhodnutí magistrátu ze dne 4. 1. 2017 ve smyslu § 94 a násl. správního řádu. Ministerstvo si písemností č.j. MMR-24481/2017-83/1705 ze dne 13. 6. 2017 od magistrátu vyžádalo kompletní správní spis, včetně správního spisu stavebního úřadu v dané věci, přičemž tyto byly ministerstvu doručeny dne 25. 9. 2017.

V obecné rovině ministerstvo uvádí, že dle § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Podle ustanovení § 96 odst. 2 správního řádu se soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. Podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Shledá-li tento správní orgán, že přezkoumávané rozhodnutí bylo skutečně vydáno v rozporu s právními předpisy, toto rozhodnutí dle § 97 odst. 3 správního řádu zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí odvolacímu správnímu orgánu (případně správnímu orgánu prvního stupně). Podle ustanovení § 97 odst. 2 správního řádu rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci. Při rozhodování v přezkumném řízení je správní orgán dle ustanovení § 94 odst. 5 správního řádu povinen šetřit práva nabytá v dobré víře, zejména mění-li rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, nebo určuje-li, od kdy nastávají účinky rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení. Správní řád dále v ustanovení § 98 umožňuje, aby v případě, že porušení právního předpisu je zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, příslušný správní orgán provedl tzv. zkrácené přezkumné řízení, ve kterém se neprovádí dokazování; prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu.

Ministerstvo na základě předloženého spisového materiálu danou věc předběžně posoudilo a po tomto posouzení dospělo k závěru, že podnětem napadené pravomocné rozhodnutí magistrátu č.j. MHMP 2278149/2016 (sp.zn. S-MHMP 2278114/2016/STR) ze dne 4. 1. 2017 bylo ve výroku II. vydáno v rozporu s právními předpisy.

Dle ust. § 68 odst. 2 věty první správního řádu se ve výrokové části rozhodnutí uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1. Ve výrokové části napadeného rozhodnutí ze dne 4. 1. 2017 magistrát ve vztahu k výroku II. tohoto rozhodnutí jako účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu uvedl společnost „*Budějovická s.r.o., Antala Staška 1670/80, Praha 4*“, tj. společnost, v jejímž zastoupení společnost FA – FALCON – FASTAV, s.r.o., požádala o vydání územního rozhodnutí pro stavbu „*Parkovací dům Budějovická*“ na pozemcích parc.č. 1588/1, 1588/9, 1588/34, 1588/37, 1588/39, 1588/40, 3217/1 a 3241 v k.ú. Krč, nicméně, jak již ministerstvo uvedlo výše, ke dni 27. 12. 2013 přešlo jmění společnosti Budějovická s.r.o., IČ 28957172, se sídlem Antala Staška 1670/80, 140 46 Praha 4 – Krč, vnitrostátní fúzí sloučením na nástupnickou společnost Budějovická, uzavřený investiční fond, a.s., IČ 24261386, se sídlem Antala Staška 1670/80, 140 00 Praha 4 – Krč, která se stala jejím právním nástupcem, a to mj. i ve vztahu k předmětu daného územního rozhodnutí ze dne 10. 1. 2012. Ke dni 11. 12. 2014 poté společnost Budějovická, uzavřený investiční fond, a.s., změnila mj. název společnosti, a to nově na Budějovická investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s. Ministerstvo konstatuje, že správní orgán je povinen postupovat v souladu se základními zásadami správní činnosti, tj. též s § 3 správního řádu, dle kterého postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Skutečnost týkající se předmětného právního nástupnictví podatelky je v souladu s § 25 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů, uvedena ve veřejně přístupném obchodním rejstříku, který je dle § 1 odst. 3 a 4 téhož zákona infomačním systémem veřejné správy vedeným v elektronické podobě. Magistrát v daném případě postupoval v rozporu s právními předpisy, když si neověřil platnost skutečností týkající se účastníků předmětného řízení, zvláště pak za situace, kdy v odůvodnění rozhodnutí ze dne 4. 1. 2017 sám nepřímou upozornil na délku daného řízení a s ní související magistrátem tvrzenou změnu klíčových okolností pro posouzení dané věci (změna právních předpisů, možné změny v území). Nad rámec výše uvedeného ministerstvo uvádí, že i přes chybné označení účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu ve výroku napadeného rozhodnutí ze dne 4. 1. 2017, magistrát rozhodnutí doručoval právnímu zástupci, tj. společnosti FA – FALCON – FASTAV, s.r.o., a jelikož ze správního spisu není patrné, že by podatelka jako právní nástupce původního zmocnitele společnosti Budějovická s.r.o. předmětnou plnou moc ze dne 19. 7. 2010 vypověděla, zůstávají právní účinky doručení rozhodnutí magistrátu ze dne 4. 1. 2017 zachovány.

Dále ministerstvo uvádí, že, jak je z citovaného odůvodnění rozhodnutí magistrátu ze dne 4. 1. 2017 patrné, byl si magistrát plně vědom své povinnosti, která mu plyne z ust. § 78 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého je správní orgán v dalším řízení vázán právním názorem, který soud vyslovil ve zrušujícím rozsudku nebo rozsudku vyslovujícím nicotnost. I přesto však magistrát nepostupoval v souladu s právním názorem Městského soudu v Praze vyjádřeným v odůvodnění jeho rozsudku č.j. 6A 132/2012-47 ze dne 23. 9. 2016, tj. nezaslal odvolání Ateliéru pro životní prostředí, o.s. (datované dne 10. 2. 2012 a uplatněné dne 14. 2. 2012), proti územnímu rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 10. 1. 2012 s vyjádřením stavebního úřadu a s vyjádřením účastníků nadřízenému orgánu, tj. Ministerstvu životního prostředí, k potvrzení nebo změně závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, sp.zn. S-MHMP-0696064/2011/1/OOP/VI ze dne 24. 8. 2011 ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu (pozn.: ve znění účinném do dne 31. 12. 2017). K názoru magistrátu týkajícímu se nezbytnosti následného zkoumání platnosti Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného Magistrátem hlavního města Prahy, odborem ochrany prostředí, pod sp.zn. S-MHMP-05114958/2010/OOP/VI/EIA/729-8/Nov ze dne 28. 6. 2011, ministerstvo uvádí, že případnou pochybnost ohledně platnosti zmíněného závazného stanoviska magistrát mohl a měl v rámci daného dalšího odvolacího řízení v souladu s ust. § 8 odst. 2 správního řádu, dle

kterého správní orgány v zájmu dobré zprávy vzájemně spolupracují, a v souladu s § 3 správního řádu sám odstranit dotazem adresovaným Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, a v závislosti na jeho odpovědi na takový dotaz zvolit další postup, což však magistrát v daném případě neučinil, stejně jak to neučinil ani v případě jím výslovně nespecifikovaných závazných stanovisek dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů. Pouhé obecné konstatování magistrátu bez uvedení jakýchkoli konkrétních skutečností v odůvodnění rozhodnutí ze dne 4. 1. 2017, že je z důvodu délky soudního řízení, změn právních předpisů, na základě kterých byla vydána příslušná závazná stanoviska dotčených orgánů, a možných změn v území dotčeném navrhovaným záměrem v daném případě nutné navrhovaný záměr znovu posoudit v procesu územního řízení a předložit závazná stanoviska dotčených orgánů odpovídající platným právním předpisům, způsobuje nepřezkoumatelnost rozhodnutí magistrátu ze dne 4. 1. 2017 ve vztahu k jeho výroku II. pro zřejmý rozpor s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, dle kterého se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Namísto obecného tvrzení o změnách právních předpisů, na základě kterých byla vydána příslušná závazná stanoviska dotčených orgánů, a možných změnách v území dotčeném navrhovaným záměrem byl magistrát s odkazem na citované ust. § 68 odst. 3 správního řádu povinen uvést konkrétní ustanovení konkrétních právních předpisů, resp. jejich změnu, která má mít dle jeho názoru vliv na závěry uvedené v konkrétních závazných stanoviscích dotčených orgánů, a to rovněž s ohledem na případná přechodná ustanovení právních předpisů novelizujících právní předpisy, na základě kterých byla příslušná závazná stanoviska dotčených orgánů vydána, přičemž v případě, že by po takovém posouzení vznikly pochybnosti o platnosti konkrétních závazných stanovisek, měl opět zvolit výše zmiňovaný postup dle § 82 odst. 2 správního řádu a na výsledky tohoto postupu následně v souladu s právními předpisy reagovat. Rovněž byl magistrát povinen v souladu s § 68 odst. 3 a § 3 správního řádu uvést skutečnosti odůvodňující jeho závěr týkající se možných změn v území dotčeném navrhovaným záměrem, což však též neučinil.

Z výše uvedeného vyplývá, že magistrát postupoval v rozporu s ust. § 78 odst. 5 soudního řádu správního, když nerespektoval závazný právní názor Městského soudu v Praze vyjádřený v rozsudku č.j. 6A 132/2012-47 ze dne 23. 9. 2016, a dále v rozporu s § 68 odst. 3, § 68 odst. 2, § 3 a § 8 odst. 2 správního řádu.

Ministerstvo využilo možnosti provedení zkráceného přezkumného řízení, neboť v daném případě byly splněny podmínky pro jeho použití stanovené v § 98 správního řádu, tj. porušení právních předpisů jsou zjevná ze spisového materiálu, byly splněny ostatní podmínky pro provedení přezkumného řízení (tj. přezkoumávané rozhodnutí magistrátu je pravomocné, správní řád toto rozhodnutí nevylučuje z přezkoumání v rámci přezkumného řízení a dosud neuplynula lhůta 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí magistrátu) a zapotřebí nebylo ani vysvětlení účastníků řízení.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Po právní moci tohoto rozhodnutí magistrát znovu provede odvolací řízení v dané věci, resp. rozhodne o společném odvolání Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, spolek, Pankrácká společnost, z.s., Zelené Kavčí hory o.s. a odvolání Ateliér pro životní prostředí, o.s., proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. P4/001795/12/OST/JARY (sp.zn. P4/084689/11/OST/JARY) ze dne 10. 1. 2012, přičemž napraví ministerstvem zjištěná pochybení, jichž se

původním rozhodnutím ze dne 4. 1. 2017 dopustil, tj. zejména ověří skutečnosti týkající se účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu (a dalších účastníků řízení) s ohledem na údaje zapsané ve veřejném obchodním rejstříku, a zašle odvolání Ateliéru pro životní prostředí, o.s. (datované dne 10. 2. 2012 a uplatněné dne 14. 2. 2012), proti územnímu rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 10. 1. 2012 Ministerstvu životního prostředí, jako příslušnému správnímu orgánu, s vyjádřením stavebního úřadu a s vyjádřením účastníků řízení k potvrzení nebo změně závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, sp.zn. S-MHMP-0696064/2011/1/OOP/VI ze dne 24. 8. 2011 ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu (ve znění účinném do 31. 12. 2017). V případě, že po posouzení dalších konkrétních závazných stanovisek z hlediska jejich platnosti bude mít magistrát v tomto směru pochybnosti, v souladu s § 3 a § 8 odst. 2 správního řádu se obrátí na příslušný dotčený orgán s žádostí o stanovisko a na základě nich následně zvolí další postup, přičemž své rozhodnutí ve věci samé v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu řádně a podrobně odůvodní tak, aby bylo možné závěry v něm vyjádřené přezkoumat.

### **Poučení účastníků**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad k ministryni pro místní rozvoj, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí podáním učiněným u Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1.

**Mgr. Daniel T y d r y c h**

vedoucí oddělení územně a stavebně správního II  
v odboru územně a stavebně správním

### **Rozdělovník:**

#### **I. Do vlastních rukou:**

1. Mgr. Daniel Cao, advokát, Radlická 663/28, 150 00 Praha 5 (zástupce Budějovická investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s.)
2. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2 (zástupce hl. m. Prahy)

#### **II. Veřejnou vyhláškou:**

- *zveřejněním na úřední desce ministerstva, jako správního orgánu, který toto rozhodnutí doručuje, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)*
- 3. Ministerstvo pro místní rozvoj - úřední deska
  - *s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj*

### **III. Dále obdrží:**

4. Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1
  - s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na úřední desce magistrátu nemá účinky doručení)
5. Úřad městské části Praha 4, Antala Staška 2059/80b, 143 00 Praha 4
  - s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na úřední desce magistrátu nemá účinky doručení)
6. Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
  - s tím, že spis bude zaslán po právní moci rozhodnutí
7. Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4

### **IV. Na vědomí:**

8. Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, spolek, Bartáková 1108/38, 140 00 Praha 4 – Krč
9. Pankrácká společnost, z.s., Hudečkova 1097/12, 140 00 Praha 4 – Podolí
10. Zelené Kavčí hory o.s., Pod Pekařkou 1083/21, 147 00 Praha 4 – Podolí
11. Tilia Thákurova, z.s., Thákurova 536/14, 160 00 Praha 6 – Dejvice
12. Ateliér pro životní prostředí, o.s., Ve svahu 531/1, 147 00 Praha 4 – Podolí