

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4
IČO: 266 66 154

Magistrát hlavního města Prahy

Odbor pozemních komunikací a drah
Oddělení speciálního stavebního úřadu

Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

posta@praha.eu, IDDS: 48ia97h

pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

datovou zprávou

sp. zn. S-MHMP 453799/2020

k číslům jednacím: MHMP 709116/2020 , MHMP 709266/2020

V Praze 7. 7. 2020

NÁMITKY

v (na posuzování EIA) „navazujícím řízení“ o žádosti o povolení stavby nazvané „**Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory**“ — v rozsahu stavebního oddílu SOD 11 - Stanice Pankrác D, SOD 12 - Traťový úsek Pankrác - Olbrachtova, SOD 13 – Stanice Olbrachtova, konkrétně v části zařízení staveniště - povrch

Magistrát hl. m. Prahy, Odbor pozemních komunikací a drah (speciální stavební úřad) oznámením ze dne 15. 5. 2020 (vyvěšeným 21. 5. 2020) sp. zn. S-MHMP 453799/2020 čj. MHMP 709116/2020 nazvaným „Oznámení zahájení navazujícího stavebního řízení“ stanovil pro uplatnění námitek lhůtu 30 dní od doručení tohoto oznámení.

V řízení o povolení předmětné stavby **vznášíme tyto námitky:**

A vadný procesní postup — vyhrazení pravomoci — omezování procesních práv

Namítáme, že řízení vede nepřislušný stavební úřad — to v důsledku usnesení MHMP odboru pozemních komunikací a drah ze dne 15. 5. 2020 čj. MHMP 709266/2020 sp. zn. S-MHMP 453799/2020 o vyhrazení pravomoci stavebního úřadu prvního stupně vést řízení o povolení stavby v rozsahu stavebního oddílu SOD 11 - Stanice Pankrác D, SOD 12 - Traťový úsek Pankrác - Olbrachtova, SOD 13 – Stanice Olbrachtova, v části zařízení staveniště - povrch v rámci stavby „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác — Nové Dvory“.

V případě objektů zařízení staveniště se nejedná se o nijak složitou stavbu (viz popis jednotlivých objektů ZS PAD1b, PAD2, PAD3, PAD4, PAD5, VO-OL, OL1 a OL3: kancelářský a skladový kontejner, vrátnice, skladovací kontejner, trafostanice, ventilátor, sedimentační nádrže, uklidňovací jímka, odlučovač ropných látek, mycí plocha, mobilní oplocení, vjezdová vrata, věžový jeřáb, montážní hala, lezní oddělení, stavební výtah, skladový urychlovač ...) — jedná se o vcelku obvyklé zařízení staveniště, jehož posouzení rozhodně nepřekračuje schopnosti místně příslušného stavebního úřadu. Skutečnost, že řízení vede MHMP, tj. orgán stavebníka je podle našeho názoru snahou stavebníka „pojistit si“ bezkonfliktní posouzení ze strany (jemu podřízeného) správního orgánu.

Správní orgán zástupci spolku Pankrácká společnost z.s. odmítl poskytnout kopie z dokumentace stavby, čímž ztížil uplatňování procesních práv účastníka. Toto odmítnutí je bez jakéhokoli věcného opodstatnění — jediným účelem je ztížení uplatňování práv účastníkům řízení. Jedná se o postup v rozporu s ustanovením § 4 správního řádu, zejména s jeho odstavcem 4 a odst. 1.

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

B nepřekoumatelnost dokumentace (DPS) z hlediska souladu s územním rozhodnutím

Spis neobsahuje územní rozhodnutí (ani textovou část, ani grafické přílohy), což mj. dokládá spisový přehled. Není proto možno ověřit soulad projednávané stavby s vydaným územním rozhodnutím.

C absence podkladů pro rozhodnutí

1 Zástupci spolku Pankrácká společnost, z.s. zjistili při nahlížení do spisu, že mezi podklady nejsou materiály, které sloužily jako podklady pro prodloužení stanoviska EIA.

Skutečnost, že stavební úřad vychází z výsledného stanoviska (2. 11. 2012), jeho zezá-vaz-nění (2016) a rozhodnutí o prodloužení platnosti stanoviska z roku 2012 (z 6. 4. 2020) a že ho tudíž podklady „nezajímají“ nemění nic na tom, že jako účastníci máme právo se vyjádřit k těmto stanoviskům — a abychom se mohli relevantně vyjádřit, musíme mít možnost seznámit se s podklady pro jeho vydání. Nehledě na to, že tyto podklady (pro vydání prodloužení platnosti) obsahují informace významné pro posouzení vlivů výstavby na životní prostředí, na zdraví okolních obyvatel a na možné vlivy na nemovitosti v okolí stavby (a dopravních tras staveništní dopravy). Jedná se mj. o „úplný popis aktuálního stavu“ ze dne 24. 1. 2020, rozptylovou studii ATEM (leden 2020), posouzení vlivů na veřejné zdraví (Mgr. Robert Polák, leden 2020), aktuální popis akustické situace;

2 Mezi podklady stavebního řízení je obsaženo

- a) stanovisko EIA ze dne 2. 11. 2012 zn. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Nov
- b) dále jeho „*zezávaznění*“ stanoviskem ze dne 18. 7. 2016 čj. MHMP 1243851/2016/EIA/777/Nov sp. zn. S-MHMP 783027/2016 OCP (*postupem podle bodu 1 čl. II zákona č. 39/2015 Sb. novely zákona EIA*)
- c) a dále stanovisko ze dne 6. 4. 2029 čj. MHMP 292331/2020 sp. zn. S-MHMP 2196247/ 2019 — prodloužení platnosti stanoviska z roku 2012.

Mezi podklady však není stanovisko k ověření souladu tzv. „*coherence stamp*“ podle ustanovení § 9a odst. 6 zákona EIA. Stavební úřad tak nemá zásadní podklad, podle kterého by poznal, že předložená a projednávaná dokumentace stavby odpovídá záměru, který prošel posuzování vlivů na životní prostředí. Případné vydání stavebního povolení by tak bylo v rozporu jak s ustanovením zákona EIA, tak s příslušnou směrnicí EU vyžadující posuzování takovýchto záměrů.

D „kolize s dřevinami“ — včetně námitek ke stanoviskům DOSS

Zařízení staveniště zasahují do ploch, kde se nachází velké množství dřevin sídlištní a izolační zeleně. Kapitola 4.2 „Uvolňování pozemků...“ technické zprávy s touto kolizí vůbec nepočítá. Dokumentace tak neodpovídá stavu pozemků, a nelze proto na jejím základě rozhodovat.

Pro zjištění stavu věci je (mj. i pro vyjasnění této otázky) nezbytné svolat ústní jednání a provést ohledání místa. Upuštění od ohledání místa a ústního jednání bylo provedeno stavebním úřadem v rozporu se zásadou materiální pravdy a rovněž v rozporu s cíli stavebního řízení. Účastník řízení proto požaduje nařízení obou úkonů.

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

Konstatujeme pak, že předpokladem realizace staveb zařízení staveniště je smýcení stávající vzrostlé zeleně. Žadatel nepředložil do řízení pravomocné rozhodnutí popř. pravomocná rozhodnutí o povolení kácení všech dřevin, které jsou v kolizi s objekty zařízení staveniště resp. plochou jejich dlouhodobých záborů, a proto nelze stavbu povolit.

E další námítky — včetně námitek ke stanoviskům DOSS

Z vyjádření (020) ÚMČP4 OŽPAD ze dne 6. 9. 2019 čj. P4/318221/19/OŽPAD/St — v části ovzduší — vyplývá, že prakticky všude je

— benzo(a)pyren těsně pod 100% limitu

— PM10 (36 denní koncentrace) na úrovni 80 – 90% limitu

a proto orgán stanoví učinit „účinná opatření a postupy k minimalizaci zatěžování okolí stavby prachem“.

Jedná se o naprosto bezzubé stanovisko, které nijak nechrání ovzduší před před znečištěním při výstavbě. Naprosté selhání orgánu ochrany ovzduší je zjevné při porovnání se stanoviskem ÚMČP12 ze dne 9. 12. 2019 (totožné čj. i sp. zn.) P12 30317/2019 OŽP/Hr (také ve spisu).

Přitom je třeba reflektovat změněný stav kvality ovzduší, který bude důsledkem vykácení velkého množství dřevin, které tvoří hygienickou filtrační bariéru. Kvalita ovzduší tak bude zásadně a dlouhodobě ovlivněna nejen provozem zařízení staveniště v synergii s okolní automobilovou dopravou, ale rovněž ztrátou hygienicky izolační zeleně.

Požadujeme dále řádné posouzení stavby příslušným orgánem ochrany ovzduší — zejm. požadujeme, aby vyvodil příslušné důsledky z jeho zjištění stavu ve věci limitního znečištění ovzduší, aby stanovil podmínky k ochraně ovzduší (mj. podmínky pro techniku, která je součástí zařízení staveniště (např. jeřáby — jejich motory), povolovanou v rámci tohoto řízení) namísto dosavadní rezignace na jeho ochranu.

K dokumentaci namítáme, že je nekonkrétní - Technická zpráva PN-OL (mimo ZS OL2), Metroprojekt 03/2020) — např. nestanoví, jaké bude mít parametry odlučovač ropných látek, na jakou intenzitu dopravy má být navržen — případné stavební povolení proto nemá jak stanovit podmínky pro provádění stavby. Dokumentace se omezuje na proklamativní tvrzení budoucího souladu s nejrůznějšími právními normami, jak tohoto souladu bude dosaženo, však neuvádí.

Dokumentace neobsahuje prakticky žádnou specifikaci jeřábů (krom délek vyložení), stavební úřad proto nemá co posuzovat ... dokumentace naopak dává bíanco šek budoucímu zhotoviteli stavby. Stavební úřad by však měl stanovit podmínky k ochraně životního prostředí, k ochraně práv dotčených osob — mj. bezpečnost samotných jeřábů před zřícením, limity pro jejich hluk (stanovisko dotčeného orgánu se jím nezabývá, ani nemůže, když dokumentace je nekonkrétní), podmínky k ochraně ovzduší (pohon jeřábů, zejména s ohledem na limitní znečištění v území, viz též výše vady stanoviska orgánu ochrany ovzduší).

V případě sedimentační nádrže není uvedeno, na jakou kapacitu vody má být dimenzována, jaká má být kvalita vypouštěné vody. Jelikož dokumentace uvádí, že voda má být ze sedimentační nádrže vypouštěna do stávající kanalizace, je toto významné k ochraně kanalizace před zanesením nánosů bahna (kalu), který by mohl kanalizaci ucpávat — a poškodit tak její funkčnost a zasáhnout tak i do užívání sousedních nemovitostí (dočasná ztráta odkanalizování).

Některá stanoviska (složka DOSS č. 002a ze dne 11. 9. 2019 a 012a ze dne 18. 9. 2019) akceptují analýzu rizik (resp. „bere ji na vědomí“) — tento podklad však není součástí spisu, a proto je znemožněno účastníkům vyjádřit se k němu. Požadujeme proto, aby byl spis zkompletován — a účastníkům dána nová lhůta k vyjádření a vznesení námitek.