

Tilia Thákurova, z.s.
se sídlem Thákurova 14/536, Praha 6
IČO: 22722335

Odvolání proti usnesení Ing. Z. Javornické, pověřené řízením Magistrátu hlavního města Prahy, č.j. MHMP 1227377/2020 ze dne 14. srpna 2020

datovou schránkou/e-podatelnou 7.9.2020

Dne 2. 9. 2020 bylo spolku (dále též „účastník“) doručeno v nadpisu uvedené usnesení

Ing. Zdeny Javornické pověřené řízením Magistrátu hlavního města Prahy,

kterým bylo na základě spolkem podané námitky systémové podjatosti všech úředních osob Úřadu MČP1 vč. tajemníka úřadu a starosty MČP1 a všech úředních osob MHMP vč. ředitele Magistrátu hl. m. Prahy rozhodnuto tak, že **RNDr. Štěpán Kyjovský, ředitel odboru ochrany prostředí MHMP, není vyloučen z projednávání a rozhodování ve věci**

žádosti hlavního města Prahy, IČO: 00064581, sídlem Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1, o povolení kácení 45 kusů dřevin a 1 keřové skupiny dřevin rostoucích mimo les na Václavském náměstí, vedeném Úřadem městské části Praha 1 pod spis. zn. ÚMČP1/016972/2020.

Proti usnesení Ing. Zdeny Javornické, pověřené řízením MHMP, (dále též „napadené rozhodnutí“) spolek tímto podává včasné odvolání a domáhá se jeho zrušení resp. změny pro nezákonnost z následujících důvodů:

I.

Usnesení ing. Z. Javornické č.j. MHMP 1227377/2020 ze dne 14. srpna 2020

je doslovným opisem usnesení MŽP, Odboru výkonu státní správy I, č.j. MZP/2020/500/1590, sp. zn. ZN/MZP/2020/500/342 ze dne 16. 7. 2020.

Usnesení č.j. MHMP 1227377/2020 ze dne 14. srpna 2020 při opisu usnesení MŽP OVSS I. vynechává jediný odstavec, a to odstavec týkající se systémového rizika podjatosti ve vztahu ke konkrétní úřední osobě.

Proto i odvolání spolku proti usnesení Ing. Z. Javornické je argumentačně shodné s podaným rozkladem proti usnesení MŽP OVSS I.

Usnesení na jedné straně správně uvádí rozlišení tzv. subjektivní a objektivní stránky podjatosti (v podstatě jde o citaci, i když nepřiznanou, z Metodické pomůcky Ministerstva vnitra, odboru legislativy a koordinace předpisů ze dne 9. května 2017 k § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád – Systémová podjatost). Svým dalším přístupem však dokládá, že mu zřejmě uniká podstata systémové podjatosti a její ústavněprávní rozměr, tj. požadavek na nestranný, předem nezaujatý přístup všech úředních osob podílejících se na výkonu pravomoci jakéhokoli správního orgánu.

Prvním dokladem toho je již skutečnost, že Ing. Z. Javornická, pověřená řízením MHMP, na základě námitky systémové podjatosti rozhodla pouze o nevyločení RNDr. Štěpána

Kyjovského, ředitele odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, přestože podle citované Metodické pomůcky Ministerstva vnitra platí, že „pokud bude námitka podjatosti proti všem osobám založena na stejném důvodu, je možné, aby nadřízený správní orgán rozhodl o (ne)podjatosti všech úředních osob najednou“.

Skutečnost, že Ing. Z. Javornická na základě námítky systémové podjatosti rozhodovala pouze o podjatosti či nepodjatosti RNDr. Štěpána Kyjovského, ředitele odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, by samozřejmě sama o sobě nebyla důvodem nezákonnosti rozhodnutí; jde pouze o zbytečnou zátěž a zbytečné náklady pro spolek namítající systémovou podjatost, který bude nucen se odvolávat proti „nepochybně“ obdobně resp. identicky odůvodněným usnesením ředitele odboru ochrany prostředí MHMP o nepodjatosti jemu podřízených úředních osob atd.

Je sice pravda, že obecně není vyloučeno, že se systémové riziko podjatosti bude týkat jen některých zaměstnanců územního samosprávného celku, nikoli všech, ale, jak uvádějí usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012 a č.j. 1 As 19/2010 – 106 ze dne 27. 11. 2012, „s ohledem na povahu důvodů takového rizika (jde o riziko plynoucí z institucionálního uspořádání a povahy právních vztahů mezi územním samosprávným celkem a jeho úředníky) však bude častá i situace, že podjaté budou v konkrétním případě všechny úřední osoby jakožto zaměstnanci dotyčného územního samosprávného celku, takže v rámci něho nebude lze určit nikoho, kdo by ve věci mohl činit úkony“.

Podstatou námítky systémové podjatosti zjevně není, že by RNDr. Štěpán Kyjovský, ředitel odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, měl osobní zájem na výsledku řízení o povolení kácení 45-ti lip a 1 keřové skupiny rostoucích na Václavském náměstí, ani že tento zájem má osobně někdo z úředníků MHMP či Městské části Praha 1. Není jí ani to, jak která z úředních osob je schopná odolávat tlaku na nestranné rozhodování. Podstatou námítky systémové podjatosti je, jak účastník opakovaně zdůrazňoval, že již vzhledem k samotné povaze a podstatě rozhodované věci, jejímu politickému významu a s tím spojeným zájmům, není žádná z úředních osob MHMP či Městské části Praha 1 schopna v žádném z řízení pro tuto stavbu (stavební řízení i řízení o povolení kácení pro tuto stavbu) rozhodovat nestranně, přestože sama nemá soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení a může se i nadále subjektivně cítit nepodjatou; vnější okolnosti na ni ovšem nutně působí takovým způsobem, že její schopnost rozhodovat nestranně deformují. Přinejmenším lze logicky pochybovat o tom, že by úřední osoby Městské části Praha 1 a Hlavního města Prahy ctily zákonnost do té míry, že by si dovolily zkomplikovat potřebná povolení pro realizaci záměru tak, jak byl naprojektován, i kdyby vyhodnotily funkční a estetický význam dřevin určených ke kácení jako zcela mimořádný, mj. s ohledem na historický a společenský význam náměstí, fatální rozsah kácení, i kdyby vyhodnotily navrhovanou náhradní výsadbu jako prostorově neproveditelnou a s ohledem na notoriety slabé prosperity mladých výsadeb jako extrémně rizikovou. Tato pochybnost o nepodjatosti plynoucí z elementárního logického úsudku pro vyloučení všech úředních osob z důvodu systémové podjatosti postačí.

II.

Účastník nesouhlasí s tím, jak Ing. Zdena Javornická dezinterpretuje význam nového odst. 2 vloženého do § 14 správního řádu novelou č. 176/2018 Sb.

Za prvé se nijak nevypořádává se stanoviskem vlády k legislativnímu návrhu Zastupitelstva Pardubického kraje, který byl posléze přijat jako zákon č. 176/2018 Sb., kde se uvádí významná právní kritika (dohledatelné na webových stránkách Poslanecké sněmovny

k sněmovnímu tisku č. 54), a který účastník v námitce podjatosti obsáhle citoval jako jedno z vodítek pro nalezení správného, ústavněkonformního výkladu odst. 2 § 14.

Kromě důvodové zprávy k zákonu č. 146/2018 Sb. (k níž, opakujeme, vládní legislativci zaujali kritický postoj) cituje z článku JUDr. Josefa Vedrala, Ph.D. Pokud již účastník pomine, že jeden odborný článek plný otazníků opravdu nelze považovat za „autoritativní“ právní výklad, účastník namítá, že MŽP cituje pouze ty pasáže článku JUDr. Josefa Vedrala, Ph.D., které se mu hodí pro závěr, že nový odst. 2 § 14 má v určitém rozsahu překonat dosavadní judikaturu Nejvyššího správního soudu k systémové podjatosti. Pomíjí jak to, že sám autor článku připouští, že nový odst. 2 § 14 správního řádu v podstatě jen potvrzuje dosavadní judikaturu správních soudů (ať již byl úmysl zákonodárce jakýkoli, rozhodující je, jak známo, co napsal, nikoli, co napsat chtěl), tak především to, že autor článku věnuje poměrně velkou pozornost důsledkům výkladu § 14 odst. 2 správního řádu *via* „co zamýšlel zákonodárce“ při následném soudním přezkumu meritorních rozhodnutí. Autor článku cituje judikaturu Ústavního soudu, z níž vyplývá ústavněprávní rozměr respektování principu nestrannosti, objektivního, předem nezaujatého přístupu všech úředních osob podílejících se na výkonu pravomoci jakéhokoli správního orgánu.

Účastník je přesvědčen, že lépe než čekat na to, že meritorní rozhodnutí zruší soudy, pokud dospějí k závěru, že se na jejich vydání podílely vyloučené (podjaté) osoby, je vykládat § 14 odst. 2 správního řádu ústavněkonformním způsobem, tj. v zásadě v duchu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012 a č.j. 1 As 19/2010 – 106 ze dne 27. 11. 2012 a navazující judikatury.

III.

Účastník naprosto nesouhlasí s tím, jak Ing. Zdena Javornická odmítla jako „zcela nedůvodné“ konkrétní skutečnosti a jevy nasvědčující systémové podjatosti, které v duchu citovaných usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu velmi podrobně uvedl.

Zatímco podle rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu platí, že „k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně malá míra podezření, neboť existence systémového rizika podjatosti je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení“ (bod 63 usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012), osoba pověřená řízením MHMP by zřejmě podjatost shledala pouze tehdy, pokud by RNDr. Š. Kyjovský, ředitel odboru ochrany prostředí, aktivně mediálně šířil např. že „*povolení kácení všech lip oboustranného stromořadí rostoucího na Václavském náměstí pro pohodlnou realizaci projektu ing. arch. Cíglera podle přání radních HMP z titulu své funkce zařídí, a to co nejdříve, stůj co stůj*“ apod. Účastník používá tuto nadsázku, protože je zjevné, že ani velmi podrobný soupis indicií dokládajících velmi intenzivní - zvláštní politický zájem na výsledku řízení nezbudil v Ing. Z. Javornické ani stín podezření, že by postoj ředitele odboru ochrany prostředí mohl být ovlivněn jinými než zákonnými hledisky.

Podle názoru účastníka přitom ani žádné konkrétní důkazy nestandardnosti v řízení či mediální prohlášení víceméně není třeba uvádět, neboť skutečností postačující pro závěr o systémové podjatosti je „*samotná povaha a podstata rozhodované věci, její politický význam a s tím spojené zájmy*“ (rovněž bod 63 usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012).

IV.

Nové důkazy vzniklé po podání námítky systémové podjatosti

- mediální prohlášení mluvčího Magistrátu HMP - rozporná, zavádějící a veřejnost matoucí prohlášení o tom, že HMP ustoupilo od záměru vykácení lip, výhrůžky spolku posílané "přes média", pozvání aktivistů ze strany radních HMP k jednání, nedodržení příslibů zpětvzetí žádosti, petice aj.

Mediální výstupy politických představitelů HMP a mluvčího MHMP se zintenzívnily po vznesení námítky systémové podjatosti a dále v reakci na rozhořčené reakce občanů a připravovanou petici proti kácení lip na Václavském náměstí, které se začaly šířit na internetu resp. sociálních sítích.

ukázka: https://prazsky.denik.cz/zpravy_region/kaceni-rekonstrukce-vaclavske-namesti-stromy-lipy-ipr-praha-namitka-lumparna.html?fbclid=IwAR03GNpJTzVeI_B1CdrL95IZhn-A3UvovG1i20PEhc_5_gn1bn9NIGOP4M (vyšlo 29.5.2020) - článek (bez fotografií - viz příloha)

Mluvčí pražského magistrátu pak považoval za nezbytné jednak očerňovat spolek Tilia Thákurova, vydávat nepravdivá prohlášení o tom, že podoba projektu vč. zásahu do zeleně byla se spolkem diskutována a odsouhlasena, což je v hrubém rozporu se skutečností, neváhal se dokonce ani uchýlit k mediálně předané výhrůžce možným uplatněním náhrady škody v důsledku zpomalení realizace záměru vůči spolku účastnícímu se správního řízení. Nepravdivé "informace" o posudcích, o perspektivě, zdravotním stavu lip, stejně jako pokaždé jiné odůvodňování nezbytnosti vykácení lip se staly standardem mediálních sdělení HMP resp. MHMP.

O intenzivním zájmu na ovlivnění - přesněji zmatení a zmanipulování za účelem "uchlácholení" - veřejného mínění v návaznosti na výše popsané pak svědčí prohlášení mluvčího HMP, V. Hofmana, o tom, že lípy na Václavském náměstí káceny nebudou.
zdroj: https://www.lidovky.cz/domov/lipy-na-vaclavskem-namesti-se-kacet-nebudou-magistrat-ustoupil.A200619_165244_in_domov_ele? (vyšlo 19.6.2020)

The screenshot shows a web browser displaying a news article on the website Lidovky.cz. The article title is "Praha lípy na Václavském náměstí nepokácí, metropole ustoupila tlaku veřejnosti". The article text states that the Prague magistrate has decided not to cut the linden trees on Wenceslav Square, despite public pressure. It mentions that the original plan was to replace them with new trees, but the magistrate has backed down. The article also notes that the magistrate, Vít Hofman, confirmed this decision. A small illustration shows a street scene with trees and buildings.

Toto mediální prohlášení se začalo velmi rychle na sociálních sítích šířit a předsedkyni spolku přicházely gratulace k záchraně lip. Nic z toho, co mluvčí pražského magistrátu vypouštěl do médií, se však nezakládalo na pravdě, čehož je nesporným důkazem skutečnost, že navzdory všem mediálním proklamacím HMP a příslibům daným zástupcům aktivistů při červnovém a červencovém jednání organizovaném primátorem Z. Hřibem a radním pro územní rozvoj arch. Hlaváčkem, do dnešního dne nepřistoupil žadatel o povolení ke smýcení veškeré stromové a keřové zeleně spodní části Václavského náměstí k jakékoli změně rozsahu žádosti, tzn. nevezal žádost zpět byť v případě jediného stromu!

V.

S ohledem na vše shora uvedené účastník řízení **navrhuje, aby jeho odvolání bylo vyhověno a rozhodnutí ředitelky MHMP bylo změněno tak, že RNDr. Štěpán Kyjovský, ředitel odboru ochrany prostředí MHMP, je vyloučen z rozhodování ve věci.**

M. Jelínková, předsedkyně spolku
Tilia Thákurova, z.s.

příloha:

ukázka mediální odezvy záměru vykácení lip na Václavském náměstí

Lumpárna? Lidem se nelíbí kácení stromů kvůli rekonstrukci Václavského náměstí

29.5.2020

https://prazsky.denik.cz/zpravy_region/kaceni-rekonstrukce-vaclavske-namesti-stromy-lipy-iplr-praha-namitka-lumparna.html?fbclid=IwAR03GNpJTzVeI_B1CdrL95IZhn-A3UvovG1i20PEhc_5_gn1bn9NIGOP4M

Už zahájená rekonstrukce dolní části Václavského náměstí v Praze se komplikuje. Občanský spolek kvůli plánovanému kácení stromů podal námitku systémové podjatosti. Magistrátu hlavního města se tak může stavba nejen prodloužit, ale také prodražit. Budoucnost stromořadí na „Václaváku“ vyvolává mezi obyvateli metropole hodně emocí.

Na Václavském náměstí začala dlouho očekávaná celková rekonstrukce. Dokončena bude v roce 2025. | Foto: Prokop Laichter, MHMP

K této formě protestu sáhlo v polovině května občanské sdružení Tilia Thákurova. Námitka systémové podjatosti se podává na konkrétní osoby z důvodu podezření, že rozhodnutí v úřední věci nebylo nestranné. Podle webu Pražský patriot by se měla v tomto případě týkat nejen úředníků magistrátu a [Prahy 1](#), ale i starosty centrální městské části Petra Hejmy ([STAN](#)/My, co tady žijeme) a primátora Zdeňka Hřiba (Piráti).

„Účastník řízení je přesvědčen, že vzhledem k mediální propagandě, zahájení realizace stavby v rozporu se získaným stavebním povolením, uzavření obchodních kontraktů, procesnímu postupu v době nouzového stavu, jakož i vzhledem k samotné povaze a podstatě rozhodované věci, jejímu politickému významu a tím spojeným zájmům, není žádná z úředních osob schopna rozhodovat nestranně,“ cituje Pražský patriot z dokumentu.

Rekonstrukce "Václaváku" odstartovala. Spodní část bude stát 330 milionů

Mluvčí hlavního [města](#) Vít Hofman však sdělil, že rekonstrukce Václavského náměstí byla s tímto spolkem několikrát konzultována. „Na základě požadavků tohoto sdružení jsme vytvořili i veškeré posudky, změnili typ stromů a vyhověli všem dalším požadavkům, přesto sdružení podalo námitky k podjatosti,“ uvedl Hofman.

Provádí se archeologický průzkum

V dolní části „Václaváku“ – tedy od Můstku k ústí Vodičkovy a Jindřišské ulice – se přitom už provádí archeologický průzkum. Uvnitř stavební ohrady společnost Hochtief také odstraňuje povrchy. Následovat by měly [práce](#) na inženýrských sítích. Během dubna představitelé magistrátu i [radnice Prahy](#) 1 dlouho připravovaný projekt slavnostně zahájili.

Ted' bude podle mluvčího Hofmana potřeba obestavět [stromy](#) tak, aby práce mohly pokračovat dál. Kácení totiž kvůli zmiňované námitce není úředně povoleno. Konkrétně se jedná o zhruba deset lip. „Podle našich posudků víme, že tyto stromy nemají dlouhodobou perspektivu a stejně je bude nutné v následujících letech nahradit,“ doplnil mluvčí magistrátu.

Proměna dolní části náměstí má vyjít podle odhadů na 330 milionů korun. Pražský magistrát může dle Hofmana v případě prodražení kvůli námitce občanského spolku zvážit, že se bude proti vzniklé škodě bránit. Avizovaný termín dokončení je rok 2021. Projekt z dílny architektonické kanceláře Cigler Marani Architects vznikl už v roce 2005. V původním návrhu se dokonce psalo o náhradě lip platany, což se však v minulosti nelíbilo třeba Klubu Za starou Prahu, protože dle něj má národní strom na Václavském náměstí tradici už od 19. století.

Přesazení neprošlo

O preferenci lipového stromořadí i kácení původní zeleně během dubna rozhodli pražští radní, ačkoliv ve hře bylo také přesazení zdravých listnáčů. Také proto musel městský Institut plánování a rozvoje (IPR Praha) nyní opět krotit vášně – na sociálních sítích vysvětluje, že není tajemstvím, že součástí návrhu rekonstrukce Václavského náměstí je také kompletní obnova lipového stromořadí. „I když jsou lípy

umístěné na Václavském náměstí krásné a vzrostlé, nejsou vhodně usazené,“ uvedli magistrátní urbanisté.

Současné dřeviny navíc údajně „překážejí“ také trakčnímu vedení připravované tramvajové trati v horní části. Dopravní podnik hlavního města však toto tvrzení důrazně vyloučil.

„V rámci projektu tramvajové tratě na Václavském náměstí DPP vůbec nezasahuje do stávajícího stromořadí, veškerá zařízení trakčního vedení budou od nich dostatečně vzdálena. [Stavba](#) tramvajové tratě na Václavském náměstí se současného stromořadí vůbec nedotkne, protože je mimo její rozsah,“ napsal Pražskému deníku vedoucí odboru komunikace Daniel Šabík.

IPR Praha potvrdil také, že podle odborného dendrologického posudku některé stromy (v dolní části) jsou ve velmi špatném stavu k náhradě by muselo dojít tak či tak: „Nové stromy umístěny v prokořenitelných buňkách a zajištěna jejich závlaha tak, aby byla zajištěna jejich dlouhodobá udržitelnost a vitalita. Využije se k tomu například zbytková voda z kolektorů.“

Stromů bude více, slibuje IPR Praha

Zástupci magistrátu dodávají, že pokud by došlo k pokácení jen některých stromů, došlo by k narušení celého stromořadí a stromy, které by zůstaly na místě nechráněny okolními stromy, by byly oslabeny povětrnostními vlivy. Podle IPRu navíc bude stromů na „Václaváku“ ve výsledku mnohem více než doposud.

Na facebookové stránce má tento příspěvek velký ohlas, v diskuzi se objevuje mnoho kritiků – nejaktivněji trochu paradoxně vystupuje Petra Rejchrtová, zastupitelka městské části [Praha 4](#) za [Českou](#) pirátskou stranu. Piráti přitom mají s Prahou sobě a Spojenými silami (TOP 09, STAN, KDU-ČSL) většinu v zastupitelstvu hlavního města a Hříb vykonává primátorskou funkci.