

32



Ministerstvo dopravy – Odbor drážní dopravy

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
PO BOX 9, 110 15 Praha 1

Č. j.: 31/2020-130-SPR/3



VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

USNESENÍ

Ministerstvo dopravy jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 3 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“), a s přihlédnutím k § 17 zákona České národní rady č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodlo** podle § 14 odst. 3 správního řádu o **námítce podjatosti všech úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy včetně ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, uplatněné zapsaným spolkem Pankrácká společnost, IČ: 266 66 154, se sídlem Hudečkova 1097/12, 140 00 Praha 4 – Pankrác, ze dne 12. května 2020, učiněné jedním a týmž podáním v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP 458382/2020 a v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP 2588968/2019 v rámci stavebního řízení, resp. navazujícího řízení** ve smyslu ustanovení § 3 písm. g) bod 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), **vedeného Magistrátem hl. m. Prahy, odborem pozemních komunikací a drah ke stavbě „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“**, v rozsahu stavebního oddílu SOD 13 – Stanice Olbrachtova, konkrétně v části Zařízení staveniště OL2, **t a k t o :**

„Námítce podjatosti všech úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy, včetně ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, uplatněné Pankráckou společností, z. s., IČ: 266 66 154, se sídlem Hudečkova 1097/12, 140 00 Praha 4 – Pankrác, v řízení vedeném Magistrátem hl. m. Prahy pod sp. zn. S-MHMP 458382/2020 se nevyhovuje.“

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČ: 000 05 886, se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9, zastoupený společností Inženýring dopravních staveb a. s., IČ: 05315522, se sídlem Branická 514/140, 147 00 Praha 4
2. Hlavní město Praha zastoupené odborem evidence majetku MHMP, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
3. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., Řásnovka 770/8, 110 15 Praha 1
4. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 42/217, 190 22 Praha 9
5. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4
6. Česká republika, Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
7. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9
8. Pražská vodohospodářská společnost a.s., Žatecká 110/2, 110 00 Praha 1



9. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Ke Kablu 971/1, 102 00 Praha 10
10. PREDistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5
11. Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5
12. Pražská teplárenská a.s., Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7
13. Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7
14. ČD – Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3
15. InfoTel, spol. s r.o., Novolíšeňská 2678/18, 628 00 Brno
16. Dial Telecom, a.s., Křižíkova 36a/237, 186 00 Praha 8
17. Telco Pro Services, a.s., Duhová 1531/3, 140 00 Praha 4
18. SITEL, spol. s r.o., Baarova 957/15, 140 00 Praha 4
19. JCDecaux, Městský mobiliář, spol. s r.o., Rohanské nábřeží 678/25, 186 00 Praha 8
20. Technologie hl. m. Prahy, a.s., Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7
21. T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4
22. Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha 5
23. Fine Technology Outsource, s.r.o., Tylova 473/27, 301 00 Plzeň
24. Lesy hl. m. Prahy, Práčská 1885, 106 00 Praha 10
25. Společenství vlastníků jednotek pro dům čp. 1135 – 1139 Kovařovicova ul. Praha 4 – Krč, Kovařovicova 1136/8, 140 00 Praha 4

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu:

Jedná se o vlastníky pozemků parcelní číslo vlastníků pozemků parcelní číslo v Praze 4 a věcných břemen k nim, a to v souladu s ustanovením § 27 odst. 2 správního řádu ve spojení s ustanovením § 109 písm. e) – f) zákona č. 183/2006 Sb., územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů:

- 879/1, 879/3, 879/4, 879/7, 879/8, 879/9, 879/10, 879/11, 879/12, 879/13, 879/14, 879/15, 879/16, 879/17, 879/32, 879/34, 879/35, 879/36, 879/37, 879/38, 879/44, 879/54, 879/55, 879/56, 879/60, 879/61, 879/93, 879/94, 879/95, 879/96, 891/1, 891/62, 891/63, 891/64, 891/65, 891/66, 891/67, 891/68, 891/69, 891/70, 891/71, 891/72, 891/73, 891/74, 891/75, 891/76, 891/77, 891/78, 891/79, 891/80, 891/81, 891/82, 891/83, 891/84, 891/85, 893/1, 893/5, 893/8, 893/9, 894/2, 894/8, 895/3, 896/1, 896/2, 896/3, 896/4, 896/5, 896/6, 897/1, 897/2, 897/3, 897/4, 898/8, 898/9, 898/10, 898/11, 898/12, 898/13, 898/14, 898/15, 898/16, 898/17, 898/18, 898/44, 898/45, 898/46, 898/47, 898/48, 898/49, 898/50, 898/51, 898/52, 898/53, 898/54, 903/2, 903/5, 1052/3, 1052/113, 1052/114, 1052/115, 1052/165, 1052/178, 1052/179, 1052/266, 1281/62, 1281/63, 1285/2, 1285/15, 1285/20, 1285/22, 1285/23, 1285/24, 1285/25, 1285/26, 1285/28, 1285/29, 1285/30, 1285/32, 1285/33, 1285/35, 1285/36, 1285/37, 1285/39, 1285/42, 1285/50, 1285/53, 1285/54, 1285/55, 1285/56, 1285/57, 1285/58, 1285/59, 1285/60, 1285/61, 1285/62, 1285/65, 1285/74, 1285/75, 1285/76, 1285/77, 1285/78, 1285/79, 1285/80, 1285/81, 1285/83, 1285/84, 1285/85, 1285/92, 1285/93, 1285/94, 1285/95, 1285/120, 1285/121, 1285/122, 1285/123, 1285/124, 1285/125, 1285/126, 1285/131, 1285/132, 1285/141, 1285/145, 1285/146, 1285/147, 1285/148, 1285/149, 1285/166, 1285/173, 1285/174, 1285/175, 1286, 1290, 1294/1, 1294/2, 1294/3, 1294/4, 1294/5, 1297, 1298/1, 1298/2, 1298/3, 1300, 1301, 1302, 1303, 1304, 1305, 1306, 1307/1, 1307/2, 1308, 1309, 1310, 1311, 1312, 1313, 1314, 1316, 1318, 1319, 1320, 1322, 1323, 1324, 1327, 1336/1, 1336/2, 1337, 3175/2, 3177/6, 3177/7, 3178/1, 3178/2, 3178/3, 3178/4, 3201/1, 3201/9, 3329/3, 3329/4 v katastrálním území Krč

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 3 správního řádu:

Jedná se o účastníky řízení podle § 9c odst. 3 písm. b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve vazbě na jeho § 3 písm. i) bod 2.

Takovýmto účastníkem řízení je rovněž Pankrácká společnost, z. s., IČ: 266 66 154, se sídlem Hudečkova 1097/12, 140 00 Praha 4 – Pankrác.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvo dopravy obdrželo dne 4. června 2020 prostřednictvím přípisu Magistrátu hl. m. Prahy (dále též jen „MHMP“ nebo „Magistrát“) ze dne 21. května 2020, č. j. MHMP 739643/2020, *předklad námítky podjatosti všech úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy* ve věci navazujícího stavebního řízení vedeného Magistrátem hl. m. Prahy, odborem pozemních komunikací a drah, pod spisovou značkou S-MHMP 458382/2020, ve smyslu § 3 písm. g) bod 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ke stavbě nazvané „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“, v rozsahu stavebního oddílu SOD 13 – Stanice Olbrachtova, konkrétně v části Zařízení staveniště OL2.

Dne 13. května 2020 byla Magistrátu hl. m. Prahy, odboru pozemních komunikací a drah, doručen přípis Pankrácké společnosti, z. s., IČ: 266 66 154, Hudečkova 1097/12, 140 00 Praha 4 – Pankrác (dále jen „Pankrácká společnost“) ze dne 12. května 2020, jehož obsahem je „*Námítka podjatosti všech úředních osob MHMP vč. ředitele Magistrátu hl. m. Prahy*“, prostřednictvím které jmenovaný zapsaný spolek „*tímto namítá systémovou podjatost, tj. podjatost všech úředních osob Magistrátu hlavního města Prahy vč. ředitele Magistrátu hl. m. Prahy v řízeních o povolení stavby a zařízení staveniště tzv. veřejně prospěšné stavby Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory.*“

Podle § 14 odst. 3 správního řádu ve vazbě na § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, § 118 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 správního řádu a s přihlédnutím k § 57 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o dráhách“), předložil MHMP uvedené podání přípisem ze dne 21. května 2020, č. j. MHMP 739643/2020, S-MHMP 458382/2020, Ministerstvu dopravy.

II.

Z předkládacího stanoviska (překlada námítky) Magistrát hl. m. Prahy ze dne 21. května 2020, č. j. MHMP 739643/2020, vyplývá, že Magistrát hl. m. Prahy vede prostřednictvím odboru pozemních komunikací stavební řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, resp. na něj navazující stavební řízení ve smyslu § 3 písm. g) bod 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, sp. zn. S-MHMP 2588968/2019, ke stavbě nazvané „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“, v rozsahu stavebního oddílu SOD 13 – Stanice Olbrachtova, konkrétně v části Zařízení staveniště OL2.

Přípisem ze dne 2. dubna 2020, jež Magistrát hl. m. Prahy obdržel dne 3. dubna 2020, se Pankrácká společnost přihlásila (souhrnně) do řízení vedených MHMP ve věci stavby „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“ jako jeho účastník, čemuž bylo ze strany Magistrátu hl. m. Prahy podle předkládací zprávy vyhověno a Pankrácká společnost je účastníkem daného řízení z titulu dotčené veřejnosti podle ustanovení § 3 písm. i) bod 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť naplnila kritéria daným zákonným ustanovením stanovená (existence 3 roky přede dnem zveřejnění). Opětovně tak Pankrácká společnost (výslovně pro danou spisovou značku) učinila podáním ze dne 8. května 2020.

Dále se v překládacím stanovisku Magistrátu hl. m. Prahy podává, že Pankrácká společnost podala námítku tzv. systémové podjatosti prostřednictvím (výše zmíněného) jednoho podání jak pro řízení vedené pro stavbu „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“, tak pro navazující řízení ve věci stavby objektu „Zařízení a staveniště OL2“, které je vedeno Magistrátem hl. m. Prahy, odborem pozemních komunikací a drah, pod sp. zn. S-MHMP 458382/2020.

V závěru předkládacího stanoviska, jenž je podepsáno Ing. Zdenou Javornickou, pověřenou řízením Magistrátu hl. m. Prahy, je ze strany jmenované konstatováno, že neexistuje její poměr k dané věci, účastníkům řízení či jejich zástupcům, a tudíž nelze mít za to, že byla splněna podmínka pro vyloučení z projednávání a rozhodování v dané věci, což je podrobněji zdůvodněno v předcházejících dílčích stanoviscích k jednotlivým bodům námitky tzv. systémové podjatosti uplatněné Pankráckou společností.

III.

Pankrácká společnost se dne 2. dubna 2020 přihlásila do řízení vedeného pod sp. zn. S-MHMP 2588968/2019 a následně se stala i účastníkem řízení vedeného pod sp. zn. S-MHMP 458382/2020, **námitku podjatosti však doručila MHMP dne 13. května 2020, ačkoliv drtivá většina skutečností, jimiž ve prospěch podjatosti argumentuje, jí musela být známa mnohem dříve než 13. května 2020.**

Jedná se o:

- *načasování zahájení řízení o vydání stavebních povolení vzápětí po vyhlášení nouzového stavu...*“, tj. míněno zřejmě oznámení o zahájení řízení č.j. MHMP 428262/2020 vyvěšeného na úřední desku MHMP dne 17. března 2020
- stažení původní žádosti stavebníka koncem roku 2019,
- poskytnutí údajně „*velmi krátké lhůty pro uplatnění námitek*“ a upuštění od místního šetření/ohledání podle oznámení o zahájení řízení č.j. MHMP 428262/2020 vyvěšeného na úřední desku MHMP dne 17. března 2020,
- zrušení ústního jednání nařízeného na 18. května 2020 přípisem MHMP č. j. MHMP 502060/2020 ze dne 6. dubna 2020,
- doložení tvrzené restrikce v rozporu s § 168 odst. 2 stavebního zákona protokolem nahlížené do spisu ze dne 27.4.2020,
- vyhrazení si pravomoci vést řízení o povolení stavby v rozsahu „*stavebního oddílu SOD 13 – Stanice Olbrachtova, konkrétně v části Zařízení staveniště OL2 v rámci stavby „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory*“ v oznámení vyvěšeném na úřední desce 30. dubna 2020.
- údajně úmyslná časová koordinace činností úředních osob MHMP s úředními osobami odboru životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 4,
- požadavek na doplnění žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. přípisem ze dne 7. dubna 2020, č.j. MHMP 505683/2020,
- článek na el. médiu *Novinky.cz* ze 7.1.2020 mající dokládat údajnou mediální propagandu, - fakt, že Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s., vyhlašuje veřejné zakázky na provedení (částí) stavby, ani by měl „*jediné rozhodnutí o povolení ke kácení, aniž má stavební povolení pro zařízení staveniště, aniž má stavební povolení*“, podle téhož novinového článku ze 7. ledna 2020 a
- usnesení Rady hl. m. Prahy ze dne 18. července 2017, jímž vyjádřila souhlas s iniciativou Dopravního podniku hl.m. Prahy, a.s., připravit podmínky pro výběr strategického partnera k využití ekonomického potenciálu rozvoje území trasy metra I.D v Praze.

Ustanovení § 14 odst. 3 věta první a druhá správního řádu stanoví: „Účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil.“ Zdejší správní orgán tudíž k námitce podjatosti v rozsahu, v jakém jí podle Pankrácké společnosti odůvodňují výše vyjmenované skutečnosti, které Pankrácká společnost musela znát mnohem dříve než při doručení námitky podjatosti 13. května 2020, nemůže s právní

relevancí přihlédnout. S ohledem na § 4 odst. 1 správního řádu však zdejší správní orgán považuje za vhodné se vypořádat i v tomto směru s argumentací Pankrácké společnosti, kterou musela v okamžiku přihlášení se do řízení nebo alespoň mnohem dříve než při doručení námítky podjatosti znát.

IV.

V čl. I. svého podání s námitkou podjatosti Pankrácká společnost interpretuje zákon č. 176/2018 Sb., jímž bylo do správního řádu vloženo ustanovení § 14 odst. 2, které stanoví: „*Úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.*“.

Pankrácká společnost předně namítá, že vláda zaujala k předmětnému návrhu novelizačního zákona, předloženému Pardubickým krajem, zamítavé stanovisko. Zdejší správní orgán k tomu uvádí, že **vzdor tvrzenému negativnímu stanovisku vlády Parlament České republiky zákon schválil, a správní orgán je proto podle § 2 odst. 1 a 2 správního řádu povinen se jím řídit.**

Pankrácká společnost dále cituje některé části usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. listopadu 2012, č. j. 1 As 89/2010 – 119 Sb., a Metodické pomůcky k § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád: Systémová podjatost, Ministerstva vnitra – odboru legislativy a koordinace předpisů ze dne 9. května 2017. Zdejší správní orgán k tomu obecně a předběžně podotýká, že **jak zmíněné usnesení senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 89/2010 – 119 Sb., tak řečená Metodická pomůcka byly vydány před účinností zákona č. 176/2018 Sb., a zdejší správní orgán nemůže tuto skutečnost ignorovat.**

Nicméně, jelikož některé závěry usnesení senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 89/2010 – 119 Sb., resp. uvedené Metodické pomůcky užívá Pankrácká společnost v dalších částech své předmětné námítky podjatosti, vyjádří se k nim zdejší správní orgán v rámci vypořádávání těchto námitek níže.

V.

V čl. II. svého podání namítajícího podjatost Pankrácká společnost tvrdí, že „poslední kapkou“ pro její úsudek, „*že správní orgány Hlavního města Prahy nejsou schopny nestranně projednávat a rozhodovat cokoli, co je potřeba pro „Výstavbu trasy I.D. metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“*, bylo načasování zahájení řízení o vydání stavebních povolení vzápětí po vyhlášení nouzového stavu...“.

Předmětné řízení bylo podle § 44 odst. 1 správního řádu ve vazbě na § 192 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „stavební zákon“), zahájeno žádostí stavebníka, Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s., podanou MHMP dne 30. prosince 2019. Zahájení řízení o žádosti nastává ze zákona (§ 44 odst. 1 správního řádu) podáním této žádosti. **Správní řád tu neponechává správnímu orgánu žádnou diskreční pravomoc rozhodnout, že řízení je zahájeno jiným dnem. MHMP tedy svým rozhodnutím nemohl den zahájení řízení ovlivnit.**

Je pravda, že samotné oznámení o zahájení řízení č. j. MHMP-428262/2020 bylo vydáno až 17. března 2020, tedy po vyhlášení nouzového stavu 12. března 2020. Nicméně, nelze po právu tvrdit, že MHMP mohl po celou dobu od 30. prosince 2019 vyhlášení nouzového stavu předpokládat a že jej zneužil z důvodů namítané podjatosti. Vyhlášení tohoto stavu bylo náhlé a nebylo známo dlouhodobě předem.

Předmětný odklad oznámení o zahájení řízení není zbytečný ve smyslu § 47 odst. 1 správního řádu. S ohledem na § 6 odst. 1 věta první a odst. 2 věta první správního řádu je správní orgán povinen postupovat tak, aby řízení mohlo být co nejrychlejší a aby nejméně zatěžovalo jak žadatele, tak ostatní účastníky řízení. Řízení týkající se liniových staveb, zde dráhy metra, je z povahy věci

velmi komplikované. Jednak mnohostí práv a povinností, která mohou být dotčena, dále mnohostí účastníků řízení a v neposlední řadě poměrně vysokou mírou právní regulace a to z mnoha právních disciplín, nikoliv jen práva stavebního nebo práva životního prostředí. V rámci přípravy takového komplikovaného řízení je správní orgán povinen ověřit, zda má žádost předepsané náležitosti, a to, pokud možno dříve, než budou případné nedostatky v tomto směru nuceni namítat ostatní účastníci řízení. Tato přípravná fáze si v obdobných případech obecně zpravidla vyžádá jistou dobu.

V tomto směru tedy námitka podjatosti není důvodná.

VI.

Za důkaz podjatosti nelze považovat ani skutečnost, tvrzenou v čl. III. odst. 1 podání Pankrácké společnosti namítajícího podjatost, že žadatel – stavebník, Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s., vzal původní žádost, na jejímž základě bylo vedeno stavební řízení v letech 2016 až 2019 zpět. **Postup žadatele, tedy ani případné zpětvzetí žádosti nemůže správní orgán ovlivnit naznačovaným způsobem. Správní orgán nemůže žadateli rovněž zabránit, aby vzal žádost zpět, ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu nepředpokládá při zpětvzetí žádosti jakoukoliv ingerenci správního orgánu. Takový postup správního orgánu by tedy býval byl v rozporu s § 2 odst. 1 a 2 správního řádu.**

Pankrácká společnost za důkaz namítané podjatosti v čl. III. odst. 1 svého podání ze dne 12. května 2020 považuje dále skutečnost, že MHMP upustil od ohledání a nařídil ústní jednání na 18. května 2020, dle Pankrácké společnosti se jednalo o „*velmi krátkou lhůtu pro uplatnění námitek*“. Pokud bylo předmětné oznámení o zahájení řízení č. j. MHMP 428262/2020 vyvěšeno na úřední desku MHMP dne 17. března 2020, znamená to, že MHMP poskytl účastníkům k řízení **dvouměsíční lhůtu pro uplatnění návrhů**. Nutno říci, že v některých skutkově srovnatelných případech stanoví obecně závazné právní předpisy lhůtu podstatně kratší, **pětidenní**, viz správní řád v § 144 odst. 5 nebo zákon o posuzování vlivů na životní prostředí v § 17 odst. 1. **Dvouměsíční lhůta tedy není mimořádně krátká, pročež zjevně nepředstavuje důkaz podjatosti kterékoliv úřední osoby MHMP, (ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, resp. osobu pověřenou řízením tohoto magistrátu, nevyjímaje) v dané věci.**

Pankrácká společnost současně namítá, že bylo upuštěno od ohledání. Ustanovení § 3 správního řádu stanoví: „*Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.*“ **Za zjištění skutkového stavu s absencí důvodných pochybností tedy zodpovídá správní orgán. Pokud správní orgán má za to, že skutkový stav může zjistit v nezbytném rozsahu a bez důvodných pochybností i jinak, pak by místní šetření, „ohledání“, mohlo být považováno za odporující § 6 odst. 1 a 2 správního řádu, protože by řízení zbytečně protahovalo a/nebo zatěžovalo účastníky řízení. Pankrácká společnost netvrdí a neprokazuje, proč by upuštění od ohledání v daném případě mělo vzbudit důvodné pochybnosti o skutkovém stavu, zjištěném jinak, tj. bez místního šetření. Zdejšímu správnímu orgánu to v době vydání tohoto usnesení není zřejmé ani ze spisové dokumentace.**

Jako další důkaz domnělé podjatosti úředních osob MHMP Pankrácká společnost namítá, že stavební úřad zrušil uvedené ústní jednání nařízené na 18. května 2020. Předmětné jednání bylo skutečně zrušeno přípisem MHMP ze dne 6. dubna 2020, č. j. MHMP 502060/2020. Dne 17. března 2020, kdy bylo oznámením o zahájení řízení č. j. MHMP 428262/2020 současně ústní jednání na 18. května 2020 nařízeno, ani 6. dubna 2020, kdy bylo toto ústní jednání přípisem č. j. MHMP 502060/2020 zrušeno, nemohla **žádná úřední osoba nejen MHMP, ale ani kterákoliv úřední osoba kteréhokoliv věcně příslušného orgánu, který by v případě důvodného podezření z podjatosti namísto MHMP rozhodoval, vědět, kdy skončí trvajících nouzový stav.**

Jak uvedeno výše, řízení týkající se liniových staveb, zde stavby dráhy metra, se vyznačuje poměrně značnou mnohostí účastníků řízení. **Bylo by v rozporu s účelem opatření proti šíření**

epidemie Covid-19 a proti účelu vyhlášení panujícího nouzového stavu vystavovat účastníky řízení fyzickému kontaktu s jinými účastníky řízení na ústním jednání, a tak zvyšovat riziko šíření uvedené epidemie mezi nimi. Splnění účelu předmětného řízení, ani práva účastníků řízení, zejména práva navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy podle § 36 odst. 1 správního řádu a vyjadřovat stanovisko podle § 36 odst. 2 správního řádu, nebylo zrušením ústního řízení ohroženo. Uvedená práva podle § 36 odst. 1 a 2 správního řádu mohl kterýkoliv z účastníků řízení, Pankráckou společností nevyjímaje, uplatnit písemně, ať již např. v listinné formě nebo prostřednictvím datové schránky.

Další důkaz namítané podjatosti spatřuje Pankrácká společnost v **údajně krátké, třicetidenní lhůtě pro seznámení se se spisovou dokumentací**. Správní řád ve svém § 36 odst. 3, ani jinde nestanoví minimální lhůtu pro návrhy a námítky týkající se spisové dokumentace. Obecně tedy tato lhůta trvá až do vydání rozhodnutí, prosté nahlížení do spisu samo o sobě je podle § 38 odst. 1 správního řádu možné i po právní moci rozhodnutí. Nicméně lhůtu pro návrhy a námítky týkající se spisové dokumentace lze podle § 36 odst. 1 správního řádu koncentrovat. Koncentrace je praktická zejména a právě při takové mnohosti účastníků řízení jako u liniových staveb. Se všemi případnými návrhy či námítkami účastníků řízení se totiž musí správní orgán podle § 68 odst. 3 správního řádu náležitě vypořádat. Návrh či námítka doručená těsně před vydáním rozhodnutí by toto vydání mohla posunout, přičemž by k takovému posunutí mohlo dojít i opakovaně, zejména v případě návrhů či námitek různých účastníků. V souladu s § 6 odst. 1 správního řádu tak koncentrace brání průtahům v řízení a případným obstrukcím. **Koncentrace řízení proto v daném případě důkazem namítané podjatosti není. Není jí ovšem ani samotná třicetidenní lhůta.** Jak uvedeno již výše, např. v případě stanoviska k odvolání je jako minimální lhůta v § 144 odst. 5 správního řádu stanovena lhůta pětidenní, tedy šestinásobně kratší než v naříkaném případě.

Pankrácká společnost následně tvrdí, že postupem MHMP došlo k nezákonné restrikci jejich práv účastníka řízení, kdy MHMP údajně odmítal pořídit kopie jakékoliv součásti projektové dokumentace, přičemž prý argumentoval § 168 odst. 2 stavebního zákona. Pankrácká společnost takový postup považuje za nezákonný a argumentuje rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 23. července 2019, č. j. 2 As 256/2017 – 48. MHMP v přípisu ze dne 21. května 2020, č. j. MHMP 739260/2020, S-MHMP 2588968/2019, uvedl, že všem nahlízejícím účastníkům řízení umožnil pořizování fotokopíí.

Ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona stanoví: *„Vedení spisové služby a nahlížení do spisu se řídí ustanoveními správního řádu a zvláštního právního předpisu. Kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká. V odůvodněných případech lze usnesením odepřít nahlížení do vybraných částí dokumentace u staveb důležitých pro obranu státu, staveb civilní ochrany a bezpečnosti, popřípadě z důvodů ochrany osob a jejich majetku.“*

Výroky I. a II. rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. července 2019, č. j. 2 As 256/2017 – 48 znějí:

“I. Pokud osoby uvedené v § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), nebo jejich právní nástupci neudělí souhlas s poskytnutím dokumentace stavby, stavební úřad nemůže automaticky její poskytnutí odepřít. Musí posoudit, o jakou část dokumentace stavby se jedná a zda by jejím odepřením nebyla narušena spravedlivá rovnováha mezi právem žadatele na spravedlivý proces či na ochranu jeho hmotných základních práv (typicky práva vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny) a právem pořizovatele dokumentace stavby či vlastníka stavby na vlastnictví dokumentace a na dispozici s ní.

II. Stavební úřad posoudí, jakou část dokumentace stavby žadatel požaduje, z jakého důvodu tak činí, zda je tento důvod věrohodný a nezastírá se jím ve skutečnosti jiný, nepřípustný důvod a zda je důvod poskytnutí dostatečně důležitý v porovnání s možnou hrozbou zneužití dokumentace a dotčení práva na vlastnictví pořizovatele dokumentace či vlastníka stavby. Poté, co ověří rozhodné skutečnosti, posoudí, kterému z konkurujících si práv má být dána přednost, případně

může přijmout i jiná vhodná opatření co možná nejvíce optimalizující řešení střetu práv. Představit si lze například omezení poskytnutí kopie dokumentace jen na určité její části tak, aby zkopírovaná část dokumentace mohla sloužit žadatelem deklarovanému účelu, ale nemohla být zneužita jako podklad pro novou stavbu či její část.” (Poznámka: vytučnění doplněno zdejším správním orgánem)

Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 256/2017 – 48 tedy považuje za legitimní důvod k prolomení podmínky souhlasu tvůrce dokumentace obranu práv žadatele, zde Pankrácké společnosti, na spravedlivý proces nebo ochranu jejich hmotných základních práv. Je pravda, že zdejší správní orgán ze spisové dokumentace nemohl dovodit, že by MHMP řešil střet práv Pankrácké společnosti podle uvedeného rozsudku na straně jedné a práv stavebníka, Dopravního podniku hl. m. Prahy, resp. tvůrce dokumentace na straně druhé. Je také pravda, že v užším slova smyslu MHMP formálně zřejmě neposkytl Pankrácké společnosti kopie (příslušné) části spisové dokumentace, které sám vytvořil a jejichž poskytnutí Pankrácké společnosti současně nezasahuje do práv stavebníka nepřiměřeným způsobem. Fakticky však MHMP nebránil Pankrácké společnosti, ani jiným účastníkům řízení, aby stejné informace ze spisů, které by získali předáním jeho kopií vytvořených MHMP, získali tito účastníci řízení sami tvorbou vlastních fotokopíí. Materiálně tedy účelu sledovaného rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 256/2017 – 48 postupem MHMP dosaženo bylo. MHMP umožnil získat informace ze spisu ve stejném rozsahu jiným způsobem, takže k omezení práv žadatele, zde Pankrácké společnosti, na spravedlivý proces nebo ochranu jejich hmotných základních práv nemohlo postupem MHMP dojít.

Na tom nic nemění ani tvrzení Pankrácké společnosti v čl. III. odst. 2 jejího podání namítajícího podjatost z 12. května 2020. Navíc, žádost o poskytnutí souhlasu podle § 168 odst. 2 stavebního zákona adresovaná Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, a. s., nese dle podání Pankrácké společnosti namítajícího podjatost datum 5. května 2020 a žádost o poskytnutí souhlasu podle § 168 odst. 2 stavebního zákona adresovaná náměstkovi primátora hl. m. Prahy pro dopravu nese datum 6. května 2020. Jestliže podání Pankrácké společnosti namítající podjatost nese datum 12. května 2020, nelze poměrně krátký časový úsek od podání uvedených žádostí případně považovat za úmyslné obstrukce resp. důkaz podjatosti úředních osob MHMP.

Za další důkaz podjatosti MHMP Pankrácká společnost považuje vyhrazení si pravomoci vést řízení o povolení stavby v rozsahu „*stavebního oddílu SOD 13 – Stanice Olbrachtova, konkrétně v části Zařízení staveniště OL2 v rámci stavby „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“* speciálním stavebním úřadem MHMP. Z podání není zřejmé, proč by tato skutečnost měla prokazovat podjatost MHMP. Samotný rozsah administrativní práce vážící se k celkové stavbě „*Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“* je enormní. Vyhrazení pravomoci vést řízení v rozsahu SOD 13 je s ohledem na § 6 odst. 1 a 2 správního řádu vcelku racionálním a akceptovatelným krokem, který má za cíl maximálně příslušné správní řízení urychlit. Namítanou podjatost MHMP obecně nedokládá a konkrétní argumentaci ve prospěch podjatosti Pankrácká společnost neuvádí. Ohledně namítaného upuštění od ohledání místa (místního šetření) a od ústního jednání platí to, co již bylo uvedeno výše.

Pankrácká společnost soudí, že došlo k zřejmě úmyslné časové koordinaci činností úředních osob MHMP s úředními osobami odboru životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 4, což považuje za další důkaz namítané podjatosti. Řízení o povolení kácení dřevin se, mimo případy podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zahajuje na návrh účastníka řízení. Jak uvedeno výše, správní orgán do rozhodnutí účastníka řízení o podání návrhu nemůže nijak zasahovat.

Pokud Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s., využíval svých procesních práv a postupoval tak, aby řízení před odborem životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 4 synchronizoval se stavebním řízením před MHMP, nelze to považovat za důkaz podjatosti úředních osob MHMP.

V čl. III. odst. 3 svého podání namítajícího podjatost argumentuje Pankrácká společnost údajným obstrukčním postupem Hlavního města Prahy, které neposkytlo vzdor žádosti Pankrácké společnosti informace o výsledcích geologického průzkumu tam specifikovaných úseků metra podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“). Zdejší správní orgán není nadřízeným správním orgánem podle zákona č. 106/1999 Sb., ani není věcně příslušný k přezkumu rozhodnutí takového nadřízeného správního orgánu. Z podání Pankrácké společnosti namítajícího podjatost není zřejmé, zda v dané věci učinila další procesní kroky, k nimž ji zákon č. 106/1999 Sb. opravňuje. Jelikož podání Pankrácké společnosti namítající podjatost nezmiňuje, že by v dané věci bylo např. vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb., ani jak o něm případně rozhodl nadřízený správní orgán, **zdejší správní orgán soudí, že Pankrácká společnost nevyčerpala zdaleka všechny procesní možnosti podle zákona č. 106/1999 Sb. Není tedy např. zřejmé, jak MHMP vypořádal její námitky, které Pankrácká společnost uvádí v podání namítajícím podjatost. Výzva k doplnění žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., jakkoliv nejapná může Pankrácké společnosti připadat, namítanou podjatost neprokazuje. Ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., ostatně umožňuje povinnému subjektu vyzvat žadatele o doplnění příliš obecně formulované žádosti, jak ostatně v dané věci učinil svým přípisem ze dne 7. dubna 2020, č. j. MHMP 505683/2020 náměstek primátora hl. m. Prahy pro dopravu. Požadavek na bližší specifikaci informací v posledním odstavci přípisu č. j. MHMP 505683/2020 je ostatně formulován jako demonstrativní („např. *daty vyhotovení, autorem, parc. čísla pozemků*“). Parcelní čísla pozemků mohla Pankrácká společnost snadno zjistit z veřejně přístupné elektronické verze katastru nemovitostí. Tento požadavek tedy není šikanózní, ani nesplnitelný. Přípis v souladu s realitou argumentuje rovněž praktickými problémy při získávání požadovaných informací od dodavatelů Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s. danými opatřeními proti šíření epidemie covid-19.**

Není rovněž zřejmé, jaké procesní kroky proti případné nečinnosti povinného subjektu podle zákona č. 106/1999 Sb., Pankrácká společnost učinila. Taková případná nečinnost bez dalších indicií může být obecně pouhým výsledkem eventuální nedbalosti povinného subjektu, nikoliv úmyslnou obstrukcí resp. důkazem podjatosti. **V opačném případě by jakékoliv prodlení orgánu veřejné moci, a to zřejmě nikoliv jen podle zákona č. 106/1999 Sb., zakládalo důvodnou pochybnost o podjatosti všech úředních osob takového orgánu veřejné moci.** V daném případě postup povinného subjektu navíc komplikovala opatření proti šíření epidemie covid-19, jak zmíněno.

V čl. III odst. 4 svého podání namítajícího podjatost argumentuje Pankrácká společnost údajnou mediální propagandou. Tu spatřuje v informování veřejnosti prostřednictvím „*všech důležitých médií ... o každém kroku v přípravě a realizaci výstavby...HMP a DPP HMP nepřipouštějí jakékoliv pochybnosti o průběhu realizace stavby, tzn., že by si příslušné úřady mohly dovolit být jen pozdržet vydání souhlasného rozhodnutí.*“

Předně média představují důležitý informační kanál veřejnosti a tím umožňují demokratickou kontrolu postupu orgánů veřejné moci i volených zástupců. Jestliže výše argumentuje Pankrácká společnost svým právem na informace podle zákona č. 106/1999 Sb., resp. podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 256/2017 – 48, nemůže dost dobře právo na informace o předmětné stavbě cestou médií upírat široké veřejnosti. Sama skutečnost častého informování veřejnosti není v daném případě důkazem namítané podjatosti, naopak. Takovým způsobem MHMP strhuje k předmětné stavbě pozornost veřejnosti, včetně Pankrácké společnosti, ačkoliv by MHMP měl být proti případným krokům nesouhlasícím s provedením stavby (navrhovaným způsobem) zaujat, protože má být údajně podjatý ve prospěch provedení stavby plánovaným způsobem. **Pokud by byl MHMP podjatý, jak tvrdí Pankrácká společnost, bylo naopak v jeho zájmu věc co nejvíce „ututlat“ a nekomunikovat ji do médií.**

Není ani pravda, že by MHMP stavěl vydání stavebního povolení najisto. Naopak v článku na el. médiu *Novinky.cz* ze 7. ledna 2020 v příloze podání Pankrácké společnosti namítajícího

podjatost stojí: „*Výstavba má trvat 7 a půl roku...stavba by měla začít po získání stavebního povolení v létě*“. Text tedy používá pro vyjádření budoucnosti způsobová slovesa a podmiňovací způsob, tedy prostředky nikoliv kategorické formulace, aniž by použil budoucí čas „*bude trvat 7 a půl roku...stavba začne*“. **S ohledem na § 2 odst. 1 a 2 i § 6 odst. 1 a 2 správního řádu se zástupci MHMP stěžít mohou do médií vyjadřovat tak, že předem zpochybní zákonný a/nebo maximálně promptní postup příslušných správních orgánů.** (To, že v mezidobí došlo k opatřením proti šíření epidemie koronaviru je věc jiná, na níž zástupci MHMP nemohli mít vliv.)

V čl. III odst. 5 svého podání namítajícího podjatost považuje Pankrácká společnost za důkaz podjatosti MHMP skutečnost, že Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s., vyhláší veřejné zakázky na provedení (části) stavby, ani by měl „*jediné rozhodnutí o povolení ke kácení, aniž má stavební povolení pro zařízení staveniště, aniž má stavební povolení*“. Předně, Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s., je osobou odlišnou od MHMP, resp. Hlavního města Prahy. Je to stejné, jako by byla bez dalšího dovozována podjatost například úředních osob Ministerstva dopravy z postupu Správy železnic, státní organizace, při výstavbě nebo modernizaci železničních drah v majetku státu.

Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s., jak ostatně plyne i z již zmíněného článku na el. médiu *Novinky.cz* ze 7. ledna 2020 v příloze podání Pankrácké společnosti namítajícího podjatost, poptává dodavatele stavby cestou řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Řízení podle naposled uvedeného zákona jsou, zejména v případě staveb dráhy, obvykle velmi komplikovaná, a je proto vhodné je zahajovat s dostatečným předstihem před zahájením stavby. V zadávacích podmínkách ostatně může být výhrada vydání stavebního povolení, povolení ke kácení apod. Takové včasné zahájení výběrového řízení, resp. stavebního řízení zpravidla vede k úspoře veřejných finančních prostředků, které by jinak musely alokovány nečinně čekat na následné stavební povolení resp. povolení ke kácení, což by zvyšovalo ekonomickou náročnost veřejných staveb veřejných zadavatelů. Postup stavebníka v obhajitelném obchodním zájmu s péčí řádného hospodáře, který vede k úspoře veřejných prostředků, **nelze bez dalšího považovat za důkaz podjatosti úředních osob správního orgánu odlišného od osoby takového stavebníka.**

V čl. III odst. 6 svého podání namítajícího podjatost považuje Pankrácká společnost za důkaz podjatosti MHMP skutečnost, že Rada hl. m. Prahy přijala dne 18. července 2017 usnesení, jímž vyjádřila souhlas s iniciativou Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s., připravit podmínky pro výběr strategického partnera k využití ekonomického potenciálu rozvoje území trasy metra I.D v Praze.

Ze samotného usnesení resp. důvodové zprávy citované v podání Pankrácké společnosti, namítajícím podjatost, neplyne, že pro Hl. m. Praha bude mít za aktuálních okolností ze spolupráce se strategickým partnerem Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s., provoz metra zcela jistě kladný ekonomický efekt. V době přijetí usnesení nebyl hotov geologický průzkum, ani nebylo vydáno stavební povolení s konkrétním provedením stavby. Pankrácká společnost neuvádí, zda již byl takový partner vybrán, ani jak se tato skutečnost má projevit na tvrzené podjatosti úředních osob MHMP. Není rovněž zřejmé, zda Hl. m. Praha nebude naopak muset provoz metra, (případně i jiných druhů veřejné hromadné dopravy dotovat), přičemž jeho případný kladný ekonomický efekt bude ku prospěchu jen jiným osobám. Otázku nutnosti dotace provozu nutno vzít v potaz zejména v souvislosti s nikoliv nedůvodným rizikem případně periodicky se opakujících výskytů epidemie Covid-19, či obdobné choroby, kdy zjevně výrazně klesá frekvence cestujících ve veřejných dopravních prostředcích. Tyto skutečnosti nemohla vzít důvodová zpráva k inkriminovanému usnesení z 18. července 2017 v potaz. Nelze proto nepochybně a po právu tvrdit, že aktuální rozhodování úředních osob MHMP je ovlivněno ve prospěch předmětné stavby, protože tato má údajně přinést samotnému Hl. m. Praze jako veřejné korporaci jednoznačný ekonomický přínos, a to např. proto, že studie stran ekonomického přínosu výstavby metra nepočítala s negativními důsledky epidemie pro jeho provoz.

VII.

Na základě výše uvedených skutečností zdejší správní orgán rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí (usnesení) uvedeno.

P o u č e n í :

Podle § 76 odst. 5 ve spojení s § 152 odst. 1 správního řádu může účastník řízení, jemuž se usnesení oznamuje, podat proti tomuto usnesení rozklad. Rozklad se podává na adrese Ministerstvo dopravy, odbor drážní dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, P.O.BOX 9, 110 15 Praha 1. O rozkladu rozhoduje ministr dopravy.

Podle § 76 odst. 5 a s přihlédnutím k § 152 odst. 5 správního řádu nemá včas podaný rozklad proti usnesení odkladný účinek.

V Praze 10. září 2020

– Otisk úředního razítka –

Ing. Jindřich Kušnír
ředitel
Odbor drážní dopravy

Toto usnesení se doručuje také veřejnou vyhláškou, která bude vyvěšena po dobu **15 dnů** na úřední desce Ministerstva dopravy v elektronické podobě a současně i způsobem umožňujícím dálkový přístup, přičemž takto se doručuje účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 27 odst. 2 (a částečně odst. 1) správního řádu.

Vyvěšeno dne:.....

Sejmuto dne:.....

Razítko a podpis úřední osoby správního úřadu, potvrzující vyvěšení a sejmnutí vyhlášky:

Rozdělovník:Účastník řízení – do DS:

- Pankrácká společnost, z. s., IČ: 266 66 154, se sídlem Hudečkova 1097/12, 140 00 Praha;
IDS: gi8zrwf
- Inženýring dopravních staveb a. s., IČ: 053 15 522, se sídlem Branická 514/140, 147 00 Praha 4 zastupující Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s., IČ: 000 05 886, se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9; **IDS: v2vzv5s**

Účastník řízení na vědomí – do DS:

- Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s., IČ: 000 05 886, se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9;
IDS: fhidrk6

Správní orgán na vědomí – do DS:

- Magistrát hl. m. Prahy – Odbor pozemních komunikací a drah. Mariánské náměstí 2/2. 110 01 Praha 1; **IDS: 48ia97h**

Ostatní účastníci řízení – veřejnou vyhláškou

Ing. Jindřich Kušnír
Ministerstvo dopravy ČR
Elektronicky podepsáno: 10.09.2020 13:04:56
SERIALNUMBER=P206727, G=Jindřich, SN=Kušnír, CN=Ing. Jindřich
Kušnír, OU=21096, O=Ministerstvo dopravy [IČ 66003008],
OID.2.5.4.97=NTRCZ-66003008, C=CZ