



MĚSTSKÁ ČÁST
PRAHA 4
ÚŘAD MĚSTSKÉ
ČÁSTI
ODBOR ŽIVOTNÍHO
PROSTŘEDÍ A
DOPRAVY

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn.

č.j.
P4/362395/21/OŽPAD/HNL
SZ P4/487601/19

Ing. L. Hánlová
26 11 92 304

Praha
15.9.2021

ROZHODNUTÍ

Odbor životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 4 (dále jen správní orgán), jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), ve spojení s ustanovením § 32 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 3 odst. 1 obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb. HMP, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, projednal ve správním řízení vedeném podle zákona a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) pod SZ P4/487601/19 žádost Hlavního města Prahy, sídlem orgánů Mariánské nám. 2, Praha 1, IČ 00064581 (dále jen žadatel) zastoupeného na základě plné moci společnostmi Inženýring dopravních staveb, a.s., sídlem Branická 514/140, Praha 4, IČ 5315522 (dále jen zástupce žadatele), o povolení pokácení 14 javorů, 8 lip, 3 bříz, 3 jasanů, 3 smrků, 2 topolů, 2 borovic, 2 douglasek, 1 jírovce a celkem 2940 m² zapojeného porostu dřevin rostoucích na pozemku parc. č. 879/33, k.ú. Krč a rozhodl takto:

I. V souladu s ust. § 8 odst. 1 zákona

povoluje

žadateli pokácení -

Označení dřeviny v příloze č.1*	Číslo štítku na dřevině	Druh dřeviny	Obvod kmene ve výšce 130 cm	Parc. číslo pozemku	Katastrální území
672	284	Javor klen	85 cm	879/33	Krč
680	291	Javor klen	96 cm	879/33	Krč
681	292	Lípa srdčitá	97 cm	879/33	Krč
688	297	Lípa srdčitá	95 cm	879/33	Krč
689	298	Lípa srdčitá	110 cm	879/33	Krč

Sídlo: Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4 IČO: 0006 3584 . Tel: + 420 26 11 92 111
Pracoviště: Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4 Bankovní spojení: 19-2000832359/0800 Fax: + 420 24 17 41 743
E-mail: petra.berankova@praha4.cz E-podatelna: posta@praha4.cz Internet: www.praha4.cz

Označení dřevin v příloze č.1*	Číslo štítku na dřevině	Druh dřeviny	Obvod kmene ve výšce 130 cm	Parc. číslo pozemku	Katastrální území
692	301	Lípa srdčitá	83 cm	879/33	Krč
696	305	Lípa srdčitá	118 cm	879/33	Krč
700	307	Jírovec maďal	84 cm	879/33	Krč
702	309	Topol kanadský	Vícekmene 103+100+116 cm	879/33	Krč
706	313	Javor mléč	152 cm	879/33	Krč
720	323	Borovice lesní	89 cm	879/33	Krč
724	326	Borovice lesní	85 cm	879/33	Krč
735	335	Javor stříbrný	Vícekmene 63+66+55+64 cm	879/33	Krč
736	336	Douglaska tisolistá	89 cm	879/33	Krč
743	339	Javor jasanolistý	Vícekmene 81+61+46 cm	879/33	Krč
744	340	Javor klen	97 cm	879/33	Krč
764	352	Javor mléč	105 cm	879/33	Krč
765	353	Douglaska tisolistá	95 cm	879/33	Krč
8072	373	Javor klen	114 cm	879/33	Krč
8073	374	Javor mléč	Vícekmene 39+53+49 cm	879/33	Krč
8076	377	Lípa srdčitá	97 cm	879/33	Krč
8078	379	Javor mléč	93 cm	879/33	Krč
8084	382	Javor mléč	Vícekmene 25+30+48+50+52 cm	879/33	Krč
8090	385	Javor mléč	95 cm	879/33	Krč
Zapojený porost označený v příloze č. 1*		Převažující druhové složení	Plocha	Parc. číslo pozemku	Katastrální území
9001		Javor, lípa, jasan a další	2182 m ²	879/33	Krč

Stromy, které jsou předmětem tohoto rozhodnutí, jsou vyznačeny na situaci v měřítku 1:500, která je opatřena razítkem správního orgánu a podpisem oprávněné úřední osoby, tvoří Přílohu č. 1 tohoto rozhodnutí a je jeho nedílnou součástí.

Pokácení dřevin je možno provést po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a až po vzniku práva provést stavební záměr „Výstavba trasy I.D metra v Praze – úsek Pankrác – Depo Písnice, Stavební technologický celek“ (dokumentace pro vydání stavebního povolení stavby zpracované společností METROPROJEKT Praha a.s., nám. I.P. Pavlova 2/1786, Praha 2, v srpnu 2019) podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Kácení ve vegetačním období (od 1.4 do 31.10) se může provést pouze s podmínkou, že dřeviny budou před započítáním kácení prohlédnuty ornitologem, a budou-li se v koruně vyskytovat aktivně využitá ptáčí hnízda, lze kácení provést, až po vyvedení mláďat, příp. v době vegetačního klidu. O prohlídce ornitologem bude uskutečněn zápis, který bude žadatelem uschován pro případnou kontrolu splnění podmínky rozhodnutí ze strany správního orgánu.

II. V souladu s ust. § 9 odst. 1 zákona

ukládá

žadateli provedení náhradní výsadby, a to:

- 1) na pozemku parc. č. 879/33, k.ú. Krč, Praha 4, ve vlastnictví žadatele bude provedena náhradní výsadba v počtu 7 ks lip srdčitých, 5 ks javoru stříbrného, 1 ks třešně ptačí „Plena“, 4 ks habru obecného, 1 ks dubu letního a 4 ks střemchy obecné s obvodem kmene 14 - 16 cm, se zapěstovanou korunou a s balem. Dřeviny budou vysázeny mimo ochranná pásma zařízení technické infrastruktury. Náhradní výsadbu je žadatel povinen realizovat v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu po dokončení stavby a před vydáním právního aktu povolujícího užívání předmětné stavby (kolaudační rozhodnutí, kolaudační souhlas, ...), nejpozději však do půl roku od vydání tohoto právního aktu.
- 2) na pozemku parc. č. 879/88, k.ú. Krč, Praha 4, ve vlastnictví žadatele bude provedena náhradní výsadba v počtu 5 ks platanů javorolistých o obvodu kmene 14 - 16 cm a 2 ks višně obecné 'Rhexii' s obvodem kmene 12 - 14 cm, všechny se zapěstovanou korunou a s balem. Dále bude vysazeno 378 ks okrasných listnatých keřů o výsadbové velikosti 40 - 60 cm dle předloženého projektu sadových úprav (dokumentace PDPS část 13 - SOD 13 Stanice Olbrachtova, 13-90/31 - sadové úpravy, zpracované v prosinci 2018 p. Ivanou Zemanovou). Dřeviny budou vysázeny mimo ochranná pásma zařízení technické infrastruktury. Náhradní výsadbu je žadatel povinen realizovat v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu po dokončení stavby a před vydáním právního aktu povolujícího užívání předmětné stavby (kolaudační rozhodnutí, kolaudační souhlas, ...), nejpozději však do půl roku od vydání tohoto právního aktu.
- 3) Dále bude na pozemku parc. č. 2600/2 k.ú. Nusle, Praha 4, ve vlastnictví žadatele vysazeno 20 ks dubů letních, 10 ks lip srdčitých, 10 ks javoru mléč o s obvodem kmene 14 - 16 cm se zapěstovanou korunou a s balem a 5 ks borovic černých o výsadbové výšce 1,2 - 1,5 m. Dřeviny budou vysázeny mimo ochranná pásma zařízení technické infrastruktury. Náhradní výsadbu je žadatel povinen realizovat v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu po dokončení stavby a před vydáním právního aktu povolujícího užívání předmětné stavby (kolaudační rozhodnutí, kolaudační souhlas, ...), nejpozději však do půl roku od vydání tohoto právního aktu.

III. V souladu s ust. § 9 odst. 1 zákona

ukládá

žadateli následnou péči o vysazené dřeviny uvedené ve výroku II. a to po dobu pěti let od realizace výsadby. Veškerá péče o dřeviny bude prováděna v souladu s ČSN 46 4902-1 Výpěstky okrasných dřevin, společná a základní ustanovení, ČSN 83 9011 Práce s půdou, ČSN 83 9021 Rostliny a jejich výsadba, ČSN 83 9031 Trávníky a jejich zakládání, ČSN 83 9041 Stabilizace výsevy, výsadbami, konstrukcemi živých a neživých materiálů a stavebních prvků, kombinované konstrukce, ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy a Standardy péče o přírodu a krajinu SPPKA A02 001-2013 Výsadba stromů, SPPKA A02 002-2013 Řez stromů a SPPKA A02 003-2013 Výsadba a řez keřů a lián. Bude spočívat zejména v pravidelné zálivce, péči o kořenovou mísu - bude zajištěn propustný půdní povrch s možností průniku vzduchu i vody do půdy, odborně bude prováděn výchovný a zdravotní řez, který nepovede k omezení velikosti koruny (strom nebude zahradnický tvarován). Dřeviny budou pravidelně kontrolovány, případná poranění včas ošetřena, a v případě úhynu nově vysazených dřevin bude provedena výsadba nového výpěstku stejného druhu a velikosti.

Označení účastníka řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Hlavní město Praha, sídlem orgánů Mariánské nám. 2, Praha 1, IČ 00064581

ODŮVODNĚNÍ

Průběh řízení

Žadatel požádal o povolení kácení 14 javorů, 8 lip, 3 bříz, 3 jasanů, 3 smrků, 2 topolů, 2 borovic, 2 douglasek, 1 jírovce a celkem 2940 m² zapojeného porostu dřevin (včetně 229 m² zapojeného porostu keřového patra) na pozemku parc. č. 879/33, k.ú. Krč z důvodu kolize se stavbou „Výstavba trasy I.D metra v Praze – úsek Pankrác – Depo Písnice, Stavebně technologický celek.“ Žádost byla správnímu orgánu doručena 18.10.2019.

Součástí žádosti jsou veškeré podklady předepsané ustanovením § 4 odst. 1 vyhl. MŽP ČR č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a jejich kácení ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádějí některá ustanovení zákona - specifikace dřevin, obvod kmen měřený ve výčetní výšce 130 cm nad zemí, výměra ploch, druhy dřevin, majetkoprávní doklady – výpis z KN, plné moci dne 08.08.2017, 25.11.2018 a 16.01.2019 pro zástupce žadatele, souhlas odboru evidence majetku MHMP s kácením dřevin č.j. EVM/VP/ 1251325/17/sva ze dne 08.08.2017, Územní rozhodnutí ÚMČ P4 č.j. P4/067441/13/OST/FATU ze dne 16.10.2013 o umístění stavby trasa I.D metra v Praze stavba – provozní úsek I.D – Náměstí Míru – Depo Písnice (úvodní strany), dokument „Zpráva o instalaci identifikačních štítků, pořízení fotodokumentace a ověření situace stromů“ – zpracoval Ing. Samuel Burian ze dne 05.08.2019, dokument „METROPROJEKT – Sadové úpravy - Výkaz výměr“, vypracovala Iva Zemanová v prosinci 2018, situace „METROPROJEKT – Sadové úpravy“, vypracovala Iva Zemanová v prosinci 2018, dokument „METROPROJEKT- sadové úpravy – Technická zpráva“, vypracovala Iva Zemanová v prosinci 2018, situace „METROPROJEKT- Objekty přípravných prací – Kácení“, vypracoval Ing. Jakub Zeman v srpnu 2019 a řádné zdůvodnění žádosti.

O zahájení řízení v dané věci byly písemným oznámením ze dne 21.10.2019 informovány ve smyslu § 70 zákona spolky – Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, spolek, sídlem Bartákova 1108/38, Praha 4, IČ: 72533242, Pankrácká společnost, z.s., sídlem Hudečkova 12/1097, 14000 Praha 4, IČ: 26666154, 4-občanská, z.s., sídlem Kloboukova 2225/26, 147 00 Praha 4, IČ: 22762701 a spolek Spolek na ochranu životního prostředí a krajiny, sídlem V Štíhlách 769/42, 142 00 Praha 4, IČ: 03820769. V zákonem stanovené lhůtě se do řízení přihlásil dne 23.10.2019 prostřednictvím datové schránky spolek 4-občanská,z.s., a dne 7.11.2019 spolek Pankrácká společnost, z.s., se kterými bylo dále jednáno jako s účastníky výše uvedeného řízení o povolení kácení dřevin.

Ve smyslu ust. § 54 správního řádu bylo nařízeno usnesením ze dne 12.11.2019 ohledání místa.

Dne 4.12.2019 obdržel správní orgán pod č.j. P4/572765/19, P4/572767/19, P4/574235/19, P4/573964/19 a P4/572764/19 dokumenty „Přihláška opominutého účastníka řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu“ podepsané obyvateli BD uvedenými v příloze obdržených dokumentů. Všechny tyto dokumenty jsou součástí spisu vedeného k řízení správním orgánem.

Ohledání místa proběhlo dne 5.12.2019 na dotčeném pozemku. Z ohledání místa byl pořízen protokol a fotodokumentace, které jsou taktéž součástí spisu vedeného k řízení správním orgánem.

Na místě samém bylo zjištěno, že se jedná se o dřeviny rostoucí na pozemku parc.č. 879/33, k.ú. Krč, který se nachází u křižovatky ulic Jeremenkova, Olbrachtova a Na Strži. Téměř celá plocha pozemku je porostlá dřevinami, které zde tvoří kompaktní zelenou clonu oddělující linii bytového domu č.p. 1135 - 1138 v ulici Kovařovicova (dále jen BD) od rušné křižovatky a frekventovaných komunikací. Pozemek samotný je rovinatý, neoplocený a veřejně přístupný. Většina dřevin je obdobného stáří a byla zde vysazena (i dle veřejně dostupných ortofotomap <https://mapy.praha4.cz/mapa/zakladni-aplikace>) po dostavbě BD v osmdesátých letech minulého století pravděpodobně s cílem odclonit BD a jeho obyvatele od komunikace. Voleny byly především méně náročné druhy dřevin v převažujícím rodovém složení lípa, javor, jasan, topol, borovice a další. Dřeviny, jejichž stáří lze vzhledem k výše uvedenému odhadnout na cca 50 let, uvykly během let růstu ve vzájemném zápoji i stresovým podmínkám stanoviště nacházejícího se v blízkosti dopravně zatížených komunikací Na Strži, Olbrachtova, Jeremenkova a Antala Staška. Okolní zástavba je tvořena zejména bytovými domy a objekty služeb, v blízkosti, směrem na sever, se nachází plocha hřbitova v Krči. Podle platného územního plánu se jedná o oblast zahrnutou do kategorie OB - čistě obytná - sloužící pro bydlení.

Během ohledání místa uvedl zástupce do řízení přihlášeného spolku Pankrácká společnost, z.s., IČ 26666154 (dále také jen spolek Pankrácká společnost) do protokolu požadavek na přerušení řízení a to z důvodu podaných přihlášek opominutých účastníků řízení – vlastníků bytových jednotek z přilehlého BD. Správní orgán požadavku spolku Pankrácká společnost nevyhověl. V souladu s ustanovením § 70 zákona nejsou nájemci bytových jednotek ani jejich vlastníci dle správního orgánu účastníky řízení o povolení kácení a následně byli o této skutečnosti vyrozuměni písemně.

Dále vznesl zástupce spolku Pankrácká společnost při ohledání místa požadavek na nařízení ústního jednání, kde by měla být řešena otázka náhradní výsadby a dále informoval o skutečnosti, že nechává zpracovat znalecký posudek, neboť žadatelem předložené podklady zpracované firmou Zemanová – zahrady jsou dle zástupkyně spolku nedostatečné a neobsahují vyčíslení hodnoty dřevin, jsou účelově zkrácené. Totéž se dle zástupkyně spolku Pankrácká společnost týká posudku Ing. Buriana (*pozn. správního orgánu: znalecký posudek vypracovaný znalcem Ing. Samuelem Burianem č. 285/01/2018 byl taktéž součástí předcházejícího správního řízení o povolení kácení dřevin vedeného pod SZ P4/121675/17, které bylo z důvodu zpětvzetí žádosti v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. a) dne 5.2.2018 zastaveno*). Za adekvátní lhůtu považuje spolek Pankrácká společnost 3 měsíce a požaduje přerušení řízení. Správní orgán k výše uvedenému uvádí, že povinnost předkládat spolu s žádostí o povolení kácení také projekt náhradních výsadeb z žádného právního předpisu žadateli nevyplývá, v daném případě však žadatel spolu s žádostí předložil také projekt sadových úprav okolí budoucí stanice Olbrachtova a následně doplnil také projekt sadových úprav budoucí stanice metra D - Pankrác. Tyto dokumenty jsou součástí spisové dokumentace a všichni účastníci řízení měli možnost se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim. Pokud se týká žádosti spolku Pankrácká společnost o přerušení řízení a doplnění vlastního posudku s výpočtem ekologické hodnoty kácených dřevin uvádí správní orgán, že této žádosti spolku Pankrácká společnost nevyhověl, neboť je mu z jiných řízení známa skutečnost, že ani v průběhu spolkem Pankrácká společnost navržených lhůt nebyly jím avizované posudky do řízení následně doloženy a lze konstatovat, že tak se stalo i v tomto případě, neboť ani během tohoto řízení žádný znalecký posudek správnímu orgánu spolkem Pankrácká společnost do řízení předložen nebyl. K vyjádřeným názorům spolku Pankrácká společnost k dokumentům předloženým do řízení žadatelem a jejich zpracování správní orgán uvádí, že je bere na vědomí a dále se s nimi vypořádává níže v odůvodnění rozhodnutí a vypořádávání se s předloženými připomínkami.

Zástupce spolku Pankrácká společnost dále vznesl při ohledání místa námitku ohledně kompletnosti předložené žádosti, neboť dle jeho názoru neobsahuje u jediné dřeviny specifikaci kolize s tou kterou částí stavebního záměru a nelze tak posoudit důvodnost žádosti. Z tohoto důvodu vznesl spolek Pankrácká společnost požadavek na doplnění spisové dokumentace o uvedení přesného důvodu kácení. S touto připomínkou se správní orgán vypořádává níže, v části vypořádávání písemných připomínek spolku Pankrácká společnost do řízení.

Zástupce spolku Pankrácká společnost přítomný na ohledání místa se vyjádřil také k popisu jednotlivých dřevin a uvedl k němu vlastní popisy a vznesl připomínky. Tyto připomínky týkající se popisu dřevin byly správním orgánem na místě zaznamenány a správní orgán je bere na vědomí. Konstatuje však, že se jedná především o vyjádření vlastního subjektivního názoru zástupkyně spolku Pankrácká společnost na stav dřevin, přesné dendrologické údaje dřevin jsou zaznamenány v předložených znaleckých posudcích, které jsou součástí spisové dokumentace.

Během ohledání místa bylo dále zjištěno, že dřevina označená v žádosti č. 8082 – topol černý (č. štítku 380) se na pozemku již nenachází. Správní orgán řízení v části věci týkající se této dřeviny následně usnesením ze dne 4.8.2021 zastavil.

Dne 10.12.2019 a dne 7.1.2020 vydal správní orgán usnesení, kterými byli jednotlivé fyzické osoby hlásící se do řízení jako opominutí účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu v souladu s ustanovením § 70 zákona vyloučeni z řízení. V následujících dnech postupně obdržel správní orgán v zákonem stanovené lhůtě odvolání proti výše uvedeným usnesením včetně plných mocí k zatupování v řízení v rozsahu všech práv a povinností účastníka řízení pro Ing. Marii Jelínkovou, bytem Hudečkova 12/1097, Praha 4. Tato odvolání byla postoupena dne 8.1.2020 a dne 30.1.2020 odvolacímu správnímu orgánu, který následně rozhodnutí o zamítnutí účasti jednotlivých fyzických osob (obyvatel BD) v řízení o povolení dřevin potvrdil (rozhodnutí odboru ochrany prostředí MHMP jsou součástí spisové dokumentace vedené ve spisovém seznamu pod č. 36).

Dne 4.3.2020 obdržel správní orgán sdělení odboru památkové péče MHMP č.j. MHMP 146884/2020, SZ S-MHMP 2344355/2019 ze dne 13.2.2020 ke kácení dřevin na stavbou trasy metra D

dotčených pozemcích včetně pozemku parc. č. 879/33, k.ú. Krč, který neshledává kácení dřevin na dotčených nemovitostech v rozporu s režimem památkové ochrany stanoveným pro dané území.

Dne 4.3.2020 byly do řízení doloženy znalecké posudky č. 285/01/2018 a č. 309/01/2020 (dále také jen Posudky) zpracované Ing. Samuelem Burianem, bytem Růžová 388, 252 43 Průhonice (dále také jen Znalec), soudním znalcem v oboru ochrana přírody – posuzování a ochrana krajinného rázu a plány péče chráněných území a dendrologie, bezpečnostní diagnostika stromů a v oboru ekonomika – oceňování ekologické újmy podle § 27 odst. 1 zák. č. 17/1992 Sb., o životním prostředí.

Dne 6.4.2020 byl do spisu pod č. 27 doložen dokument s návrhem sadových úprav SOD 11 – stanice Pankrác.

Dne 15.4. 2020 byli účastníci řízení vyzváni k seznámení se s podklady a vyjádření se před vydáním rozhodnutí.

Dne 11.5.2020 obdržel správní orgán žádost spolku Pankrácká společnost o zaslání veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí v elektronické podobě. Tyto mu byly prostřednictvím datové schránky zaslány dne 12.5.2020.

Dne 12.5.2020 obdržel správní orgán prostřednictvím datové schránky ÚMČ Praha 4 pod č.j. P4/211816/20 vyjádření spolku Pankrácká společnost do řízení spolu s námitkou podjatosti všech úředních osob ÚMČ Praha 4 vč. tajemníka úřadu a starostky MČ.

Dne 13.5.2021 byla část spisové dokumentace v el. podobě poskytnuta také zástupci žadatele a to na základě jeho žádosti ze dne 13.5.2021.

S ohledem na podanou námitku podjatosti byla kompletní spisová dokumentace vedená k řízení správním orgánem postoupena dne 15.5.2020 nadřízenému správnímu orgánu.

Po vypořádání námitek podjatosti nadřízeným správním orgánem a Ministerstvem životního prostředí a navrácení spisové dokumentace správnímu orgánu dne 21.1.2021 (přičemž ani jeden z těchto orgánů neshledal důvody pro vyloučení úředních osob z tohoto řízení pro podjatost) bylo do spisu vloženo písemné vyjádření spolku Pankrácká společnost, které správní orgán obdržel prostřednictvím datové schránky dne 21.12.2020 a totéž znovu dne 31.12.2020. Správní orgán pro přesnost uvádí, že jako součást tohoto vyjádření spolku Pankrácká společnost mu byl doručen také dokument „Návrh na přerušování řízení z důvodu Dopravním podnikem hl. m. Prahy, a.s. iniciovaných jednání s účastníky řízení ve věci možných úprav projektového a stavebního řešení stanice Olbrachtova – severní vestibul, statického zabezpečení stavby bytového domu v ul. Kovařovicova, rozsahu zařízení staveniště atd.“ ze dne 11.12.2020 adresovaný Dopravnímu podniku hl. Prahy, a.s. panem Ing. Arnoldem Ptasznikem, bytem Kovařovicova 1138, Praha 4. Správní orgán k tomuto podotýká, že bere předložený dokument na vědomí a pouze doplňuje, že věcně se předložený dokument týká jiného (stavebního) řízení, jehož postupy správnímu orgánu hodnotit nepřislouší.

Vyjádření spolku Pankrácká společnost pak uvádíme pro přesnost celá, pro přehlednost v textu vyznačená *kurzívou*.

Vyjádření ze dne 20.12.2020:

Věc:

- 1) *Žádost o přerušování řízení z důvodu probíhajícího jednání žadatele s účastníky řízení o stavební povolení pro zařízení staveniště a pro stavbu trasy metra D s ohledem m.j. na minimalizaci negativního zásahu do stávající zeleně*
- 2) *Žádost o opakované nařízení ohledání*
- 3) *Žádost o nařízení ústního jednání*
- 4) *Znalecký posudek ing. Samuela Buriana - znalecký posudek podaný podjatým znalcem, návrh výslechu znalce ing. S. Buriana*
- 5) *Důkaz znaleckým posudkem předloženým účastníkem řízení, spolkem Pankrácká společnost, z.s.*
- 6) *Žádost o stanovení přiměřené lhůty pro seznámení se spisovou dokumentací reflektující trvajícím nouzovým stavem a nadcházející vánoční svátky*

číslo jednací : značka P4/487601/19/OŽPAD/HNL

parc. č.: 879/33, k.ú. Krč

žadatel: Inženýring dopravních staveb a.s. zastupující Hlavní město Prahu

předmět řízení: kácení 14 javorů, 8 lip, 3 jasanů, 3 bříz, 3 smrků, 2 topolů, 2 borovic, 2 douglasek, 1 jírovce a 2 940 m² zapojeného porostu keřového patra rostoucích na pozemku parc.č. 879/33, Krč

důvod žádosti: "kolize se stavbou - stanice metra D"

Úvodem konstatujeme, že jakkoli si zainteresované správní orgány vzájemně vyšly vstříc a námi vznesenou včasnou a řádně odůvodněnou námitku vysokého rizika systémové podjatosti všech úředních osob MHMP i ÚMČP4 zamítly, jsme nadále přesvědčeni, že žádná úřední osoba ÚMČP4 není schopna rozhodovat ve věci takového politického a mediální významu a neskrývaného zájmu politického vedení HMP a MČP4 nestranně a objektivně, a proto na naší námitce podjatosti trváme.

Navzdory tomu vznášíme následující žádosti a návrhy.

ad 1) Žádost o přerušení řízení z důvodu probíhajících jednání o možném snížení rozsahu zásahu do zeleně

Dne 17. 12. t.r. jsme nahlédli do správních spisů vedených SSÚ MHMP ve věci žádosti o vydání stavebních povolení pro stavbu trasy metra I.D a související zařízení staveniště. Nahlédnutím jsme zjistili, že někteří účastníci řízení podali na základě probíhajících jednání s DPP HMP návrh na přerušení řízení.

Jak se z uvedeného podává, Dopravní podnik HMP a.s. oslovil v uplynulém měsíci účastníky řízení o vydání stavebních povolení a inicioval jednání o možných úpravách projektu tak, aby zásahy do ústavně zaručených práv dotčených vlastníků bytů v ul. Kovařovicova byly omezeny.

Podle informací poskytnutých účastníky jednání by mělo dojít zejm. vypuštěním tzv. pilotové stěny, jež nebyla územním rozhodnutím umístěna, ke snížení rozsahu kácení až na cca 40 % stávajícího předmětu žádosti.

Uvedené (tj. možnost snížení rozsahu kácených dřevin až o 60 %) cca odpovídá dostupné výkresové dokumentaci. Taková změna by byla zcela zásadní z hlediska ochrany veřejného zájmu na zachování dřevin a tím i příznivého životního prostředí pro rezidenty a jejich rodiny, kteří mají po více než 10 let trvání zařízení staveniště být vystaveni zdravotní situaci ztráty veškeré ochranné zeleně a v nejistém výhledu následných dekád být kompenzováni na tomto úbytku ochranné zeleně pouze zčásti, a to při stávající resp. dále v budoucnu m.j. TSK HMP i DPP HMP předpokládané narůstající intenzitě automobilové dopravy v ulici Na Strži a na okolní komunikační síti. Uvedené koresponduje m.j. s vědeckými studiemi zveřejněnými v průběhu roku 2020, které potvrzují korelaci mezi znečištěním ovzduší a šířením a průběhem virové nákazy covid-19. Jiná obrana proti znečištěnému ovzduší než zelená filtrační clona přitom neexistuje.

(Zdůrazňujeme, že ani investor stavby metra přitom netvrdí, že výstavbou trasy metra D by mělo dojít na území Prahy 4 a zejm. v lokalitě dotčené stanicemi Pankrác - Olbrachtova k poklesu individuální automobilové dopravy, naopak je předpokládán její nárůst.) Předpokládáme, že orgánům ochrany přírody musejí být příslušné vědecké studie, o nichž informovala rovněž česká média, známy. Pokud by zdejšímu správnímu orgánu známy nebyly, žádáme o sdělení a tyto studie ochotně zašleme.

důkaz:

soupisem spisové dokumentace stavebního řízení vedeného před SSÚ MHMP sp. zn. S-MHMP

2588968/2019 ukázkou návrhu účastníka řízení na přerušení řízení (pol. č. 157, podání ing. Arnold Ptasznik) výsledkem svědků - účastníků jednání: představitelů DPP HMP (zejm. iniciátor jednání ing. Hrnčíř), dotčení účastníci řízení - např. ing. A. Ptasznik, ing. J. Látal, Eva dos Reis (všichni bytem Kovařovicova ul., Praha 4)

K žádosti spolku Pankrácká společnost o přerušení řízení z důvodu probíhajících jednání o možném snížení rozsahu kácení správní orgán konstatuje, že v souladu s ustanovením § 64 odst. 2 správního řádu přeruší v řízení o žádosti správní orgán řízení na požádání žadatele; jestliže je žadatelů více, může tak učinit jen za podmínky, že s přerušením souhlasí všichni. Tato skutečnost v daném případě nenastala a nastaly ani podmínky pro uplatnění postupu dle § 64 odst. 1 správního řádu. Z tohoto důvodu správní orgán předmětné řízení nepřerušil a konstatuje, že mu nepřislouší přejímat budoucí postupy a dohody žadatele. Správní orgán postupuje vždy v souladu se zákonem a ostatními právními předpisy a pouze v rozsahu v jakém mu byla svěřena pravomoc.

ad 2) Žádost o nařízení nového ohledání

Od ohledání nařízeného v prosinci 2019 uběhl více než rok. Stav dřevin dotčených záměrem žadatele se za tak dlouhou dobu mohl změnit a změnil - minimálně se změnil obvod kmenů, event. je možné, že vlastník přestal ignorovat svou povinnost řádné péče a provedl náhradu uschlých náhrad, dosadbu za pokácené v režimu krajní nouze atd.

S ohledem na tyto skutečnosti a v zájmu respektování klíčové zásady materiální pravdy žádáme o opětovné nařízení ohledání.

Současně žádáme opakovaně o poskytnutí strojového přepisu protokolu z ohledání proběhlého v prosinci min. roku, když jsme přesvědčeni, že nelze po účastníkovi řízení požadovat, aby "luštil" různými rukopisy zachycené poznámky na mnoha stranách protokolu (tj. poznámky k velkému množství dřevin pořízené ve velmi syčravém teplotně nepříznivém dni loňského prosince).

K žádosti spolku Pankrácká společnost o nařízení nového ohledání místa uvádí správní orgán, že ohledání místa proběhlo na dotčeném pozemku dne 5.12.2019. Správnímu orgánu je z kooperace s oddělením spravujícím předmětný pozemek známa skutečnost, že k odstraňování dřevin či jejich dosadbě v průběhu tohoto řízení nedošlo. Předpokládat lze samozřejmě, s ohledem na fyziologický vývoj dřevin, možnou změnu jejich zdravotního stavu popř. drobnou odchylku v obvodu kmene. Tyto skutečnosti však nemají na předmětné řízení vliv, neboť důvodem pro podání žádosti není jejich zdravotní stav či nedostatečná provozní bezpečnost, ale vzájemná kolize dřevin s připravovanou stavbou stanice metra trasy D. Z tohoto důvodu správní orgán nové ohledání místa v daném případě nenařídil. Stejně tak správní orgán nevyhověl žádosti spolku Pankrácká společnost o přepis protokolu z ohledání místa. Správní orgán je přesvědčen, že protokol je dostatečně čitelný a pro zástupce spolku Pankrácká společnost, který byl při jeho pořizování na místě dostatečně srozumitelný. Případné nejasnosti pak bylo možné vyjasnit na požádání během úkonu nahlížení do spisu, které zástupce spolku v průběhu řízení opakovaně prováděl.

ad 3) Žádost o nařízení ústního jednání

V řízení dosud ústní jednání neproběhlo. Poněkud chaotický průběh ohledání v prosinci minulého roku, při němž docházelo k výměně názorů mezi zástupci investora, projektanta na jedné straně a rozhořčenými investorem do té doby o záměru neinformovanými rezidenty a předsedkyní našeho spolku, nelze označit za úkon ústního jednání.

Ústní jednání navrhuje opakovaně, a to jako úkon veřejný a to v návaznosti na výše uvedené pod bodem 1), tj. návrhy možných změn projektu ze strany žadatele.

Zdejší správní orgán ve svých usneseních, jimiž lakonicky a paušálně odmítl přiznat postavení účastníka řízení desítkám přímo kácením dotčených vlastníků bytů - rezidentů, zdůrazňoval, že veškerou dotčenou veřejnost v řízení o povolení kácení a uložení náhradní výsadby zastupuje spolek Pankrácká společnost.

Jakkoli s touto právní konstrukcí a vyloučením dotčené veřejnosti z řízení zásadně nesouhlasíme, navrhuje alespoň pro zmírnění situace umožnění účasti dotčeným rezidentům na ústním jednání.

K této tomuto návrhu spolku správní orgán uvádí, že dne 22.7.2021 zamítl správní orgán usnesením č.j. P4/291398/21/OŽPAD/HNL návrh spolku Pankrácká společnost na konání veřejného ústního jednání, neboť účastníky řízení jsou spolky Pankrácká společnost a 4-občanská, jejichž prostřednictvím se dle § 70 zákona zajišťuje účast občanů v řízení.

Správní orgán v daném řízení nařídil na den 5.12.2019 úkon ohledání místa, kterého byl účasten i zástupce spolku Pankrácká společnost, z.s. a někteří z obyvatel přilehlého bytového domu Kovařovicova 1035 – 1038, kteří podali dne 4.12.2019 prostřednictvím podatelny úřadu přihlášku opominutého účastníka řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu (přihlášky opominutých účastníků řízení jsou součástí spisové dokumentace). Během tohoto ohledání místa účastníci řízení jasně vyjádřili protichůdné zájmy.

Vzhledem k výše uvedenému je správní orgán přesvědčen, že došlo k účelu naplnění řízení, přičemž při svém rozhodování přihlédl i ke skutečnosti, že správní řízení, potažmo ústní jednání je a priori neveřejné, jak plyne z textu správního řádu (v ustanovení § 49). Více se k požadavku na nařízení ústního jednání vyjadřuje správní orgán níže v části vypořádávání připomínek spolku do řízení ze dne 8.5.2021.

Pro doplnění správní orgán dále znovu uvádí, že projednávání možných změn projektu není předmětem správního řízení o povolení kácení a veřejnost je v těchto řízeních dle zákona zastoupena prostřednictvím spolků, které jsou účastníky řízení se všemi jim správním řádem danými právy a povinnostmi. Vlastníci pozemků sousedících se stavbou jsou také účastníky stavebního řízení a v daném případě nelze mít za to, že účast veřejnosti by přispěla k naplnění účelu řízení.

ad 4) Znalecký posudek ing. Samuela Buriana č. 309/01/2020 (spisová položka č. 25) - znalecký posudek podaný podjatým znalcem pracujícím souběžně pro správní orgán a žadatele o povolení kácení - návrh výsledku znalce ing. S. Buriana

Znalec ing. S. Burian si musel být dobře vědom toho, že byl ve shodné věci, tj. posouzení výše ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin na pozemku parc. č. 879/33, k. ú. Krč, ustanoven znalcem zdejšími orgánem ochrany přírody v r. 2018 (viz posudek č. 285/01/2018, na nějž ostatně znalec ing. S. Burian ve svém novém posudku k objednavce METROPROJEKTU Praha a.s. přímo odkazuje a zdůrazňuje, že na něj navazuje a tento posudek doplňuje o hodnocení dřevin, které do posudku z r. 2018 zahrnuté nebyly).

Je eticky nepřijatelné, aby se v téže věci nechal znalec úplatně najímat žadatelem i správním orgánem v dané věci rozhodujícím. Znalecký posudek podaný za těchto okolností je posudkem zpracovaným ve věci podjatým znalcem. Jeho zájem vyjít vstříc žadateli, nesmyslně až absurdně podhodnotit společenské funkce a společenskou hodnotu posuzovaných dřevin přitom z posudku zcela zřejmě vyplývá. Z hlediska společenských funkcí dřevin ve městě je nepochybně zcela irelevantní, zda ten který druh pochází z "původních dubohabřin", je irelevantní, zda znalec považuje ten který druh za invazní či nepůvodní dřevinu, podstatná je primárně funkčnost hygienická, mikroklimatická, zdravotní, půdoochranná - těmito funkcemi se však podjatý znalec ve svých účelově zkreslujících posudcích vůbec nezabývá.

Ohledně možné podjatosti Znalce správní orgán uvádí, že tuto připomínku v kontextu s výše uvedenou argumentací považuje za bezpředmětnou. Správní orgán ustanovil v řízení, které tomuto předcházelo (řízení o povolení kácení dřevin na tomtéž pozemku vedené v roce 2017 pod SZ P4/121675/17), a které bylo na základě zpětvzetí v souladu s § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastaveno, znalcem Ing. Samuela Buriana, jako řádně jmenovaného znalce mimo jiné také v oboru ekonomika – oceňování ekologické újmy podle § 27 odst. 1 zák. č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, k posouzení výše ekologické újmy vznikající pokácením předmětných dřevin. Je spíše logické, že se žadatel v následujícím řízení, ve kterém oproti řízení předcházejícímu došlo k rozšíření předmětu (rozsahu kácení), obrátil s žádostí o vyčíslení hodnoty ekologické újmy znovu na tohoto Znalce obeznámeného s lokalitou i s dřevinami. V tomto směru dle správního orgánu žádná pochybnost nevzniká, neboť každý znalec vždy podává objektivní náhled na věc, zachovává stejné postupy a jeho práce by měla vždy vést ke stejnému výsledku lhostejno, kdo je jejím zadavatelem. Znalec je povinen dodržovat při své činnosti právní předpisy a vykonávat znaleckou činnost nezávisle a nestranně (zákon č. 245/2019 Sb., zákon o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech).

K ostatním připomínkám ohledně práce Znalce a k Posudkům se správní orgán vyjadřuje níže v části vypořádávání připomínek spolku ze dne 8.5.2021.

ad 5) Předkládáme jako důkaz znalecký posudek ve věci společenské hodnoty dřevin, které jsou předmětem řízení.

Vzhledem k velkému rozsahu znaleckého posudku nelze předložit tento důkaz elektronickou formou podáním datovou schránkou. Proto předkládáme znalecký posudek doporučenou poštou.

Znalecký posudek m.j. reaguje na změny v předmětu řízení v průběhu roku 2020, zejm. však objektivně vyčísluje ekologickou hodnotu předmětných dřevin. Žadatel předložil do řízení znalecký posudek ing. Samuela Buriana, který zdejší správní orgán učinil součástí spisové dokumentace. V souladu se zásadou rovnosti účastníků řízení je nezbytné umožnit rovněž dalším účastníkům řízení provedení důkazu znaleckým posudkem.

Správní orgán k této připomínce spolku Pankrácká společnost uvádí, že mu žádný znalecký posudek spolkem Pankrácká společnost v průběhu řízení předložen nebyl.

Usnesením č.j. P4/133840/21/OŽPAD/HNL ze dne 29.3.2021 vyzval správní orgán účastníky řízení k seznámení se spisem a vyjádření se před vydáním rozhodnutí ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Dne 10.5.2021 obdržel správní orgán písemné vyjádření spolku Pankrácká společnost do řízení, jehož součástí byla taktéž vznesená námitka podjatosti Ing. Hánlové, vedoucí oddělení životního prostředí a odpadového hospodářství OŽPAD ÚMČ Praha 4 (dále jen oprávněná úřední osoba). Tato námitka byla

následně vypořádána usnesením o podjatosti č.j. P4/188998/21/OŽPAD/JPE ze dne 28.5.2021, kterým bylo rozhodnuto o nepodjatosti oprávněné úřední osoby. K této námitce se správní orgán podrobněji vyjadřuje níže v rámci vypořádávání připomínek spolku do řízení ze dne 8.5.2021.

Připomínky spolku Pankrácká společnost ze dne 8.5.2021 uvádíme pro přesnost celé, pro přehlednost v textu vyznačené kurzívou:

Část A

EIA, UR, existence proveditelného řešení s minimalizací kolize s existujícími dřevinami, absence doložení závažného důvodu pro povolení kácení minimálně u poloviny dřevin

- a) závěry EIA - požadavek snížení rozsahu kácení - rozsah nebyl snížen, naopak rozšířen, a to z důvodu záměru výstavby tzv. pilotové stěny podél objektu panelového domu v ul. Kovařovicova*
- b) UR z r. 2013 - neumístěn objekt pilotové stěny - absence závažného důvodu pro povolení kácení*
- c) Existence technicky proveditelného řešení se zásadně sníženými nároky na kácení perspektivních dřevin veřejné zeleně.*

Na samý úvod považujeme za nezbytné konstatovat, že předsedkyně spolku Pankrácká společnost, z.s. se již v r. 2017 - tehdy v zastoupení spolku 4-občanská, o.s. - účastnila řízení o povolení kácení těchto dřevin rostoucích na pozemku parc. č. 879/33, k. ú. Krč, k žádosti téhož žadatele, tehdy odůvodněné kolizí s doplňkovým geologickým průzkumem v ploše OL2 (rovněž tak v ploše VO-OL). Již tehdy přistupoval žadatel a vlastník pozemku, Hlavní město Praha, k hodnotě a významu zeleně pro kvalitu života obyvatel dotčené lokality zcela přezíravě a měl v úmyslu de facto celý zelený háj čítající přes stovku dospělých stromů vzrůstných druhů dřevin dlouhodobé perspektivy bez náhrady smýtit. Aktivitou předsedkyně našeho spolku byla prokázána nedůvodnost záměru a žadatel nakonec vzal svou žádost zpět a řízení bylo zastaveno.

Již v r. 2017 tedy žadatel tvrdil, že je dána nevyhnutelná "kolize se stavbou stanice metra D" (viz protokol o ohledání 5.12.2019- odůvodnění), aniž tato kolize byla reálně podložena. O to ostražitější by měl být správní orgán při opakované žádosti. Namísto zvýšené ostražitosti se však uchyluje k bezmyšlenkovitému přejímání tvrzení žadatele, k paušálnímu a nekonkrétnímu tvrzení o "kolizi se stavbou stanice metra D".

Spolek Pankrácká společnost, z.s. je nejen účastníkem obou souběžně probíhajících řízení o povolení kácení nýbrž rovněž účastníkem všech řízení před spec. stavebním úřadem o vydání stavebních povolení, která jsou návaznými řízeními na proces posuzování vlivu stavby metra D na životní prostředí.

Současně je zapojen do vyjednávání o změně projektu vč. rozsahu kácení v souvislosti s výstavbou stanice Olbrachtova a umístěním zařízení staveniště OL2 iniciovaného ze strany DPP HMP, Metroprojektu Praha a.s. a Rady HMP.

Je tak podrobně seznámen s projektovou dokumentací předloženou do stavebních řízení stejně jako s návrhem představeným DPP HMP účastníkům řízení z řad obyvatel Kovařovicovy ulice (členům SVJ Kovařovicova) v březnu t.r. Tento návrh implikuje zásadní omezení rozsahu kácení, když má být vypuštěna sporná tzv. pilotová stěna podél pětisekcčního panelového domu, která nebyla umístěna územním rozhodnutím, stejně jako má být zrušeno umístění veškerého zařízení staveniště v ploše veřejné zeleně mezi bytovým domem a komunikací v ul. Na Strži.

Zmíněný návrh významné úpravy projektu (situační výkres "3a_ZOV_situace" zaslaný ing. Hrnčířem dne 13.3.2021 členům SVJ Kovařovicova) předkládáme v příloze tohoto našeho vyjádření. M.j. jím dokumentujeme samotným investorem - jakkoli mimo rámec probíhajícího řízení - přiznanou možnost resp. existenci proveditelnosti jiného řešení, výrazně šetrnějšího k zájmům ochrany přírody a krajiny resp. životního prostředí dotčených obyvatel. Jak zdůraznil jak zdejší OPK tak OOP MHMP při vydání usnesení o odmítnutí účasti fyzických osob vlastnicích byty a bydlících v bytovém domě v Kovařovicově ulici, kteří mají být připraveni kácením na min. 10 let o veškerou zezeň, na další desítky let o funkční zezeň, ústavou zaručené právo těchto přímo dotčených osob na příznivé životní prostředí v řízení o povolení kácení se realizuje skrze spolek. Náš spolek tak v řízení hájí nejen obecné zájmy ochrany životního prostředí, ochrany městské přírody a krajiny, nýbrž rovněž subjektivní veřejné právo a zájmy každého jednoho obyvatele Kovařovicovy ulice. Jak dále rozebíráme vycházejí z judikatury NSS i z metodických pokynů nadřízených orgánů ÚMČP4, je povinností orgánu ochrany přírody zabývat se možnými řešeními, která by vedla k omezení kolize záměru s existujícími dřevinami. M.j. za tímto účelem jsme jako účastník řízení o povolení kácení také opakovaně navrhovali přerušování řízení, nařízení ústního jednání, a to z důvodů přímého dotčení všech obyvatel bytového domu v Kovařovicově ulici na právu na příznivé životní prostředí jako jednání veřejného, opakované ohledání.

Všechny tyto naše návrhy zdejší orgán ochrany přírody bez jakéhokoli vysvětlení - odůvodnění ostentativně ignoroval.

Nesoulad dokumentace projednávané stavby (DPS) se stavbou umístěnou územním rozhodnutím - nedůvodný rozsah kácení

Podle dokumentace — technické zprávy pro stavbu stanice Olbrachtova — má být na pozemku parc. č. 879/33 v k.ú. Krč podél pětisekčního panelového domu v ul. Kovařovicova č.p. 1135 až 1139 vybudována pilotová stěna zasahující do hloubky cca 30 m — a to těsně vedle stavby bytového domu. O této pilotové stěně pro ochranu budov - bytového panelového domu Kovařovicova 1135 až 1139 a dále budovy bývalého automotoklubu v ul. Na Strži hovoří m.j. rovněž ZS HS HMP, když uvádí, že ochranu budov zajistí pilotové stěny, které budou vrtány do hloubky cca 35 m.

Tato pilotová stěna nebyla součástí dokumentace pro územní rozhodnutí, nebyla proto ani umístěna územním rozhodnutím ze dne 16. 10. 2013 č.j. P4/067441/13/OST/FATU sp. zn. P4/113771/12/OST/FATU. Jedná se o rozsáhlou stavbu, která vyžaduje umístění. Investor si je nepochybně problému s neumístěnou pilotovou stěnou dobře vědom, ví že nelze vydat stavební povolení právě pro absenci umístění této stavby, a proto - na základě seznámení s námitkami vznesenými naším spolkem a dalšími účastníky řízení — inicioval jednání o změně projektu. Byl přítom rovněž opakovaně ze strany členů SVJ Kovařovicova vyzván k podání žádosti o přerušeni probíhajícího řízení o povolení kácení. K tomu však nepřistoupil. Uvedené nic nemění na skutečnosti, že pilotová stěna nebyla územním rozhodnutím umístěna, a proto u cca poloviny dřevin, o nichž je vedeno řízení, není a nemůže být dán závažný důvod pro povolení kácení.

Pilotová stěna, její výstavba, by měla významný vliv na v okolí bydlicí obyvatelé. Její stavba (vrtání, betonování, převrtávání) má trvat více než 2 měsíce (a to v těsné blízkosti bytového domu, bez možnosti odstínění hluku, prašnosti, vibrací). Kvůli její výstavbě má být provedeno rozsáhlé, původně neplánované kácení mnoha vzrostlých stromů — má dojít ke zničení zeleně, která měla podle dokumentace ELA (situační zákres - viz níže) a podle územního rozhodnutí po dobu výstavby sloužit jako izolační zeleň (zachytávat část prachu, filtrovat vzduch, pohlcovat část hluku). Jedná se proto o závažný zásah do práva na příznivé životní prostředí, zásah do práva na zdraví v blízkosti žijících obyvatel a také do vlastnického práva subjektů vlastnicích nemovitosti (bytové jednotky) v dotčeném bytovém domě.

S ohledem na absenci umístění stavby pilotové stěny, která je v kolizi s dřevinami, o jejichž povolení kácení je žádáno, s dřevinami jež měly zůstat podle ELA a územního rozhodnutí zachovány, proto požadujeme, aby žádost o povolení kácení byla zamítnuta.

Nedoložení závažného důvodu pro povolení kácení - dokumentace neobsahující pilotovou stěnu zdroj: dokumentace EIA, koordinační situace - zařízení staveniště OL3 a OL2 (lokace mezi ul. Na Strži a Kovařovicova)

zdroj: dokumentace ELA, přehledná situace stavby

K výše uvedené připomínce spolku Pankrácká společnost uvádí správní orgán následující:

Správní orgán rozhoduje na základě podané žádosti a na základě předložených podkladů. Pro předmětné kácení je stěžejním podkladem pravomocné územní rozhodnutí P4/067441/13/OST/FATU, SZ P4/113771/12/OST/FATU ze dne 16.10.2013, kterým byla stavba umístěna, a je tedy jasně vymezena kolize stávajících dřevin s umístěnou stavbou, což je patrné i z předloženého situačního zákresu. Pokud by mělo dojít k jakékoliv změně územního rozhodnutí, a tedy i ke změně umístění stavby, pak by věc byla jistě nově posouzena, předjímat však správnímu orgánu nepřisluší a není oprávněn ani hodnotit soulad dokumentace pro stavbu s vydaným územním rozhodnutím.

V podané žádosti o vydání povolení pokácení dřevin je jasně odůvodněn záměr z hlediska umístění i provádění stavby. Mediálně probíraná jednání ohledně případné realizace pilotové stěny, která probíhala mezi zástupci obyvatel BD, spolkem Pankrácká společnost a investorem stavby nejsou předmětem správního řízení o povolení kácení dřevin. Správní orgán je v daném případě povinen posoudit, zda nastaly oprávněné důvody pro povolení pokácení dřevin a porovnat veřejný zájem na jejich zachování se zájmem na realizaci stavby. Pilotová stěna podél BD nebyla v územním řízení umístěna, není ani vyznačena v předloženém situačním zákresu s umístěnými stavbami a jednotlivými dřevinami a tuto skutečnost vzal správní orgán na vědomí. Konstatuje však, že dne 21.5.2021 a dne 9.9.2021 obdržel prostřednictvím datové schránky zástupce žadatele zpětvzetí žádosti v části věci týkající se dřevin rostoucích v pásu podél objektu BD (dřeviny byly podaném zpětvzetí označeny a dále vyznačeny na příloženém situačním zákresu, včetně plochy zapojeného porostu, který byl z žádosti vyjmut), tedy v místě zmiňovaném v souvislosti se stavbou pilotové stěny. Na základě této

skutečnosti správní orgán řízení v části věci ve smyslu ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastavil. Z výše uvedeného tak vyplývá, že dřeviny v pásu podél BD budou zachovány.

Kontext kácení na pozemku parc. č. 879/33 s dalšími již vykácenými plochami veřejné zeleně a se záměry kácení v lokalitě Pankrác - Olbrachtova

Stanice Olbrachtova

Podle části dokumentace E.1., Stavební oddíl 13 - Stanice Olbrachtova, objekt 13-01-Příprava území, přílohy Kácení, PDPS, 12/2018, je celkem potřebné odstranění 110 ks položek stromů a 3 položek keřových porostních skupin v rozsahu cca 254 m². Rozsah kácení u stanice Olbrachtova je výrazně navýšen v důsledku stavby pilotové stěny cca 30-35 m hluboké, procházející ve vzdálenosti cca 1 m od fasády podél celého objektu pětisekčního bytového domu v ul. Kovařovicova. Tato pilotová stěna přitom nebyla územním rozhodnutím umístěna (viz dále). Nejenže tak nedošlo v průběhu další přípravy stavby k redukci rozsahu kácení, naopak došlo ke zvýšení rozsahu kácení, a to zcela zásadnímu. Přitom stavebník již vykácel pietní parčík tvořený cca 10-ti mladými plně aklimatizovanými a vysoce perspektivními lipami před prodejnou Albertu při křižovatce ulic Na Strži a Antala Staška z důvodu umístění doplňkového geologického průzkumu. Staveniště umístěné na místě původního parku trvá již více než dva roky, zabírá m.j. rovněž jeden pruh vozovky ve směru na Zelený pruh.

Další kácení má zahrnovat středový pás izolační zeleně tvořený cca 20-30 borovicemi v ul. Na Strži. Jakkoli došlo v uplynulém roce k dosadbě za vykácené borovice, takže vůči veřejnosti se věc může jevit tak, že jde o průběžnou obnovu s dlouhodobou perspektivou, projektová dokumentace pro stavební povolení zcela jasně ukazuje, že tento středový pás zeleně má být rovněž smýcen.

Orgány ochrany přírody stejně jako stavební úřad mají k dispozici metodiku Ateliéru ekologických modelů pro výpočet účinnosti vegetačních doprovodů komunikací - schopnosti stromů vázat prachové částice (kg/rok). Viz ATEM, Návrh opatření k možnému snížení koncentrací škodlivin dle požadavků nového zákona o ochraně ovzduší, 11/2012. Z této metodiky vyplývá, že současná patrová stromová vegetace širokého pásu izolační zeleně mezi ulicemi Kovařovicova a Na Strži, s obvodovým keřovým lemem, je přímo ukázkovým příkladem vysoce účinné izolační zeleně, tj. zeleně s maximální schopností vázat prachové částice PM10 a PM2,5. Naproti tomu návrh sadových úprav, který by měl ztráty funkcí kácených dřevin kompenzovat, požadavky na vysokou hygienickou účinnost výsadeb nerespektuje, vegetaci zjevně chápe jako pouhou doplňkovou - zbytnou dekoraci okolí staveb.

Stanice Pankrác - viz naše vyjádření do řízení o povolení kácení sp. zn.: P4/562739/19/OŽPAD/BER ze dne 5.5.2021

K této připomínce uvádí správní orgán následující:

Ke kácení z důvodu realizace pilotové stěny umístěné podél bytového domu se správní orgán vyjádřil již výše. Ke kácení 10 ks perspektivních lip před prodejnou Albert u křižovatky ulic Na Strži a Antala Staška správní orgán konstatuje, že toto není předmětem správního řízení a pouze upřesňuje, že se v daném případě nejednalo o vykácení dřevin, neboť mladé lípy byly správcem pozemku včas přesazeny, a jak správní orgán během své úřední činnosti ověřil, všechny lípy na nových stanovištích v současné době prosperují.

Ohledně plánovaného pokácení borovic ve středovém pásu v ulici Na Strži není správnímu orgánu nic známo, žádnou žádost o jejich odstranění v současné době neneviduje a nepřísluší mu předjímat plány vlastníka pozemku.

K plánovaným výsadbám správní orgán konstatuje, že lze jen těžko předpokládat, že po dokončení stavby stanice metra Olbrachtova vznikne v jejím okolí dostatečný prostor pro realizaci stejně velkého zapojeného porostu dřevin, ať už z důvodu nově umístěných staveb (vestibul stanice, pochozí chodníčky, lampy veřejného osvětlení atd.), či z důvodu plánovaných přeložek inženýrských sítí. Předložený projekt sadových úprav vychází z nové situace a reflektuje budoucí podobu stanice. Při ukládání náhradní výsadby na tento pozemek však vzal správní orgán v úvahu i skutečnost, že projekt sadových úprav počítal s výsadbou dřevin do míst, kde se nyní nachází stromy a část zapojeného porostu, které žadatel z řízení vyjmul (podél stěny BD) a dřeviny navržené v projektu sadových úprav do této plochy tedy nezahrnul (výrok II rozhodnutí, část 1). Správní orgán také nahradil v nařízené náhradní výsadbě navržené platany (nepůvodní dřevina) výsadbou 7 ks lip srdčitých, které jsou původními a dlouhověkými dřevinami, jsou v dané lokalitě běžné a

dobře v ní prosperují. Listy lípy srdčité lépe než listy platanu plní funkce hygienické a lípy samotné představují také potenciál pro vytvoření nových vazeb v zatíženém městském prostředí. Ostatní navržené druhy jako dub letní, habr obecný a javor stříbrný jsou druhy, které se vyskytují i mezi kácenými dřevinami, v lokalitě prosperují a vhodně doplní ponechávanou zeleň podél stěny BD.

Správní orgán dále podotýká, že plocha dřevin v parčíku před BD tvořená stromovým a po svém obvodu částečně také keřovým patrem má v daném místě neoddiskutovatelnou vysokou funkční hodnotu, kterou lze jen těžko rychle nahradit. Na základě zpětvzetí žádosti však zůstanou na pozemku zachovány dřeviny v pásu podél BD, ty pak po dokončení stanice metra Olbrachtova spolu s náhradní výsadbou v počtu 22 ks stromů tyto funkce, při řádné péči, z velké části nahradí.

Více se s rozsahem náhradní výsadby správní orgán vypořádává v části Náhradní výsadba.

Nezjištění stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti - nezjištění kolize jednotlivých dřevin s jednotlivými stavebními objekty - protokol o ohledání

Na první straně protokolu o místním ohledání sepsaném dne 5. 12. 2019 se obecně konstatuje, že důvodem žádosti je "kolize se stavbou stanice metra D". (protokol je zčásti nečitelný, správní orgán strojový přepis navzdory našemu opakovanému požadavku neprovedl a do spisu nedoložil) Poté si správní orgán již jen poznamenal, že pozemek je rovinatý, veřejně přístupný a že popis jednotlivých dřevin je na samostatných arších v příloze. Zástupce našeho spolku hned v úvodu ohledání (vedle žádosti o přerušení řízení z důvodu podaných přihlášek do řízení ze strany přímo dotčených vlastníků bytů bytového domu v Kovařovicově ulici) žádal, aby byly předloženy jednoznačné výkresové podklady dokumentující konkrétní kolize s jednotlivými dřevinami s tím, že jinak nelze posoudit důvodnost žádosti u toho kterého stromu (viz druhý list Protokolu o ohledání - Vyjádření účastníků řízení). Zástupce žadatele přislíbil doložení do 14 dnů resp. žadatel uvedl něco ve smyslu, že na žádost Pankrácké společnosti, z.s. bude "přepracováno". Žádná přesnější dokumentace však doplněna nebyla. Nadto zdejší orgán ochrany přírody ostentativně ignoroval rovněž další náš opakovaný a zcela důvodný návrh (ve smyslu respektování zásady materiální pravdy), a to návrh na nařízení ústního jednání, kde by s výkresy na stole byly kolize u jednotlivých stromů zcela přesně zjištěné, když už se tak nestalo v rámci ohledání. Ústní jednání se však nekonalo, neboť nebylo nařízeno.

A jak zjišťoval kolizi s jednotlivými částmi stavby, s jednotlivými stavebními objekty správní orgán? Odpovídá protokolárně zaznamenané zjištění správního orgánu na otázku, zda ten který strom je v kolizi s výstavbou pilotové stěny (neumístěné územním rozhodnutím)? Neodpovídá. Odpovídá na otázku, zda ten který strom je v kolizi s výstavbou vestibulu stanice? Zda je v kolizi s jednotlivými objekty zařízení staveniště - např. příjezdovou komunikací staveništní dopravy? Neodpovídá na žádnou z těchto otázek, ve své laxnosti a patrně přesvědčení, že jde-li o stavbu metra, zásada materiální pravdy musí ustoupit zásadě libovůle (manře "veřejně prospěšné stavby"), se orgán ochrany přírody ani neobtěžoval při ohledání otevřít jediný výkres. O tom jasně vypovídá úvodní strana protokolu, pasáž "Předložené podklady a listiny:", která je proškrtnuta, tzn. žádné podklady a listiny předloženy nebyly.

O tom, že s žádnými podklady (s výjimkou číslování stromů od S. Buriana) správní orgán při ohledání nepracoval, vypovídají popisná zjištění u jednotlivých stromů, když ve věci kolize stavby s dřevinou není uvedeno ani u jedné dřeviny jediné slovo.

K této připomínce spolku Pankrácká společnost uvádí správní orgán, že součástí spisové dokumentace je situační zákres s vyznačením stavby - inženýrských sítí i jednotlivých objektů, ražební jámy (vrtu) a jednotlivých dřevin. Tento zákres obdrželi všichni účastníci řízení také v digitální podobě, ze které lze v případě potřeby při odpovídající zvětšení, přesné umístění staveb vyčíst. Zákres s umístěním zařízení staveniště i budoucích objektů je taktéž součástí územního rozhodnutí, které má spolek také k dispozici. Z této situace jasně vyplývá, že dřeviny podél východní hrany pozemku jsou v kolizi s přeložkami sítí a vstupem do vestibulu stanice, dřeviny v jižní části pozemku jsou v kolizi s ražební jámou, nad kterou bude umístěný jeřáb, dřeviny v severovýchodní části pozemku se nachází v místě plánované stanice metra (vestibulu) a eskalátorů. Plocha uprostřed pozemku (stavby) má sloužit jako manipulační plocha. Pás dřevin podél BD byl z žádosti žadatelem vyjmut. Tento pás dřevin lze od prostoru staveniště jako celek oddělit a po dobu stavby dřeviny ochránit.

Budoucí výstavbu metra na předmětném pozemku je však dle správního orgánu třeba posuzovat jako stavebně-technologický celek, neboť v jejím prostoru (na většině plochy pozemku před BD) bude umístěna dle situačního zákresu nástupní plocha stanice, vestibul stanice, ražební jáma o šířce 15 m, tunely eskalátorů,

chodníky, na hraně pozemku dojde k přeložkám sítí. Během přípravných prací i samotné realizace stavby bude na pozemku v prostoru stavby provedena skrývka horní vrstvy zeminy, umístěny jeřáby, ve střední části pozemku bude manipulační plocha, kde se bude pohybovat těžká technika a probíhat ražba. Celá stavba na pozemku pak bude realizována v delším časovém úseku. V tomto konkrétním případě má správní orgán za to, že je lhostejno, s jakou konkrétní částí stavby jsou jednotlivé dřeviny v kolizi, je naopak třeba posuzovat stavbu metra D – stanice Olbrachtova a její kolizi se dřevinami na tomto místě komplexně, neboť zachování dřevin v prostoru a podmínkách stavby takového rozsahu je i při nejlepší vůli bohužel nereálné. Pro výše uvedený závěr je rozhodující skutečnost, že předmětné dřeviny jsou ve vzájemné kolizi s plánovanou stavbou velkého rozsahu, což je zřejmé jak z předložené dokumentace, ohledání na místě i z dalších všeobecně známých skutečností. Rozsah stavby je správnímu orgánu taktéž znám z předložené projektové dokumentace k této stavbě, ke které vydával správní orgán v rámci koordinovaného stanoviska odboru životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 4 sdělení pod č.j. P4/151283/17/OŽPAD/MVI/St ze dne 11.12.2017, č.j. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St ze dne 6.9.2019 a č.j. P4/166601/19/OŽPAD/STAN/St ze dne 11.6.2019 pro potřeby správních řízení a jiných postupů podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů jako dotčený orgán státní správy.

Správní orgán považuje za nerelevantní namítat nedostatečná zjištění před samotným vydáním rozhodnutí. Správní orgán svolal ohledání na místě, na němž došlo k ohledání dřevin navržených ke kácení. Zjištěné skutečnosti byly zapsány do protokolu, včetně názoru zástupce spolku Pankrácká společnost na stav dřevin i popis správního orgánu. Povinností správního orgánu je zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, k čemuž na ohledání na místa došlo, neboť byla zjištění správního orgánu na místě rovnou konfrontována s názory ostatních účastníků, především zástupce spolku Pankrácká společnost.

Podklady pro vydání rozhodnutí - absence zjištění ekologické újmy správním orgánem, nesmyslný výklad pojmu "ekologické hodnoty dřevin" znalcem ing. Samuelem Burianem, posudky hodnotící "ekologickou újmu" podané podjatým znalcem pracujícím souběžně pro správní orgán a žadatele

Protokol o hledání

Protokol o ohledání ze dne 5. 12. 2019 (nečitelný - nezbytnost doložení strojového přepisu protokolu).

Přirozeně chápeme, že za velmi chladného zimního počasí, jaké bylo v den konání ohledání, je velice obtížné porizovat ručně psaný záznam z ohledání mnoha desítek stromů a rozsáhlých zapojených porostů dřevin. Soupis protokolu byl o to náročnější, že u každé jednotlivé dřeviny bylo třeba zjistit míru kolize s tou kterou částí stavebního záměru. Protokol z ohledání, jehož se zúčastnilo 5 úředních osob za OŽPAD, tak byl postupně sepisován úředními osobami s různými rukopisy, přičemž celý protokol je velmi obtížně čitelný - místy nečitelný, obsah 15-ti stránkového protokolu je nutno zčásti odhadovat. V takovém případě je však třeba - jak jsme žádali již při ohledání - pořídit strojový přepis protokolu. Nemůže být na újmu práv účastníků řízení obtížná čitelnost protokolu, kdy není možné se vzhledem ke snížené čitelnosti rukopisů s jistotou vyjadřovat k jednotlivým popisným zjištěním a správním orgánem učiněným závěrům resp. převzatým tvrzením žadatele o důvodu kolize. Při našem opakovaném nahlížení do spisu v průběhu období 12/2019 - 4/2021 jsme doplnění spisu o přepis protokolu nezaznamenali, ani nebyl účastníkům řízení zaslán. Opětovně proto v souladu s naším legitimním očekáváním žádáme o doplnění spisové dokumentace o strojový přepis protokolu o ohledání.

K požadavku na přepis protokolu z ohledání místa se vyjádřil správní orgán již výše v rámci vypořádávání připomínek spolku Pankrácká společnost ze dne 20.12.2020 a pouze doplňuje, že v případě nejasností bylo možné při úkonu nahlížení do spisu požádat o jeho přečtení. Ostatní účastníci řízení s problémy s čitelností zápisu nevyjádřili.

a) Nevhodná doba konání ohledání - mimovegetační - prosinec 2019, nemožnost korektního posouzení m.j. vitality hodnocených dřevin, neprovedení opakovaného ohledání navzdory opakovaným návrhům spolku a navzdory tomu, že od ohledání uplynul téměř rok a půl, navzdory tomu, že pro provedení opakovaného ohledání byly dány i časové předpoklady, nezjištění funkčního a estetického významu ani u jedné dřeviny ani u porostu jako celku (Na nezjištění kolizí jednotlivých částí a objektů stavby a zařízení staveniště jsme již poukázali výše.)

b) Ne-vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin

□ *Věstník MŽP č.j. MŽP/2020/130/87, 1/2020, metodické pokyny a dokumenty – aktualizovaná metodická instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádí v části 3.1. Obecný postup:*

3.1.3. Doporučuje se na místě prověřit ... posouzení jejich zdravotního stavu a funkčního a estetického významu

□ *Metodická instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (Věstník MŽP 12/2017) uvádí.*

3.1.4 Vyhodnocení funkčního a estetického významu ... *se obvykle provádí slovně s ohledem na konkrétní podmínky na základě souhrnu jednotlivých funkcí, které dřevina plní (např. zdravotně-hygienická funkce v urbanizovaném prostoru obce, ekologicko-stabilizační funkce, krajinná dominanta, dřevina jako biotop pro další organismy), a dílčích kritérií popisujících stav dřeviny (zejm. zdravotní stav, vitalita, perspektiva dřevin) s přihlédnutím ke konkrétnímu stanovišti a místu v krajině. OOP zvažuje, zda dochází k synergickému působení funkcí nebo zda převažuje pouze jedna funkce nad ostatními... Součástí vyhodnocení funkčního a estetického významu je úvaha o vzniku ekologické újmy, která kácením dřevin vznikne, resp. o jejím rozsahu.*

□ *Vyhláška č. 189/2013 Sb. definuje tzv. **společenské funkce dřevin** v § 1 písm. b) takto:*

Společenskými funkcemi dřeviny je soubor funkcí dřeviny ovlivňujících životní prostředí člověka, jako je snižování prašnosti, tlumení hluku či zlepšování mikroklimatu; mezi společenské funkce patří také funkce estetická, včetně působení dřevin na krajinný ráz a ráz urbanizovaného prostředí.

Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí, odboru obecné ochrany přírody a krajiny, k aplikaci některých ustanovení vyhlášky MŽP č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení (viz Věstník MŽP 2013/8), strana 81, III. b):

"Společenské funkce představují soubor veškerých funkcí, které dřeviny poskytují. Společenské funkce, jež jsou ve vyhlášce definovány [§ 1 písm. b)] jako soubor funkcí dřeviny ovlivňujících životní prostředí člověka, zahrnují veškeré funkce, jejichž pozitivní vliv člověk využívá. V definici jsou pouze příklady těchto funkcí, jejich spektrum zahrnuje i skupiny funkcí hydricko-vodohospodářských, edaficko-půdochranných, sociálně-rekreačních nebo zdravotně-hygienických."

Soubor funkcí tak můžeme shrnout do tří okruhů:

a) funkce hygienické a zdravotní (snižování prašnosti, tlumení hluku, zlepšování mikroklimatu - teplota, vzdušná vlhkost, absorpce prachových částic PM10, PM25, benzo(a)pyren atd.) - míra plnění těchto funkcí odvisí v první řadě od velikosti a tvaru koruny, velikosti listové plochy korunou vytvářené (event. tvaru, postavení listů atd.).

b) funkce estetická

c) ostatní funkce ekologické (ekosystémové - okruh beneficentů nezahrnuje výlučně člověka, jak je tomu v případě funkcí společenských uvedených pod písmeny a) a b).

Zdůrazňujeme, že v souladu se z. č. 114/1992 Sb. není součástí hodnocení funkčního a estetického významu dřeviny to, zda jde o zdomácnělý archeofyt, etablovaný neofyt, tzv. nepůvodní či invazní dřevinu, dřevinu vzácnou druhově či odpovídající původnímu charakteru stanoviště - jak nesmyslně činí ve svých znaleckých posudcích hodnocení ekologické újmy (= ekologické hodnoty dřevin) ing. S. Burian - nýbrž v první řadě zdravotně hygienická funkce v urbanizovaném prostoru obce, ekologicko-stabilizační funkce, krajinnotvorná funkce atd., tj. společenské funkce dřevin, jak je ostatně i zdejší orgán ochrany přírody formálně ve svých rozhodnutích vždy vyjmenovává.

V průběhu ohledání jsme u každé dřeviny konstatovali, že se orgán ochrany přírody sebeméně nezabýval právě funkčním a estetickým významem dřeviny. Podobně jako ing. S. Burian ve svém znaleckém posudku zpracovaném k objednavce zadatele se zaměřil na jediné, a to hledání tzv. defektů, jako kdyby důvodem žádosti měl snad být špatný zdravotní stav či údajná nedostatečná provozní bezpečnost. Všechny fotografické snímky pořízené při ohledání správním orgánem zachycují výlučně detaily zejm. různých ran či poškození (většinou způsobených samotným vlastníkem HMP resp. právě neodbornou péčí ze strany odboru životního prostředí a dopravy ÚMČP4 v rámci "péče" o svěřenou veřejnou zeleň), ani jeden snímek nezachycuje skutečnou funkčnost jednotlivých dřevin i celku, tj. ani jeden záběr není pořízen v době vegetační, ani jeden záběr není

zaměřen na obrovské masy listové plochy korun stromů s keřovým lemem háje rostoucího při křižovatce ulic Jeremenkova x Na Strži x Olbrachtova.

konkrétní příklad - 1. strana části A. protokolu - popis dřevin:

č. 666/279 - lípa srdčitá (pozn. snažíme se podle kontextu dešifrovat rukopis, nelze však vyloučit chybný dohad o obsahu textu protokolu)

- výška ccca 12 m, nasaz. koruny cca 1,5 m,
- mohutný jedinec rostoucí cca 5 m od BD,
- koruna v důsledku zápoje narostlá směrem k BD, 2 terminály,
- kořeny na povrchu viditelné, poškozené pojezdy sekaček, zaškr. báze
- strom vitální, bez mech. poškození kmene a koruny, prov. bezpečnost dobrá

Co jsme se dozvěděli o názoru správního orgánu na funkci hygienickou, zdravotní, mikroklimatickou, půdoochrannou, biologickou, estetickou, krajinotvornou, prostorotvornou ...? NIC.

Ke zjištění správního orgánu ve věci funkčního a estetického významu kácené zeleně, která měl při ohledání učinit, avšak neučinil je, se tak nemůžeme vyjádřit.

K připomínce spolku Pankrácká společnost na nevhodnou dobu ohledání místa správní orgán konstatuje, že oprávněné úřední osoby disponují zkouškou odborné způsobilosti a mají dostatečné odborné znalosti a zkušenosti a mohou proto objektivně posoudit jak stav předmětných dřevin, tak stav těchto stromů v kontextu se situací na pozemku a konkrétním stanovištěm jednotlivých dřevin i v době mimovegetační. Správní orgán v této souvislosti znovu konstatuje, že důvodem pro podání žádosti o povolení kácení je vzájemná kolize se stavbou metra D, nikoliv zdravotní stav dřevin či jejich provozní bezpečnost. Stav dřevin je správnímu orgánu znám z úřední činnosti, z předcházejícího řízení (rok 2017) a zabývá se jím také Znalec v předložených Posudcích, které jsou součástí spisové dokumentace. Správní orgán považuje tedy podklady pro vydání rozhodnutí za dostatečné.

Ohledně vypořádání funkčního a estetického významu předmětných dřevin správní orgán uvádí, že v souladu s ustanovením § 8 odst. 1 zákona vydává povolení ke kácení dřevin orgán ochrany přírody po vyhodnocení jejich funkčního a estetického významu. Z žádného právního předpisu však nevyplývá, že tak má činit již během ohledání místa. Z četných správních řízení, jichž je spolek účastníkem, je mu jistě známa skutečnost, že kromě obecných konstatování o funkcích dřevin, je ekologický a funkční význam předmětných dřevin vždy konkrétně vypořádán. Vypořádání funkčního a estetického významu je fází procesu rozhodování o žádosti. Správní orgán musí na základě shromážděných podkladů provést správní úvahu, která však může být zhmotněna pouze a jedině v samotném rozhodnutí. Vypořádání funkčního a estetického významu kácených dřevin je proto vypořádáno v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Znalecké posudky ing. Samuela Buriana č. 309/01/2020 a 285/01/2018

Obecná poučka o tom, že není-li kvalitní zadání, nemůže být kvalitní ani zpracování znaleckého posudku, se projevila rovněž v případě obou znaleckých posudků ing. S. Buriana.

Vadné zadání znaleckého úkolu ze strany správního orgánu

Již v r. 2017 formulovala ing. L. Hánlová v pozici správního orgánu zadání znaleckého úkolu vadně, když de facto požádala znalce o to, aby sám rozhodl, jak má být vykládán pojem "ekologické újmy", "ekologické hodnoty dřevin", aby sám provedl právní a skutkové vyhodnocení případu a určil okolnosti důležité pro jeho posouzení:

1. Uveďte výši ekologické újmy, která vznikne vykácením dřevin, které jsou v kolizi se stavbou "zařízení staveniště Plocha OL2 pro geologický průzkum trasy I.D metra"
2. Uveďte případné další okolnosti, které by mohly přispět ke zjištění materiální pravdy a jsou důležité pro rozhodnutí v dané věci.

Orgán ochrany přírody si měl být vědom nezbytnosti vymezení pojmu "ekologické újmy" pro účely zadání znaleckého posudku v řízení o povolení kácení dřevin podle z. č. 114/1992 Sb., nikoli pro řízení podle zákona č. 17/92 Sb. o životním prostředí. Výklad právního pojmu však přenechal znalci. Druhý bod zadání - velmi nestandardní v zadáních znaleckých posudků i s ohledem na znění § 56 SŘ - svědčí až o bezradnosti správního orgánu, neschopnosti provést důkazní řízení a spoléhání se na pomoc zvoleného znalce. Přenechávání skutkových zjištění či dokonce následné automatické přebírání názorů znalce je v rozporu s požadavky kladenými na schopnost samostatného kritického uvažování správního orgánu. Znalci nepřísluší výklad právních norem ani výpomoc s důkazním řízením.

K výše uvedenému uvádí správní orgán následující: právní pojem "ekologická újma" je dán jednoznačně zákonem a znalec, který byl jmenován právě pro specializaci oceňování ekologické újmy, musí být schopen s tímto pojmem pracovat samostatně. Ostatně výklad právních pojmů nenáleží ani správnímu orgánu, ale v případě nejasností je příslušný pouze soud. V daném případě dle § 9 zákona, který umožňuje uložit náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy, zároveň v poznámce odkazuje na zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, jiný výklad pojmu "ekologická újma" nemá oporu v žádném zákoně.

V souladu se zákonem č. 245/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech má znalec odpovídat pouze na položené otázky, znalec se však může při své činnosti seznámit s okolnostmi, které nebyly zjevné, a které mohou mít význam pro posouzení věci. Znalci se neukládá, aby tyto okolnosti hodnotil, ale pouze se tak otevírá prostor, aby na tyto okolnosti upozornil. Hodnocení je věcí správního orgánu a nejedná se tak v žádném případě o "přenechání skutkových zjištění znalcem". Otázka proto není nestandardní, ale naopak zcela běžná.

Podjatost znalce

Jak jsme uvedli již v jednom z našich předchozích vyjádření do tohoto řízení, znalec ing. Samuel Burian, který zpracoval posudek č. 309/01/2020 (spisová položka č. 25) pro žadatele (zastoupeného v této věci firmou Metroprojekt Praha a.s.), tak v téže věci pracoval jak pro správní orgán tak i pro žadatele o povolení kácení. Proto jsme namítli podjatost tohoto znalce a navrhli jeho výsledek.

Znalec ing. S. Burian si musel být dobře vědom toho, že byl ve shodné věci, tj. posouzení výše ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin na pozemku parc. č. 879/33, k. ú. Krč, ustanoven znalcem zdejším orgánem ochrany přírody v r. 2017 (viz posudek č. 285/01/2018, na nějž znalec ing. S. Burian ve svém novém posudku k objednavce METROPROJEKTU Praha a.s. přímo odkazuje a zdůrazňuje, že na něj navazuje a tento posudek pouze doplňuje o hodnocení dřevin, které do posudku z r. 2018 zahrnuty nebyly). Rovněž tento posudek z r. 2018 zařadil orgán ochrany přírody mezi podklady pro vydání rozhodnutí.

Je eticky nepřijatelné (a objektivitu znalce jednoznačně zpochybňující), aby se v téže věci nechal znalec úplatně najímat žadatelem i správním orgánem v dané věci rozhodujícím. Znalecký posudek podaný za těchto okolností je posudkem zpracovaným ve věci podjatým znalcem. Jeho zájem vyjít vstříc žadateli, nesmyslně až absurdně podhodnotit společenské funkce a společenskou hodnotu posuzovaných dřevin přitom z posudku zcela zřejmě vyplývá. Z hlediska společenských funkcí dřevin ve městě je totiž nepochybně zcela irelevantní, zda ten který druh pochází z "původních dubohabřin", je irelevantní, zda znalec považuje ten který druh za invazní či nepůvodní dřevinu, podstatná je primárně funkčnost hygienická, mikroklimatiká, zdravotní, půdoochranná - těmito funkcemi se však podjatý znalec ve svých účelově zkreslujících posudcích vůbec nezabýval.

K podjatosti Znalce se správní orgán vyjádřil z části již výše, a této připomínce dále konstatuje, že pojmy "ekologická újma" a "společenská hodnota" jsou dva zcela odlišné pojmy. Pojem společenská hodnota zákon nikde neuvádí, lze ho však do jisté míry ztotožnit s pojmem "funkční a estetický význam". Funkční a estetický význam (nikoliv hodnota) je uveden v ustanovení § 8 odst. 1 zákona, kde se uvádí, že orgán ochrany přírody vydá povolení ke kácení "ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu". Existence či neexistence závažného důvodu ke kácení poměřená s funkčním a estetickým významem dřeviny je zásadní pro otázku, zda dřevinu pokácet, či nikoliv. Pojem "společenské funkce" (opět nikoliv hodnota) uvádí Vyhláška o ochraně dřevin a povolování jejich kácení č. 189/2013 Sb., v platném znění, nikoliv ale ve vztahu k náhradní výsadbě či kácení, ale v souvislosti s poškozováním dřevin. O ekologické újmě se zákon zmiňuje samostatně v následujícím § 9, kde stanoví, že pokud orgán ochrany přírody v předchozím kroku pokácení dřeviny povolí, pak může žadateli uložit náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy. Zároveň je zde odkaz na zákon č. 17/1992 Sb. o životním prostředí, kde je v ustanovení § 10 ekologická újma definována a to jako "ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti." Tato definice je v souladu i s vědeckým chápáním ekologické újmy jako poškození ekosystémů (biodiverzity), nikoliv v obecnější rovině environmentální újmy, kam lze zařadit např. i vlivy na pohodu člověka či hygienické působení.

Zopakované zadání znaleckého úkolu ze strany žadatele

Zadání znaleckého úkolu je v případě posudku objednaného Metrostavem Praha a.s. zopakováním zadání provedeného správním orgánem - nepochybně proto, aby byla jistota, že přesně takto by si to sám správní orgán představoval.

výklad pojmu "ekologická újma" znalcem ing. S. Burianem

Znalec ing. S. Burian na straně třetí posudku vehementně ubezpečuje, že znalecký posudek neobsahuje žádné právní úvahy ani výroky znalce. Znalec si je zjevně vědom skutečnosti, že mu výklad právních norem nepřísluší. Avšak tato deklarační je v hrubém rozporu s vlastním nálezením, v němž se naopak pouští do výkladu pojmu "ekologické újmy" (viz dále).

Správní orgán v souvislosti k výše uvedenému vyjádření spolku konstatuje, že odkaz Znalce na definici pojmu, uváděnou zákonem, není výkladem tohoto pojmu a Znalec se tedy vlastních výkladů pojmu nijak nedopouští.

Vady znaleckého posudku (znaleckých posudků ing. S. Buriana)

Posudek uvádí obvyklý seznam podkladů, přičemž část B Citovaná literatura vyvolává zavádějící dojem, že znalec patrně použil pro ocenění dřevin v posudku právě ten zdroj, na nějž odkazuje. Jenže (B.4) Oceňování dřevin rostoucích mimo les vč. výpočtu kompenzačních opatření za kácené dřeviny pro ocenění nepoužil. Naproti tomu metodu, již použil, mezi podklady neuvádí. Nelze se tak - z žádného dostupného (veřejně) zdroje s metodikou seznámit, nelze ji ani její aplikaci přezkoumat - podrobit kontrole.

Správní orgán k tomuto uvádí, že povinností znalce obecně je v posudku uvést všechny známé používané metody a zdůvodnit, kterou metodu a z jakého důvodu zvolil. To Znalec bezesbytku splnil, neboť se zmiňuje i o metodice AOPK ČR, má tuto metodiku uvedenu v literatuře a to nikoliv mezi podklady, ale v literatuře citované. Dále Znalec podrobně popisuje i způsob výpočtu, při kterém vychází z uvedených podkladů.

Na stranách 5-10 posudku je obsažen encyklopedický "balast", který sebeměně neodpovídá na otázku funkčního a estetického významu, ekologického působení dřevin rostoucích na konkrétním stanovišti, kde je prioritní funkcí funkce hygienická a psychologicko-estetická.

*konkrétně:
K čemu potřebuje uživatel posudku vědět např. to, že stanoviště odpovídá bukodubovému vegetačnímu stupni, když na pozemku se žádný dub ani buk nenachází? K čemu potřebuje uživatel posudku, jehož zajímá ekologická hodnota dřevin rostoucích v nejintenzivněji možné urbanizovaném prostředí, jaká je bonita půdy? K čemu je dobré znát tzv. větrovou oblast? K čemu se má uživatel seznamovat s mapkou biochor? K čemu je dobré vědět, že lokalita leží v Řípském bioregionu? K čemu je informace o substrátu biochory tvořeném fluvialními štěrkopísky? Naprosto k ničemu je informace o tom, že kostru přirozené vegetace tvoří lipové doubravy, když se na pozemku žádná přirozená vegetace dozajista nevyskytuje a vyskytovat ani nebude. Vyskytují se snad na pozemku lipové doubravy? Tento encyklopedický historický exkurz je možná zajímavý, ale nemá žádnou souvislost se společenskými funkcemi dřevin, které mají být pokáceny.*

Správní orgán k tomuto uvádí, že výše uvedená připomínka je stejně jako ostatní připomínky spolku Pankrácká společnost týkající se Posudku spíše vyjádřením názoru spolku na práci Znalce a zpracování Posudků a jako takové je bere správní orgán na vědomí. K připomínce ohledně uvádění "encyklopedického balastu" správní orgán pouze podotýká, že ten je pro znalce k posouzení ekologické újmy naprosto nezbytný, protože shrnuje podmínky toho kterého prostředí, ve kterém dřeviny rostou. To je důležité z pohledu každé dřeviny, či lépe, každé rostliny, neboť ta má své životní optimum na určitém stanovišti, na kterém nejlépe prosperuje a mimo něj strádá, případně hyne. Tato data nepopisují, co na stanovišti roste, ale co by optimálně na tomto stanovišti růst mohlo.

V další části si posudek hraje na "pojišťovacího agenta", když - neznámo proč - rozebírá hodnoty cílů pádů dle frekvence provozu? Proč by měly stromy padat? Bylo snad zadáním posudku posoudit to, jaké škody vzniknou, když stromy nechá vlastník podřezat a padnout na chodník? V části Popis základních charakteristik posuzovaných stromů je na třech stranách proveden historický exkurz ve věci původnosti a nepůvodnosti druhů. K čemu je uživateli posudku dobré být informován o tom, že jírovec maďal je introdukovaným stromem z Balkánského poloostrova či Malé Asie? Nepotřeboval by spíše vědět, jaké množství nebezpečných zplodin z automobilové dopravy dokáže jeho koruna za jeden rok z ovzduší odfiltrovat? Jsme přesvědčeni o tom, že ani informace o neodmyslitelné spojitosti jírovce s barokní architekturou není právě tím, co je relevantní z pohledu ochrany zdraví (zdravého ovzduší atd.).

Zařazení plochy s hodnocenými stromy z hlediska frekvence provozu a cíle pádu je standardní součástí všech dendrologických posudků podle arboristického standardu Hodnocení stavu stromů SPPK A01 001:2018, vydaného Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Bližší informace lze nalézt v odborné literatuře, správní orgán nemůže suplovat odborné školení.

Důvod, proč je pro posouzení ekologické újmy důležité znát původ dřeviny je podrobně a srozumitelně vysvětlen v posudku.

Otázka zlepšování mikroklimatu a ochrany ovzduší není otázkou ekologické újmy ve smyslu zákona, ale otázkou funkčního významu, který je mnohem širší a zahrnuje i funkce mikroklimatické, hygienické, kulturní a další. V tomto směru správní orgán pečlivě zvážil veškeré okolnosti a výsledky hodnocení EIA a dospěl k jednoznačnému závěru, že přínosy podzemní osobní dopravy Metrem převyšují funkční působení kácených dřevin.

K výše uvedenému správní orgán uvádí, že i v tomto případě se znovu jedná spíše o vyjádření názoru spolku Pankrácká společnost na práci Znalce a podotýká, že zařazení plochy s hodnocenými stromy z hlediska frekvence provozu a cíle pádu je standardní součástí všech dendrologických posudků podle arboristického standardu Hodnocení stavu stromů SPPK A01 001:2018, vydaného Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Důvod, proč je pro posouzení ekologické újmy důležité znát původ dřeviny je podrobně a srozumitelně vysvětlen v Posudcích.

Otázka zlepšování mikroklimatu a ochrany ovzduší však není otázkou ekologické újmy ve smyslu zákona, ale otázkou funkčního významu, který je mnohem širší a zahrnuje i funkce mikroklimatické, hygienické, kulturní a další. V tomto směru správní orgán pečlivě zvážil veškeré okolnosti a dospěl k jednoznačnému závěru, že přínosy podzemní osobní dopravy metrem převyšují funkční působení kácených dřevin.

Přirozeně chápeme, co je účelem obsáhlého historického exkurzu. Znalec jím směřuje ke svému právnímu názoru na to, co je ekologickou újmou a tu chápe nikoli ve smyslu funkcí

V další části si posudek hraje na "pojišťovacího agenta", když - neznámo proč - rozebírá hodnoty cílů pádů dle frekvence provozu? Proč by měly stromy padat? Bylo snad zadáním posudku posoudit to, jaké škody vzniknou, když stromy nechá vlastník podřezat a padnout na chodník? V části Popis základních charakteristik posuzovaných stromů je na třech stranách proveden historický exkurz ve věci původnosti a nepůvodnosti druhů. K čemu je uživatel posudku dobré být informován o tom, že jírovec maďal je introdukovaným stromem z Balkánského poloostrova či Malé Asie? Nepotřeboval by spíše vědět, jaké množství nebezpečných zplodin z automobilové dopravy dokáže jeho koruna za jeden rok z ovzduší odfiltrovat? Jsme přesvědčeni o tom, že ani informace o neodmyslitelné spojitosti jírovce s barokní architekturou není právě tím, co je relevantní z pohledu ochrany zdraví (zdravého ovzduší atd.).

Přirozeně chápeme, co je účelem obsáhlého historického exkurzu. Znalec jím směřuje ke svému právnímu názoru na to, co je ekologickou újmou a tu chápe nikoli ve smyslu funkcí, které stromy plní ve městě prioritně pro člověka, nýbrž - zcela pomýleně - ve smyslu jakési biodiverzitní přínosnosti či čistoty. Jenže ulice Na Strži, Kovařovicova a bytové domy na nich postavené, v nichž žijí lidé, nestojí v II. zóně národního parku či v nedotčené přírodě či v nějakém arboretu výzkumné instituce. Jde o sídlištní zeleň a ta byla založena nikoli pro druhové obohacení či návrat k přirozeným dubo-buko-habřinám či čemusi, ale proto, aby ochránila v dospělosti obyvatele pětisekcího bytového domu a obyvatele sousedících domů před zdravotními důsledky znečištění ovzduší, před hlukem, prachem atd.

Při Burianově absurdním přístupu ke společenským funkcím stromů ve městě není pak divu, že se dočítáme, že ekologická hodnota trojkmenného kanadského topolu - tedy dřeviny se značným objemem koruny - je nulová, že trojkmenný acer negundo je invazní neofyt, a proto i jeho ekologická hodnota je nulová atd.

Nesmýslnost, absurdita takto chápané ekologické hodnoty stromu ve městě musela a musí být zjevná i zdejšímu orgánu ochrany přírody. Přesto na tyto absurdity nereagoval, naopak, i druhý posudek na tomto přístupu založený, bez jediné pochybnosti akceptoval.

K názoru spolku Pankrácká společnost na práci Znalce správní orgán uvádí, že otázka ekologické újmy a funkčního významu byla vysvětlena výše. Ve zbytku bereme vyjádřený názor spolku Pankrácká společnost

na práci Znalce na vědomí a opětovně konstatujeme, že Ing. Samuel Burian je soudně jmenovaným znalcem v oboru ochrana přírody – posuzování a ochrana krajinného rázu a plány péče chráněných území a dendrologie, bezpečnostní diagnostika stromů a v oboru ekonomika – oceňování ekologické újmy podle § 27 odst. 1 zák. č. 17/1992 Sb., o životním prostředí s dlouholetou praxí a správní orgán nemá o jeho odbornosti žádné pochybnosti.

Z pohledu znalce Buriana tak logicky druhová skladba zelené bariéry "je chaotická" a založená "bez odborných znalostí", znalec naráží na akci "Z". Ano, při těchto akcích byla zakládána "bez odborných znalostí" sídlištní zeleň, která je dnes tím nejhodnotnějším, co v moderní sídlištní struktuře ve městě máme. Pokud by bývali obyvatelé zakládali druhově hodnotné arboretum, nic by nejspíše dnes jejich kardiovaskulární soustavy nechránilo. Pokud by bývali založili řídký park, aby měli absolutně symetrické – a tedy z pohledu S. Buriana dokonalé a hodnotné - jedince, ochranná hygienická funkce zeleně by byla minimální. A jak vypadá zeleň převahou snížené vitality, nepřiměřeného zápoje a nevhodného stanoviště (podle Buriana)?

(obrazová příloha str. 11 a 12 část A)

Prosperita, vitalita, dokonalá funkčnost zelené ochranné bariéry je výmluvným důkazem

Správnímu orgánu není jasné, z čeho zástupce spolku Pankrácká společnost v posudku vyrozuměl, že by Znalec preferoval v místě řídký, absolutně symetrický park či arboretum. Naopak z vyjádření Znalce vyrozuměl, že arboretum, jako sbírka převážně cizokrajných dřevin by, jak z posudku vyplývá, dle Znalce nebylo vhodné.

Závěrem rozborů vad posudků ing. S. Buriana se vracíme k právním názorům v posudku prezentovaným ve věci ekologické újmy resp. ekologické hodnoty stromů. V části 2. Posudek, 2.1. Postup hodnocení, Výpočet ekologické újmy, která by vznikla odstraněním stromů, znalec nejprve cituje § 10 z. č. 17/1992 Sb. "Ekologická újma je ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů" a navazuje tvrzením, že "z toho vyplývá, že ekologickou hodnotu nelze stotožnit s hodnotou společenskou spočívající v dalších vlastnostech dřevin (hodnotou estetickou, hygienickou)

"Posouzení společenské hodnoty, respektive funkčnosti dřevin, je rozhodující pro posouzení oprávněnosti kácení, ekologická hodnota je významná pro případné rozhodování o náhradní výsadbě."

Nesmyslnost až hloupost takového právního názoru je do očí bijící. Náhradní výsadba podle § 9 z. č. 114/1992 Sb. je ukládána právě za účelem nahrazení - obnovy společenských funkcí dřevin kácených, a to v místě, kde ke ztrátě těchto funkcí dochází. Znalec svými právními názory nejenže vybočuje z rámce svého oprávnění, ale absurdně od sebe odtrhává společenské funkce dřevin a jejich ekologickou hodnotu, hodnotu dřevin kácených a hodnotu náhradní výsadby, což je zjevným nepochopením smyslu ustanovení § 8 a 9 z. č. 114/1992 Sb.

Správní orgán v souvislosti s výše uvedeným opětovně poukazuje na skutečnost, že citace zákona Znalcem není právní názor Znalce. Smysl konkrétního ustanovení zákona může posoudit pouze a jen soud. Ze znění zákona je však jednoznačné viz výše.

Námítka podjatosti ing. L. Hánlové, vedoucí oddělení životního prostředí - osobní angažovanost společně s dalším zaměstnancem téhož odboru životního prostředí a dopravy ÚMČP4, D. Zárubou, v konkurenčním boji ing. Samuela Buriana společně s firmou Arbonet s.r.o. proti znalci ing. Tomáši Foralovi.

Jedním z důkazů, které předkládáme, je znalecký posudek č. 214/11/2020 zpracovaný znalcem ing. Tomášem Foralem. Jedná se o klíčový důkaz, jímž vyvracíme pravdivost a správnost jak znaleckého posudku ing. Samuela Buriana předloženého žadatelem (ZP č. 309/01/2020), tak znaleckého posudku ing. Samuela Buriana (ZP č. 285/01/2018) zpracovaného k ustanovení znalcem ing. L. Hánlovou a jí také doloženého do spisu probíhajícího řízení.

Vznášíme námitku podjatosti ing. L. Hánlové a jí podřízených úředních osob, a to z důvodu osobního nepřátelského poměru ing. Lenky Hánlové vůči znalci ing. T. Foralovi, jehož znalecké posudky, předkládané našim spolkem či přímo jeho předsedkyní, ing. M. Jelínkovou jakožto členkou zastupitelstva a někdejší předsedkyní komise životního prostředí, se vyznačují objektivitou a nikoli zájmem o získání lukrativních zakázek od ÚMČP4, HMP, DPP atd. Jinými slovy, pro úředníky ÚMČP4 bylo patrně naprosto nepřijatelné, aby "byl na scéně" znalec, který nepíše způsobem, na nějž jsou zvyklí. Když pak znalecký posudek ing. T. Forala podstatně přispěl k zastavení Davidem Zárubou již k podpisu připravené zakázky (na poměry odboru životního prostředí ÚMCP4 zcela mimořádného rozsahu - za více než 1,2 mio Kč na tzv. ošetření lip

v ulici U Kempinku ořezem), využil David Záruba, vedoucí správců oblastí, svých přátelských vztahů s vedoucí státní správy ochrany životního prostředí, ing. L. Hánlovou, a společně (zjevně za výrazného autorského přispění firmy Arbonet s.r.o., o jejíž zakázku se jednalo) vypracovali a na soud podali obsáhlý podnět proti nepohodlnému znalci.

K tomuto kroku se ing. Lenka Hánlová a David Záruba uchýlili v době nepřítomnosti svého nadřízeného, J. Vodáka, avšak svůj podnět označili jako podnět Úřadu MČP4. Podnět na ing. T. Forala byl podán poté, co na základě znaleckých posudků ing. Tomáše Forala, které byly předloženy k jednání komise životního prostředí a RMČP4, došlo k zastavení milionové zakázky připravené Davidem Zárubou na podkladě elaborátu firmy Arbonet a ing. Samuela Buriana (s firmou Arbonet sro spolupracujícího) na ořez lip v ulici U Kempinku. Není znám žádný jiný případ, kdy by úřední osoby ÚMČP4 podaly k soudu podnět ve věci znaleckých posudků. Přitom řada znaleckých posudků, s nimiž ing. L. Hánlová v rámci své pracovní pozice pracovala, byla zcela zjevně účelově zkršenými a nepravdivými, jejichž následkem mohlo dojít ke škodám obrovského rozsahu na životním prostředí Prahy 4 (např. znalecké posudky ing. Yvony Hájkové doporučující již před lety vykácení de facto všech lip v oboustranném stromořadí v Jeremenkově ulici). Podobně např. posudek ing. J. Kolaříka ve věci topolů v areálu ČT na Kavčích horách. Žádný z těchto zjevně vadně zpracovaných posudků však nevyvolal reakci jako posudky vyvracejícího zbytečný plošný ořez stromů či usvědčující úředníky UMCP4 z poškození stromů přesadbou (mladé zničené lípy v Pujmanově ulici), tedy případy, na nichž byla osobně ing. L. Hánlová zainteresována.

K této připomínce spolku Pankrácká společnost správní orgán uvádí, že námitka podjatosti byla vypořádána usnesením o námitce podjatosti č.j. P4/188998/21/OŽPAD/JPE ze dne 28.5.2021, kterým bylo rozhodnuto, že oprávněná úřední osoba není podjatou úřední osobou ve věci řízení o povolení kácení z důvodu kolize s trasou metra D, vedené pod SZ P4/487601/19, neboť z pohovoru oprávněné úřední osoby s vedoucím Odboru životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 4, spolu se vztahem k jednotlivým důvodům možného vyloučení pro podjatost s tím, že: nemá 1. s ohledem na svůj poměr k věci, 2. k účastníkům řízení ani 3. k jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení. Oprávněná úřední osoba dále ke vznesené námitce podjatosti podala toto vyjádření:

„Námitku podjatosti mé a mých podřízených z důvodu nepřátelského poměru vůči znalci ing. Tomáši Foralovi neshledávám jako důvodnou. Ing. Forala osobně neznám a nemám k němu žádnou osobní vazbu. Zároveň odmítám tvrzení, že by se OŽPAD ÚMČ Praha 4 angažovala v jakémkoliv konkurenčním boji dalších znaleckých či podnikatelských subjektů. K námitce Ing. Jelínkové je potřeba zdůraznit, že její odkaz na důkazní materiál mé podjatosti, tedy posudek Ing. Forala č.214/11/2020 je bezpředmětný, neboť v rámci řízení vedeném pod spisovou značkou P4/487601/19 zmiňovaný posudek č. 214/11/2020 znalce Ing. Forala nebyl Ing. Jelínkovou do řízení předložen a tedy není součástí spisové dokumentace ke dni 27.5.2021. Dále podotýkám, že i pokud by byl doložen, tak jej nelze v žádném případě považovat za klíčový důkaz, jímž mají být vyvráceny posudky předložené znalcem Ing. Burianem, neboť se nejedná o revizní posudek. Jde pouze o posudek s jiným odborným pohledem, který je předmětem zkoumání správního orgánu, jako každý obdobný listinný dokument. Rovněž námitka podjatosti mé osoby v souvislosti se záměrem realizací arboristického ošetření lipové aleje v ulici U Kempinku a přesadby lip ve středovém pásu zeleně v ulici Pujmanové je bezpředmětná. Tyto dvě akce byly řešeny v rámci výkonu samosprávní činnosti odboru životního prostředí a dopravy. Orgán ochrany přírody ÚMČ Praha 4 se na přípravě záměru nijak nepodílel, neboť nesouvisí s výkonem oddělení státní správy. Rovněž v obou případech nevedl orgán ochrany přírody ÚMČ Praha 4 žádné správní řízení. Z uvedeného vyplývá, že teorie Ing. Jelínkové o údajné souvislosti znaleckých posudků a „lukrativních zakázek“ je neopodstatněná a toto její tvrzení kategoricky odmítám. Orgán ochrany přírody nemá ze své pozice vliv na rozhodnutí samosprávy o realizaci či termínech provedení konkrétních akcí.“

Námitky podjatosti oprávněné úřední osoby uvedené v dokumentu byly dále hodnoceny po pohovoru s panem Davidem Zárubou, s vedoucím Odboru životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 4, ze kterého vyplynulo, že pan David Záruba, vedoucí Oddělení správců oblastí Odboru životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 4, který je též jmenovitě zmíněn v souvislosti s námitkou podjatosti Ing. Lenky Hánlové, je vyloučen z řízení automaticky, neboť z titulu své funkce výkonu samosprávy nemá žádnou pravomoc ve věci rozhodovat, nemá ani přístup do spisového materiálu v dané věci, a není, ani nemůže být účastníkem řízení v příslušnosti státní správy. David Záruba následně podal ke vznesené námitce podjatosti toto vyjádření:

„Pro upřesnění k podanému podnětu na výše uvedeného znalce v souvislosti s případy uváděnými Ing. Jelínkovou uvádím, že oba dva zmíněné posudky ve věci arboristického ošetření lipové aleje v ulici U Kempinku a přesadby stromů ve středovém pásu zeleně v ulici Pujmanové obsahovaly vážné chyby a nedostatky, které byly dle našeho názoru v rozporu s tehdy platným se zákonem č. 36/1967 Sb., o znalcích a

tlumočnicích a jeho prováděcí vyhláškou ministerstva spravedlnosti k provedení zákona o znalcích a tlumočnicích č. 37/1967 Sb. Posudky Ing. Forala obsahovaly nedostatky např. absenci kulatého razítka u dokumentu vydávaném za znalecký posudek, vydávání odborného vyjádření za znalecký posudek, obhlídku dřevin bez vědomí vlastníků pozemků, zpracování znaleckého posudku v den objednávky, absenci základních částí znaleckých posudků (Nález, Posudek), absenci informace o místním šetření, absence přesného výčtu posuzovaných dřevin, neznalost v oblasti technik řezu a další. Z tohoto důvodu vypracovalo oddělení správců oblastí odboru životního prostředí a dopravy podnět ke Krajskému soudu v Brně (dále jen KS) k zahájení správního řízení pro podezření ze spáchání přestupku ve smyslu ustanovení §25a zákona č.36/1967 Sb. o znalcích a tlumočnicích, ve znění pozdějších předpisů. Tento náš podnět byl KS v Brně shledán jako důvodný a vedl k zahájení správního řízení s výše jmenovaným znalcem. Dle vyjádření KS v Brně, nebyl podnět ÚMČ Praha 4 na činnost tohoto znalce jediným. Z tohoto důvodu je s Ing. Foralem vedeno společné řízení o přestupcích. Pokud by tedy podnět MČ Praha 4 na způsob provádění posudků byl, dle teorie Ing. Jelínkové, ryze osobního charakteru mé zaujatosti vůči Ing. Foralovi, tak by se jím Krajský soud v Brně jistě vůbec nezabýval. Dle vyjádření KS v Brně společné řízení o přestupcích s výše jmenovaným znalcem běží a nebylo dosud ukončeno. Zdůrazňuji, že podnět se týkal posudků ohledně způsobu ošetření dřevin zadaných oddělením správců oblastí OŽPAD v rámci jeho samosprávní činnosti, nikoliv o posudky týkající se správních řízení o povolení kácení. Tedy nijak nesouvisející s výkonem oddělení státní správy OŽPAD. Tvrzení Ing. Jelínkové, že se jednalo o podnět iniciovaný kolegyní Ing. Hánlovou, není pravdivé.“

Vzhledem k tomu, že dále bylo zjištěno, že oprávněná úřední osoba sama není účastníkem výše zmíněného řízení, svědkem nebo znalcem a nemá na vyřízení věci žádný majetkový nebo jiný osobní zájem, stejně jako takový zájem nemá ani osoba jí blízká. Nemá k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům poměr příbuzenský, švagrovský nebo osvojenec ani takový poměr v minulosti neměla, nezastupuje účastníka řízení v dané věci, není účastníkem řízení ani nemá k účastníkovi řízení nebo k jeho zástupci důvěrně přátelský nebo zjevně nepřátelský poměr. Z výše uvedených důvodů nebyla oprávněná úřední osoba shledána jako osoba v dané věci podjatá.

Žadatelem navržená náhradní výsadba - část dokumentace E.2. Inženýrské objekty, stavební oddíl 13-SOD 13 Stanice Olbrachtova, stavební objekt (podobjekt) 13-90/31 - Sadové úpravy, příloha Výkaz výměr, vypracoval Ing. J. Zemena, I. Zemanová, investor Dopravní podnik hl. m. Prahy a.s., Metroprojekt Praha a.s., 12/2018

Orgán ochrany přírody založil do správního spisu pod jedinou položkou (č. 27) tři různé dokumenty s návrhy sadových úprav. Tři schematické výkresy přímo přehrušně zakreslenými kolečky tvrzené náhradní výsadby mohou vyvolat mylný dojem, že by snad veškerá tato výsadba měla být kompenzační výsadbou za vykácení pozemku parc. č. 879/33. Ve skutečnosti se jedná o návrhy výsadeb za kácené dřeviny na jiných místech, v souvislosti s jinými stavebními oddíly, konkrétně v ploše PAD 1b (jedná se o pozemek izolační zeleně při ulici 5. května) a dále o plochy PAD2, PAD4 a PAD5 (rozsáhlé kácení na pozemcích veřejné zeleně mezi ulicemi Na Pankráci - Na Strži - Neveklovská). S plochou OL2 tedy uvedené návrhy nesouvisí a jejich založení do spisu je matoucí.

Jedinou náhradní výsadbou za vykácení pozemku parc. č. 879/33, s níž projekt počítá, je 44 ks stromků (zčásti na rostlém terénu, zčásti ve zpevněných plochách).

Projekční návrh neuvádí ani jednotkovou cenu ani celkovou rozpočtovanou cenu tzv. sadových úprav. Samotné ocenění prací a dodávek je nepodstatné, neboť s ním lze libovolně manipulovat. Proto také tzv. nákladové metody hodnocení dřevin (de facto hodnocení nákladnosti vypěstování jiných dřevin) resp. Jejich zavádějí vydávání za metody hodnocení ekologické újmy zásadně odmítáme - viz výše.

Podstatné přitom je, že většina projektem specifikovaných prací nemá nic společného s kompenzací ekologické/společenské hodnoty stávajících dřevin.

- založení parkového trávníku vč. jeho hnojení, ošetřování, seče (podle projektu 3779 m²) z. č. 114/1992 Sb. za náhradní výsadbu ve smyslu § 9 neuznává,

- výsadbu okrasných trav, trvalek, cibulovin na ploše 155 m² rovněž z. č. 114/1992 Sb. za náhradní výsadbu nepovažuje,

- tvorbu mlatové cesty vč. plechové ohrady v ploše 96 m² rovněž nelze považovat za náhradní výsadbu za kácené dřeviny.

Z celého návrhu sadových úprav tak zbývá pouze 44 stromků, přičemž i ty podle svého umístění mají kompenzovat jak kácení na pozemku parc. č. 879/33 (110 stromů a 2940 m² zapojeného porostu) tak i již vykácený pietní parčík při křižovatce ulic Antala Staška x Na Strži. Současně však ani těchto 44 stromků není

bevyjímečně výsadbou na rostlém terénu, tedy výsadbou teoreticky schopnou dosáhnout v dospělosti parametrů stávajících dřevin. Na rostlém terénu má být dále údajně osázeno 54 m² keřů. Vše ostatní mají být výsadby keřů, trvalek a čehosi na vodorovné střešní konstrukci, neznámé mocnosti substrátu.

Neadekvátnost navržených výsadeb vůči společenské hodnotě dřevin kácených je zřejmá. K faktu neadekvátnosti početní je třeba přičíst neoddiskutovatelný fakt nízkého dožití (obecně velmi špatné prosperity mladých výsadeb - viz část B. fotodokumentace). Tento notoricky známý fakt je pak násoben skutečností, že po celou dobu výstavby trasy metra D k žádné náhradní výsadbě logicky nemůže dojít. Je-li podle žádosti a projektové dokumentace pro zařízení staveniště Olbrachtova (ZS OL2) počítáno s dobou trvání 2020-2013, tj. optimálně 14 let, pak míra negativního zásahu do životního prostředí obyvatel postižené lokality je obrovská a nepřijatelná, neboť představuje pro řadu obyvatel trvalé a doživotní znehodnocení životního prostředí. Jakkoli je otázka rozsahu, přiměřenosti, adekvátnosti, realizovatelnosti a budoucí perspektivy náhradní výsadby nepochybně v tomto řízení zásadní, správní orgán nepředstavil v průběhu řízení jakoukoli vlastní vizi takové adekvátní náhradní výsadby. Přitom rovněž metodický pokyn OOP MHMP jakožto orgánu nadřízeného instruuje podřízené orgány ochrany přírody tak, aby ještě před vydáním rozhodnutí orgán ochrany přírody účastníky řízení se zamýšlenou náhradní výsadbou seznámil. Nepochybujeme o tom, že konkrétní představu zdejší OPK má, avšak je si vědom toho, že její představení by mu pouze zkomplikovalo pohodlné vydání rozhodnutí, neboť by se musel vypořádat s výhradami a protinávrhy účastníků řízení.

Správní orgán bere vyjádření spolku Pankrácká společnost k návrhům sadových úprav na vědomí a podotýká, že rozpis jednotlivých položek technické zprávy přiložené k projektům sadových úprav a její celkové zpracování není předmětem tohoto řízení. Správní orgán se s uloženou náhradní výsadbou vypořádává podrobně v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Ekologická újma a synergie rozsáhlého kácení v území, a to bez náhrady po dobu min. 10 let – dopady na veřejné zdraví, dopady na kvalitu životního prostředí

Pojem ekologické hodnoty dřevin = ekologické újmy způsobené kácením dřevin

Aktuální metodika výpočtu ekologické újmy způsobené kácením dřevin a její kompenzace náhradní výsadbou vydaná Agenturou ochrany přírody a krajiny je veřejně dostupná na www.ochranaprirody.cz/metodiky-aopk-cr

"Principiálně je metodika založena na výpočtu možné kompenzace odstraňovaných dřevin formou výsadby nových jedinců (nákladovým způsobem), a to v časovém rámci pěti let. Zavedením tohoto časového rámce se metodický postup liší od čistě nákladových oceňovacích postupů. Vycházíme z předpokladu, že především u stromů je nelogické počítat s kompenzací jejich odstraňování v časovém rámci odpovídajícím jejich skutečnému věku, protože tento čas ve značném množství případů přesahuje délku jedné lidské generace. Vyčíslení pouze hodnoty nahrazované dřeviny by tak v podstatě legalizovalo znehodnocení životního prostředí pro stávající generaci obyvatel prostoru bez odpovídající kompenzace. V rámci stávající verze metodiky oceňování AOPK ČR se počítá s náhradou odstraňovaného stromu či keře formou výsadby více jedinců, jejichž funkční význam v horizontu stanovených pěti let povede k náhradě efektu dřevin odstraňovaných."

(zdroj: <http://www.ochranaprirody.cz/metodiky-aopk-cr/>)

K otázce postupu orgánu ochrany přírody při ukládání náhradní výsadby odkazujeme na Metodický pokyn odboru obecné ochrany přírody a krajiny MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., Věstník MŽP č.j. MZP/2020/130/87, 1/2020, kde se uvádí:

9.1. Náhradní výsadba ... ve vazbě na § 9 představuje nástroj, kterým je realizována kompenzace ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin.

9.2. Náhradní výsadbu je potřeba stanovovat přiměřeně, to znamená v přiměřené výši vzhledem k hodnotě kácené dřeviny, resp. k ekologické újmě, která kácením dřeviny vznikla. Úvaha o ekologické újmě vzniklé kácením dřevin je součástí vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, prováděného OOP v rámci vedeného správního řízení ...

9.3. Ke stanovení rozsahu náhradní výsadby (počtu, velikosti jedinců, taxonu a délky povýsadbové péče) je vhodné použít postup podle aktuální verze metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les včetně výpočtu kompenzačních opatření za kácené nebo poškozené dřeviny.

Metodika a příslušná softwarová aplikace (internetová kalkulačka) oceňování dřevin je dostupná na www.ocenovanidrevin.nature.cz.

9.4. OOP náhradní výsadbu ukládá vždy, dospěje-li ve správní úvaze k tomu, že kácením dřevin dojde k ekologické újmě. Zároveň přihlíží k návrhu na kompenzaci újmy, pokud ji žadatel sám navrhuje.

V souladu s platným metodickým pokynem MŽP k aplikaci § 8 a § 9 z.č. 114/1992 Sb. tak je povinností orgánu ochrany přírody provést vyhodnocení ekologické újmy.

K tomu konstatujeme za prvé, že metodika AOPK ČR je pro zdejší orgán ochrany přírody závazná v tom smyslu, že zdejší orgán ochrany přírody je na nejnižším stupni hierarchie orgánů ochrany přírody a je povinen ministerskou metodiku resp. metodiku instituce ministerstvem životního prostředí právě k tomuto účelu zřízené (tj. zřízené m.j. ke sjednocování a zkvalitňování správní praxe orgánů ochrany přírody) – respektovat.

Zdůrazňujeme, že metodiku MŽP a potažmo metodiku AOPK nelze opomíjet s tím, že se nejedná o text právní normy. Z pohledu vnitřní rezortní disciplíny jsou orgány ochrany přírody a krajiny povinné se touto metodikou řídit, současně platí, že účastníci správního řízení před těmito orgány oprávněně/legitimně tuto vnitřní disciplínu očekávají.

Hodlá-li se orgán ochrany přírody od doporučení v této metodice obsažených odchýlit, musí toto své rozhodnutí v rámci správní úvahy přezkoumatelným způsobem odůvodnit.

Na základě námi konstatné a dlouhodobě v řízeních uplatňované výhrady vůči nezjištění vzniku ekologické újmy v současnosti zcela běžně zdejší orgán ochrany přírody v řízeních používá metodiku AOPK ČR pro oceňování dřevin (ocenění ekologické újmy), tj. používá veřejně dostupnou oceňovací kalkulačku, a to vč. stanovení kompenzačních opatření. Takový postup je správný, respektující metodická doporučení nadřízených orgánů, současně je takový postup přezkoumatelný, neboť oceňovací kalkulačka AOPK ČR je - jak již mnohokrát zdůrazněno - veřejně dostupná vč. detailního návodu na použití. Každý si tak může dosadit dendrometrické hodnoty konkrétní dřeviny a překontrolovat výpočet.

Je proto více než překvapující, že právě v řízení, kde důvodem žádosti je stavební záměr, kde dochází nade vše pochybnost ke vzniku významné ekologické újmy, tj. právě v případě, kdy by měla být metodika AOPK použita, ji - v rozporu s legitimním očekáváním - zdejší orgán ochrany přírody nepoužil. Nepoužil ji přesto, že měl více než dostatek času na provedení důkladného ohledání, zjištění aktuálních hodnot všech vstupních parametrů, dostatek času na vlastní zpracování oceňovacích protokolů. Nelze pak jinak než se domnívat, že důvodem odchýlení se od vlastní správní praxe je obava z vysokého ocenění kácených dřevin, tím i vysokého počtu kusů náhradní výsadby generované právě tímto nástrojem. Z toho pak plyne, že zdejšímu orgánu ochrany přírody - jak od počátku tvrdíme (námitka systémové podjatosti) - neleží na srdci dodržování zákona a veřejný zájem na ochraně životního prostředí, nýbrž výlučně zájem vyjíti bezvýhradně vstříc žadateli a svému zaměstnavateli, jež spojuje shodný zájem na realizaci dopravní stavby bez ohledu na ničivé dopady do kvality života a ohrožení zdraví rezidentů Prahy 4.

K uložení náhradní výsadby správní orgán uvádí následující:

Náhradní výsadba je zákonem předpokládaný způsob kompenzace ekologické újmy vzniklé kácením dřevin rostoucích mimo les. Správní orgán tedy musí vždy zkoumat, zda kácením dřevin vznikla ekologická újma, a v případě, že ano, je povinen uložit přiměřenou náhradní výsadbu. Základním kritériem pro ukládání náhradní výsadby je přiměřenost, a sice přiměřenost vůči ekologické újmě vzniklé kácením.

Jak již bylo uvedeno výše, rozsah uložení náhradní výsadby je vymezen ve výroku II tohoto rozhodnutí. Důvody, které správní orgán vedly k jejímu uložení, je podrobně vypořádán v odůvodnění tohoto rozhodnutí, přičemž správní orgán vychází při ukládání náhradní výsadby mimo jiné především z ekologického a funkčního významu kácených dřevin v lokalitě, z prostorových možností pozemku, kde ke kácení dochází i z možností pozemků v jeho okolí. K výpočtu ekologické újmy metodikou AOPK pak správní orgán podotýká, že se jedná o metodiku doporučenou, nikoliv povinnou. Tato metodika však velmi často, zejména v městském prostředí a Praze zvláště, generuje rozsah náhradní výsadby v daném prostředí nerealizovatelný. Náhradní výsadba nemůže nikdy okamžitě nahradit, a to v jakémkoliv objemu, ekologické funkce dřevin, které v místě plnily své funkce po mnoho let a byly součástí lokálních ekosystémů. Základním kritériem pro ukládání náhradní výsadby by měla být její přiměřenost vůči ekologické újmě vzniklé kácením dřevin. Nařízená výsadba by pak po svém zapojení měla vzniklou ekologickou újmu kompenzovat. Je však třeba vzít v úvahu i podmínky stanoviště po dostavbě stanice a nároky jednotlivých druhů dřevin. Uložená

náhradní výsadba by měla být v místě realizovatelná a mít zajištěné podmínky pro svůj další zdárný růst a vývoj tak, aby byla zajištěna její dlouhodobá perspektiva. I dřeviny, které byly v místě vysazeny po dostavbě BD, zpočátku tyto funkce plnily velmi omezeně a trvalo několik let, než došlo k vytvoření řešeného porostu s tak vysokou ekologickou hodnotou, kterou nyní u porostu můžeme konstatovat.

Vzhledem k velkému rozsahu kácení tedy správní orgán přistoupil již v řízení, které tomuto předcházelo a bylo zastaveno, k zadání znaleckého posudku, který se rozsahem ekologické újmy zabývá a vyčísluje ji. Je pak spíše logické, že následně žadatel oslovil stejného Znalce, s lokalitou a dřevinami obeznámeného, který do nového posudku doplnil také dřeviny, o které žádost žadatel v dalším řízení rozšířil.

Stanovení náhradní výsadby je proces, který se odehrává v rámci správního uvážení, a samotné správní uvážení není podkladem pro rozhodnutí, se kterým by se ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu měli být účastníci řízení seznámeni, ale je součástí finálního rozhodnutí o povolení kácení.

Veřejný zájem x veřejná prospěšnost stavby deklarovaná územně plánovací dokumentací

Zcela zásadním faktem, který by správní úvaha poměřující společenský význam zeleně s důvodem žádosti měla zahrnovat, by měla být skutečnost, zda v dané lokalitě Pankrác - A. Staška má dojít realizací výstavby stanic nové trasy metra D k poklesu automobilové dopravy či nikoli. K ŽÁDNÉMU POKLESU AUTOMOBILOVÉ DOPRAVY DOJÍT NEMÁ, z žádného dokumentu neplyne, že by k takovému poklesu mohlo či mělo dojít. Naopak se předpokládá po dokončení úseku Pankrác - Olbrachtova následný developerský rozvoj v širší zájmové oblasti, který povede k dalšímu nárůstu automobilové dopravy a tedy i ke zhoršení životního prostředí. Druhou skutečností, která musí být správní úvahou - a to přezkoumatelným způsobem - zhodnocena, je doba, po níž v lokalitě či spíše celém dotčeném území Pankrác - Antala Staška, v němž bydlí několik tisíc rezidentů Prahy 4, nedojde k jakékoli náhradě společenských funkcí kácených dřevin. Bez jakéhokoli náznaku cynismu avšak poctivě je třeba konstatovat, že řada současných obyvatel panelových domů při ul. Na Strži (vč. pětisekčního panelového domu při ul. Kovařovicova) zemře dříve, než vůbec k jakékoli výsadbě bude moci dojít. Přitom úspěšnost HMP a MČP4 při správě veřejné zeleně je katastrofální - viz část B - a proto nelze předpokládat obnovu - byť i jen částečnou - zaniklých funkcí zeleně - po desítky let.

Správní orgán bere vyjádřenou úvahu spolku nad veřejnou prospěšností stavby na vědomí, konstatuje však, že vyhodnocením vlivu stavby na životní prostředí včetně vlivu stavby na intenzitu a hustotu povrchové dopravy bylo vypořádáno již v rámci řízení E.I.A. Následný nárůst dopravy spojený s případnou výstavbou v okolí budoucí stanice metra Olbrachtova není předmětem správního řízení o povolení kácení.

Porovnáním zájmu na realizaci stavby metra D s veřejným zájmem na zachování dřevin se správní orgán podrobně vypořádává v odůvodnění rozhodnutí.

Důkazní a procesní návrhy

- 1) Žádost o přerušeni řízení z důvodu probíhajícího jednání žadatele s účastníky řízení o stavební povolení pro zařízení staveniště a pro stavbu trasy metra D s ohledem m.j. na minimalizaci negativního zásahu do stávající zeleně*
- 2) Žádost o opakované nařízení ohledání*
- 3) Žádost o nařízení ústního jednání*
- 4) Znalecké posudky ing. Samuela Buriana - výslech znalce ing. S. Buriana*
- 5) Důkaz znaleckým posudkem předloženým účastníkem řízení, spolkem Pankrácká společnost, z.s.*
- 6) Návrh na uložení adekvátní náhradní výsadby v rozsahu dle znaleckého posudku ing. T. Forala, a to prioritně na pozemky HMP v nejbližším okolí zamýšlené stanice metra Olbrachtova, tzn. vedle pozemku parc. č. 879/33 zejména na protilehlý pozemek parc. č. 894/8, k. ú. Krč*
- 7) Zajištění vyhodnocení a porovnání funkčnosti kácené zeleně a navrhované náhradní výsadby metodikou ATEM (metodika používaná v rozptylových studiích pro zjištění míry kompenzace znečištění ovzduší korunami stromů).*

Žádost o přerušeni řízení z důvodu probíhajícího jednání o možném snížení rozsahu zásahu do zeleně

Dopravní podnik HMP a.s. oslovil účastníky řízení o vydání stavebních povolení a inicioval jednání o možných úpravách projektu tak, aby zásahy do ústavně zaručených práv dotčených vlastníků bytů v ul. Kovařovicova byly omezeny.

Podle návrhu DPP HMP by mělo dojít zejm. vypuštěním tzv. pilotové stěny, jež nebyla územním rozhodnutím umístěna, ke snížení rozsahu kácení až na cca 40 % stávajícího předmětu žádosti. Uvedené (tj. možnost snížení

rozsahu kácených dřevin až o 60 %) cca odpovídá dostupné výkresové dokumentaci. Taková změna by byla zcela zásadní z hlediska ochrany veřejného zájmu na zachování dřevin a tím i příznivého životního prostředí pro rezidenty a jejich rodiny, kteří mají po více než 10 let trvání zařízení staveniště být vystaveni zdravotní situaci ztráty veškeré ochranné zeleně a v nejistém výhledu následných dekád být kompenzováni na tomto úbytku ochranné zeleně pouze zčásti, a to při stávající resp. dále v budoucnu m.j. TSK HMP i DPP HMP předpokládané narůstající intenzitě automobilové dopravy v ulici Na Strži a na okolní komunikační síti. Jiná obrana proti znečištěnému ovzduší než zelená filtrační clona přitom neexistuje. (Zdůrazňujeme, že ani investor stavby metra přitom netvrdí, že výstavbou trasy metra D by mělo dojít na území Prahy 4 a zejm. v lokalitě dotčené stanicemi Pankrác - Olbrachtova k poklesu individuální automobilové dopravy, naopak je předpokládán její nárůst.)

K tomuto návrhu spolku se správní orgán vyjádřil již výše.

Žádost o nařízení nového ohledání

Od ohledání nařízeného v prosinci 2019 uběhl více než rok. Stav dřevin dotčených záměrem žadatele se za tak dlouhou dobu mohl změnit a změnil - minimálně se změnil obvod kmenů, event. je možné, že vlastník přestal ignorovat svou povinnost řádné péče a provedl náhradu uschlých náhrad, dosadbu za pokácené v režimu krajní nouze atd. S ohledem na tyto skutečnosti a v zájmu respektování klíčové zásady materiální pravdy žádáme o opětovné nařízení ohledání.

K tomuto návrhu spolku se správní orgán vyjádřil již výše.

Žádost o nařízení ústního jednání

V řízení dosud ústní jednání neproběhlo. Poněkud chaotický průběh ohledání v prosinci minulého roku, při němž docházelo k výměně názorů mezi zástupci investora, projektanta na jedné straně a rozhořčenými investorem do té doby o záměru neinformovanými rezidenty a předsedkyní našeho spolku, nelze označit za úkon ústního jednání. Nezbytnost ústního jednání pro vyjasnění konkrétních kolizí stavebních částí a konkrétních dřevin stejně jako pro diskutování realizovatelné a perspektivní náhradní výsadby jsme již vysvětlili výše.

Ústní jednání navrhuje opakovaně, a to jako úkon veřejný a to v návaznosti na výše uvedené pod bodem 1), tj. návrhy možných změn projektu ze strany žadatele.

Zdejší správní orgán ve svých usneseních, jimiž lakonicky a paušálně odmítl přiznat postavení účastníka řízení desítkám přímo kácením dotčených vlastníků bytů - rezidentů, zdůrazňoval, že veškerou dotčenou veřejnost v řízení o povolení kácení a uložení náhradní výsadby zastupuje spolek Pankrácká společnost. Jakkoli s touto právní konstrukcí a vyloučením dotčené veřejnosti z řízení zásadně nesouhlasíme, navrhuje alespoň pro zmírnění situace umožnění účasti dotčeným rezidentům na ústním jednání.

K tomuto návrhu spolku Pankrácká společnost se správní orgán vyjádřil již výše a dále upozorňuje na skutečnost, že v řízení o povolení kácení není ústní jednání nezbytné. Dle ustanovení § 49 odst. 1 správního řádu nařídí správní orgán ústní jednání v případech, kdy to stanoví zákon, a dále tehdy, jestliže je to ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníků nezbytné. Tímto ustanovením je vyjádřena zásada písemnosti správního řízení. Z ustálené judikatury vyplývá, že dokazování by mělo být primárně při ústním jednání prováděno v sankčních řízeních. V daném případě však správní orgán neshledal, že by bylo nezbytné nařídít ústní jednání společně s opakovaným ohledáním místa. Správní orgán usnesením ze dne 22.7.2021 ústní jednání zamítl a své rozhodnutí odůvodnil tím, že při ohledání místa mají všichni účastníci řízení možnost vyjádřit se (nepochybně ústně) ke zjištěným skutkovým okolnostem. Této možnosti zástupce spolku Pankrácká společnost využil a v době ohledání místa vyjádřil své připomínky k průběhu řízení i popisu dřevin. Nařízení ústního jednání nebylo v daném případě dle správního orgánu nezbytné, nebyla tedy naplněna podmínka ust. § 49 odst. 1 správního řádu. Obligatornost ústního jednání však nevyplývá ani ze zákona o ochraně přírody a krajiny, který je ve vztahu ke správnímu řádu zákonem speciálním. Zákon o ochraně přírody a krajiny v ustanovení § 83 odst. 2 pouze umožňuje ústní jednání, nikoliv obligatorně nařizuje. Nezbytnost nařízení ústního jednání však v tomto případě nebyla prokázána, kromě jiného již během ohledání místa vyjádřili účastníci řízení na výsledku řízení protichůdné zájmy.

Veškeré námitky účastníků řízení je možné uplatnit písemně, před vydáním rozhodnutí. Zástupce spolku Pankrácká společnost tak několikrát učinil a učinil tak i během ohledání místa, přičemž správní orgán tyto námitky zaznamenal a v odůvodnění rozhodnutí se s nimi vypořádává.

Výslech autora znaleckého posudku předloženého žadatelem a současně znaleckého posudku zajištěného správním orgánem

Odůvodnění návrhu je provedeno v předchozím textu vyjádření.

K tomuto návrhu spolku Pankrácká společnost správní orgán konstatuje, že v souladu s ustanovením § 50 správního řádu určuje rozsah dokazování správní orgán. Správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu pro vydání rozhodnutí. Správní orgán v daném případě neshledal důvody pro výslech Znalce. Posouzení výše ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin, které jsou v kolizi se stavbou trasy metra D na pozemku parc. č. 879/33, k.ú. Krč z předložených Posudků jasně vyplývá.

Předkládáme jako důkaz znalecký posudek č. 214/11/2020 ve věci společenské hodnoty dřevin, které jsou předmětem řízení (jejich ekologické hodnoty) a specifikaci adekvátní náhradní výsadby metodikou AOPK ČR.

Znalecký posudek m.j. reaguje na změny v předmětu řízení v průběhu roku 2020, zejm. však objektivně vyčísluje ekologickou hodnotu předmětných dřevin. Žadatel předložil do řízení znalecký posudek ing. Samuela Buriana, který zdejší správní orgán učinil součástí spisové dokumentace. V souladu se zásadou rovnosti účastníků řízení je nezbytné umožnit rovněž dalším účastníkům řízení provedení důkazu znaleckým posudkem.

Návrh vhodného pozemku pro uložení náhradní výsadby

Pozemek parc. č. 894/8, k. ú. Krč, je pozemkem ve vlastnictví HMP, je pozemkem prázdným, nevyužitým. Na tento pozemek již v minulosti uložil zdejší orgán ochrany přírody výsadbu dvou lip jako náhradu za povolení pokácení břestovce v ulici V rovinách. Není proto důvodu nevyužít tento pozemek pro ozelenění tak, aby plnil plnohodnotně funkci izolační zeleně.

K těmto návrhům spolku správní orgán konstatuje, že mu do řízení žádný znalecký posudek spolkem Pankrácká společnost předložen nebyl, z tohoto důvodu považuje správní orgán tuto připomínku spolku za bezpředmětnou.

K návrhu spolku Pankrácká společnost na provedení náhradní výsadby na pozemek parc. č. 894/8, k.ú. Krč pak správní orgán konstatuje, že vzhledem k současnému rozložení inženýrských sítí na tomto pozemku, jeho celkové rozloze 359 m² a již uložené náhradní výsadbě 2 ks lip (správní řízení o povolení kácení vedené pod SZ P4/009209/16), nepovažuje správní orgán uložení další náhradní výsadby na tento pozemek vzhledem k jeho omezeným prostorovým možnostem za smysluplný. Rozsahem náhradní výsadby se pak správní orgán podrobně zabývá v části Náhradní výsadba.

Zajištění vyhodnocení a porovnání funkčnosti kácené zeleně a navrhované náhradní výsadby metodikou ATEM (metodika používaná v rozptylových studiích pro zjištění míry kompenzace znečištění ovzduší korunami stromů)

Listová plocha korun stromů náhradní výsadby v průběhu její předpokládané životnosti v konfrontaci s listovou plochou vzrostlé zeleně, která má být nahrazena, je jediným kvantitativně objektivizovaným nástrojem úvahy o srovnatelnosti zeleně kácené a náhradní, a to při zohlednění oddálení doby výsadby od kácení dané specifickým charakterem stavby a při zohlednění předpokládaného postupného nárůstu funkčnosti náhradní výsadby, avšak současně i při zohlednění skutečnosti vysokého procenta odumírání mladých výsadeb v posledních dekádách.

K této připomínce spolku Pankrácká společnost správní orgán poukazuje opětovně na skutečnost, rozsah dokazování určuje správní orgán, který je povinen zjistit všechny nezbytné podklady pro vydání rozhodnutí. Požadavek na vyhodnocení a porovnání funkčnosti kácené zeleně metodikou ATEM neshledal správní orgán pro dané řízení jako nezbytný. Vyhodnocením funkčního a estetického významu kácených dřevin, odůvodněním uložení náhradní výsadby v kontextu se zohledněním doby jejího postupného zapojení se správní orgán zabývá v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

část B - obrazová část

Podle usnesení č.j. 133840/21/OŽPAD/HNL ze dne 29.3.2021 byl proces dokazování dokončen. Jak jsme již uvedli v části A., v řízení nebyla ani řádně zjištěna kolize stavebních objektů SOD 013 ve smyslu EIA a územním rozhodnutím schválené projektové dokumentace s dřevinami na pozemku parc. č. 879/33 rostoucími, nebyl ani při ohledání zjišťován funkční a estetický význam jednotlivých dřevin ani plochy veřejné zeleně jako celku, nebyla zjištěna ekologická újma, správní orgán se nezabýval ne/funkčností návrhu náhradní výsadby ani nepředstavil účastníkům řízení jakékoli návrhy jiné, jejichž adekvátnost kácením vzniklé ekologické újmě by bylo možno posoudit.

Ke zjištění funkčního a estetického významu stávající zeleně a k obvyklým automatickým předpokladům orgánů ochrany přírody (jakkoli ve flagrantním rozporu s každodenní skutečností) o funkčnosti a dlouhodobé perspektivnosti rozhodnutími ukládané náhradní výsadby dále předkládáme fotodokumentaci, která je podle našeho názoru zcela jednoznačným a přesvědčivým souborem důkazů, jejichž provedení v řízení žádáme. Fotografie vkládáme maximálně zmenšené (přítom ještě s dostatečnou vypovídací důkazní schopností). Fotografie lze zaslat na vyžádání rovněž v původní velikosti.

(obrazová příloha str. 2 – část B)

Funkčnost před cca 50-60 lety cíleně a koncepčně založené plochy veřejné zeleně na pozemku parc. č. 879/33 Koruny stromů poskytují dokonalou zelenou filtrační bariéru dosahující až do 7. nadzemního podlaží (některé i výše). Druhově rozmanitý, bohatý, vitální porost dřevin vytváří současně dokonalý zápoj a působí tak při frekventované ul. Na Strži resp. při křižovatce ulic Na Strži a Jeremenkova jako vysoce funkční zdravotní hygienický štít.

(obrazová příloha str.2 část B)

*Funkčnost stávající stromové a keřové zeleně - zapojeného porostu dřevin
Snímek dokumentuje mohutnost, šíři ochranné zelené bariéry. Tuto zelenou ochrannou bariéru logicky nemůže v jediném aspektu společenských funkcí nahradit sebezdraženější výsadba jednotlivých sebeexotičtějších odrostků či dokonce pouhých květin (trvalek, cibulin atp.) v budoucí náhradní výsadbě dle projektu sadových úprav představeného žadatelem.*

(obrazová příloha str. 3 část B)

Lesoparkový charakter háje - stinné a současně pozitivně prosvětlené místo souvislé veřejné sídlištní zeleně - významný psychologický faktor pohody bydlení, místo průchozí (zkratka mezi zastávkami autobusu), místo pro krátké procházky, pro venčení psů, zejm. však místo zajišťující výhled z oken do zeleně, zakrývající zcela frekventovanou ulici Na Strži s denním průjezdem cca 25 tisíc automobilů. Frekventovanost automobilové dopravy – jak popsáno v části A - nemá poklesnout ani po dokončení stavby metra D, spíše naopak lze očekávat její další nárůst.

(obrazová příloha str. 3 část B)

Je notorietou, že člověk má potřebu každodenního kontaktu s přírodou. Pro lidské oko je zelená barva listů přirozeným a dokonalým zdrojem relaxace a regenerace. Háj s dominancí lip a javorů nade vší pochybnost plnohodnotně uspokojuje přirozené lidské potřeby kontaktu s přírodou, a to v její skutečné podobě (srovnání s paskvilními náhražkami produkovanými v posledních třech dekadách - viz níže).

(obrazová příloha str. 4 část B)

Důkaz o skutečné vitalitě stromové i keřové zeleně izolační zeleně háje při ul. Na Strži - pohled přes přechod pro chodce v ulici Jeremenkova: svěží zeleň keřového i stromového patra, bez prosychání, bez mezernatosti ...

(obrazová příloha str. 4 část B)

Bližší pohled na dokonale funkční bariéru izolační zeleně odcloňující bytový dům v Kovařovicově ulici od čtyřproudé komunikace v ul. Na Strži - zůstává rozum stát nad ignorantstvím, s nímž projektant resp. zadavatel mohli přistoupit k umístění jak samotného vestibulu stanice Olbrachtova

(ten se má v tomto místě nacházet) tak i k umístění dokonce jen dočasného! záboru pro zařízení staveniště OL2.

(obrazová příloha str. 5 část B)

Pohled na místo budoucího vestibulu zevnitř lesoparku před domem v Kovařovicově ulici - vysoce perspektivní krásná lípa dokonalého habitu by na tomto místě plnila veškeré společenské funkce minimálně dalších 50 let... minimálně tři generace rezidentů mají být o toto ničím nenahraditelné přírodní bohatství městské krajiny a zdroj ochrany zdraví okradeny ...

(obrazová příloha str. 5 část B)

Pohled ulicí Na Strži - háj, který má být de facto komplet smýcen, představuje bez nadsázky zelené plíce ulice, současně působí pozitivně na duševní zdraví všech uživatelů veřejného prostoru - jak řidičů projíždějících po silniční komunikaci, tak chodců či osob čekajících na autobusové zastávce (v pravém horním rohu nárožní dominanta odporného megalomanského billboardu - jediné, čím dokázalo HMP resp. jeho MHMP za posledních 30 let "vylepšit" veřejný prostor při ulicích Na Strži a Jeremenkova).

(obrazová příloha str. 6 část B)

A takto vypadá mladá výsadba (převislý jilm) , kterou na pozemku HMP zajistil odbor dopravy a životního prostředí ÚMČP4 a kterou tento odbor, nyní rozhodující o povolení vykácení háje, který v minulosti vysázeli místní obyvatelé, také svým rozhodnutím uložil. Naprosto nesmyslně zvolený pendulární kultivar (patrně přebýval správcovské firmě "na skladě" ...), pár let po výsadbě téměř suchý

(obrazová příloha str. 7 část B)

Druhá z celkem dvou mladých dosadeb v celé ploše veřejné zeleně na pozemku parc. č. 879/33, k. ú. Krč za poslední tři dekády. Při přístupu HMP a ÚMČP4 k významu zeleně ve městě se nelze divit, že i tato výsadba je uhynulá. Za pokácené stromy v posledních třech letech pak již žádné dosadby cíleně neproběhly, aby se hodnota zeleně maximálně snížila, aby bylo snazší povolení vykácení háje a ještě snazší uložení pseudoadekvátní náhradní výsadby.

(obrazová příloha str. 7 část B)

Pařez uříznuté lípy č. 341

*náhradní výsadba cíleně neprováděna. Vyřízení podnětu ve věci zanedbání povinné péče, kácení, neprovádění dosadeb na pozemku veřejné zeleně ve vlastnictví HMP a správě OŽPAD ÚMČP4
důkaz - spis: Věc: Podnět ohledně odstranění dřevin na pozemku parc. č. 879/3, k. ú. Krč, značka P4/002251/20/OŽPAD/HNL, ze dne 2 1. 2020*

Ve vyřízení našeho podnětu učiněného při ohledání konaném dne 5.12.2019 orgán ochrany přírody uvádí, že "po důkladné analýze, projednání a vyhodnocení případu sděluje", že na pozemku byly v minulosti odstraněny celkem 3 dřeviny, 2 topoly kanadské a 1 javor. Ve všech případech se mělo jednat dle projednání se správcí oblastí OŽPAD ÚMČP4 buď o havarijní kácení nebo vývrat. Ve skutečnosti se však na pozemku parc. č. 879/3 nachází pařezy po více odstraněných dřevinách - např. po pokácené lípě č. 341 - viz foto pořízené při šetření znalce ing. T. Forala dne 10.3.2020. Ve spisové dokumentaci se pak žádné důkazy ve vyřízení podnětu tvrzené důkladné analýzy etc. nenacházejí.

Bez ohledu na to, zda došlo k poškození dřeviny při mimořádné povětrnostní události nebo úhynu v důsledku dlouhotrvajícího sucha či z jiné příčiny, povinností správce i vlastníka bylo v souladu s veřejným zájmem, v souladu se z. č. 114/1992 Sb., zajišťovat průběžnou a řádnou péči, která zahrnuje m.j. dosadbu. Nic takového se však nedělo.

(obrazová příloha str. 8 část B)

Lípa republiky vysazená studenty jedné pražské školy ve velkorysé ploše veřejné zeleně (HMP) při Vídeňské výpadovce naproti novému komerčnímu centru Kunratice (poblíž sousoší věrozvěstů). Do roka a do dne ... tak skončila pompézní akce, při níž bylo utraceno mnoho milionů za výsadby, z nichž většina následně pro naprostý nedostatek povýsadbové péče (při ní se již nefotografuje pro školní a radniční propagační média) uhynula. Nejinak tomu bylo i v případě tohoto dodnes hrdě na bronzovém štítku označeného mrtvého "STROMU REPUBLIKY".

(obrazová příloha str. 9 část B)

Izolační "zeleň" svahů při sjezdové rampě z ul. 5. května na ulici Vyskočilova. Původní funkční izolační zeleň zapojeného porostu stromů keřového habitu a keřů byla v poslední dekádě nahrazena "kvalitnější výsadbou alejových stromů" - dle "kvalifikovaného" rozhodnutí zdejšího orgánu ochrany přírody vysoce perspektivní, dlouhodobou výsadbou javorů atp. ... cca do roka po výsadbě zbyl z vysoce perspektivní stromové výsadby les suchých klacků, který na místě přetrvával několik let (aktuálně se výsadbová fraška zopakovala a můžeme opět očekávat brzký úhyn, neboť zajímavá zakázka je toliko výsadba, nikoli však povýsadbová péče). I kdyby však - v rozporu s průměrnou dobou dožití mladých výsadeb (v posledních 3 dekádách dle oficiálních arboristických materiálů - např. bulletinu asociace Treeparker - se dožívají výsadby max. 10-15 let) - vysazené stromky nezahynuly během několika let, jde o naprosto nevhodnou bezmyšlenkovitou výsadbu, neboť koruny stromů by byly v kolizi s rozhledovými poměry v křižovatce, v kolizi s všudypřítomným zaneřáděním veřejného prostoru a zejm. pásů a ploch izolační zeleně billboardy a dalšími reklamními plochami - vedle lesa světelného značení křižovatek a dalšího dopravního značení (správce TSK HMP, vlastník HMP)

(obrazová příloha str. 10 část B)

Další ukázkou nefunkčnosti výsadeb HMP v postižené oblasti Prahy 4 jsou cca před rokem vysazené 4 ks sotva viditelných sazeniček malovzrůstných kultivarů globosum v ulici Na Strži - křižovatka s ul. Antala Staška. Pokud nic nevidíte, vidíte dobře (červenobíle natřené zábradlí - zelená plocha uvnitř - 4 „stromy“ v této zatravněné ploše). Velikost korunek těchto malovzrůstných kultivarů lze přirovnat k velikosti pelargonii za oknem. K čemu jsou takové výsadby dobré? K vykazování počtu vysazených "nových stromů" ve statistikách TSK HMP a OOP MHMP?

(obrazová příloha str. 11 část B)

*Záběr od ulice V rovinách, v popředí pozemek parc. č. 894/8 ve vlastnictví HMP
Na opačné straně ulice Jeremenkova se nachází pozemek (v popředí fotografie) ve vlastnictví HMP, který byl původně určen pro výstavbu vestibulu stanice Olbrachtova. To mělo zjevnou logiku - pozemek je dostatečně velký, současně prázdný, bez jakýchkoli dřevin. Nejenže došlo nesmyslně k přesunu stanice vč. veškerého zařízení dočasného staveniště na místo veřejné zeleně s více než stovkou dospělých stromů, ale dokonce DPP HMP ani nenavrhl jakoukoli náhradní výsadbu na tento protilehlý pozemek, který se logicky pro tyto účely (symetricky umístěn) nabízí. Je tak zjevné, že zájmy ochrany životního prostředí Prahy 4, zájmy ochrany zdraví rezidentů Prahy 4 investora nezajímají a tento pozemek si zjevně rezervuje pro budoucí další ryze ekonomickou exploataci území na úkor legitimních zájmů místních obyvatel.*

ZÁVĚR:

Není-li po 30 let HMP schopno zajistit řádnou nadto několika zákony uloženou péči o veřejnou zeleň, je logické, že tvrzení DPP HMP resp. Inženýringu dopravních staveb a.s. v řízení o povolení kácení HMP zastupujícího o tom, jak extrémně rozsáhlé výsadby po výstavbě metra popř. dokonce v průběhu výstavby v ploše OL2 budou zázračně prosperovat a růst doslova jak z vody, aby okamžitě nahradily všechny funkce zeleně vykácené, jsou pouhým ryze účelovým tvrzením. Správní úvaha správního orgánu nesmí být úvahou nelogickou, popírající notoriety. Neschopnost HMP vypěstovat de facto jakýkoli druh dřevin na jakémkoli stanovišti do dospělosti, do funkčnosti, takovou notoriitou posledních dekád je a její popírání v rozhodnutích orgánů ochrany přírody je hrubým porušením zásady materiální pravdy i zásad logického uvažování.

K části B připomínek spolku Pankrácká společnost uvádí správní orgán následující:

S ekologickým a funkčním významem předmětných dřevin se, jak již bylo uvedeno výše, správní orgán podrobně vypořádává v odůvodnění rozhodnutí a dále poukazuje na skutečnost, že spolek Pankrácká společnost několikrát ve svých vyjádřeních zmiňuje zbytečnost provádění náhradních výsadeb, neboť dle jeho názoru stejně uhynou, na druhou stranu však ve své připomínce v části B na straně 7 a 8 poukazuje na skutečnost, že za dřeviny, které na pozemku dlouhodobě zmiňovaném v souvislosti s výstavbou metra a od roku 2012 řešeném v rámci územního řízení z důvodu jeho stavby, nebyly prováděny náhradní výsadby za dřeviny, které byly odstraněny (prokazatelně doložený vývrat, rozlomení koruny a v případě podměrečné lípy č. 341 odumření). Je spíše logické a zároveň příkladem dobré správy, že k novým výsadbám na tomto pozemku

docházelo pouze omezeně a to i v kontextu s existujícím zapojeným porostem a s ním souvisejícím nedostatkem prostoru pro zdárný růst a vývoj jednotlivých dřevin.

Stav náhradních výsadeb prováděných v minulosti na územní MČ Praha 4, ať už přímo městskou částí či jinými soukromými subjekty (zmiňovaný nájezd v ulici Vyskočilova) či občanskými iniciativami (křižovatka ulic Na Strži a Antala Staška) není předmětem toho řízení.

K připomíncekám ohledně umístění náhradní výsadby pak správní orgán konstatuje, že se s nimi vypořádává níže v části Náhradní výsadba.

Dne 21.5.2021 a dne 9.9.2021 obdržel správní orgán prostřednictvím datové schránky zástupce žadatele zpětvzetí žádosti v části věci týkající se dřevin označených v žádosti č. 665, 666, 684, 690, 691, 732, 738, 8055, 8062, 8063, 8064, 8065, 8066 a části zapojeného porostu vyznačeného na přiložené situaci o celkové rozloze 758 m² správní orgán následně v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení v části věci týkající se výše uvedených dřevin usnesením č.j. P4/290163/21/OŽPAD/HNL a č.j. P4/359036/21/OŽPAD/HNL zastavil.

Správní orgán zastavil usnesením č.j. P4/307003/21/OŽPAD/HNL ze dne 4.8.2021 řízení dle § 66 odst. 1 písm. g) řízení v části věci týkající se topolu černého č. 8082, který se na pozemku v době ohledání místa již nenacházel. Správní orgán v této souvislosti ověřil, že prostřednictvím správce pozemku v souladu s ustanovením § 8 odst. 4 zákona obdržel oznámení o provedeném havarijním kácení a to z důvodu rozlomení kosterních větví (špatný stav stromu je jasně patrný v obrazové příloze z dokumentu „Zpráva o instalaci identifikačních štítků, pořízení fotodokumentace a ověření situace stromů“ zpracovaná dne 5.8.2019 znalcem).

Usnesením č.j. P4/291398/21/OŽPAD/HNL ze dne 22.7.2021 zamítl správní orgán návrh spolku Pankrácká společnost na konání veřejného ústního jednání. Toto usnesení je také součástí spisové dokumentace, k důvodům, pro které bylo veřejné ústní jednání zamítnuto, se správní orgán vyjádřil výše, v části vypořádávání připomínek spolku Pankrácká společnost.

Splnění zákonných podmínek pro vydání rozhodnutí:

Dle ustanovení § 8 odst. 1 zákona je ke kácení dřevin rostoucích mimo les nezbytné povolení orgánu ochrany přírody, není-li stanoveno jinak. Povolení ke kácení lze vydat jen **ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.**

V souladu s § 9 odst. 1 zákona může orgán ochrany přírody ve svém rozhodnutí o povolení kácení dřevin uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Současně může uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let.

Správní orgány rozhodující na úseku ochrany přírody a krajiny jsou povinny především střežit veřejný zájem na ochraně životního prostředí a vyvažovat jiné zájmy, které mohou být protichůdné k tomuto veřejnému zájmu. V případě rozhodování o povolení kácení dřevin orgán ochrany přírody musí objektivně posoudit a náležitě odůvodnit, zda zájem na pokácení dřevin převyšuje konkurující veřejný zájem na jejich zachování, anebo zda tomu tak není. Správní orgán přitom váží estetický a funkční význam dřevin na straně jedné a závažnost důvodů pro jejich pokácení na straně druhé, aby mohl rozhodnout, jestli pokácení dřevin povolí či nikoliv, případně rozhodnout o uložení náhradní výsadby a následné péče o ni, je-li to vzhledem k místním poměrům možné, s cílem dosáhnout přiměřené kompenzace vzniklé ekologické újmy. Zda důvody uvedené v žádosti o povolení kácení jsou závažné, je nutno vždy vztahovat k ochraně jiných veřejných nebo individuálních zájmů. Vyhodnocení vztahu ochrany dřevin a ochrany těchto jiných zájmů pak správní orgán provede v rámci rozhodovací činnosti.

Konkrétní charakteristika dřevin povolených tímto rozhodnutím ke kácení

Všechny předmětné dřeviny jsou součástí zapojeného porostu, tvořeného především stromovým patrem a několika skupinami keřů rostoucími zejména po jeho okrajích. Plocha porostu má tvar lichoběžníku a je ohraničena komunikací Na Strži, Jeremenkova a bytovými domy v ulici Kovařovicova. Většina dřevin je obdobného stáří, lze odhadnout na cca 50 let a byly zde vysazeny (i dle veřejně dostupných ortofotomap <https://mapy.praha4.cz/mapa/zakladni-aplikace>) po dostavbě BD v osmdesátých letech minulého století pravděpodobně s cílem odclonit BD a jeho obyvatele od komunikace. Voleny byly převážně nenáročná a tehdy běžně dostupná druhy dřevin jako javor, jasan, lípa, borovice, smrk, topol apod., které v průběhu let uvykly

růstu v zápoji (tvary korun, náklony kmenů atd.) V průběhu let bylo do dřevin minimálně zasahováno, došlo pouze k obměně několika poškozených dřevin. Obecně lze konstatovat, že se jedná o porost, který je vitální a v dobré zdravotní kondici. Pokud by nebyla řešena jeho vzájemná kolize s výstavbou trasy metra D, bylo by možné hodnotit jeho perspektivu na daném stanovišti jako dlouhodobou. Tato zapojení porost je bezesporu dominantou lokality, plní zde všechny své ekologické funkce a významným způsobem se podílí na odclonění BD od frekventovaných komunikací.

Javor klen označený v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí č. 672 (štítek č. 284) je vysoký 12 m a vyrůstá přibližně uprostřed řešeného území mezi BD komunikací Na Strži. Koruna je uzpůsobena růstu v zápoji (nepravidelná) a je nasazena ve výšce cca 2 m. V této výšce se také nachází dutina po odstraněné větvi s výskytem ztrouchnivělého dřeva o průměru cca 5 cm. Kmen stromu je přímý, kořenové náběhy nejsou na povrchu patrné. Vitalita stromu je dobrá, provozní bezpečnost dostatečná. Zdravotní stav stromu je zhoršený. Perspektiva stromu na daném stanovišti je s ohledem na výše uvedené střednědobá.

Javor klen označený v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí č. 680 (štítek č. 291) je vysoký cca 12 m. Koruna je nasazena ve výšce cca 2 m, a vzhledem k růstu javoru na okraji zápoje jednostranná, mohutněji narostlá směrem nad komunikaci pro pěší v ulici Na Strži. Kmen je vykloněn pod úhlem cca 5° své osy a byly na něm zjištěny známky odlupování borky. Zdravotní stav stromu je dobrý, jeho provozní bezpečnost dostatečná. Jedná se o dřevinu, jejíž perspektiva na daném stanovišti je střednědobá.

Lípa srdčitá označená v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí č. 681 (štítek č. 292) vyrůstá v zápoji přibližně uprostřed plochy řešeného území a je vysoká cca 11 m. Koruna stromu je nasazena ve výšce cca 2 m, ve výšce cca 3 m se kmen větví na dva hlavní terminály. Koruna stromu je typická pro daný druh i stáří stromu, poměrně pravidelná a nachází se v ní ulámané zavěšené větve o průměru cca 2 cm. Zdravotní stav dobrý, vitalita výborná, provozní bezpečnost dostatečná. Kmen stromu je mírně nakloněný, bez mechanických poškození. Kořenové náběhy jsou na povrchu obnažené a poškozené pojezdy sekaček. Zdravotní stav stromu je dobrý, vitalita výborná.

Lípa srdčitá označená v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí č. 688 (štítek č. 297) vyrůstá v blízkosti lípy označené č. 681 v zápoji s dalšími dřevinami cca 6 m od chodníku podél komunikace Na Strži. Je vysoká cca 10 m, její koruna je nasazena ve výšce cca 2 m a uvyklá růstu v zápoji. Po jejím obvodu jsou patrné ulámané větve o průměru cca 1,5 cm. Kmen stromu je přímý, bez mechanických poškození, pouze je na něm patrná dutina po odstraněné větvi o průměru cca 5 cm a hloubce cca 4 cm. Povrchové kořeny jsou viditelné. Jedná se o vitálního jedince v dobrém zdravotním stavu.

Lípa srdčitá označená v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí č. 689 (štítek č. 298) roste cca 2,5 m od chodníku, u autobusové zastávky. Výška stromu dosahuje cca 12 m. Koruna stromu je nasazena ve výšce cca 2 m, je jednostranná z důvodu růstu v zápoji a v její spodní části se nachází dvě ulámané větve o průměru cca 5 cm. Kmen stromu je přímý, bez mechanických poškození. Zdravotní stav stromu je dobrý, jedná se o vitálního jedince.

Lípa srdčitá č. 692 (štítek č. 301) vyrůstá v blízkosti břízy č. 690 a je vysoká cca 12 m. Koruna stromu je poměrně pravidelná, nasazená ve výšce cca 2 m a nachází se v ní ulomená větev o průměru cca 5 cm. Kmen stromu je přímý, bez mechanických poškození a vyrůstají na něm výmladky. Zdravotní stav stromu je dobrý, provozní bezpečnost dostatečná a vitalita výborná.

Lípa srdčitá č. 696 (štítek 305) vyrůstá přibližně ve středu řešeného území a je vysoká cca 15 m. Jedná se o mohutného vitálního jedince s poměrně pravidelnou korunou nasazenou ve výšce cca 2 m. Kmen je přímý, bez mechanických poškození, kořenové náběhy jsou viditelné na povrchu a nepoškozené. Provozní bezpečnost stromu je dostatečná a jeho zdravotní stav dobrý.

Jírovec maďal označený v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí č. 700 (štítek č. 307) je vitální jedinec vyrůstající ve středu řešeného území. Je vysoký cca 10 m, jeho koruna je poměrně pravidelná a typická pro daný druh. Kmen jírovce je pouze mírně nakloněný a bez mechanických poškození. Zdravotní stav stromu je dobrý, jeho provozní bezpečnost dostatečná.

Topol kanadský označený v příloze č. 1 rozhodnutí č. 702 (štítek č. 309) vyrůstá cca 2 m od komunikace pro pěší v ulici Na Strži v blízkosti autobusové zastávky. Strom je vysoký cca 12 m a je vykloněný směrem nad komunikaci. Kmen stromu se větví od země na tři kodominantní kmeny a jsou na něm patrné výmladky. Koruna stromu je nasazena ve výšce cca 2 m, v minulosti byla redukována (zakracování terminálů) a nyní se v ní vyskytují suché větve i o průměru cca 7 cm. Kořenové náběhy topolu nejsou na povrchu patrné. Provozní bezpečnost stromu je i s ohledem na daný druh a jeho charakteristické vlastnosti nedostatečná, zdravotní stav zhoršený.

Javor mléč označený č. 706 (štítek č. 313) je mohutný jedinec vyrůstající přibližně uprostřed plochy řešeného území. Strom je vysoký cca 16 m, koruna je nasazena ve výšce cca 2 m a je poměrně pravidelná,

typická pro daný druh i stáří stromu. Kmen stromu je přímý, bez mechanických poškození, pouze u báze je patrné zaškrcení, které však nemá vliv na vitalitu stromu. Kořenové náběhy javoru jsou viditelné na povrchu a poškozené. Jedná se o vitální strom v dobrém zdravotním stavu, jehož provozní bezpečnost je dostatečná.

Borovice lesní označená s žádostí číslem 724 (štítek č. 326) je vysoká 16 m a vyrůstá přibližně uprostřed plochy řešeného území. Kořenové náběhy stromu jsou částečně viditelné na povrchu a nepoškozené. Kmen je vykloněn v úhlu asi 10 stupňů od svislé osy a jsou na něm patrné rány po ulámaných větvích. Koruna stromu je pravidelná, typická pro daný druh, ve spodních patrech s výskytem suchých větví a pahýlů po ulámaných větvích. Vitalita borovice je snížena, její zdravotní stav dobrý a provozní bezpečnost je dostatečná.

Borovice lesní označená v žádosti č. 720 (štítek č. 323) je vysoká 14 m a vyrůstá taktéž přibližně uprostřed plochy řešeného území. Její kořenové náběhy jsou částečně viditelné na povrchu a nepoškozené. Kmen je vykloněn asi pět stupňů od svislé osy a nachází se na něm rány po ořezu větví a pahýly po ulomených větvích. Koruna stromu je vytáhlá (zápoj) a pravidelná, v nižších patrech se vyskytují prosychající větve. Zdravotní stav borovice je zhoršený, její vitalita výrazně snížena a provozní bezpečnost nedostatečná.

Javor stříbrný označený č. 735 (štítek č. 335) je vysoký 14 m a vyrůstá přibližně ve středu řešeného území. Jedná se o vícekmenný větvící se přímo od země. Kořenové náběhy javoru jsou viditelné na povrchu a nepoškozené. Kmeny stromu nevykazují mechanická poškození a jsou vykloněny od sebe směrem do plochy. Větve tvořící korunu stromu jsou přeštíhlené z důvodu růstu v zápoji. Zdravotní stav stromu je zhoršený, jeho vitalita snížena.

Douglaska tisolistá označená v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí č. 736 (štítek č. 336) je vysoká 16 m a vyrůstá přibližně uprostřed řešené plochy. Kořenové náběhy stromu jsou viditelné na povrchu a nepoškozené. Kmen je přímý, bez mechanických poškození, pouze s ranami po odstraněných větvích. Koruna douglasky uvyklá růstu v zápoji, ve spodních patrech prořídla. Vitalita douglasky je snížena, její zdravotní stav zhoršený a stabilita nedostatečná (nepravidelná koruna hustě zavětvená pouze v horní polovině, lámavé dřevo).

Javor jasanolistý označený č. 743 (štítek č. 339) je vysoký 8 m a vyrůstá v blízkosti komunikace pro pěší v ulici Na Strži. Jedná se o vícekmenný větvící se nad bází na tři hlavní kmene, přičemž v minulosti došlo k odstranění dvou z nich. V ranách po odstraněných kmenech se nachází ztrouchnivělé dřevo. Kořenové náběhy nejsou na povrchu viditelné. Koruna stromu je tak tvořena pouze posledním ponechaným kmenem, který se výšce cca 1 m se větví na dvě hlavní kosterní větve, které vytváří asymetrickou korunu. Na kmeni i v koruně jsou patrná mechanická poškození. Zdravotní stav stromu je zhoršený, jeho vitalita výrazně snížena. Provozní bezpečnost javoru je nyní s ohledem na výše uvedené nedostatečná.

Javor klen označený č. 744 (štítek č. 340) je vysoký 14 m a vyrůstá v blízkosti javoru jasanolistého označeného č. 743 u komunikace Na Strži. Kořenové náběhy stromu nejsou na povrchu viditelné. Kmen stromu je přímý a jsou na něm patrné rány po odstraněných větvích. Na kmeni je také patrné drobné odlupování borky a dutina v místě po odstraněné větvi. Koruna stromu je nasazena ve výšce cca 2 m, je pravidelná, odpovídá danému druhu. Vitalita stromu je dobrá, jeho zdravotní stav mírně zhoršený.

Javor mléč označený č. 764 (štítek č. 352) vyrůstá u vyšlapané cestičky v severní části pozemku. Je vysoký 14 m, má přímý kmen hojně porostlý lišejníkem a mechem a vyskytuje se na něm mrazová trhlina od báze po větvení. V místě nasazení koruny je patrná rána po odstraněné větvi poškozené mrazovou trhlinou. Koruna stromu je pravidelná a odpovídá danému druhu. Kořenové náběhy stromu jsou na povrchu částečně patrné a nepoškozené. Zdravotní stav stromu je dobrý, jeho vitalita snížena. Provozní bezpečnost stromu je nyní nedostatečná.

Douglaska tisolistá označená č. 765 (štítek č. 353) je vysoká 16 m a vyrůstá přímo u vyšlapané cestičky vedoucí přes zapojený porost. Kořenové náběhy douglasky jsou na povrchu viditelné a nepoškozené. Kmen douglasky je vykloněn cca 10° ze své osy. Koruna stromu je nepravidelná a v důsledku růstu v zápoji je vytvořena v horní polovině výšky stromu. Spodní patra koruny jsou proschlá, vitalita je snížena. Zdravotní stav stromu je zhoršený, jeho provozní bezpečnost nedostatečná.

Javor klen označený č. 8072 (štítek č. 373) je vysoký 18 m a vyrůstá v severní části pozemku, v blízkosti komunikace Jeremenkova. Kořenové náběhy stromu jsou částečně patrné na povrchu a nepoškozené. Kmen stromu je přímý a jsou na něm patrná mechanická poškození (rány po ořezu větví, odlupující se borka). Koruna stromu je jednostranná (zápoj) a vyskytují se v ní uschlé větve vyšších i nižších řádů. Zdravotní stav stromu je zhoršený pravděpodobně v důsledku napadení stromu houbovým onemocněním a jeho vitalita snížena. Provozní bezpečnost javoru je nedostatečná (nebezpečí pádu uschlých větví).

Javor mléč označený č. 8073 (štítek č. 374) je vícekmenný větvící se od báze kmene, který vyrůstá v blízkosti komunikace Jeremenkova. V místě větvení je dutina o rozměrech 9 x 4 x 9 cm. Koruna stromu vysokého 16 m je koruna stromu vysokého 16 m je přeštíhlená a jednostranná z důvodu růstu v zápoji s okolními dřevinami. Zdravotní stav javoru je dobrý, jeho vitalita výborná. Jedná se o perspektivní dřevinu.

Javor mléč označený v žádosti č. 8078 (štítek č. 379) je vitální strom vyrůstající cca 2 m od zapuštěné betonové stěny zpevňující přístup do podzemního horkovzdušného kanálu v blízkosti komunikace Jeremenkova. Jeho kořenové náběhy jsou viditelné na povrchu a nepoškozené. Strom je vysoký 14 m, má přímý kmen bez známek mechanického poškození. Koruna stromu je pravidelná, nasazená ve výšce cca 1,5 m. Zdravotní stav stromu je dobrý, jeho stabilita dostatečná.

Lípa srdčitá označená č. 8076 (štítek č. 377) roste cca 6 m od chodníku podél komunikace Jeremenkova a je vysoká 16 m. Koruna stromu je pravidelná, typická pro daný druh i stáří stromu. Kmen stromu je přímý a jsou na něm patrné rány po ořezu větví a boulovitost. Kořenové náběhy lípy jsou patrné na povrchu a nepoškozené. Jedná se o vitálního jedince v dobrém zdravotním stavu, jehož stabilita je dostatečná.

Javor mléč označený v žádosti č. 8084 (štítek č. 382) je vícekmenný rostoucí na okraji zapojeného porostu při komunikaci Jeremenkova. Je 14 m vysoký a větví se přímo u báze. Na bázi jsou patrné praskliny s trouchnivějícím dřevem. Koruna stromu je přeštíhlená, uzpůsobená růstu na okraji zápoje. Vitalita stromu je dobrá, jeho zdravotní stav mírně zhoršený. Perspektiva stromu na daném stanovišti s ohledem na zdravotní stav střednědobá.

Javor mléč označený v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí č. 8090 (štítek č. 385) vyrůstá cca 4 m od chodníku. Kořenové náběhy stromu jsou na povrchu viditelné a nepoškozené. Kmen stromu je mírně vykloněný, bez mechanických poškození. Koruna stromu je nasazená ve výšce cca 2 m, poměrně pravidelná a typická pro daný druh a stáří stromu. Jedná se o vitálního jedince v dobrém zdravotním stavu, jehož provozní bezpečnost je dostatečná.

Zapojený porost dřevin označený v příloze č. 1 tohoto rozhodnutí č. 9001 o celkové rozloze 2182 m², jehož součástí jsou také všechny výše uvedené dřeviny, je tvořen především stromovým patrem v převažujícím rodovém zastoupení: lípa, borovice, smrk, javor, bříza. Keřové patro tvoří pás keřů podél komunikace pro pěší v ulici Na Strži a Jeremenkova. U keřů převažuje druhové složení: zlatice, pámelník, tavolník, zimolez apod. Jak již bylo uvedeno výše, celkově se jedná o vitální porost v dobrém zdravotním stavu plnící v lokalitě všechny své ekologické funkce. Jeho perspektivu na daném stanovišti, bez ohledu na plánovanou stavbu, by bylo možno stanovit jako dlouhodobou.

Vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin povolených tímto rozhodnutím ke kácení:

Funkční význam dřevin v území lze rozdělit do tří následujících úrovní, a to:

Primární funkce - funkce, jejíž deficit vedl k umístění konkrétního porostu dřevin a byl rozhodující při stanovení vlastností porostu na určité lokalitě.

Souběžná (sekundární) funkce - v řadě případů dochází k souběhu funkčních požadavků na konkrétním místě, který řeší souběžná (sekundární) funkce, tj. další funkce, ke které bylo přihlédnuto při stanovení parametrů porostů na téže lokalitě.

Terciární funkce - komplex pozitivních účinků, kterými působí prvky vegetace na své okolí bez cílevědomého zásahu člověka (produkce O₂, absorpce CO₂, filtrace přízemních vrstev vzduchu, úprava tepelného a vlhkostního režimu prostředí, absorpce hluku a vibrací, produkce baktericidních a fytoncidních látek, ovlivnění psychického a psychosomatického stavu obyvatel, estetický účinek, refugia organismů, sekundární biotopy, migrační cesty, atp.)

Tyto tři dílčí funkce se skládají v konečný efekt pro zájmové území.

Estetický význam dřevin:

Estetický význam dřevin není dán pouze habitem předmětné dřeviny, ale také charakteristikami, kde dřevina roste (krajinná scéna).

Estetika krajiny je součástí obecné estetiky, jejím hlavním úkolem je rozmístění a sladění živých i neživých prvků tak, aby celek působil harmonicky a působivě zdůraznil krásu přírodních i člověkem vytvořených částí. Estetické úpravy využívají určité nástroje, jako je kompozice, barevný soulad, kontrast, linie, rytmus nebo rozměrnost.

Estetické kvality území nejsou dílem náhod, ale výsledkem spolupůsobení přírody, historického vývoje, využití území a způsobu hospodaření. Významnou roli sehrává člověk, ať již pracuje systematicky a ve velkém měřítku se zdůrazněním přírodních nebo architektonických dominant a vytvářením nových, se zohledněním

hospodářských hledisek a systematickým formováním rozsáhlých území, hledajících harmonii hospodářského využití s hledisky estetickými, anebo detailně formuje krajinu každodenní prací. Stromy, keře i plochy porostlé směsí bylin, a to jak přírodních, tak kulturních formací, se podílejí zásadním způsobem na formování a vývoji charakteru krajiny a jeho vnímání člověkem.

Předmětnou lokalitou je část pozemku ve tvaru lichoběžníku ohraničený komunikací Jeremenkova a Na Strži a dále BD v ulici Kovařovicova. Tato část je tvořena zapojeným porostem dřevin, jehož podrost tvoří tráva a podél komunikace Na Strži a Jeremenkova také pás keřového patra složený zejména z tavolníků, zlatic a pámelníků. Předmětný zapojený porost je nutno posuzovat jako celek, který zde vytváří specifický biotop, prostředí pro existenci široké škály dalších organismů všech typů. Hodnocený zapojený porost tu vytváří hodnotný celek, který jako takový poskytuje potravu a útočiště živočichům, zejména ptákům a drobným savcům a je zdrojem jejich potravy. Ptačí hnízda byla při ohledání místa patrná jak na některých stromech, tak v keřovém patře. Zapojený porost stromů spolu s podrostem keřů a trávy vytváří příležitosti pro vznik biotopů bezobratlých a dřeviny s výskytem ztrouchnivělého dřeva, zejména pak duby, javory, jasanů a topoly, umožňují rozvoj saproxytických organismů.

Celý předmětný porost však plní místě především funkci izolační zeleně, neboť se nachází nejen v exhaláty zatížené městské aglomeraci, ale také v blízkosti křižovatky frekventovaných komunikací Na Strži, Jeremenkova a Olbrachtova. Dřeviny se tu velkou měrou podílí na zachycování prachu a emisí z dopravy, tlumí hluk a podílí se s ostatními dřevinami v okolí na tvorbě mikroklima dané lokality. V parném létě vytváří stín a snižují teploty. Všechny tyto skutečnosti se rozhodnou měrou podílí na kvalitě života obyvatel přilehlého BD, který dřeviny od komunikací oddělují a snižují tak v místě negativní dopady dopravy na životní prostředí jeho obyvatel.

Biodiverzita předmětného porostu je však spíše nižší, neboť převažují dřeviny obdobného stáří a až na výjimky (pás podél komunikace Jeremenkova a Na Strži) absentuje patro keřové, přičemž patro bylinné je tvořeno pouze nízkým travním porostem.

Funkční význam dřevin jako jednotlivců je tedy v dané lokalitě úměrný skutečnosti, že dřeviny jsou součástí zápoje nacházejícího se v těsné blízkosti frekventované křižovatky. Každý jednotlivý posuzovaný strom svou korunou spoluvytváří tento kompaktní celek, jehož nesporným a největším benefitem je plnění funkce hygienické. Dřeviny v porostu přispívají k čistotě prostředí, izolují zdroje nečistot (škodlivých látek, NO_x) a utlumují jejich šíření.

V rodovém složení předmětných dřevin převládá zejména javor, lípa, borovice, douglaska, topol, smrk apod. To jsou dřeviny, které vytváří v městských ekosystémech mnoho vazeb, jako primární producenti poutají sluneční energii a stojí na počátku energetických toků v přírodě. Schopnost jednotlivých dřevin podílet se přirozených funkcích ekosystému je pak také přímo úměrná jejich původu. Původní druhy vytvářejí v ekosystémech plnohodnotné vazby a jsou nejcennější (lípy, javory mléče a kleny, dub letní, smrk ztepilý, borovice lesní, jírovec maďal, bříza bělokorá, jasan ztepilý), introdukované dřeviny (douglaska tisolistá, javor stříbrný, javor jasanolistý, dub červený) z jiných geografických oblastí se do přirozených funkcí ekosystémů zapojují jen z části.

U posuzovaných dřevin jsou tedy naplněny i funkce sekundární a terciální. Mezi tyto funkce patří především rekreační, pozitivní působení na člověka z hlediska vnímání místa, produkce O₂, redukce CO₂, úprava tepelného a vlhkostního režimu. Zeleň má i další význam např. mikroklimatický, kdy snižuje důsledky urbanizovaného prostředí – ovlivňuje např. klimatické činitele, tepelnou bilanci a relativní vlhkost vzduchu, zvyšuje vlhkost vzduchu mikroklimatu výparem vody a to např. odparem rosy zkondenzované na povrchu vegetace, odparem zachycených srážek. Dále snižuje a tlumí výkyvy teploty (v zimním období zmírňují proudění studeného vzduchu a v letním období dřeviny ochlazují své okolí), zmírňují nežádoucí horizontální proudění vzduchu. Pod zdravotní význam zeleně patří příznivé ovlivnění jakosti vzduchu – produkce O₂ a částečné zbavování vzduchu škodlivých plynů (zplodin z dopravy a průmyslu – SO₂, NO₂, CO, ...), snižování hluchnosti a protiprašné funkce zeleně, kdy se částičky prachu usazují na listech a srážkami jsou splavovány do půdy (možnost zachycovat prachové částice je z důvodu mnohonásobně větší plochy listů než je vlastní povrch terénu a uspořádáním povrchu listu, kdy větší zachycovací schopnost mají dřeviny s korunami tvořenými drobnými lístky a drsnějším povrchem).

Zeleň má i estetický, kulturní, psychický a rekreační význam. Jedná se o plochu, kde lidé většinou tráví pasivní i aktivní odpočinek, působí na jednotlivé smysly lidí jako je barevnost listů, která je proměnná v průběhu roku, světlo a stín, šum listů, atd., uzavřený prostor osázený vyvolává pocit bezpečí a udržovaná

zeleň vzbuzuje dojem pořádku, dále zeleň v městské prostředí spoluvytváří prostor a plochu a buduje kladný vztah k přírodě.

Největší estetický význam předmětných dřevin spočívá v jejich působení jako celku. Hodnocený zapojený porost vytváří pohledovou zelenou pohledovou bariéru mezi BD a komunikacemi, který tak od nich odděluje. Kompaktní porost tak působí dojmem oázy u městské zástavby umístěné v blízkosti rušné křižovatky. Porost dominuje celé ulici a představuje významný urbanistický prvek. Lze konstatovat, že zde vytváří harmonické měřítko, protože dokresluje v daném prostředí svou rozlohou a velikostí rozměry okolní zástavby. Díky bohatému druhovému složení a pestrobarevnému zbarvení listů esteticky působí podél strohého bloku bytového domu i v celkové uliční zástavbě. K jednotlivým dřevinám lze konstatovat, že jejich estetické působení jako jednotlivců je velmi rozdílné, dřeviny vysazené na okraji zápoje či v místech s menší hustotou výsadby měly dostatečné prostorové možnosti pro vytvoření pravidelných korun odpovídajících daným druhům a působí krásným a majestátním dojmem (např. javor č. 706, javor č. 744, lípa č. 8076), dřeviny vysazené uprostřed hustého porostu ve vzájemné blízkosti mají nepravidelné koruny uzpůsobené růstu v zápoji, potýkaly se s nedostatkem světla a jejich koruny jsou mnohdy vysoko nasazené (zejména jehličnany), prořídle a větve přeštíhlené. Několik dřevin pak působí díky svým poškozením vysloveně negativním dojmem a vzbuzuje obavy z možného selhání větví či celého stromu (např. javor č. 743, javor č. 8072).

Vyhodnocení závažnosti důvodů kácení předmětných dřevin:

Správní orgán vycházel při rozhodování v rámci své správní úvahy kromě jiného z předložené žádosti, z vlastní znalosti tohoto území z úřední činnosti (např. rozhodnutí a stanoviska správních úřadů), provedeného ohledání na místě, z výstupů znaleckých posudků a dále z funkčního a estetického významu dřeviny v této lokalitě.

Jako důvod požadavku pro kácení dřevin uvedl žadatel kolizi se stavbou „Výstavba trasy I. D metra v Praze – úsek Pankrác – Depo Písnice, Stavebně technologický celek“ (dokumentace pro vydání stavebního povolení stavby zpracované společností METROPROJEKT Praha a.s., nám. I. P. Pavlova 2/1786, Praha 2, v srpnu 2019). Tyto důvody podložil žadatel dokumentem Rozhodnutí – Územní rozhodnutí č.j. P4/067441/13/OST/FATU, SZ P4/113771/12/OST/FATU ze dne 16.10.2013, které nabylo právní moci dne 10.7.2013. Záměr stavebních úprav je správnímu orgánu taktéž znám z předložené projektové dokumentace k této stavbě, ke které vydával správní orgán v rámci koordinovaného stanoviska sdělení pod č.j. P4/151283/17/OŽPAD/MVI/St ze dne 11.12.2017, č.j. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St ze dne 6.9.2019 a č.j. P4/166601/19/OŽPAD/STAN/St ze dne 11.6.2019 pro potřeby správních řízení a jiných postupů podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů jako dotčený orgán státní správy.

Pozemek je v platném územním plánu hl. města Prahy zahrnut do kategorie OB - čistě obytné území, které slouží především pro bydlení. Dle Regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy je do těchto lokalit možné umístit také stavby, zařízení a plochy pro provoz Pražské integrované dopravy. Stavba metra v řešeném území je tedy v souladu s platným územním plánem Prahy.

Z předloženého zákresu je také patrné, že na převážně většině pozemku parc. č. 879/33, k.ú. Krč bude v souvislosti s výstavbou nové trasy metra D probíhat stavba stanice Olbrachtova, které budou předcházet přípravné práce včetně ražby tunelu. Ze situačního zákresu je jasně patrné, že dřeviny podél východní strany pozemku jsou v kolizi s přeložkami sítí a vstupem do vestibulu stanice, dřeviny v jižní části pozemku jsou v kolizi s ražební jámou, nad kterou bude umístěný jeřáb, dřeviny v severovýchodní části pozemku se nachází v místě plánované stanice metra (vestibulu) a eskalátorů. Plocha uprostřed pozemku (stavby) má sloužit jako manipulační plocha. Pás dřevin podél BD (plocha zmiňovaná v souvislosti s výstavbou pilotové stěny) byl z žádosti zástupcem žadatele vyjmut a dřeviny zde zůstanou zachovány.

Stavbu metra D – stanice Olbrachtova je tedy dle správního orgánu třeba posuzovat jako stavebně-technologický celek, neboť jak je již uvedeno výše, v jejím prostoru (na většině plochy předmětného pozemku před BD) bude umístěna dle situačního zákresu nástupní plocha stanice, vestibul stanice, ražební jáma o šířce 15 m, tunely eskalátorů, chodníky, na hraně pozemku dojde k přeložkám sítí. Během přípravných prací i samotné realizace stavby bude na pozemku v prostoru stavby provedena skrývka horní vrstvy zeminy, umístěny jeřáby, na pozemku bude manipulační plocha, kde se bude pohybovat těžká technika a probíhat ražba. Celá stavba na pozemku pak bude realizována v delším časovém úseku. V tomto konkrétním případě má správní orgán za to, že je lhostejno, s jakou konkrétní částí stavby jsou jednotlivé dřeviny v kolizi, je naopak třeba posuzovat stavbu metra D – stanice Olbrachtova a její kolizi se dřevinami na tomto místě komplexně, neboť jejich zachování v prostoru stavby takového rozsahu je i při nejlepší vůli velmi obtížné a doplňuje, že

za maximum lze v daném případě považovat ponechání celého pásu dřevin podél stěny BD, který lze od prostoru stavby souvisle oddělit. Správní orgán považuje výše uvedené důvody v žádosti za oprávněné, a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Jako závažný důvod pro kácení lze považovat i stavbu, avšak nezbytnou součástí žádosti o povolení kácení dřevin z důvodu kolize se stavbou je dle judikátů Nejvyššího správního soudu ČR (dále NSS) č.j. 4 As 20/2008-84 a 3 As 94/2013-45 a Metodického pokynu odboru obecné ochrany přírody a krajiny Ministerstva životního prostředí k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a náhradní výsadbu a odvody (ROČNÍK XIV - červenec-srpen 2014 – ČÁSTKA 5), podléhá-li záměr (stavba) podle stavebního zákona posuzování v územním i stavebním řízení, platné územní rozhodnutí s nabytím právní moci k umístění stavby. V Metodickém pokynu na str. 35 v kapitole 3.3 Postup při souběhu s ustanoveními jiných zákonů je uvedeno následující: „*Podléhá-li záměr (stavba) podle stavebního zákona posuzování v územním i stavebním řízení a je-li k jeho realizaci nezbytné kácení dřevin vyžadující povolení OOP podle § 8 odst. 1 ZOPK, může OOP toto povolení vydat až v momentě, kdy je dán závažný důvod pro pokácení dřevin spočívající v plánované výsadbě. Podle aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu může být závažný důvod pro pokácení dřevin spočívající v plánované výsadbě dán teprve v okamžiku, kdy nabude právní moci územní rozhodnutí o umístění této stavby, v němž se jednoznačně vymezí rozsah a situování stavby, a bude tak poprvé najisto postaveno, které dřeviny by při realizaci stavby musely být pokáceny.*“

Dle názoru OCP MHMP, který interpretuje judikát NSS tak, že *podkladem pro rozhodnutí o povolení ke kácení dřevin z tvrzeného důvodu výstavby musí být, v případě, že je vedeno společné územní a stavební řízení, konečné rozhodnutí v tomto řízení. Neboť právě až nabytím právní moci takového rozhodnutí je poprvé najisto postaveno, jaké stromy jsou v kolizi s konečnou podobou stavby, a tudíž se právě a jen u nich uplatní jako zákonem stanovené měřítko tvrzený důvod*, toto platí i pro společné územní a stavební řízení. V předmětném řízení je tato podmínka naplněna, neboť se jedná o stavbu dle stavebního zákona posuzovanou v územním řízení, na níž již bylo vydáno platné rozhodnutí s nabytím právní moci (SZ P4/067441/13/OST/FATU, SZ P4/113771/12/OST/FATU ze dne 16.10.2013, které nabylo právní moci dne 10.7.2013).

Správní orgán vzal při svém rozhodování v úvahu i skutečnost, že stavba nové trasy metra D je veřejně prospěšnou stavbou, která bude sloužit široké veřejnosti, neboť zlepší problematickou dopravní situaci v jižní části Prahy, kde bydlí cca 150 000 obyvatel. Stavba metra předpokládá přesun velké části povrchové dopravy osob z aut a autobusů do metra, což pozitivně ovlivní životní prostředí dopravně zatíženého města. Realizací metra také dojde k zajištění napojení stávajících lokalit na městskou hromadnou dopravu. Správní orgán si je vědom ekologického významu odstraňovaného zapojeného porostu, který zde plnil své ekologické funkce po mnoho let a to zejména pro obyvatele přilehlého BD i skutečnosti, že nová výsadba bude tyto funkce postupně nahrazovat v průběhu mnoha let, zvážil však i nesporné přínosy nové trasy linky metra D včetně stanice Olbrachtova, která je v místě plánována od 80. let minulého století. Snížení frekvence povrchové dopravy a napojení odlehlejších lokalit metropole na MHD však zlepší dopravní dostupnost Pražanů i mimopražských do zaměstnání, uleví přetížené povrchové dopravě a zlepší životní prostředí dotčených lokalit.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem správní orgán shledává jiný zájem, konkurující zájmu na zachování dřevin v těchto bodech:

- 1) **Územní rozhodnutí č.j. P4/067441/13/OST/FATU, SZ P4/113771/12/OST/FATU ze dne 16.10.2013, které nabylo právní moci dne 10.7.2013, ze kterého vyplývá, že stavba je v kolizi s předmětnými dřevinami (viz. příložené situace kolize dřevin se stavbou). Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu, která bude nad vší pochybnost sloužit široké veřejnosti a pozitivním způsobem ovlivní dopravní situaci v Praze, což lze též považovat za veřejný zájem.**
- 2) **Podle územního plánu se jedná o oblast zahrnutou do kategorie OB – čistě obytná, kam lze dle regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy umístit také stavby, zařízení a plochy pro provoz Pražské integrované dopravy a stavba metra D je tedy v souladu se záměry platného územního plánu hlavního města Prahy.**

Po posouzení všech výše uvedených skutečností rozhodl správní orgán tak, jak je výše uvedeno. V rámci správní úvahy, jak je výše uvedeno, porovnal správní orgán oba zájmy a to veřejný zájem na zachování

dřevin s konkurujícím zájmem na jejich pokácení a dospěl k závěru, že v tomto konkrétním řešeném případě objektivně posoudil a zdůvodnil převažující zájem na pokácení dřevin.

Náhradní výsadba a následná péče o dřevinu

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny orgán ochrany přírody ve svém rozhodnutí o povolení ke kácení dřevin může uložit přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Současně může uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let.

S ohledem na skutečnost, že tímto rozhodnutím bylo povoleno pokácení 24 ks stromů a celkem 2182 m² zapojených porostů, čímž vzniká ekologická újma, správní orgán využil tohoto oprávnění a v souladu s § 9 odst. 1 zákona uložil náhradní výsadbu s následnou péčí po dobu pěti let jako kompenzaci této ekologické újmy, neboť dřeviny plní ve městě řadu funkcí, od estetických, hygienických, rekreačních po ekologické. Cílem uložené náhradní výsadby je proto kompenzace vzniklé ekologické újmy. Znalec vyčíslil celkovou ekologickou újmu vzniklou pokácením dřevin na 1 621 231,- Kč. Vezmeme-li v úvahu skutečnost, že žadatel vzal v části věci týkající se stromů označených v žádosti č. 665, 666, 684, 690, 691, 732, 738, 8055, 8062, 8063, 8064, 8065, 8066 zpět a odečteme-li jejich ekologickou hodnotu, která dle znalce činí celkem 413 597,- Kč z celkové sumy, dochází pokácením předmětných dřevin k ekologické újmě ve výši 1 207 634,- Kč. Vzhledem ke zmenšenému rozsahu kácení (zpětvzetí v části věci) však z prostorových důvodů (ponechání pásu dřevin podél BD) snížil správní orgán počet navržených kusů dřevin na pozemek parc. č. 879/33, k.ú. Krč, kde ke kácení dřevin dochází a to tak, aby reflektoval prostor zaujímaný ponechávanými dřevinami (pás ponechávaného zapojeného porostu včetně jednotlivých dřevin je vyznačen na situačním zákresu u zpětvzetí v části věci ze dne 21.5.2021). Náhradní výsadba na tomto pozemku vychází z předloženého návrhu sadových úprav, respektuje prostorové možnosti pozemku včetně ponechaných dřevin, rozložení inženýrských sítí na něm po dokončení stavby a současně byla volena s ohledem na potřebu rychlé obnovy celého prostoru po dokončení stavby a zapojení nově vysazovaných dřevin. Nynější situace s inženýrskými sítěmi je patná z veřejně dostupných ortofotomap [Mapa online | Geoportál hl. m. Prahy \(geoportalpraha.cz\)](http://Mapa online | Geoportál hl. m. Prahy (geoportalpraha.cz)), nové rozložení sítí je patrné ze situačního zákresu doloženého do řízení žadatelem.

Výrokem II tohoto rozhodnutí byla tedy uložena správním orgánem žadateli náhradní výsadba celkem 7 ks lípy srdčité, 5 ks javoru stříbrného, 1 ks třešně ptačí „Plena“, 4 ks habru obecného, 1 ks dubu letního a 4 ks střemchy obecné, všechny dřeviny s obvodem kmene 14 - 16 cm, se zapěstovanou korunou a s balem, vše na pozemku, kde ke kácení dřevin dochází. Při jejím ukládání vycházel správní orgán z také návrhu sadových úprav podaného do řízení žadatelem. Náhradní výsadba bude provedena po realizaci stavby v okolí výstupu z vestibulu stanice metra Olbrachtova a jako taková má za cíl dotvořit její okolí, v co největší míře nahradit funkce odstraňovaného porostu a esteticky působit v okolí vstupu do nově vybudované stanice. Správní orgán změnil v tomto případě navrhovanou skladu dřevin, neboť cílem výsadby na tomto pozemku by mělo být vytvoření plochy s dřevinami, které druhově naváží na dřeviny ponechávané podél BD, a které postupně nahradí ekologické funkce odstraňovaného porostu, zejména funkce hygienické. Správní orgán uložil v tomto případě výsadbu druhů méně náročných, převážně velkokorunných, snášející dobře městské prostředí a zároveň druhy, které se v lokalitě již vyskytují, byly také součástí odstraňovaného porostu a na daném stanovišti prosperují. Po svém zapojení vytvoří tyto dřeviny nový blok zeleně pohledově oddělující objekt BD od komunikace Na Strži i nové ekologické vazby. Koruny stromů (vysazovány jsou druhy vytvářející bohaté a plné koruny) budou snižovat prašnost a zachytávat hluk a emise z dopravy.

Dále uložil správní orgán náhradní výsadbu na pozemek parc. č. 879/88, k.ú. Krč, tedy na pozemek nacházející se v blízkosti (cca 160 m od řešeného území), kde bude po dokončení stavby umístěn druhý výstup ze stanice Olbrachtova. Jedná se o výsadbu 5 ks platanů javorolistých o obvodu kmene 14 - 16 cm a 2 ks višně obecné 'Rhexii' s obvodem kmene 12 - 14 cm, všechny se zapěstovanou korunou a s balem a celkem 378 ks okrasných listnatých keřů o výsadbové velikosti 40 - 60 cm. Při jejím ukládání vycházel správní orgán z předloženého projektu sadových úprav a vzal v úvahu i skutečnost, že se jedná o území v budoucnu upravené jako parková plocha s druhým vstupem do stanice metra Olbrachtova. Ponechal však v tomto případě druhy navržené žadatelem, okrasné svým vzhledem a zjemňující strohý ráz navazující panelové zástavby. Platany jsou stromy dorůstající do výšky 15 - 20 m, vytvářející mohutné koruny, tolerující aplikaci posypových solí i výsadbu ve zpevněných plochách. Jedná se o dlouhověké dřeviny, které jsou běžnou součástí městských

prostředí. Višň obecná „Rhexii“ je nízký strom či keř dorůstající výšky 3 – 5 m, ozdobný bílými plnými květy. Mohutné platany doplněné nízkými višněmi a drobnými keři esteticky doplní nově vybudovaný výstup ze stanice a vytvoří zelenou dominantu křižovatky ulic Antala Staška a Na Strži.

S ohledem na rozsah ekologické újmy pak uložil správní orgán žadateli náhradní výsadbu také na pozemek parc. č. 2600/2, k.ú. Nusle (ve vlastnictví žadatele) a to v počtu 20 ks dubů letních, 10 ks lip srdčitých, 10 ks javoru mléč o s obvodem kmene 14 - 16 cm se zapěstovanou korunou a s balem a 5 ks borovic černých o výsadbové výšce 1,2 – 1,5 m. Tento pozemek je také ve vlastnictví žadatele a zároveň zatížený stavbou trasy metra D (jak je správnímu orgánu známo ze souběžně vedeného správního řízení o povolení kácení 2 ks dřevin na tomto pozemku pod SZ P4/562739/19). V případě pozemku parc. č. 2600/2, k.ú. Nusle se jedná o travnatou, svažitou plochu zařazenou do kategorie IZ – izolační zeleň nacházející se v těsné blízkosti komunikace 5. května, v místě sjezdu na komunikaci Na Strži. V současné době probíhá na části tohoto pozemku geologický vrt ke stavbě trasy metra D, který bude následně uzavřen a pozemek zrekultivován. Kácení dvou dřevin rostoucích na pozemku parc. č. 2600/2, k.ú. Nusle, které jsou součástí výše uvedeného souběžného správního řízení o povolení kácení SZ P4/562739/19 však nebyly rozhodnutím č.j. P4/291044/21/OŽPAD/BER ze dne 7.9.2021 ke kácení povoleny a náhradní výsadba nebyla na tento pozemek správním orgánem ukládána. Pozemek však poskytuje (i s ohledem na umístění sítí, což je patrné také z předloženého projektu sadových úprav) dostatek prostoru pro výsadbu mnoha dalších dřevin, leží přímo uprostřed dopravní smyčky u sjezdu z komunikace 5. května a zároveň se jedná o území nacházející se ve vzdušné vzdálenosti cca 1 km od řešeného území.

Také při ukládání této výsadby vycházel správní orgán z návrhu žadatele, avšak druhovou skladbu obměnil, neboť vícedruhový porost bude dle jeho názoru v dopravně zatížené lokalitě lépe plnit hygienické funkce. Všechny uložené druhy dřevin jsou velkokorunné, snášejí přisušky, odolávají dobře městskému prostředí a patří mezi dřeviny dlouhověké. Náhradní výsadbu na tomto pozemku uložil správní orgán s cílem kompenzovat vzniklou ekologickou újmu v nejbližším okolí řešeného území, neboť jak je již uvedeno výše, po realizaci stavby včetně přeložek inženýrských sítí nelze z prostorových důvodů smysluplně uložit na předmetný pozemek náhradní výsadbu v rozsahu odpovídajícím vznikající ekologické újmě a to i vzhledem k ponechávaným dřevinám (zpětvzetí v části věci). Při řádné péči vytvoří tyto dřeviny během následujících let v místě porost, který zde dosud chyběl (v současnosti se jedná o travnatou plochu s několika drobnými dřevinami), jenž se může významným způsobem podílet na zachycování emisí a prachu z dopravy po magistrále, a který zpevní svažité terén uprostřed dopravní smyčky.

Celkem je tímto rozhodnutím nařízeno k vysazení 74 ks vzrostlých stromů a 378 ks sazenic nízkých keřů.

Správní orgán ohledně náhradní výsadby dále podotýká, že ekologická hodnota kácených dřevin je zpravidla vždy větší než ekologická hodnota nově vysazovaných dřevin, neboť mladý jedinec stromu nikdy nemůže plnohodnotně nahradit ekologickou hodnotu káceného jedince, který plnil v daném místě své ekologické funkce po mnoho let a svým habitem a ekologickou nikou se stal biotopem dalších organismů, a mladému stromu bude trvat několik dalších let, než tyto funkce plně nahradí. Přesto je správní orgán přesvědčen, že nařízená náhradní výsadba kompenzuje ekologickou újmu dřevin povolených tímto rozhodnutím k pokácení a v budoucnu nahradí plnohodnotně jejich funkce.

Správní orgán v souvislosti s uloženou náhradní výsadbou také poukazuje na skutečnost, že v Praze ubývají plochy pro perspektivní výsadby zeleně (ať už z důvodu výstavby či existence ochranných pásem inženýrských sítí apod.), vysazení nových dřevin v rozsahu odpovídajícímu vznikající ekologické újmě na stejný pozemek po dokončení stavby či do jeho nejbližšího okolí není z prostorových důvodů v řešené lokalitě reálné. Dosadby jednotlivých kusů dřevin jsou prováděny na pozemky ve správě MČ Praha 4 průběžně, a v těsné blízkosti řešeného území se mnoho vhodných míst pro větší rozsah výsadby, než jak byl uložen ve výroku II tohoto rozhodnutí, nenachází. Z tohoto důvodu uložil správní orgán náhradní výsadbu také na pozemek u komunikace 5. května, který se sice v bezprostředním okolí řešeného území nenachází, jedná se však o plochu, která umožňuje vytvoření zapojeného porostu dřevin, který zde dosud chyběl, a který po svém zapojení poskytne mnoho příležitostí pro vznik nových ekologických vazeb a přispěje ke zlepšení kvality ovzduší v blízkosti frekventované komunikace.

Pro zdárný růst a vývoj nově vysazovaných dřevin zajistí žadatel po dobu pěti let následnou intenzivní péči dle normy ČSN 83 9051 – Technologie vegetačních úprav v krajině - Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy, která počívá v následujících opatřeních:

- pravidelná zálivka
- péče o kořenovou mísu stromů
- výchovný řez
- pravidelná kontrola kotvení a jeho včasné odstranění
- ošetření mechanických poranění
- ochrana dřevin před chorobami a škůdci

Následná péče v trvání pěti let má za cíl zajištění přizpůsobení a aklimatizaci nově vysazených dřevin na stanovišti. Je zásadní a rozhodující pro další perspektivní růst a rozvoj nové výsadby. Výše uvedená opatření prováděná po dané období umožní jejich další perspektivní vývoj.

Protože důvodem ke kácení dřevin je kolize se stavebním záměrem, stanoví orgán ochrany přírody podmínku, že kácení je možné až po vzniku práva provést stavební záměr podle stavebního zákona, aby bylo zamezeno kácení v případě, že by tento záměr nebyl realizován. Tento požadavek vyplývá z ust. § 7 zákona, podle nějž jsou dřeviny chráněny před poškozováním a ničením.

Správní orgán nestanovil časové omezení platnosti rozhodnutí na dobu pěti let (při stanovení omezení doby platnosti obvykle správní orgán vychází ze skutečnosti, že během daného období se postupně biometrické parametry posuzovaných dřevin změny natolik, že bude třeba provést nové vyhodnocení jejich stavu pro posouzení celkové ekologické hodnoty dřevin a jejich další perspektivy na stanovišti) neboť v případě, že dojde ke změně skutečností rozhodných pro vydání rozhodnutí nebo rozhodnutí nebude bez závažného důvodu využito po dobu delší pěti let, může správní orgán využít svého oprávnění podle ust. § 84 odst. 1 zákona, a rozhodnutí změnit nebo zrušit.

V souladu s ustanovením § 8 zákona v rámci provedení správního řízení zhodnotil správní orgán funkční a estetický význam dřevin navržených ke kácení, porovnal oba vzájemně si konkurující zájmy a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Toto rozhodnutí je vydáno v souladu se zákony a ostatními právními předpisy orgánem k tomu příslušným, vychází ze zjištěného stavu věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a obsahuje předepsané náležitosti.

Upozornění pro žadatele:

Správní orgán upravil podmínku § 5 vyhlášky, kde je uvedeno, že kácení dřevin se provádí zpravidla v období vegetačního klidu (obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny, zpravidla od 1.11. do 31.3.) a v podmínkách závazného stanoviska stanovil, že kácení ve vegetačním období (od 1.4 do 31.10.) se může provést pouze s podmínkou, že budou dřeviny před započítáním kácení prohlédnuty ornitologem, a budou-li se v korunách a zapojených porostech vyskytovat aktivně využitá ptačí hnízda, lze kácení provést, až po vyvedení mláďat, příp. v době vegetačního klidu. O prohlídce ornitologem bude uskutečněn zápis, který bude žadatelem uschován pro případnou kontrolu splnění podmínky tohoto závazného stanoviska ze strany správního orgánu.

Správní orgán také s ohledem na výše uvedené upozorňuje žadatele, že kácením dřevin mimo období vegetačního klidu nesmí být dotčeny jiné zájmy chráněné zákonem, např. zájem na ochraně ptáků v době hnízdění. Správní orgán upozorňuje na možný výskyt volně žijících ptáků, které jsou dle § 5 a § 5a zákona chráněny. Je zakázáno úmyslně usmrcovat mláďata ptáků, úmyslně poškozovat nebo ničit jejich hnízda a vejce nebo odstraňovat hnízda a úmyslně vyrušovat ptáky, zejména během rozmnožování a odchovu mláďat. Předmětné dřeviny mohou být útočištěm ptáků, kteří by v době hnízdění či vyvedení mláďat stěželi mohli přesídlit do blízké zeleně.

V daném případě správní orgán změnil doporučenou dobu pro provedení kácení zejména s ohledem na skutečnost, že kácení lze provést z důvodu principu prevence až po vzniku práva provést stavební záměr podle stavebního zákona (podmínka rozhodnutí) a správnímu orgánu tento termín nyní není znám. V tomto případě správní orgán ponechává na úvaze žadatele, v kterém období předmětné stromy pokácí, a to vzhledem k plánu postupu stavebních prací u výše uvedeného stavebního záměru. Motivace žadatele, aby kácení bylo provedeno v době vegetačního klidu je pak povinností uložená mu v podmínce rozhodnutí zajistit v případě

kácení mimo toto období prohlídku dřevin ornitologem a další omezení pro případ, že bude v korunách předmětných dřevin nalezeno aktivně využitě ptačí hnízdo.

Správní orgán dále upozorňuje na možný výskyt netopýrů, kdy všechny druhy patří mezi zvláště chráněné živočichy ve smyslu zákona. Podle tohoto zákona jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Při nečekaném nálezů netopýrů ve stromovém úkrytu je třeba okamžitě zastavit veškeré práce a kontaktovat Českou společnost pro ochranu netopýrů nebo nejbližší záchranou stanici pro zraněné živočichy.

Protože důvodem kácení je kolize se stavebním záměrem, stanoví orgán ochrany přírody podmínku, že kácení je možné až po vzniku práva provést stavební záměr podle stavebního zákona, aby bylo zamezeno kácení v případě, že by tento záměr nebyl realizován. Tento požadavek vyplývá z ust. § 7 zákona o ochraně přírody, podle nějž jsou dřeviny chráněny před poškozováním a ničením. Tato podmínka je v souladu s principem prevence, který je jedním ze základních obecných právních principů, zejména pak v právu životního prostředí. V případě, že by žadatel pokácel na základě tohoto povolení dřeviny, aniž by poté reálně na pozemcích stavěl, došlo by bezdůvodně k újmě na životním prostředí. Správní orgán zároveň vychází i z myšlenky, že kácet lze jen ze závažných důvodů. Pokud však tyto závažné důvody odpadnou, odpadne i jedna ze základních skutečností, na základě kterých bylo toto povolení vydáno. Zároveň s tím by žadatel objektivně nemohl splnit ani povinnost uloženou výrokem II. tohoto rozhodnutí, a to náhradní výsadbu.

POUČENÍ O ODVOLÁNÍ

Proti tomuto rozhodnutí je možné podle ust. § 81 správního řádu podat písemné odvolání, ve kterém se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení účastníku, a to k Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35, Praha 1 prostřednictvím učiněným u zdejšího správního orgánu. Odvolání se podává v počtu 3 stejnopisů. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady rozhodující správní orgán. Včas podané odvolání má odkladný účinek, odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Příloha: 1. Situace se zákřesem dřevin v měřítku 1:500



Lenka Hánlová
Ing. Lenka Hánlová
vedoucí oddělení
životního prostředí a odpadového hospodářství

Rozdělovník:

- 1) Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, Praha 1, prostřednictvím Inženýring dopravních staveb, a.s., sídlem Branická 514/140, Praha 4, IDDS: v2vzv5s
- 2) Pankrácká společnost, Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4, IDDS: gi8zrwf
- 3) 4-občanská, Klouboukova 2225/26, Praha 4, IDDS 3tquy88

Příloha č. 1 rozhodnutí č.j. P4/362395/21/OŽPAD/HNL

Měřítko 1:500

- Legenda:**
- Označení dřevin povolených k pokácení:
 - 672 - javor klen
 - 680 - javor klen
 - 681 - lípa srdčitá
 - 688 - lípa srdčitá
 - 689 - lípa srdčitá
 - 692 - lípa srdčitá
 - 696 - lípa srdčitá
 - 700 - jirovec maďal
 - 702 - topol kanadský
 - 706 - javor mléč
 - 720 - borovice lesní

- 8084 - javor mléč
- 8090 - javor mléč
- - vyznačení plochy zapojeného porostu povolené k pokácení
- - další dřeviny na pozemku

