

	Čas videa [min : s]	Kdo a co řekl	Vyjádření spolku
1	9:10	Krása (ředitel Metroprojekt): Nejprve se bude stavět vzdálenější tunel, který nevyžaduje žádné ochranné prvky proti sesuvu půdy. Během této stavby si stavaři ověří stav geologických podmínek a účinnost použité technologie.	To je naprosto správný postup. Ten umožní po znemožnění stavby pilotové stěny (bude odstraněna z projektové dokumentace), aby byla stavba provedena naprosto bezpečným způsobem a nebyla zpožděna. Když se zjistí, že na 100% budou injektáže fungovat, může se stanice Olbrachtova postavit. Když budou naopak kvůli špatným podmínkám i nadále pochybnosti o bezpečnosti stavby (injektáž nezaručí bezpečnost), může se ustoupit od stavby stanice, protože druhý tunel se povede v bezprostřední blízkosti tunelu prvního, tedy bez potřeby bezpečnostních opatření na a pod povrchem.
2	19:40	Knitl (SVJ): Požadujeme vyjádření odborné expertízy, zda navržené řešení je technicky reálné.	Nevhodně položená otázka, na kterou bylo pro protistranu radost odpovědět. Nás nezajímá, zda řešení je technicky reálné – to jistě je. Nás zajímá, zda toto navržené řešení je schopné 100% samo o sobě (bez pilotové stěny) zajistit bezpečnost domu a stavby. A na to chceme expertízu.
3	22:10	Hilar (znalec) : Lze stanici postavit i bez použití pilotové stěny s tím, že se navržené řešení odzkouší na vzdálenějších ražbách.	Toto konstatování jasně hovoří pro postup výstavby metra v okolí stanice Olbrachtova navržený spolkem ve vyjádření spolku v bodě 2.
4	24:30	Hrnčíř (DPP): Přerušit stavební řízení, udělat změny v dokumentaci a ty projednat s dotčenými orgány státní správy by znamenalo zdržení stavby až o 1,5 roku s vícenásobky jednotek miliard	Hrnčíř žádnou právní ani jinou argumentaci k ot. přerušování řízení opět nepředkládá, pouze demagogicky opakuje svá tvrzení. Naopak platí, že dojde-li k soudním sporům, lze s ohledem na stav justice a množství žalob! předpokládat řadu let zpoždění, jak se již stalo v případě UR, které si HMP tzv. protlačil „na sílu“ bez ohledu na námítky účastníků řízení (restituenti pak u soudu zvítězili)
5	29:10	Hrnčíř (DPP): dochází ke zmenšení staveniště	Proč by tedy se zmenšením staveniště měly mít problém DOSS? -> které DOSS by teda měly měnit své stanoviska?
6	30:40	Hrnčíř (DPP): Můžeme upravit projekt zařízení staveniště Olbrachtova, nikoliv projekt hlavní	Nepřijatelné! Tímto konstatováním Hrnčíř potvrzuje, že v projektu zůstává pilová clona (se všemi důsledky) Hlavní stavba a stavba zařízení staveniště jsou provázané a od sebe neoddělitelné

		stavby.	– vycházejí z identické DUR/DSP.
7	31:25	Krásna (ředitel Metroprojekt): Upravený návrh stavby na povrchu pouze ubírá, nikde nepřidává.	Opět jen potvrzuje tvrzení v bodu 7 a vyvrací tvrzení Hrnčíře v bodu 5.
8	32:50	(SVJ): Konstatovala, že řízení se dá přerušit a znovu obnovit během jednotek dní. Žádá pana Hrnčíře o dokument, ve kterém by zdůvodnil svá tvrzení, že nelze přerušit stavební řízení bez ročního zpoždění a miliardových nákladů.	Naprosto trefný dotaz a správný požadavek. Bohužel nezazněl požadavek na okamžité přerušování řízení o žádosti o povolení kácení. U řízení kácení je argumentace pana Hrnčíře z bodu 5 nepoužitelná. Za stávajícího stavu může být každým dnem vydáno rozhodnutí a začít kácení v plném rozsahu. HMP argumentuje miliardovými vícenáklady
9			Následná argumentace pana Hrnčíře, že již teď se řízení táhnou přes rok, je čirá demagogie. Táhnou se právě proto, že spolek odhalil a doposud účinně zabránil vydání protizákonnému stavebnímu povolení.
10	39:50	Scheinherr (HMP): Podobně měli pozastavené řízení stavby tramvajové tratě Divoká Šárka- Dědina, kde se paní Jelínková odvolala. Došlo k dohodě a následnému stažení námitek. To je důkaz, že HMP drží slovo.	Příklad je důkazem toho, že řízení lze k žádosti žadatele bez problémů přerušit, upravit dokumentaci a následně řízení obnovit. A je to především důkaz, že spolek drží slovo, když po uzavření dohody stáhl své námitky/(přesněji: vzal obratem zpět své odvolání, jak při jednání přislíbil). Přesně to samé spolek očekává v tomto případě stanice Olbrachtova.
11	46:25	Scheinherr (HMP): Postup řešení je ze strany HMP takový, že DPP změnil žádost o povolení kácení s menším rozsahem, načež obyvatelé okamžitě stáhli své námitky ve stavebním řízení.	Tento postup je naprosto nesmyslný – nepřijatelný. V řízení o povolení kácení se vychází z dokumentace předložené investorem do řízení o vydání stavebních povolení. Tomu odpovídá rozsah kácení. Pokud bez změny DSP/DUR zúží žadatel předmět žádosti o povolení kácení, bude to v rozporu se schválenou dokumentací, OPK vyzve žadatele k upřesnění žádosti a ten opětovně rozšíří žádost na všechny stromy, aby byl v souladu se schválenou dokumentací).

			<p>Sled/postup musí být logicky opačný, tzn. DPP musí požádat o přerušení řízení o vydání všech stavebních povolení (do všech řízení byla předložena identická DUR/DSP!), SSÚ přeruší řízení do doby předložení upravené dokumentace stavebníkem. Na základě usnesení o přerušení stavebních řízení (s odkazem na připravovanou úpravu dokumentace) požádá stavebník o přerušení řízení o povolení kácení (do doby předložení upravené dokumentace), spolek si pak ohlídá, že do všech řízení je stavebníkem předkládána identická dokumentace (což je zásadní).</p> <p>Nebude-li tento postup akceptován HMP/DPP, nemá smysl v jednáních pokračovat, neboť bude vydáno povolení kácení k původní dokumentaci (tj. v plném rozsahu), to bude zkonsumováno.</p> <p>Úpravou dokumentace se rozumí: a) odstranění pilotové stěny, b) přesun zařízení staveniště mimo předpolí Kovařovicovy ul., c) minimalizovaný vestibul bez nadzemní části (v místě billboardu) c) Projekt ochrany ponechané zeleně před účinky odvodnění, vysychání, promrzání v důsledku sousedící stavební jámy</p>
12	49:10	<p>Krása (ředitel Metroprojekt): Posledním krokem k dohodě je stanovení způsobu, jakým se zaručí, že dohodnutá úprava projektu bude splněna.</p>	<p>Jediný možný způsob je změna projektové dokumentace, ve které m.j. zmizí pilotová stěna. Vše ostatní je podvod.</p>
13	50:00	<p>(SVJ): Souhlasí s návrhem, že je možné jít cestou změny žádosti o povolení kácení a změnou žádosti o stavební povolení staveniště OL.</p>	<p>Chyba SVJ z neznalosti, nulové zkušenosti se stavebním řízením – bylo to uvedení primátora a spol v nereálná očekávání! Ale to byl primátorův cíl, jinak by do diskuze přizval i zástupce spolku.</p> <p>Obecně logicky není jiné cesty dosažení změny, než podáním změnových žádostí prázdná proklamace) ... !ale podstatné je, že do doby předložení změnové žádosti (s upravenou dokumentací v příloze) je absolutně nevyhnutelné přerušit všechna řízení, neboť jinak budou vydána rozhodnutí ke stávající dokumentaci.</p>

14	53:30	<p>Hřib (HPM), Kovářik (MČ Ph4): Metropolitní plán Prahy zaručuje větší ochranu před zastavěním meziblokové zeleně než stávající platný územní plán. Zároveň prý nynější UP umožňuje vyšší zástavbu než návrh MPP</p>	<p>LEŽ: (doporučujeme přizvat odborníka na ÚP z Arniky – V. Orcígr)</p> <p>skutečnost: Metropolitní plán rezignoval na ochranu zeleně. Proto také MČP4 vnesla proti návrhu MP řadu tzv. zásadních připomínek, přičemž nedostatečná ochrana zeleně byla jednou ze zásadních připomínek. Dtto výšková regulace. Tyto připomínky ing. Kovářik odhlasoval jak na KUR tak poté na ZMČP4.</p>