

- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne
- / **30.12.2019**
Č. j.:
MHMP 794288/2021
Sp. zn.:
S-MHMP 2588968/2019

Vyřizuje/tel.:
Ing. Filip Gottwald
236 004 274
Počet listů/příloh: **140 / 5**
Datum:
30.6.2021

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah, jako speciální stavební úřad na úseku drah příslušný podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 7 a § 54 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a jako speciální stavební úřad na úseku pozemních komunikací příslušný podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, v souladu s ustanovením § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), na základě přezkoumání žádosti o vydání stavebního povolení podle ustanovení § 109 až 114 stavebního zákona, kterou dne 30.12.2019 podal stavebník Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9, IČO 000 05 886, zastoupený společností Inženýring dopravních staveb a.s., se sídlem Branická 514/140, 147 00 Praha 4, IČO 053 15 522,

vydává podle ustanovení § 115 stavebního zákona a podle ustanovení § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů,

STAVEBNÍ POVOLENÍ

pro veřejně prospěšnou stavbu

„Výstavba trasy LD metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“

v rozsahu stavebních oddílů a provozního celku, které se týká stavebního úseku

LD1 Pankrác – Nové Dvory

PC 100 Dopravní systém

SOD 11 Stanice Pankrác (PN-D) včetně úpravy stanice Pankrác C (PN)

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157

E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

SOD 12 Traťový úsek Pankrác – Olbrachtova (PN-D – OL)
SOD 13 Stanice Olbrachtova (OL)
SOD 14 Traťový úsek Olbrachtova – Nádraží Krč (OL – NZ)
SOD 15 Stanice Nádraží Krč (NZ)
SOD 16 Traťový úsek Nádraží Krč – Nemocnice Krč (NZ – NK)
SOD 17 Stanice Nemocnice Krč (NK)
SOD 18 Traťový úsek Nemocnice Krč – Nové Dvory (NK – ND)
SOD 19 Stanice Nové Dvory (ND)
SOD 51 Společné objekty trasy I.D1
SOD 61 Úpravy železniční stanice Krč
SOD 63 Parkoviště P+R u stanice Nové Dvory
SOD 71 Spojka C-D;

a v rozsahu stavebních oddílů, které se týkají stavebního úseku

I.D2 Nové Dvory (mimo) – Depo Písnice (včetně depa)

SOD 20 (= SOD 21+22+23+24+25) Ražby TBM v úseku stavební jáma Rezerva-Nové Dvory
SOD 21 Traťový úsek Nové Dvory – Libuš (ND – LI)
SOD 22 Stanice Libuš (LI)
SOD 23 Traťový úsek Libuš – Písnice (LI – PI)
SOD 24 Stanice Písnice (PI)
SOD 25 Traťový úsek Písnice – Depo Písnice (PI – DO).

Stavební oddíly jsou dále členěny na jednotlivé stavební objekty. Provozní celek je dále členěn na provozní soubory. Kompletní členění na stavební objekty a provozní soubory je uvedeno v příloze č. 1, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

Stavba má být provedena na pozemcích parcelní číslo:

- 1903/1, 2600/1, 2600/2, 2600/31, 2752/4, 2753/15, 2755/1, 2791/3, 2838/2, 2838/9, 2838/10, 2838/12, 2838/15, 2838/16, 2838/17, 2838/20, 2838/22, 2838/23, 2838/28, 2838/29, 2838/30, 2838/32, 2838/33, 2838/54, 2839/2, 2860/78, 3132/1, 3142/1, 3142/3, 3142/5 a 3142/7 v katastrálním území Nusle;
- 2/1, 2/2, 2/3, 2/4, 2/5, 2/6, 2/7, 2/8, 2/9, **2/11**, **2/15**, 3, 5/1, 5/2, 6, 7, 12/1, 12/2, 12/3, 12/4, 12/5, 12/6, 12/7, 12/8, 12/9, 12/10, 15/1, 15/2, 15/3, 15/4, 19, 110/1, 110/3, 110/4, 110/5, 110/6, 110/14, 110/16, 110/19, 110/20, 110/21, 110/22, 110/26, 110/27, 110/28, 110/29, 110/30, 110/42, 110/43, 110/44, 110/45, 129/33, 879/33, 879/47, 879/57, 879/88, 894/8, 1052/80, 1052/110, 1052/234, 1052/252, 1052/253, 1052/257, 1052/258, 1052/262, 1052/264, 1052/265, 1052/272, 1052/273, 1052/274, 1052/275, 1052/276, 1052/305, 1106/1, 1106/2, 1114, 1133/11, 1142/1, 1142/2, 1142/33, 1142/34, 1142/42, 1142/44, 1148/3, 1148/4, 1148/6, 1148/8, 1148/26, 1148/48, 1358, 2276/1, 2276/7, 2581/1, 2581/19, 2581/51, 2581/56, 2585/12, 2869/124, 2869/125, 2869/217, 2869/219, 2869/220, 2869/221, 2869/227, 2869/228, 2869/259, 2869/260, 2869/262, 2869/265, ~~2869/266~~, 2869/271, 2869/273, 2869/275, 2869/281, 2869/283, 2869/417, 2869/435, **2869/461**, 3129/2, 3165, 3175/1, 3180/1, 3186/3, 3218/1, 3300, 3301/2, 3301/4, 3315/2, 3315/4, 3315/10, 3315/33, 3315/34, 3320/1, **3320/15**, **3320/16**, **3320/17**, **3320/18**, 3337/1, 3337/2, 3351/3, 3351/4, 3351/5, 3352/1, 3352/6, 3353, 3356 a 3357 v katastrálním území Krč;
- 1493, 1494, 1495, 1496, 1534, 1991, 1447/1, 1447/2, 1448/1, 1448/2, 1448/3, 1448/5, 1448/7, 1448/8, 1497/1, 1507/1, 1507/10, 1514/1, 1521/3, 1521/4, 1987/1, 1988/1, 1988/3, 1989/1, 1989/3, 1989/4, 1989/5 a 1993/2 v katastrálním území Lhotka;
- 254/1, 254/16, 254/23, 254/25, 254/26, 255, 257, 345/75, 345/77, 345/107, 345/224, 580/21, 580/22, 580/23, 580/24, 580/25, 580/26, 580/44, 580/45, 580/52, 1448/4, 1859/117, 1864/37, 1864/38, 1864/39, 1864/93, 1864/99, 1864/146, 1866/2, 1867/1, 1867/11, 1867/12, 1878/2, 1878/29, 1878/30, 1878/31, 1929/1, 1947/6, 1947/7, 1947/20, 1947/69, 1947/70, 1947/71, 1947/92, 1947/94, 2000/3, 2024, 2025/1 a 2026/1 v katastrálním území Kamýk;
- 876/6 a 878/13 v katastrálním území Písnice;
- 2372/2, 2372/76 a 2372/6 v katastrálním území Kunratice.

Pozemky parcelní číslo:

- 1904, 1944, 1948, 1949, 2077/2, 2077/4, 2077/5, 2077/6, 2077/7, 2078/1, 2079/1, 2079/4, 2081, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2595/2, 2600/28, 2600/32, 2600/41, 2603, 2612/1, 2616/1, 2616/3, 2623/1, 2623/36, 2626/2, 2705, 2716, 2730/1, 2730/2, 2730/3, 2730/4, 2730/5, 2730/6, 2730/7, 2730/8, 2785, 2791/1, 2791/2, 2797, 2798, 2804/1, 2804/5, 2804/6, 2804/10, 2804/11, 2804/12, 2804/13, 2804/21, 2804/23, 2804/26, 2804/27, 2804/29, 2804/30, 2804/31, 2804/35, 2804/37, 2804/39, 2804/40, 2804/49, 2804/50, 2804/51, 2804/52, 2808/1, 2808/2, 2808/3, 2809/1, 2809/2, 2810, 2811, 2831/2, 2836, ~~2838/64~~, ~~2838/65~~, ~~2838/66~~, 2910/95, 3103/1, 3135, 3142/2, 3142/18, 3142/19, 3142/20, 3151/1 a 3152 v katastrálním území Nusle;
- 582/2, 582/3, 584/1, 584/5, 584/6, 584/7, 584/10, 584/11, 584/15, 3272 a 3273/3 v katastrálním území Michle;
- 1, 9, 13/1, 13/2, 16, 18, 20, 21, 26, 34/1, 34/2, 35, 36, 37, 48/1, 48/2, 48/3, 48/5, 48/7, 48/8, 57, 59, 60, 63/1, 63/2, 63/3, 79/1, 79/3, 84, 86, 87/1, 87/2, 88/1, 88/2, 89, 90, 91/1, 91/2, 91/3, 92, 93, 94, 95, 110/2, 110/7, 110/15, 110/18, 110/23, 110/24, 110/40, 110/41, 129/2, 129/12, 129/13, 129/14, 129/15, 129/27, 129/38, 129/39, 129/40, 129/41, 129/53, 129/57, 129/58, 129/64, 129/68, 129/70, 129/72, 129/76, 129/78, 129/79, 129/81, 129/82, 129/83, 129/84, 134/1, 142/1, 156, 157/1, 157/2, 158/1, 158/2, 159/1, 159/2, 159/3, 159/4, 160/1, 160/2, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171/1, 171/2, 171/3, 171/4, 171/5, 172, 173/1, 173/2, 174/1, 174/2, 174/4, 175, 176/1, 176/2, 177, 178/3, 178/5, 236/1, 236/2, 236/3, 237, 238, 239, 240, 241, 243/10, 243/16, 243/6, 243/7, 243/8, 243/9, 244, 247/1, 247/2, 247/3, 247/4, 247/7, 247/8, 247/9, 247/11, 252, 254/1, 258/2, 258/9, 259/1, 259/2, 260/1, 713/3, 713/4, 715/1, 715/2, 716, 717, 718/1, 718/2, 719/1, 719/2, 720/2, 721, 722, 723, 724, 728/1, 765, 766, 775, 776, 777, 778, 779, 862, 863, 864, 865, 866, 876/55, 879/1, 879/3, 879/4, 879/5, 879/6, 879/7, 879/8, 879/10, 879/11, 879/17, 879/26, 879/27, 879/28, 879/32, 879/34, 879/35, 879/36, 879/37, 879/38, 879/39, 879/40, 879/42, 879/44, 879/45, 879/49, 879/50, 879/51, 879/52, 879/53, 879/54, 879/55, 879/56, 879/58, 879/60, 879/61, 879/64, 879/65, 879/72, 879/73, 879/76, 879/77, 879/79, 879/80, 879/81, 879/82, 879/83, 879/87, 879/9, 879/93, 879/94, 879/95, 879/96, 891/1, 891/78, 891/79, 891/81, 891/82, 891/83, 891/84, 891/85, 891/99, 891/100, 893/8, 893/80, 895/3, 896/3, 896/6, 898/17, 898/18, 898/53, 898/54, 903/2, 903/5, 1051/3, 1051/4, 1051/5, 1052/2, 1052/3, 1052/19, 1052/20, 1052/23, 1052/30, 1052/31, 1052/32, 1052/35, 1052/36, 1052/37, 1052/38, 1052/39, 1052/40, 1052/41, 1052/42, 1052/43, 1052/44, 1052/45, 1052/46, 1052/60, 1052/82, 1052/84, 1052/90, 1052/109, 1052/112, 1052/113, 1052/115, 1052/167, 1052/168, 1052/178, 1052/179, 1052/181, 1052/194, 1052/195, 1052/214, 1052/215, 1052/216, 1052/224, 1052/226, 1052/232, 1052/244, 1052/255, 1052/256, 1052/259, 1052/260, 1052/263, 1052/266, 1052/270, 1052/271, 1052/302, 1052/303, 1052/304, 1052/387, 1052/395, 1090/2, 1110, 1133/1, 1133/2, 1133/3, 1133/4, 1133/7, 1133/8, 1133/9, 1133/12, 1133/13, 1133/20, 1133/21, 1138, 1142/28, 1142/29, 1142/32, 1142/35, 1142/36, 1142/40, 1148/2, 1148/7, 1148/9, 1148/14, 1148/15, 1148/19, 1148/20, 1148/21, 1148/25, 1148/27, 1148/28, 1148/37, 1148/44, 1148/45, 1148/47, 1155, 1156/1, 1156/2, 1157, 1158, 1159, 1160, 1161, 1162/1, 1162/2, 1163, 1164, 1165, 1166, 1167, 1168, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1174, 1175, 1176, ~~1177/1~~, ~~1177/2~~, 1178/1, 1178/2, 1179/16, 1285/2, 1285/3, 1285/15, 1285/22, 1285/23, 1285/24, 1285/25, 1285/42, 1285/50, 1285/51, 1285/53, 1285/54, 1285/55, 1285/56, 1285/77, 1285/83, 1285/92, 1285/93, 1285/112, 1285/115, 1285/120, 1285/121, 1285/122, 1285/123, 1285/171, 1285/172, 1285/173, 1286, 1287, 1288, 1290, 1294/1, 1294/2, 1297, 1298/1, 1298/2, 1298/3, 1300, 1301, 1302, 1303, 1304, 1305, 1306, 1307/1, 1307/2, 1312, 1313, 1314, 1316, 1318, 1319, 1320, 1322, 1323, 1324, 1336/1, 1336/2, 1337, 1338, 1339, 1341, 1342, 1343, 1344, 1345, 1346, 1347/1, 1350/2, 1352/1, 1352/2, 1353/2, 1353/4, 1353/5, 1354, 1355, 2231, 2232/2, 2232/3, 2232/4, 2232/5, 2232/8, 2232/9, 2232/12, 2233/1, 2233/2, 2233/3, 2233/4, 2233/5, 2233/6, 2233/14, 2233/18, 2233/21, 2233/22, 2233/26, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2243, 2244, 2246, 2247, 2253, 2254/1, 2255/1, 2256, 2270, 2271, 2272/1, 2272/2, 2272/3, 2272/4, 2272/5, 2276/2, 2276/3, 2276/8, 2276/9, 2276/10, 2283/1, 2283/2, 2283/3, 2284, 2285, 2286/1, 2286/2, 2297/9, 2297/10,

- 2297/11, 2298, 2299, 2380/1, 2308/2, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319/1, 2319/2, 2335, 2336/1, 2336/2, 2337/1, 2337/2, 2337/3, 2337/4, 2337/5, 2339/1, 2339/2, 2341/2, 2341/3, 2342, 2344, 2345, 2346/1, 2358/1, 2358/2, 2358/3, 2358/4, 2358/5, 2358/6, 2358/7, 2358/8, 2358/10, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2461, 2462, 2460/1, 2460/3, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484/1, 2484/2, 2485, 2486/1, 2486/2, 2487, 2488/1, 2488/2, 2489, 2490/1, 2490/2, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504/1, 2504/2, 2504/3, 2504/4, 2504/5, 2505, 2506, 2507, 2508/1, 2508/2, 2508/4, 2508/5, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515/1, 2515/2, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2532, 2534/5, 2537/3, 2545/5, 2569/2, 2581/2, 2581/4, 2581/22, 2581/30, 2581/46, 2581/50, 2581/52, 2581/53, 2581/54, 2581/70, 2581/71, 2581/72, 2581/73, 2581/74, 2581/75, 2581/76, 2581/85, 2581/93, 2583/1, 2583/2, 2584, 2585/2, 2585/3, 2585/4, 2585/5, 2585/6, 2585/7, 2585/10, 2585/11, 2585/14, 2585/15, 2585/16, 2585/17, 2585/18, 2585/19, 2585/20, **2585/21, 2585/22, 2585/23, 2585/24, 2585/25, 2585/26, 2585/27**, 2586/1, 2586/2, 2586/4, 2586/5, 2751, 2752, 2754, 2756, 2758, 2760, 2762, 2764, 2765, 2771, 2791/1, 2791/4, 2791/5, 2791/6, 2791/7, 2791/15, 2791/16, 2869/1, 2869/6, 2869/7, 2869/8, 2869/9, 2869/10, 2869/11, 2869/12, 2869/13, 2869/14, 2869/15, 2869/16, 2869/17, 2869/18, 2869/21, 2869/22, 2869/74, ~~2869/75~~, 2869/76, 2869/77, 2869/78, 2869/84, 2869/89, 2869/90, 2869/91, 2869/92, 2869/93, 2869/94, 2869/95, 2869/96, 2869/102, 2869/103, 2869/104, 2869/105, 2869/106, 2869/107, 2869/117, 2869/118, 2869/121, 2869/122, 2869/123, 2869/139, 2869/140, 2869/151, 2869/156, 2869/157, 2869/161, 2869/163, 2869/172, 2869/173, 2869/175, 2869/185, 2869/186, 2869/206, 2869/214, 2869/215, 2869/216, 2869/218, 2869/222, 2869/226, 2869/229, 2869/234, 2869/235, 2869/238, 2869/258, 2869/261, 2869/263, 2869/264, **2869/266**, 2869/280, 2869/282, 2869/289, 2869/316, 2869/317, 2869/318, 2869/319, 2869/321, 2869/351, 2869/352, 2869/408, 2869/410, 2869/411, 2869/419, 2869/432, 2869/434, 2869/436, 2869/439, 2869/441, **2869/460, 2869/463**, 2888/1, 2888/2, 2888/3, 2888/4, 2888/5, 2888/6, 2888/7, 2889/32, 2889/33, 2889/34, 2889/35, 2889/36, 2889/37, 2889/38, 2889/39, 2889/40, 2889/41, 2889/42, 2889/45, 2889/46, 2889/47, 2889/48, 2889/49, 2889/50, 2889/66, 2889/67, 2889/68, 2889/69, 2889/70, 2889/71, 2889/72, 2889/73, 2889/74, 2889/75, 2889/76, 2889/77, 2889/78, 2889/80, 2889/81, 2889/82, 2889/84, 2889/85, 2889/86, 2889/107, 2889/108, 2893/46, 2893/48, 2893/275, 2893/282, 2893/284, 3099, 3100, 3101, 3102/1, 3102/2, 3103, 3104, 3105, 3106, 3107, 3108, 3109, 3110, 3111, 3112, 3113, 3114, 3115, 3116, 3117, 3118/1, 3118/2, 3125/1, 3125/3, 3125/4, 3125/5, 3125/6, 3125/12, 3125/13, 3125/17, 3125/18, 3125/19, 3126/6, 3126/7, 3126/8, 3126/9, 3126/10, 3126/11, 3126/12, 3126/13, 3126/14, 3126/15, 3126/16, 3126/17, 3126/18, 3126/31, 3126/32, 3126/33, 3126/34, 3126/35, 3126/36, 3126/43, 3126/44, 3127, 3129/1, 3129/3, 3129/4, 3130, 3131/1, 3131/2, 3132/1, 3132/2, 3133/1, 3134/4, 3134/5, 3135, 3136/1, 3136/2, 3173, 3175/2, 3175/3, 3175/4, 3177/6, 3178/1, 3178/4, 3180/2, 3181/1, 3182/1, 3182/15, 3183, 3201/1, 3201/9, 3218/5, 3226/1, 3226/2, 3233, 3234, 3236/1, 3262, 3265/1, 3268, 3270/4, 3276/1, 3276/2, 3295/3, 3295/4, 3295/30, 3297/1, 3297/2, 3297/3, 3297/4, 3301/3, 3315/1, 3315/5, 3315/6, 3315/7, 3315/8, 3315/9, 3315/11, 3315/12, 3315/13, 3315/14, 3315/15, 3315/16, 3315/17, 3315/24, 3315/25, 3315/32, 3320/2, 3320/3, 3320/4, 3320/5, 3320/12, 3320/14, 3329/3, 3329/4, 3331/4, 3331/5, 3331/6, 3331/13, 3331/14, 3331/15, 3331/16, 3331/17, 3331/27, 3331/28, 3333/1, 3333/5, 3334/2, 3350/2, 3350/10, 3351/1, 3352/5, 3354/1, 3354/4, 3354/5, 3355, **3364, 3365** a **3366** v katastrálním území Krč;
- 963/11, 963/12, 1144/2, 1145/1, 1145/2, 1145/3, 1145/4, 1146/1, 1146/2, 1147, 1148, 1149, 1181, 1182, 1191, 1192, 1195, 1196, 1197, 1198, 1199, 1200, 1201, 1202, 1203, 1204, 1205, 1206, 1207, 1208, 1342, 1343, 1344, 1345, 1346, 1347, 1348, 1349, 1350, 1353, 1354, 1365, 1366/1, 1366/2, 1366/3, 1367, 1368, 1369, 1370, 1371/3, 1371/4, 1371/5, 1371/6, 1372/1, 1372/2, 1373, 1374, 1386/1, 1386/2, 1387, 1388, 1389/1, 1389/2, 1390, 1391, 1392/1, 1392/2, 1398, 1399, 1400, 1401, 1402, 1403, 1404, 1405, 06, 1407/1, 1407/2, 1408, 1409, 1410, 1411, 1412, 1413, 1414, 1415, 1416, 1417, 1418, 1419, 1420, 1421, 1422, 1423, 1424, 1425, 1426, 1427, 1428, 1429/2, 1431/2, 1431/3, 1432, 1433/1, 1433/2, 1434, 1435, 1436, 1437, 1438, 1439, 1440, 1441, 1442, 1443,

- 1445/2, 1445/4, 1445/5, 1446/1, 1446/2, 1448/6, 1454/1, 1454/2, 1450, 1451, 1452, 1453, 1455, 1456, 1457, 1458, 1459, 1460, 1461/1, 1461/2, 1462, 1463, 1464, 1465, 1466, 1467, 1469, 1470, 1471, 1472, 1473, 1474, 1475, 1476, 1477, 1478, 1479, 1480, 1481, 1482, 1483, 1484, 1485, 1486, 1487, 1489, 1490, 1491, 1492, 1497/2, 1504, 1506, 1507/2, 1507/3, 1507/4, 1507/5, 1507/6, 1507/7, 1507/8, 1507/9, 1514/2, 1521/1, 1521/5, 1521/7, 1521/9, 1521/10, 1521/12, 1522, 1523, 1524, 1525, 1526, 1527/1, 1527/2, 1528, 1529, 1530/1, 1530/2, 1531, 1533, 1535, 1536, 1538, 1539, 1540/3, 1540/4, 1540/5, 1541, 1542, 1543/1, 1543/2, 1544/1, 1544/2, 1544/3, 1545/1, 1545/2, 1554, 1555, 1560/1, 1565, 1570, 1577/1, 1577/96, 1577/126, 1661/1, 1661/3, 1662, 1950/3, 1963, 1964/1, 1964/3, 1986, 1987/2, 1989/2, 1989/6 a 1993/3 v katastrálním území Lhotka;
- 251/1, 251/2, 251/3, 253/1, 254/4, 254/5, 254/6, 254/17, 254/18, 254/19, 345/1, 345/76, 345/78, 345/79, 345/80, 345/82, 345/95, 345/96, 345/97, 345/98, 345/99, 345/100, 345/101, 345/102, 345/103, 345/104, 345/105, 345/205, 345/207, 345/208, 345/209, 345/210, 345/223, 580/3, 580/14, 580/16, 580/17, 580/18, 580/19, 580/20, 580/27, 580/28, 580/29, 580/51, 580/54, 580/55, 580/85, 580/86, 580/87, 580/88, 580/89, 580/90, 580/91, 580/92, 580/93, 580/94, 580/95, 859/256, 873/48, 873/137, 873/247, 873/248, 873/249, 873/250, 1444, 1448/5, 1859/54, 1859/55, 1859/57, 1859/116, 1859/234, 1859/235, 1859/236, 1859/237, 1859/238, 1859/243, 1859/244, 1859/248, 1859/249, 1859/250, 1859/251, 1859/257, 1859/258, 1859/259, 1859/260, 1859/261, 1859/262, 1859/263, 1859/264, 1859/267, 1860/2, 1860/3, 1860/6, 1864/3, 1864/4, 1864/7, 1864/41, 1864/56, 1864/69, 1864/70, 1864/71, 1864/72, 1864/73, 1864/74, 1864/75, 1864/76, 1864/77, 1864/78, 1864/79, 1864/80, 1864/81, 1864/91, 1864/92, 1864/96, 1864/97, 1864/100, 1864/104, 1864/133, 1864/141, 1864/144, 1864/145, 1867/10, 1878/1, 1878/27, 1878/28, 1878/35, 1878/36, 1878/37, 1878/48, 1878/49, 1878/51, 1879, 1929/13, 1929/14, 1929/18, 1929/19, 1929/20, 1929/21, 1929/22, 1929/30, 1929/44, 1947/1, 1947/27, 1947/53, 1947/52, 1947/55, 1947/72, 1947/73, 1947/73, 1947/74, 1993/3, 2000/4, 2025/2, 2025/3, 2025/4, 2025/5, 2026/16, 2026/17 v katastrálním území Kamýk;
 - 34/11, 34/31, 34/32, 34/33, 34/34, 48/1, 48/4, 48/5, 48/14, 48/33, 48/34, 48/35, 48/91, 48/92, 48/95, 51, 57/1, 57/2, 58, 59/1, 59/3, 59/4, 59/5, 59/6, 59/7, 64, 65, 66, 70/1, 70/2, 71/1, 71/2, 72/2, 75/1, 75/4, 75/5, 75/7, 77/1, 77/2, 78, 79, 84/2, 101, 140, 180/1, 181, 182/1, 182/2, 183, 184, 185, 187, 188/2, 189/1, 189/2, 189/4, 190/1, 201/1, 202, 205, 206, 207/1, 207/2, 208/1, 208/3, 209/1, 209/2, 210/1, 211/1, 224/1, 224/2, 225/1, 225/2, 226/1, 226/2, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 236, 689/1, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 704, 775/2, 776, 778/1, 778/3, 778/4, 780, 781, 784, 787/2, 789, 790/1, 790/2, 791, 792, 793/1, 793/2, 794, 795, 873/2, 874/4, 873/46, 873/82, 873/88, 873/99, 873/100, 873/103, 873/104, 877, 1120/1, 1120/4, 1122, 1123/44, 1123/45, 1123/46, 1123/48, 1123/132, 1131, 1133, 1136, 1138/2, ~~1140/1~~, 1140/5, 1152, 1153/3, 1154, 1156 a 1271/4 v katastrálním území Libuš;
 - 4137/41, 4137/42, 4137/221, 4137/302, 4137/305, 4137/306, 4137/308 a 4137/446 v katastrálním území Modřany;
 - 659/2, 659/3, 659/14, 659/33, 659/39, 659/40, 659/41, 659/42, 659/61, 659/69, 659/74, 659/77, 670/1, 670/7, 762, 763, 764, 765, 766/1, 766/2, 766/3, 767/1, 767/2, 767/3, 835/17, 835/29, 835/30, 835/32, 845/1, 845/12, 845/17, 845/25, 845/26, 845/105, 845/106, 845/108, 846/2, 847, 848/1, 848/2, 849, 850, 851/1, 851/2, 851/3, 875/13, 875/16, 875/19, 876/1, 876/2, 876/3, 876/4, 876/5, 877/1, 877/2, 877/3, 877/5, 878/2, 878/3, 878/7, 878/8, 878/11, 878/14, 878/15, 878/16, 878/21, 878/22, 878/23, 878/25, 878/26, 878/27, 878/29, 879/3, 879/4, 879/5, 880/1, 880/5, 880/6, 906/12, 906/2, 907/1, 907/9, 907/13, 907/14, 908, 909, 910/1, 910/48, 910/58, 910/65, 910/69, 910/81, 910/165, 911/5, 911/34, 911/35, 922/14, 922/40, 922/41, 929, 930, 931/1, 931/2, 931/4 a 931/6 v katastrálním území Písnice;
 - 845/26, 2371/2, 2371/3, 2372/3, 2372/5, 2372/7, 2372/8, 2372/9, 2372/10, 2372/12, 2372/19, 2372/28, 2372/31, 2372/40, 2372/42, 2372/43, 2372/44, 2372/46, 2372/48, 2372/50, 2372/51, 2372/52, 2372/58, 2372/59, 2372/60, 2372/61, 2372/62, 2372/77, 2373/15, 2373/36, 2373/39, 2480/2, 2480/4, 2480/6, 2481/1, 2481/5, 2481/6, 2481/11, 2481/12, 2484/3 a 2582/1 v katastrálním území Kunratice, Praha 4 a 12, považuje

stavební úřad za pozemky sousední ke stavbě a jejich vlastníci a ti, kdo mají k těmto pozemkům nebo stavbám na nich právo odpovídající věcnému břemeni, jsou účastníky tohoto řízení podle ustanovení § 109 písm. e) a f) stavebního zákona.

Tučně přeškrtnuté jsou označeny pozemky, u nichž proběhla změna, a nově nejsou dotčeny (pokud se přeškrtnutý pozemek nachází ve výčtu pozemků přímo dotčených, vypadává tento pozemek právě z tohoto výčtu. Pokud se přeškrtnutý pozemek nachází ve výčtu pozemků sousedních ke stavbě, pak vypadává právě z výčtu sousedních pozemků).

Tučně a podtržené jsou označeny pozemky, které původně neexistovaly a nyní jsou nově stavbou dotčeny.

V průběhu řízení došlo ke změně u těchto pozemků:

Katastrální území Nusle:

- Pozemek 2838/64 má totožnou výměru i umístění, avšak nově nese parcelní číslo 3364 a nově se nachází v katastrálním území Krč. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2838/65 má totožnou výměru i umístění, avšak nově nese parcelní číslo 3365 a nově se nachází v katastrálním území Krč. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2838/66 má totožnou výměru i umístění, avšak nově nese parcelní číslo 3366 a nově se nachází v katastrálním území Krč. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.

Katastrální území Krč:

- Nově se v katastrálním území Krč nachází pozemek 3364, který měl původně parcelní číslo 2838/64 a nacházel se v katastrálním území Nusle. Pozemek má nadále totožné hranice a umístění. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Nově se v katastrálním území Krč nachází pozemek 3365, který měl původně parcelní číslo 2838/65 a nacházel se v katastrálním území Nusle. Pozemek má nadále totožné hranice a umístění. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Nově se v katastrálním území Krč nachází pozemek 3366, který měl původně parcelní číslo 2838/66 a nacházel se v katastrálním území Nusle. Pozemek má nadále totožné hranice a umístění. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 1177/1 zanikl a na jeho ploše se rozkládá pozemek 1178/2 s větší výměrou. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 1177/2 zanikl a na jeho ploše se rozkládá pozemek 1178/2 s větší výměrou. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 1778/2 má větší výměru díky sloučení s pozemky 1177/1 a 1177/2. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Z pozemku 1052/194 byl nově oddělen další pozemek 1052/395. Pozemek 1052/194 má tedy menší výměru. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 1052/395 vznikl oddělením od pozemku 1052/194. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Z pozemku 171/1 byly nově odděleny další pozemky 171/4 a 171/5. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 171/4 vznikl oddělením od pozemku 171/1. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 171/5 vznikl oddělením od pozemku 171/1. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Z pozemku 2869/266 byly nově odděleny pozemky 2869/460 a 2869/461. Pozemek 2869/266 byl původně přímo dotčen stavebním záměrem. Nově se jedná o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2869/460 vznikl oddělením od pozemku 2869/266. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2869/461 vznikl oddělením od pozemku 2869/266. Jedná se o pozemek přímo dotčený stavebním záměrem.
- Z pozemku 2585/6 byly nově odděleny pozemky 2585/21, 2585/22, 2585/23, 2585/24, 2585/25, 2585/26 a 2585/27. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2585/21 vznikl oddělením od pozemků 2585/6 a 2585/10. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.

- Pozemek 2585/22 vznikl oddělením od pozemku 2585/6. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2585/23 vznikl oddělením od pozemku 2585/6. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2585/24 vznikl oddělením od pozemku 2585/6. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2585/25 vznikl oddělením od pozemku 2585/6. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2585/26 vznikl oddělením od pozemku 2585/6. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2585/27 vznikl oddělením od pozemku 2585/6. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2585/10 má novou výměru, neboť z jeho plochy došlo k oddělení části nového pozemku 2585/21. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2889/40 má větší výměru a změnu hranic na úkor pozemku 2889/72. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2889/72 má menší výměru díky nově zvětšené výměře pozemku 2889/40. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2869/75 zanikl a na jeho ploše se rozkládá pozemek 2869/74. Jednalo se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 2869/74 má větší výměru na úkor zaniklého pozemku 2869/75 a pozemku 2869/122.
- Pozemek 2869/463 vznikl oddělením od pozemků 2869/122 a 2869/74
- Pozemek 2869/122 má menší výměru díky nově vzniklému pozemku 2869/463 a díky nově zvětšené výměře pozemku 2869/74.
- Pozemek 891/99 vznikl oddělením od pozemku 891/1. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 891/100 vznikl oddělením od pozemku 891/1. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.
- Pozemek 891/1 má menší výměru díky nově vzniklým pozemkům 891/99 a 891/100.
- Pozemek 3320/15 vznikl oddělením od pozemku 3320/1. Jedná se o pozemek přímo dotčený stavebním záměrem.
- Pozemek 3320/16 vznikl oddělením od pozemku 3320/1. Jedná se o pozemek přímo dotčený stavebním záměrem.
- Pozemek 3320/17 vznikl oddělením od pozemku 3320/1. Jedná se o pozemek přímo dotčený stavebním záměrem.
- Pozemek 3320/18 vznikl oddělením od pozemku 3320/1. Jedná se o pozemek přímo dotčený stavebním záměrem.
- Pozemek 3320/1 má menší výměru díky nově vzniklým pozemkům 3320/15, 3320/16, 3320/17 a 3320/18.
- Pozemek 2/11 vznikl oddělením od pozemku 2/7. Jedná se o pozemek přímo dotčený stavebním záměrem.
- Pozemek 2/7 má menší výměru díky nově vzniklému pozemku 2/11.
- Pozemek 2/15 vznikl oddělením od pozemku 2/1. Jedná se o pozemek přímo dotčený stavebním záměrem.
- Pozemek 2/1 má menší výměru díky nově vzniklému pozemku 2/15.

Katastrální území Libuš:

- Z pozemku 1140/1 byl oddělen pozemek 1140/5. Pozemek 1140/1 byl původně přímo sousedním pozemkem ke stavbě, nyní nově není dotčen vůbec.
- Pozemek 1140/5 vznikl oddělením od pozemku 1140/1. Jedná se o pozemek sousední ke stavbě.

Dnem podání žádosti bylo zahájeno stavební řízení, které je navazujícím řízením ve smyslu ustanovení § 3 písm. g) bod 2. ve spojení s § 9b zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoŽP“).

S odkazem na ustanovení § 1 odst. 2 písm. d) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, speciální stavební úřad odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy (dále též „stavební úřad“) konstatuje, že předmětná stavba je dopravní infrastrukturou ve smyslu citovaného zákona, a tedy stavební úřad vede stavební řízení též podle tohoto zákona.

Popis stavby:

Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu zcela nové trasy metra I.D situované v jižní části hlavního města Prahy v městských částech Praha 4 a Praha 12. Nová trasa metra bude stavebně i provozně napojena na stávající síť pražského metra ve stanici Pankrác.

V územním rozhodnutí byla umístěna trasa Náměstí Míru – Depo Písnice. Stavebník však požádal o stavební povolení pro ucelenou část stavby celkového záměru trasy metra D. Předmětem této ucelené části stavby je provedení pouze 5 nových stanic s názvy Pankrác D, Olbrachtova, Nádraží Krč, Nemocnice Krč a Nové Dvory včetně tunelových úseků. Součástí tohoto stavebního řízení je též provedení traťového úseku Nové Dvory – Depo Písnice bez provedení stanic (tedy pouze stavba tunelů).

Členění dle technologie způsobu provádění jednotlivých stavebních oddílů.

- Technologie NRTM (nová rakouská tunelovací metoda): SOD 11, 12, 13, 14 - část, 19
- Technologie TBM (tunelovací razicí štít): SOD 16, 18, 21, 22, 23, 24, 25
- Hloubená část: SOD 14 – část, 15 – část, 17

(Stanice Nádraží Krč bude částečně hloubená a částečně povrchová nadzemní.)

Podrobný popis stavby je uveden v příloze č. 2, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

Pro provedení stavby stanoví stavební úřad následující podmínky:

A. Obecné podmínky:

1. Stavba bude provedena na uvedených pozemcích tak, jak je zakresleno v ověřené dokumentaci pro stavební řízení dle přílohy I. Geodetická dokumentace, číslo dokumentace 18 5440 001 90 xx xx z data 06/2019, kterou vypracoval Ing. Libor Martínek, autorizovaný inženýr (AI) pro pozemní stavby, ČKAIT 0010311.
2. Stavba bude provedena v souladu s ověřenou projektovou dokumentací pro stavební povolení z data 06/2019, číslo dokumentace 18 5440 001 xx xx xx. Seznam autorizovaných osob, které vypracovaly jednotlivé části projektové dokumentace, se nachází v příloze č. 3, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.
3. V souladu s ustanovením § 115 odst. 4 stavebního zákona platí stavební povolení 2 roky ode dne nabytí právní moci.
4. Před započítím provádění stavby budou stanoviska správců technické infrastruktury (poduličních zařízení), jejichž platnost skončí před zahájením stavebních prací, aktualizována.
5. Stavba bude provedena stavebním podnikatelem - osobou oprávněnou k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů.
6. Stavebník je povinen oznámit stavebnímu úřadu minimálně 30 dní předem termín zahájení stavby a termíny kontrolních dnů, název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, a též případné změny v těchto skutečnostech.
7. Při provádění stavby bude zajištěno, že:
 - a) Před prováděním výkopů v blízkosti sítí technického vybavení bude ověřeno jejich uložení a zemní práce v jejich blízkosti budou prováděny ručně.
 - b) Před zahájením stavební činnosti musí být provedeno vytyčení stávajícího plynárenského zařízení a dalších inženýrských sítí na základě požadavku vlastníka či správce.

- c) V prostoru určeném jednotlivými správci sítí technického vybavení (v ochranných pásmech) nebudou umístěny objekty zařízení staveniště ani skládky.
 - d) Odkryté sítě technického vybavení budou zabezpečeny proti poškození.
 - e) Nedojde k vniknutí stavebního ani výkopového materiálu do kanalizace.
 - f) Budou zachovány veškeré povrchové znaky stávajících vodárenských a kanalizačních zařízení, bude též zachován přístup k revizním šachtám.
 - g) Před zahájením stavebních prací v blízkosti stávajících sítí elektronických komunikací stavebník zajistí aktualizaci zakreslení jejich polohy.
 - h) Budou respektována ochranná pásma rozvodného zařízení dle ustanovení § 46 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon).
 - i) Zahájení stavebních prací bude prokazatelně oznámeno vlastníkům, resp. provozovatelům těchto sítí elektronických komunikací.
 - j) Při zahájení a před ukončením stavby (před záhozem) v blízkosti stávajících sítí elektronických komunikací bude přítomen pracovník vlastníka (správce, provozovatele) předmětné sítě.
8. Stavba v ochranných pásmech vedení sítí elektronických komunikací bude prováděna v souladu s podmínkami vyjádření vlastníků či správců těchto sítí vydaných ve smyslu ustanovení § 102 odst. 2 - 4 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích). Souběh a křížení se stávajícími sítěmi technického vybavení budou provedeny v souladu s ČSN 73 6005 „Prostorové uspořádání sítí technického vybavení“.
 9. Po celou dobu realizace stavby bude na veřejných pozemních komunikacích zabezpečen příjezd a průjezd hasičských vozidel, zachován přístup ke stávajícím uličním hydrantům a dalším uzávěrům inženýrských sítí, bude zachován přístup ke všem objektům, vjezd dopravní obsluhy, pohotovostním vozidlům, přístup na zastávky autobusů MHD a budou zajištěny bezpečné tranzitní trasy pro pěší.
 10. Stavebník zajistí pravidelné provádění zkoušek míry zhutnění zemin v podloží a zkoušky podkladových vrstev vozovky a provede o tom záznamy ve stavebním deníku.
 11. Stavba bude dokončena do 31.12.2033.
 12. Před dokončením stavby bude předložen Policii ČR k odsouhlasení návrh úprav svislého a vodorovného dopravního značení na pozemních komunikacích a bude požádán příslušný silniční správní úřad o stanovení užití dopravního značení.
 13. Z důvodu ověření funkčnosti a vlastností provedené stavby, ukládá stavební úřad v souladu s ustanovením § 124 stavebního zákona provedení zkušebního provozu výše uvedené stavby ve stanovené délce nejméně 2 měsíce, nejdéle však 1 rok, pokud stavební úřad v jiném řízení nerozhodne o délce trvání jinak. Řízení o povolení zkušebního provozu stavby povede zdejší stavební úřad.
 14. Dokončenou stavbu, popřípadě část stavby schopnou samostatného užívání lze podle ustanovení § 119 stavebního zákona užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí. Stavebník zajistí, aby byly před započatím užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky a měření předepsané zvláštními právními předpisy.
 15. Pro celou zamýšlenou stavbu bude zpracován hydrogeologický posudek zpracovaný osobou s odbornou způsobilostí, ve smyslu § 9 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), který zhodnotí míru rizika pro vodní ekosystém a navrhne hospodaření s podzemními vodami tak, aby došlo k co nejmenšímu ovlivnění vodních útvarů. Posudek bude předložen stavebnímu úřadu odboru pozemních komunikací a drah a též odboru ochrany prostředí MHMP nejpozději 30 dní před zahájením stavby. Podle návrhů tohoto posudku bude při výstavbě postupováno.
 16. Pro místa křížení podzemní stavby s vodohospodářskými sítěmi bude v PDPS zpracován soubor opatření pro ochranu vodohospodářských sítí.
 17. Po celou dobu provádění stavebních prací, tedy i v době dočasného záboru, bude zajištěn trvalý příjezd na parkoviště na pozemku parcelní číslo 1507/1 v katastrálním území Lhotka.
 18. Zábor pozemku parcelní číslo 1507/1 v katastrálním území Lhotka bude prováděn pouze na nezbytně nutnou dobu nutnou a okamžitě po provedení zásypu bude pozemek uveden do původního stavu včetně ozelenění povrchu.

19. Příjezd na parkoviště společnosti ELTODO bude řešen po stávajícím příjezdu přes stávající závoru na pozemku parcelní číslo 1521/4 a přes pozemek parcelní číslo 1507/10 a nikoliv přes pozemek parcelní číslo 1507/1. Příjezd do prostoru zařízení staveniště bude možný přes sousední pozemek 1521/4, vše v katastrálním území Lhotka.
20. Po celou dobu provádění stavebních prací budou dodržovány hygienické limity koncentrace škodlivých látek v ovzduší a limity hlukové zátěže pro chráněný vnitřní a vnější prostor budovy DC REZIDENCE (adresa Novodvorská 1061/10, Praha 4 až po křižovatku s ul. Chýnovská), který je ubytovacím zařízením. Investor stavby bude provádět pravidelné měření v různou denní i noční dobu a výsledky měření bude poskytovat společnosti DOMINO Centrum, s.r.o.
21. Společnost DOMINO Centrum, s.r.o. bude ze strany investora nejpozději 3 měsíce před faktickým převzetím staveniště písemně informována o této skutečnosti.
22. Všechny objekty (nemovitosti) označené v příloze B.05 Specifikace povrchové zástavby ovlivněné výstavbou ražených objektů metra budou bezpodmínečně zahrnuty do okruhu prováděného pasportu a monitoringu z hlediska stavu hladiny podzemní vody (i ve studních), statického porušení a působení probíhající stavby na objekty jednotlivých vlastníků. U všech dotčených studní vlastníků nemovitostí definovaných v příloze B.05 budou provedeny čerpací zkoušky.

B. Podmínky pro stavební řízení a pro fázi realizace převzaté ze stanoviska odboru životního prostředí MHMP k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 ZoŽP, č.j. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Nov ze dne 2.11.2012:

Podmínky pro stavební řízení (číslování podmínek dle vydaného stanoviska):

5. Provést v případě nezbytnosti opatření pro ochranu chráněného vnitřního prostoru staveb řešených utěsněním nebo výměnou oken za okna s vyšší vzduchovou neprůzvučností, a to i s ohledem na potřebu zajištění větrání místnosti, před započatím stavebních prací.
6. Navrhnout a provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví měření hluku pro stávající stav (jako referenční bázi pro kontrolní měření hluku po realizaci záměru ve fázi provozu).
14. Provést celkový záměr ve všech pasportizovaných studních a vrtech (zařazených do předběžného průzkumu) a pramenech Jezerka a Habrovka pro zaznamenání stavu režimu podzemních vod před zahájením stavebních prací.
15. Sestavit program hydrogeologického monitoringu pro období ražby tunelů, jehož součástí bude monitoring změn kvality podzemních vod.
20. Zpracovat pro etapu výstavby plán opatření pro případ úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod (plán opatření pro případ havárie - havarijní plán ve smyslu vodního zákona).
21. Zpracovat povodňový plán pro etapu výstavby pro provozní území stavby nacházející se v záplavových územích vodotečí.
24. Aktualizovat lokality, resp. zařízení, k uložení přebytečné rubaniny a výkopové zeminy tak, aby v celém průběhu výstavby byla zajištěna dostačující kapacita k ukládání.
25. Zpracovat v rámci plánu organizace výstavby i soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, především na obytnou zástavbu sousedící se zařízeními stavenišť jednotlivých stanic metra, a to zejména se zaměřením na následující požadavky:
 - a) Precizovat na základě upřesnění množství potřebných materiálů pro výstavbu a objemu rubaniny a výkopové zeminy přemísťovaných během výstavby s příslušnými městskými částmi přepravní trasy staveništní dopravy (s důrazem na akustickou situaci a prašnost), které budou minimálně zatěžovat obytná území v sousedství. Orientovat se přitom na vedení dopravy z/do jižního směru (k omezení dopravní zátěže v centru města) a na použití nákladních vozidel splňujících emisní normu Euro 5, popř. Euro 4.
 - b) Provádět stavební činnost a provozovat staveništní obslužnou dopravu dle pokynů příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.

- c) Orientovat se na použití zařízení (používaných ve venkovním prostoru), která splňují limity podle nařízení vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku, ve znění pozdějších předpisů.
- d) Respektovat technická a organizační protihluková opatření vyplývající z aktualizované hlukové studie pro etapu výstavby (použití plného oplocení, resp. protihlukových clon, stanovené výšky u příslušných stavenišť; organizace nasazení jednotlivých mechanismů a doby jejich nasazení během dne; organizace staveništní obslužné dopravy; organizace postupu stavebních prací; dodržování dostatečně dlouhých přestávek během hlučných operací umožňujících obyvatelům nejbližších objektů možnost větrání vnitřních prostor; vypínání motorů nákladních automobilů po dobu čekání).
- e) Respektovat max. hodnoty ekvivalentní nálože při trhacích pracích.
- f) Orientovat se na použití nesilničních pojízdných strojů se vznětovými motory, které splňují emisní limity na úrovni etapy IV (stage IV) podle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/68/ES ze dne 16. 12. 1997, o sblížování právních předpisů členských států týkajících se opatření proti emisím plyných znečišťujících látek a znečišťujících částic ze spalovacích motorů určených pro nesilniční pojízdné stroje, ve znění Směrnice Komise 2001/63/ES ze dne 17. 8. 2001, Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/88/ES ze dne 9. 12. 2002, Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/26/ES ze dne 21. 4. 2004 a Směrnice Rady 2006/102/ES ze dne 20. 11. 2006.
- g) Provádět zemní práce po etapách, vždy v rozsahu nezbytně nutném.
- h) Specifikovat opatření k omezení prašných emisí (zamezení šíření prachových částic do okolí použitím záclon po obvodu staveniště; omezení prašných prací při nepříznivých klimatických podmínkách; minimalizování „aktivních ploch“, které jsou zdrojem prašnosti; skrápění nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách; použití mobilních skrápěcích nebo mlžících zařízení při nakládce prašných materiálů při nepříznivých klimatických podmínkách; omezení doby mezideponií a skladování prašných materiálů; zakrývání ložných ploch automobilů dopravujících prašné materiály a nepřeplování jejich ložných ploch; mechanické a vodní čištění vyjíždějících vozidel ze staveniště, popřípadě čištění komunikací vedoucích ze staveniště).
- i) Specifikovat opatření k omezení plyných emisí (organizace staveništní obslužné dopravy; využívání stavebních mechanismů a dopravních prostředků v dokonalém technickém stavu a omezení jejich zbytečného proběhu).
- j) Řešit opatření k omezení světelného znečištění okolní obytné zástavby.
- k) Specifikovat opatření k omezení vlivů na přírodu (zejména omezit zásahy do prvků ÚSES (územního systému ekologické stability), VKP (významného krajinného prvku) a dalších území cenných z hlediska ochrany přírody; zásahy do půdního krytu přizpůsobit aktuálnímu výskytu a hnízdění ptáků v lokalitě; stavebními mechanismy a dopravními prostředky nezasahovat do podmáčených ploch a mokřadů ani je nezasypávat).
- l) Zpracovat opatření k ochraně ponechaných dřevin (v souladu s ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích).
- m) Zajistit řádné a šetrné zacházení s kulturními vrstvami půdy.
- n) Zajistit vhodné nakládání s odpady (zejména jejich shromažďování a následné využití, popřípadě odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona o odpadech s tím, že bude položen důraz na nakládání s nebezpečnými odpady).
- o) Specifikovat prostory pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů, zejména kategorie nebezpečný, a látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, a zabezpečit je z hlediska prevence úniku těchto látek.
- p) Dořešit nakládání s vykáčenými dřevinami s orientací na využití (řezivo, palivové dříví, kompostování), při vyloučení pálení na místě.
- q) Zajistit dobrý technický stav dopravních a stavebních mechanismů, zejména z hlediska hlučnosti, exhalací a úniku ropných látek (údržbu mechanismů neprovádět na staveništi).

- r) Řešit rampu pro vodní čištění dopravních prostředků a stavebních mechanismů s recyklováním oplachové vody, popřípadě s odkanalizováním přes sedimentační jímku a odlučovač ropných látek.
 - s) Zajistit pro odstavování dopravních prostředků a stavebních mechanismů vhodné zabezpečené plochy.
 - t) Zajistit, aby voda čerpaná ze stavebních jam a vypouštěná do kanalizace, popřípadě do recipientu, byla předčištěna v sedimentačních jímkách (jímky budou doplněny normými stěnami) a byly splněny příslušné limity v souladu s kanalizačním řádem, resp. nařízením vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů. Zaplnění jímek bude pravidelně sledováno.
 - u) Dořešit nakládání se splaškovými vodami z jednotlivých stavenišť (napojením na kanalizaci, popřípadě využitím jímek nebo chemických WC).
 - v) Specifikovat preventivní opatření při nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, s cílem minimalizace znečištění povrchových a podzemních vod (staveniště a odstavné plochy stavebních mechanismů a nákladních automobilů vybavit havarijními soupravami sorpčních prostředků ropných látek a chemických látek; s umístěním souprav sorpčních prostředků prokazatelně seznámit příslušné pracovníky stavby včetně subdodavatelů; při povodňové situaci postupovat důsledně podle povodňového plánu a respektovat pokyny příslušné povodňové komise; látky, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, neskladovat přímo na staveništi, ale v zastřešeném a zabezpečeném skladovacím místě mimo záplavové území a v dostatečné vzdálenosti od koryt vodních toků - na staveniště dodávat pouze jednodenní zásobu těchto látek; nátěry mostní konstrukce v prostoru nad korytem vodního toku provádět pod ochranou sorbetů a zaplachtováním; prázdné obaly od látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, použité sorbety, použité plachty a další znečištěné věci ukládat do vodotěsného kontejneru a po ukončení směny odstranit ze staveniště; odstavné plochy stavebních mechanismů a nákladních automobilů vybavit úkapovými nádobami potřebnými při běžné údržbě; při odstavení stavebních mechanismů a nákladních automobilů mimo vyhrazené plochy v případě závady či nehody provést prohlídku jejich stavu, podložení pohonných hydraulických jednotek záchytnými vanami schopnými pojmout celý zásobní objem provozních nádrží a utěsnit porušené provozní nádrže; pohonné hmoty, oleje a mazadla skladovat pouze na zabezpečených místech - veškeré zásoby na staveništi budou maximálně pro jednodenní potřebu stavby; nádrže stavebních mechanismů a nákladních automobilů zabezpečit proti krádežím pohonných hmot; zajišťovat pravidelné technické prohlídky stavebních mechanismů a nákladních automobilů; zajišťovat průběžné kontroly technického stavu stavebních mechanismů a nákladních automobilů prováděné jejich obsluhou; zamezit provádění výplachů mixů a čerpadel betonové směsi na stavbě; zakázat provoz příslušné mechanizace mimo staveništní komunikace a obvod staveniště; zajistit čištění nákladních automobilů vyjíždějících na veřejnou silniční síť; plochy zařízení staveniště sloužící jako sociální zázemí stavby napojit na veřejnou kanalizaci; se sedimenty ze sedimentačních jímek a oplachových zařízení nákladních automobilů nakládat podle zákona o odpadech.
 - w) Seznámit prokazatelně s havarijním plánem (ve smyslu vodního zákona) příslušné pracovníky stavby včetně subdodavatelů.
 - x) Zajistit pokračování monitoringu režimu podzemních vod v pasportizovaných studních a vrtech (zařazených do předběžného průzkumu) a pramenech Jezerka a Habrovka.
 - z. Zajistit v předstihu informovanost obyvatelstva v zájmovém území o průběhu stavebních prací (termínech a délce jednotlivých fází výstavby) a ustanovit kontaktní osoby, na které by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi, které budou řešeny bez zbytečného prodlení.
27. Upřesnit v dohodě s příslušnými městskými částmi rozsah a řešení provizorních dopravních opatření, jejichž provedení bude nezbytné v etapě výstavby.
28. Řešit u stanic metra alespoň část výstupů s přístřešky (k zabránění namrzání nekrytých schodů v zimním období).

32. Zajistit zpracování odborného posouzení archeologického potenciálu v místech budoucí stavby.
33. Zajistit zpracování projektu zjišťovacího archeologického výzkumu v místech stavebních zásahů a provést jeho realizaci před vlastní stavbou.
34. Specifikovat na základě informací ze zjišťovacího archeologického výzkumu přesný rozsah a podobu záchranného archeologického výzkumu uskutečněného v průběhu vlastní stavby.
35. Projednat s ohledem na termíny zahájení výstavby provozních úseků trasy I.D metra s příslušným orgánem ochrany přírody účelost opakování přírodovědných průzkumů.

Podmínky pro fázi realizace (číslování podmínek dle vydaného stanoviska):

2. Poučit příslušné osoby před prováděním zemních prací o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům a zahájení prací předem ohlásit příslušnému orgánu státní památkové péče a umožnit záchranný archeologický výzkum, vzhledem k tomu, že nelze zcela vyloučit výskyt archeologických nálezů. Přerušit v případě zjištění archeologického nálezu práce, nález zajistit proti ztrátě, poškození nebo zničení a nález ohlásit orgánu státní památkové péče a stavebnímu úřadu. Postupovat dále podle pokynů těchto orgánů.
3. Provádět terénní úpravy na biologicky hodnotnějších lokalitách (u stanic (Depo Písnice), Nové Dvory a Nádraží Krč) mimo období hnízdění ptáků na zemi a v nízkých porostech, tj. od srpna do března. Pokud to nebude možné dodržet (s ohledem na poměrně velké plochy), je třeba, aby v období od listopadu do února byly provedeny alespoň základní terénní úpravy (zejména shrnutí drnu), aby podmínky na lokalitě nelákaly ptáky ke hnízdění (na takto upravených plochách lze již provádět další terénní úpravy i v dalších částech roku). Dodržet striktně v případě lokality Nádraží Krč požadavek k zásahům mimo vegetační období.
4. Zajistit na plochách odnímané půdy ze zemědělského půdního fondu provedení skrývky kulturních vrstev půdy v rozsahu stanoveném v pedologickém průzkumu, jejich uložení na vhodně umístěné a tvarované mezideponie a ošetření tak, aby mohly být následně použity (v případě trvalého odnětí pro účely ohumusování ploch a vegetačních úprav prováděných v rámci záměru, v případě dočasného odnětí pro zpětné navrácení na dotčené plochy).
5. Pokud v rámci výstavby vzniknou na staveništi potenciální vhodné biotopy pro některé druhy (např. drobné vodní plochy lákající obojživelníky k rozmnožování), je nutné (podle situace) tyto biotopy okamžitě likvidovat, aby nedošlo ke zbytečným ztrátám jedinců.
6. Pokud bude staveniště umístěno tak, že přes něj probíhá pohyb živočichů, bude třeba těmto živočichům zabránit vstupu do prostoru stavby účinnými prostředky (dočasnými zábranami).
7. Respektovat v zájmu ochrany přírody v případě jednotlivých lokalit vymezených v zoologickém průzkumu následující opatření:
 - c) Stanice Nové Dvory
 - Provést po dokončení stavby alespoň na části ploch kompenzační opatření spočívající ve výsadbě autochtonních křovin a dřevin, ponechání některých míst o ploše řádově desítek m² přirozené sukcesí (tato místa ani nezahrnovat zeminou, na povrchu ponechat neúživný substrát) a výstavbě suchých zídek a úkrytů pro drobné živočichy. Tato opatření je vhodné realizovat na pozemcích určených podle ÚPn jako pozemky různého typu zeleně, zde konkrétně v poměrně širokém pásu po obvodu lokality určeném jako ZMK (zeleň městská a krajinná) či ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy). Vzhledem k tomu, že v jižní části lokality je plánovaný pás zeleně (převážně jako ZMK, zčásti i ZP) součástí plánovaného biokoridoru, výše uvedená opatření situovaná přednostně do těchto míst budou plnit funkci kompenzačního opatření (podpoří se funkčnost a biologická hodnota biokoridoru).
 - d) Nemocnice Krč
 - Provést po dokončení stavby v prostoru dočasného záboru na pozemcích určených pro krajinnou a rekreační zeleň výsadby autochtonních dřevin a křovin (ke zvýšení atraktivity lokality pro pěvce).
 - e) Nádraží Krč

- Ve vztahu k vodní ploše situované přímo na místě dočasného záboru, která bude dočasně likvidována v průběhu výstavby a ke které je třeba volit velmi citlivý přístup, respektovat následující opatření:
 - Likvidovat nádrž pouze dočasně, tj. pouze po dobu nezbytnou pro provedení stavby, s tím, že po ukončení stavby bude nádrž obnovena.
 - Provádět kácení břehových porostů, a dřevin obecně, pouze mimo vegetační období, tj. v listopadu až březnu.
 - Začít likvidovat nádrž nejdříve počátkem října (v nádrži se rozmnožují kriticky ohrožení skokani skřehotaví, jejichž vývoj je zde ukončen až v září).
 - Vzhledem k tomu, že skokani v nádrži i zimují, je nutné postupovat následovně – vypustit nádrž počátkem října (přesný termín by měl určit zoolog na základě stavu vývoje larev obojživelníků ve vodě) a tuto nádrž v žádném případě již na podzim nezavodňovat (aby zde nedošlo k zimování skokanů), resp. udržovat trvale bez jakékoliv vody. Terénní práce v celém prostoru jižně pod Jižní spojkou je možné zahájit až počátkem listopadu, kdy skokani skřehotaví (i další druhy obojživelníků) budou již na svých zimovištích (v případě skokana skřehotavého zřejmě v sousedních vodních plochách, tedy mimo prostory plánovaného záměru).
 - Obnovit po ukončení stavebních prací vodní plochu, a to v přibližně stejné velikosti, s mírným sklonem břehů (max. 1:10, zejména na svazích s jižní expozicí, atd. – podrobnější zásady budování vodních ploch viz např. Mikátová et Vlašín 2002, Vojar 2007). Konzultovat tyto kroky s odborníkem.
 - Ohraničit zejména prostor pod Jižní spojkou v průběhu výstavby dočasnými zábranami proti vstupu živočichů do prostoru stavby. Zamezit vytváření vhodných biotopů na staveništi, které by byly pastí pro lákané živočichy (např. drobné tůně pro obojživelníky).
 - Vytvořit po dokončení stavby na místech dočasného záboru s dalším využitím jakožto území s funkcí zeleně a v návaznosti na vodní plochu drobné úkryty (haldy větví, kamenů apod.), suché zídky (např. při patě svahu náspu Jižní spojky), zimoviště a líhniště pro užovky (stačí jedno až dvě o velikosti 2 x 2 m v blízkosti vodní plochy – podrobnosti např. Mikátová et al. 1995).
 - Provést vegetační úpravy na lokalitě po dokončení stavby s orientací na co nejpřírodnější charakter – autochtonní druhy, jednotlivé až skupinové výsadby včetně keřů (hlohy, trnky, šípky), ponechání částí ploch bez navezené zeminy.
- f) Olbrachtova, Milevská
- Provést po dokončení stavby na místech dočasného záboru na pozemcích určených pro zeleň vhodné vegetační úpravy – zejména výsadbu listnatých dřevin, nejlépe vzrostlých odrostků, které budou dříve plnit současnou funkci porostu (clonění dopravy, parková plocha a refugium pro pěvce).
8. Zajistit podle plánu organizace výstavby plnění souboru organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
 9. Zajistit realizaci protihlukových opatření u větracích objektů a u nadzemních částí trasy metra precizovaných v rámci další přípravy záměru.
 10. Zajistit realizaci precizovaného rozsahu antivibračních opatření v souladu s navrženými opatřeními v Posouzení přenosu hluku konstrukcí do obytné zástavby na trase I.D metra (Ing. Dr. J. Stěnička, CSc., duben 2011).
 11. Zajistit realizaci vegetačních úprav podle schváleného komplexního projektu tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci stavby, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
 12. Zajistit provádění biomonitoringu (ekodozoru) dohodnutého s příslušnými orgány ochrany přírody odborně způsobilou osobou, která bude popřípadě řešit aktuální opatření k ochraně přírody.
 13. Provést na plochách dočasně odnímané půdy ze zemědělského půdního fondu rekultivaci podle zemědělské přílohy dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

14. Provést pro případ podrobně zdůvodněné nezbytnosti dočasného odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa parc. č. 171/1 v k. ú. Krč na této ploše v dohodě s příslušným orgánem státní správy lesů rekultivaci se zalesněním.
15. Zajistit po dokončení stavebních prací i na ostatních plochách sloužících pro zařízení staveniště jejich obnovu do původního funkčního stavu.
16. Zajistit z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních a expanzivních druhů rostlin v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci i všech ostatních ploch dotčených výstavbou.
17. Zajistit, aby demoliční a stavební odpad byl v maximální míře recyklován pro další využití.
18. Pokud by došlo přes všechna preventivní opatření k havarijnímu úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, neprodleně zajistit zabránění dalšímu šíření těchto látek a při odstraňování následků havárie postupovat v souladu se schváleným havarijním plánem pro etapu výstavby (havarijní úniky vždy oznámit příslušným úřadům uvedeným v havarijním plánu).
19. Předložit ke kolaudačnímu souhlasu specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.

C. Podmínky z rozhodnutí o umístění stavby odboru stavebního Úřadu Městské části Praha 4 ze dne 16.10.2013, č.j. P4/067441/13/OST/FATU ve znění rozhodnutí odboru stavebního a územního plánu MHMP o odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne 26.6.20214, č.j. MHMP 895930/2014 , které nabylo právní moci dne 10.7.2014 (číslování podmínek dle vydaného rozhodnutí; dále též „územní rozhodnutí“):

9. Stavba trasy I.D metra a podmiňující investice budou koordinovány s těmito stavbami:
 - Záměr prodloužení tramvajové tratě na ulici Na Pankráci (stanice metra Pankrác) a záměr prodloužení tramvajové tratě z Modřan ke stanici metra I.D Libuš.
 - TV Libuš, etapa 0012 Obchvatová komunikace, stavba č. 0088 – veřejně prospěšná stavba č. 29/DK/34 – investor: hl. m. Praha.
 - Komunikační propojení Čiklova – Olbrachtova – U Plynárny – veřejně prospěšná stavba č. 34/DK/4 a 35/DK/4.
 - Komunikační propojení Vídeňská – Chýnovská – veřejně prospěšná stavba č. 30/DK/4, Praha 4
 - I., IV. a V. etapa cyklotrasy „Kačerov – Kamýk, na území Praha 4 a 12 v k. ú. Michle, Krč. Lhotka, Kamýk a Libuš“; I. etapa cyklotrasy je částí páteřní cyklotrasy A42 a IV. a V. etapa cyklotrasy je částí hlavní cyklotrasy A215.
 - Transformovna TR 110/22 kV Písnice – investor: PREdistribuce, a.s.
 - Rozpínací stanice RS 9320 ul. Libušská x U Bazénu, investor: PREdistribuce, a.s.
 - Optimalizace traťového úseku Praha Hostivař – Praha hl. n., investor: Správa železnic, státní organizace
 - Zahradní restaurace na Nových Dvorech, Praha 4, investor: Ing. Pavel Heřmánek
 - Administrativní budova Na Strži, Praha 4, investor: ING Green Fox s.r.o.
 - Dostavba areálu EMPIRIA, etapa III, administrativní budova CITY DEKO – C1, Praha 4, investor: CITY DEKO s.r.o.
 - Administrativní centrum Pankrác, k. ú. Nusle, Praha 4, investor IMMORANT Jilská s.r.o.
 - Obchodní a společenský dům Pankrác, Praha 4, investor: Pankrác Shopping Center, k.s.
 - Cyklotrasa Sulická – Libuš, Praha 4, investor: Městská část Praha 4
 - Novostavba prodejního centra Štúrova, Praha 4, investor: A+R s.r.o.
 - Pohřební služba Helfi – Praha – Krč, Praha 4, investor: Vladimír Helmacker
 - Polyfunkční areál Reitknechtka, Praha 4, investor ČSAD Praha holding a.s.
 - 2008-1025-03014 Kanalizační sběrač Folimanka P2, 4, investor: Pražská vodohospodářská společnost a.s.
 - 2003-1025-02512 Kunratická spojka – Business park D3, I. a II. etapa Praha 4, investor AHI Oscar s.r.o.
 - 2005-1025-02078 Mariánská – Soubor staveb, Praha 12, investor: Vivus Kamýk, s.r.o.
 - 2012-1025-00197 Krč, Michle, kabelové vedení VN, investor: PREdistribuce, a.s.

12. K žádosti o vydání kolaudačního souhlasu bude doloženo, že byly provedeny stavební úpravy chodníků narušených výkopem podle požadavku Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s. uvedených ve vyjádření TSK 41516/11/2200/Me ze dne 28.6.2012. Dále bude doloženo, že byly v nezbytném rozsahu provedeny stavební úpravy vozovek komunikací přilehlých ke stavbě, zatížených staveništní dopravou v případě, že dojde v průběhu výstavby k jejich poškození. Stavební úpravy budou odsouhlaseny Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, a.s.
13. Projektová dokumentace pro provádění stavby bude obsahovat posouzení úrovně kvality dopravy podle ČSN 73 6102 na MK II třídy v ulici Durychova (mezi ulicemi Libušská a Novodvorská), kde je navrhováno zklidnění dopravy.
18. Před zahájením stavby bude stavebnímu úřadu doloženo stavební povolení nebo jiné opatření na vodovodní a kanalizační řady, odlučovače ropných látek, čistírnu odpadních vod u myčky vlakových souprav v depu Písnice, úpravu Kunratického potoka a Statkového rybníka u stanice Nádraží Krč a vsakovací bloky, vydané podle vodního zákona, a to vždy pro odpovídající úsek stavby. Stavba nesmí být zahájena bez patřičných povolení podle vodního zákona pro odpovídající úsek stavby.
19. Před zahájením stavby bude stavebnímu úřadu doloženo povolení k nakládání s podzemními vodami - pro zasakování dešťových vod vsakovacími bloky a povolení k vypouštění dešťových vod z odlučovačů ropných látek do kanalizace pro veřejnou potřebu nebo do recipientu podle vodního zákona, příslušného vodoprávního úřadu, a to vždy pro odpovídající úsek stavby. Stavba nesmí být zahájena bez patřičných povolení podle vodního zákona pro odpovídající úsek stavby.
20. Před zahájením stavby bude stavebnímu úřadu doloženo povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle ustanovení § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny dotčených městských částí v případě, že dřeviny budou dosahovat velikostí předepsaných vyhláškou MŽP ČR č. 395/192 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, a to vždy pro odpovídající úsek. K žádosti o povolení kácení dřevin bude příslušnému orgánu doložen aktualizovaný rozsah kácení odsouhlasený příslušnými orgány ochrany přírody a krajiny dotčených městských částí. Stavba nesmí být zahájena bez patřičných povolení podle zákona o ochraně přírody a krajiny pro odpovídající úsek stavby.
22. Před zahájením stavby bude vydáno správní rozhodnutí (výjimka) k zásahu do přirozeného vývoje vybraných zvláště chráněných živočichů ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. S příslušným orgánem ochrany přírody bude projednána účelnost opakování přírodovědných průzkumů s ohledem na termíny zahájení výstavby provozních úseků trasy I.D metra.
23. Před zahájením užívání stavby bude stavebnímu úřadu doloženo povolení příslušného silničního správního úřadu ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, k připojení nebo úpravě připojení na komunikaci V Podzámčí, Sulickou, Libušskou, Kunratickou spojku, Vídeňskou, U Krčského nádraží, Durychovu, Jankovskou a Před Nádražím a též bude doloženo povolení k připojení silničního provizoria z ulice Branické a V Podzámčí, pokud nebude doloženo, že uvedené úpravy komunikací nevyžadují povolení k připojení ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, a to vždy pro odpovídající úsek stavby. Stavba nesmí být zahájena bez patřičných povolení podle zákona o pozemních komunikacích pro odpovídající úsek stavby.
28. Nestanoví-li rozhodnutí podle ustanovení § 25 zákona o pozemních komunikacích jinak, nebudou při odvozu výkopku a dovozu nadrozměrných prvků (např. kolejnice, betonová směs,...) poježděny ulice Hvězdova a Na Pankráci.

D. Podmínky dotčených orgánů a organizací a správců a vlastníků inženýrských sítí:

- Budou splněny podmínky závazného stanoviska drážního správního úřadu odboru pozemních komunikací a drah MHMP ze dne 23.9.2019, č.j. MHMP-1921154/2019/PKD-O2/No a ze dne 20.1.2020, č.j. MHMP 113325/2020/PKD-O2/No:
 - a) Stavbou nedojde k omezení provozování speciální dráhy (metra) a drážní dopravy.

- b) Výstavba provozního úseku I. D 1 trasy metra v Praze nesmí být zdrojem ohrožování provozování dráhy a drážní dopravy.
 - c) Ostatní objekty a inženýrské sítě ve správě DP, a.s. nesmí být stavbou poškozeny.
 - d) Všechny nové stanice metra v úrovni nástupišť, vestibulů i podchodů, včetně uvažovaných rozvojových území bezprostředně na ně navazujících požadujeme provést bezbariérově.
 - e) Požadujeme zachovat a stavebně připravit možnost prodloužení tramvajové trati v ulici Na Pankráci.
 - f) Stavebník dodrží „Obecné podmínky“ pro přípravu a realizaci staveb v OPM, vydané DP, a.s. a podmínky JDCM, JDCT a Svodné komise DP, a.s.
 - g) Stavbou nesmí dojít k poškození stávajících objektů a inženýrských sítí ve správě JDCM a podzemního zařízení ve správě JDCT ani k omezení nebo ohrožování provozování speciální dráhy (metra) a drážní dopravy.
 - h) V zájmovém území stavby se nachází kabely 22 kV a ovládací kabel metra. Tyto kabely jsou trvale pod napětím a nesmí dojít k jejich poškození.
 - i) Trasa kabelů 22 kV prochází stavenišťem stanice Nemocnice Krč. Tento úsek trasy musí být před zahájením stavby vytyčen, musí být provedena ochrana trasy kabelů a přeložka mimo prostor staveniště.
 - j) V úsecích, ve kterých jdou nově navržené kabely v souběhu s kabely 22 kV a sdělovacím kabelem trasy metra C a s trasou se dále kříží další navrhované objekty, je nutné provádět zemní práce ručně bez použití mechanizace.
 - k) V ochranném pásmu podzemního zařízení ve správě JDCT (1 m od konkrétního objektu) je nutné provádět výkopové práce ručně.
 - l) Na stavbě nesmí být použity mechanismy a zařízení, jejichž činnost by mohla nepříznivě ovlivnit provoz metra a zařízení metru náležející.
 - m) U stanice metra Pankrác musí být ochráněny přípojky inženýrských sítí a objekty metra proti poškození (zemní práce, pohyb stavební techniky atd.). V případě zřízení deponií, zařízení staveniště, postavení jeřábu atd. je nutné tyto záměry doložit statickým posudkem vlivu těchto zařízení na konstrukce metra.
 - n) V případě možného ovlivnění tubusu metra v průběhu stavby nebo po jejím dokončení zajistí stavebník měření jeho deformací
 - o) Uvedením stavby do provozu nesmí být ohrožen bezpečný a plynulý provoz metra. Stavba musí být udržována tak, aby byl vyloučen nepříznivý vliv stavby na provoz metra.
- Budou splněny podmínky stanoviska silničního správního úřadu odboru pozemních komunikací a drah MHMP ze dne 27.11.2019, č.j. MHMP-2386856/2019/O4/Da
 - a) Z hlediska dopravy bude stavba v souladu s ČSN 73 6110 – Projektování místních komunikací, vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů, a dalšími souvisejícími právními předpisy, normami a technickými podmínkami a aktualizované situace budou doloženy na PKD MHMP.
 - b) Termínově musí být akce naplánována a koordinována tak, aby její dopad na plynulost dopravního provozu na komunikační síti v dotčené oblasti byl minimalizován. Zvolený termín akce včetně rozsahu navrhovaných opatření musí být v žádosti o dopravně inženýrské rozhodnutí řádně zdůvodněn.
 - c) Po celou dobu realizace stavby:
 - bude zajištěn bezpečný průchod pro chodce
 - bude zachován přístup k přilehlým objektům a zastávkám MHD
 - nebude omezen vjezd pohotovostním vozidlům a vozidlům svozu domovního odpadu
 - budou minimalizovány zábory komunikací pro účely stavby
 - bude umožněn přístup k ovládacím armaturám inženýrských sítí
 - budou vozovky a chodníky přiléhající ke stavbě udržovány v čistotě
 - d) Zajištění samostatného územního a stavebního řízení SSZ dotčených výstavbou metra na základě předložení a projednání kompletních dokumentací pro jejich úpravy a celkové rekonstrukce (v kooperaci se správcem SSZ v Praze).

- e) Současně bude zajištěna věcná koordinace veškerých částí dokumentace na výstavbu metra a souvisejících úprav komunikací, SSZ a dalších dopravních zařízení.
 - f) V případě záboru místní komunikace pro účely stavby (výkopy, skládka materiálu, zařízení staveniště aj.) budou využívány pouze plochy povolené rozhodnutím příslušného silničního správního úřadu o zvláštním užívání pozemní komunikace ve smyslu § 25 zákona o pozemních komunikacích. Omezení provozu na pozemní komunikaci částečnou nebo úplnou uzavírkou musí být povoleno rozhodnutím příslušného silničního správního úřadu o omezení obecného užívání pozemní komunikace ve smyslu § 24 zákona o pozemních komunikacích. Žádost o vydání dopravně inženýrského rozhodnutí společně s návrhem dopravně inženýrského opatření včetně technické zprávy k DIO bude předložena k posouzení nejpozději 30 dní před začátkem realizace akce.
 - g) Minimálně 60 dní před plánovaným uvedením zrekonstruovaného úseku komunikace do provozu bude příslušnému správnímu úřadu předložen návrh situace s umístěním definitivního dopravního značení, jestliže dojde ke změnám v dopravním značení oproti stávajícímu stavu.
 - h) V rámci předmětného řízení bude PKD MHMP požádán o vydání povolení připojení nebo k úpravě připojení k místní komunikaci I. třídy ve smyslu § 10 zákona o pozemních komunikacích neboť v předmětném území se parametry připojení na této místní komunikaci mění.
 - i) Žádost o dočasné připojení zařízení staveniště k místní komunikaci I. třídy ve smyslu § 10 zákona o pozemních komunikacích bude PKD MHMP předložena k posouzení nejpozději 30 dní před začátkem realizace akce.
- Budou splněny podmínky závazného stanoviska odboru ochrany prostředí MHMP ze dne 18.9.2019, č.j. MHMP 1880152/2019:
 - a) V rámci zásahu do významných krajinných prvků budou jako kompenzační a zmírňující opatření vlivu stavby na aspekty chráněné zákonem provedena navrhovaná opatření z přírodovědného průzkumu (Ing. Vojar a kol.; 11/2011), respektive dodrženy „Podmínky pro ochranu životního prostředí při výstavbě“ - dle dokumentace pro stavební povolení - část F. Zásady organizace výstavby, Technická zpráva, oddíl 9.
 - b) Stavebník učiní přiměřená opatření, aby závadné látky nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrožily jejich prostředí, tzn. umístí zařízení, v němž se zachází se závadnými látkami, v bezodtokém prostoru dostatečného objemu opatřeném izolací odolnou působení závadné látky.
 - c) Plán opatření pro případ havárie dle ustanovení § 39 odst. 2 vodního zákona předložte ke schválení vodoprávnímu úřadu OCP MHMP.
 - Bude splněna podmínka závazného stanoviska odboru památkové péče MHMP ze dne 18.9.2019, č.j. MHMP 1880152/2019:
 - a) Bude zpracována dokumentace detailního řešení navrhovaných úprav (dispoziční řešení, materiály, barevnost) v areálu kulturní památky „Zámek“ (na parc. č. 15/1, 15/2, 15/3 15/4 a 19, k. ú. Krč), která bude MHMP OPP předložena k posouzení v samostatném správním řízení.
 - Bude splněna podmínka závazného stanoviska odboru bezpečnosti MHMP ze dne 6.8.2019, č.j. MHMP 1580176/2019:
 - a) Stavby civilní ochrany podle § 7 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, evidované podle § 15 odst. 2 písm. g) téhož zákona, - úkryty, které se nacházejí v oblasti dotčené stavbou, nesmí být stavbou či staveništěm, včetně jejich nasávacích míst vzduchotechniky a nouzových výlezů na terénu, poškozeny.
 - Budou splněny podmínky závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy ze dne 16.12.2019, č.j. HSAA-15934-2/2019 a sdělení č.j. HSAA-4073-2/2021 ze dne 13.4.2021:

- a) Ve stanici metra Nemocnice Krč bude zřízen evakuační výtah podle čl. 9.6.5 ČSN 73 0802.
 - b) Každé umístění a provedení uměleckých děl ve stanicích metra bude předem projednáno s HZS hl. m. Prahy.
 - c) Přívody vzduchu pro přirozený odvod kouře a tepla budou automaticky ovládány zařízením elektrické požární signalizace (pokud nebudou trvale v poloze otevřeno) a prováděcí projekt ZOTK bude doplněn o klasifikaci klapek ZOTK pro zatížení větrem a sněhem.
 - d) Na přeložkách vodovodů budou zřízena vnější odběrní místa (hydranty) podle kapitoly 5 ČSN 73 0873 Požární bezpečnost staveb - Zásobování požární vodou.
 - e) Podmínky stanovené v požárně bezpečnostním řešení stavby a expertizní zprávě budou zapracovány do prováděcích projektových dokumentací jednotlivých profesí.
 - f) Projektová dokumentace návrhu konkrétního zařízení pro rádiové spojení složek IZS v prostorech metra bude ihned po zpracování předložena HZS hl. m. Prahy ke schválení.
 - g) HZS hl. m. Prahy požaduje provedení koordinačních funkčních zkoušek požárně bezpečnostních zařízení včetně návazných řídicích systémů a ověření systému větrání pomocí vizualizace za účasti svého zástupce.
 - h) Před zahájením závěrečných kontrolních prohlídek budou zpracovány všechny provozní předpisy, týkající se požární ochrany a evakuace osob a budou předloženy HZS hl. m. Prahy.
 - i) Do 31.12.2021 bude HZS hl. m. Prahy předložena k připomínkování novelizovaná směrnice DP hl. m. Prahy „Zásady požární ochrany pro projektování a výstavbu pražského metra“.
- Budou splněny podmínky závazného stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 3.10.2019, č.j. HSHMP 41147/2019:
- a) Hluk ze stavební činnosti nesmí v chráněném venkovním prostoru staveb překračovat hygienické limity akustického tlaku $L_{Aeq,s}$ 65 dB pro dobu od 7 do 21 hodin, $L_{Aeq,s}$ 60 dB pro dobu od 6 do 7 hodin a od 21 do 22 hodin a L_{Aeq} 45 dB pro dobu od 22 do 6 hodin.
 - b) Hluk ze stavební činnosti nesmí v chráněném vnitřním prostoru staveb překračovat hygienické limity akustického tlaku L_{Amax} 40 dB v denní době a L_{Amax} 30 dB v noční době.
 - c) Vibrace ze stavební činnosti nesmí v chráněném vnitřním prostoru staveb překračovat hygienické limity stanovené Nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NV 272/2011 Sb.“).
 - d) V místech vedení stavby pod obytnou zástavbou bude prováděn monitoring hluku a vibrací během odstřelů. Musí být dodrženy hygienické limity hladiny akustického tlaku C pro vysokoenergetický impulsní hluk dle NV 272/2011 Sb.
 - e) Ke kolaudačnímu řízení bude předložen protokol o měření hladin hluku v chráněném venkovním prostoru a v chráněném venkovním prostoru staveb, kterým musí být prokázáno, že jsou dodrženy hygienické limity hladin hluku dle NV 272/2011 Sb. Zároveň musí být prokázáno, že na souvisejících stavbách (stávajících komunikacích) nedojde ke zhoršení akustické situace.
 - f) Ke kolaudačnímu řízení bude předložen protokol o měření hladin hluku v chráněném vnitřním prostoru staveb, kterým musí být prokázáno, že jsou dodrženy hygienické limity hladin hluku NV 272/2011 Sb.
 - g) Ke kolaudačnímu řízení bude předložen protokol o měření hladin vibrací v chráněném vnitřním prostoru staveb, kterým musí být prokázáno, že jsou dodrženy hygienické limity hladin vibrací NV 272/2011 Sb.
 - h) Ke kolaudačnímu řízení bude protokol o měření hladin hluku na trvalých pracovních místech nebo pro jednotlivé pracovní pozice, kterým musí být prokázáno, že jsou dodrženy hygienické limity hladin hluku NV 272/2011 Sb.
 - i) Provedení měření hluku na vybraných komunikacích používaných pro staveništní dopravu před a po zahájení stavebních prací zkušební laboratoří dle §32a zákona 258/2000 Sb.
 - j) Měřicí body pro podmínky a) – i) budou konzultovány s HSHMP před zahájením výstavby.

- k) V případě nedodržení hygienických limitů hluku, resp. vibrací musí být navržena a do kolaudace zrealizována další protihluková, resp. antivibrační opatření.
 - l) Při výstavbě musí být realizována veškerá protihluková opatření (stavebního i organizačního charakteru) uvedená v hlukové studii.
 - m) Na zařízeních stavenišť (dále jen „ZS“) OL1, NK2, ND2 a ND3 (sever) nesmí probíhat stavební činnost v noční době.
 - n) Před započítím prací na ZS OL1 a OL2 musí provozovatel zdroje hluku, kterým je stavební činnost z předmětné stavby, disponovat pravomocným časově omezeným povolením vydaným v řízení podle § 31 odstavce 1 zákona ohledně té části stavební činností, při jejímž provozu nelze hygienické limity dodržet.
 - o) Na ZS OL1 - OL3 bude práce organizována podle stavu A zpracovaného v akustické studii.
 - p) Vodovodní řad - přeložky i konečné vedení: nejpozději při kolaudaci musí být prokázáno, že voda dodávaná novým vodovodním řadem svou kvalitou splňuje požadavky vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů.
 - q) Navržené materiály pro výstavbu nových vodovodních řadů musí vyhovovat požadavkům vyhlášky č. 409/2005 Sb., o hygienických požadavcích na výrobky přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody.
 - r) Ke kolaudačnímu řízení bude předložen protokol o měření umělého osvětlení na pracovních místech a ve srovnávací rovině 0,1 m (komunikačních cestách) v místnostech, po kterých se mohou pohybovat pracovníci DP a. s.
 - s) Ke kolaudačnímu řízení bude předložen protokol o zaregulování vzduchotechniky dle projektu.
 - t) Bude předložen doklad o provedení projektovaných antivibračních opatřeních.
 - u) V rámci přípravných prací bude proveden průzkum akustických vlastností obvodových pláštů budov v rozsahu popsaném pro jednotlivá ZS v akustické studii.
 - v) Před zahájením a v průběhu stavebních prací musí být odstraněn veškerý stavební materiál s obsahem azbestových vláken odbornou společností (tj. společností, která má kategorizované práce s azbestem a hodnocena zdravotní rizika v souladu s požadavky platných předpisů). Tato společnost zpracuje „Hlášení prací s azbestem“ se všemi náležitostmi v souladu s legislativními požadavky pro práci s azbestem, min. 30 dnů před zahájením prací (nebo bezprostředně po nález materiálu s azbestovými vlákny) je předloží místně příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví a práce zahájí jen na základě jeho kladného vyjádření k předloženému hlášení.
- Budou splněny podmínky souhrnného stanoviska Správy železniční dopravní cesty, státní organizace ze dne 12.12.2019, č.j. S1078/DSP-59276/2019-SŽDC-OŘ PHA-OPS:
 - a) Stavba musí být v souladu se všemi příslušnými normami a právními předpisy.
 - b) Stavba bude provedena tak, aby ani v budoucnu nedošlo k porušení její funkce vlivem provozu dráhy.
 - c) Stavbou nesmí být nepříznivě ovlivněny drážní objekty a zařízení v majetku SŽDC. Současně nesmí být stavbou ohrožena bezpečnost dráhy a drážní dopravy, ani nesmí být narušena plynulost železničního provozu. Veškeré práce je nutno provádět tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti dráhy a drážní dopravy a aby nebyla narušena plynulost železničního provozu.
 - d) Realizace stavby musí respektovat provoz dráhy a rozsah drážních zařízení. V důsledku stavby nesmí dojít ke ztížení nebo zamezení přístupu a údržby objektů a zařízení v majetku SŽDC.
 - e) Případné ztížení přístupu k drážním zařízením nebo jeho znemožnění v důsledku stavby musí být předem odsouhlaseno SŽDC.
 - f) Z hlediska požární ochrany budou při realizaci stavby dodrženy požadavky a zásady požární ochrany uvedené v dokumentaci „Požárně bezpečnostním řešení“ stavby.
 - g) Výstavbou nesmí být narušen železniční provoz na přilehlé trati. Přebytný materiál a zemina nesmí být ukládány na drážní pozemky.
 - h) V průběhu stavebních prací nebude ohrožena cestující veřejnost; pracovní prostor bude zabezpečen tak, aby nemohlo dojít k jejímu ohrožení.

- i) Stavba bude úzce koordinována s připravovanou stavbou SŽDC „Zdvoukolejnění trati Branický most - Praha Krč - Spořilov“.
- j) Stavbou nesmí být znemožněna výhledová přestavba ŽST Praha-Krč, tzn. nástupišť (v jejich stávající, nebo upravené poloze, a to včetně realizace dalších výhledových nástupišť nad tunely metra), kolejistě vč. technologií, napájení a podchodů.
- k) Další koordinace je nutná s připravovanými stavbami SŽDC "Rekonstrukce železničních mostů pod Vyšehradem", „Rekonstrukce trati Praha hl. n. (mimo) - Vyšehrad (vč.)“, „Rekonstrukce ŽST Praha-Smíchov“ a „Rekonstrukce kolejí ve vinohradských tunelech“. Koordinace je nutná zejména ve vztahu k plánování, organizování a realizaci výluk.
- l) V místě stavby se nacházejí objekty, zařízení a inženýrské sítě SŽDC: Objekt výpravní budovy ŽST Praha Krč, bytový objekt, inženýrské sítě (přípojka vody vč. vodoměrné šachty, kanalizační řad a plynovod), objekt trafostanice a plechová garáž. Z hlediska řešení objektu bude zajištěno:
 - dispoziční uspořádání upravit u pokladen a jízdenkových automatů pro potřeby drážní dopravy - neupřesňovat dopravce, může se jednat o různé dopravce na železnici.
 - Zajistit přípravu (el. přívod) pro umístění označovače jízdenek žel. dopravce v místě vstupu do podchodu k nástupišťům žel. stanice.
 - Místnost pro čisticí stroje umístit na úroveň podlaží odbavovací haly a podchodu k nástupišťům ŽST Praha Krč.
 - Místnost pro umístění kontejnerů komunálního odpadu umístit v blízkosti místnosti 3.204 předloženého projektu (tzn. k uliční straně, kde je snadný příjezd pro vozy Technických služeb města Prahy).
 - V nové kombinované budově pro oddělené uživatele DP hl. m. Prahy a SŽDC zajistit oddělení měření vody a tepla.
 - Stávající výše uváděné inženýrské sítě nesmí být porušeny ani poničeny do doby výstavby plně funkčních nových objektů zajišťujících provoz drážní dopravy v areálu ŽST Praha Krč.
 - Po celou dobu stavby je nutno zajistit bezpečný přístup a příjezd na nástupiště železniční stanice.
 - Při výstavbě výtahů v nově zbudovaných objektech, je nutno dodržet předpis SŽDC S10 a příslušné platné normy.
 - Při dodání a osazení mobiliáře dodržet pokyn SŽDC PO-20/2019-GŘ, schválený dne 23.10.2019.
 - Přístřešek 1. nástupiště se zastřešením výstupů z podchodu ŽST Praha Krč musí být koordinován s výhledovou investicí SŽDC při výstavbě podchodu.
- m) Další stupeň PD (dokumentace pro provádění stavby) bude obsahovat detailní řešení zařízení NN, VN, TV a DRŤ a to včetně detailů způsobu ochrany stožárů trakčního vedení a jejich stability po dobu ražby tunelů metra. Řešení nutno koordinovat se souběžnou stavbou SŽDC „Zdvoukolejnění trati Branický most - Praha Krč - Spořilov“.
- n) Realizace stavebních prací musí respektovat "minimální hranici přiblížení stavby" k trakčnímu vedení dle ČSN 34 1530 ed.2. obrázek 1. Vzdušné vzdálenosti mezi živými částmi trakčního vedení a stavbami nebo konstrukcemi spojenými se zemí jsou stanoveny v ČSN EN 50119 ed.2 tabulka 2. V případě že, stavební činnost bude realizována za hranicí výše uvedeného prostoru, musí být na TV zajištěna napěťová výluka a stávající TV jako celek musí být chráněn před poškozením. Samotná hranice stavby tj. dokončeného díla nesmí zasahovat do vymezeného prostoru vzdušných vzdáleností mezi živými částmi trakčního vedení a stavbami nebo konstrukcemi spojenými se zemí dle energetického zákona, který stanovuje ochranné pásmo pro nadzemní vedení (v našem případě pro vodiče bez izolace s napětím nad 1 kV do 35 kV) 7,00 m od osy krajního vodiče.
- o) Před začátkem stavby dojde k zaměření trasy kabelů SEE a zachování volného přístupu ke kabelovým trasám. Kabelová trasa vedení nesmí být nijak dotčena. Je nutno zachovat ochranná pásma kabelů, včetně zákazu přeježdění kabelů vozidly s hmotností nad 6 t. Veškeré zemní práce v jejich blízkosti je nutno provádět ručně za zvýšené opatrnosti.

V ŽST Krč je nutno brát zřetel na plně provozovanou žel. stanici a zejména na zařízení trakčního vedení /TV/, které se nachází nad celou trasou „D“ metra v objektu ŽST Praha Krč. Veškeré zemní práce uskutečňované v blízkosti stávajících trakčních podpěr nesmí narušit jejich statiku a musí respektovat jejich ochranné pásmo. Veškeré stavební práce v blízkosti zařízení ve správě SEE musí být prováděny pod technickým dohledem správců těchto zařízení.

- p) Při přeložkách kabelů SŽDC dojde ke střetům se zabezpečovacími kabely, které jsou ve správě Správy sděl. a zabezpečovací techniky Praha západ /SSZT/. Před zahájením prací je nutno objednat si vytýčení kabelů na místě u SSZT. Veškeré stavební práce v blízkosti zařízení ve správě SSZT musí být prováděny pod technickým dohledem správců těchto zařízení.
- q) Budou provedeny přípojky na prodejní automat, komerční prostory pro tiskoviny, prodejnu občerstvení/kávy a přípojku na bankovní automat.
- r) Nejméně 6 měsíců před zahájením prací bude investorem předložen harmonogram prací v žst. Krč.
- s) V prováděcí dokumentaci bude použito správných názvů dotčených železničních stanic, tj. v souladu s „Číselníkem železničních stanic, dopravně zajímavých a tarifních míst“ (SŽDC SR 70).
- t) U SOD 61 Úpravy ŽST Praha-Krč, 51 61 00 Technická zpráva bude v dalším stupni detailně zpracován informační a orientační systém pro ŽST Praha Krč. Musí být navržen v souladu se Směrnicí SŽDC č. 118 Orientační a informační systém v železničních stanicích a na železničních zastávkách.
- u) V průběhu stavby musí být zachován železniční provoz s elektrickou trakcí min. po dvou staničních kolejích ŽST Praha Krč. Dle projektu jsou určeny koleje č. 6 a č. 8.
- v) V dalším stupni PD požadujeme podrobné řešení dopravních opatření po dobu stavebních postupů spojených s přípravou a vlastní ražbou tunelů metra pod kolejištěm SŽDC s omezením provozuschopnosti kolejí v ŽST Praha-Krč. (např. potřebu pomalých jízd, souhrn všech potřebných výluk, návrh dopravních opatření pro jednotlivé výluky, atd.)
- w) Při realizaci podpovrchových injektáží pod kolejištěm a zajištění polohy staničních kolejí č. 6 a č. 8 bude prováděno průběžné sledování GPK dle limitů ČSN 73 6360-2. V případě zdvihu nivelety je potřeba uvažovat s odtěžením kolejového lože. V dalším stupni dokumentace požadujeme vypracovat podrobný popis monitoringu provozovaných kolejí jak pro tento případ, tak po dobu ražby. Bude zajištěn monitoring měření všech kolejí před a po celou dobu výstavby tubusů metra a to v podélném a příčném směru s ověřením stavu po ukončení prací. Kolejiště a zpevněné plochy budou uvedeny do původního stavu, případné odchylky a anomálie musí být odstraněny.
- x) Budou splněna veškerá, v jednotlivých základních korozních průzkumech navržená, opatření pro eliminaci a trvalé snížení negativních účinků bludných proudů. Kromě jiného se to týká i dalších nutných korozních měření ještě před zahájením a po ukončení stavby.
- y) Budou respektovány detailní požadavky uvedené ve vyjádření ČD - Telematika, a.s. /ČD-T/č.j. 10142/2019-0 ze dne 20.11.2019 týkající se ochrany vedení. Dále ČD - Telematika a TÚDC požadují před realizací stavby předložit ke schválení realizační dokumentaci stavby: Budou řešeny konkrétní přeložky kabelů ve správě TÚDC včetně provizorních propojení v návaznosti na zajištění minimálních výpadků provozu majících vliv na řízení provozu vlakové dopravy.
- z) V dostatečném předstihu před zahájením prací bude předložena projektová dokumentace pro provádění stavby (PDPS, nebo též RDS) v celém rozsahu stavby v lokalitě ŽST Praha Krč, která bude obsahovat zapracované požadavky a podmínky uvedené v tomto souhrnném stanovisku SŽDC a všechny vazby na infrastrukturu SŽDC.
- aa) Technologický postup, časový harmonogram prací, odborný dozor při provádění prací v blízkosti a prostoru železničního tělesa je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením prací v tomto prostoru se Správou tratí Praha západ OŘ PHA.
- bb) Zahájení stavebních prací bude v dostatečném předstihu (min 14 dní předem) oznámeno Správě tratí Praha-západ.

- cc) Investor / stavebník bude při realizaci stavby respektovat pokyny odpovědného zástupce OŘ Praha týkající se bezpečnosti železniční dopravy a žel. zařízení a pokyny správců kabelů a zařízení vyplývající z tohoto souhrnného stanoviska, z projednání technologického postupu stavby či ze zjištění při vytyčení polohy sítí a dalších technických zařízení na místě.
 - dd) Po dobu stavby musí být zajištěna stabilita drážního tělesa, odstraňované části tvořící součást systému zajištění stability drážního tělesa (opěrné stěny, stávající základy objektu nádražní budovy apod.) musí být v rámci stavebních postupů nahrazeny provizorními či definitivními prvky zajišťujícími stabilitu drážního tělesa.
 - ee) Veškeré zásahy do infrastruktury SŽDC budou prováděny podle Technických kvalitativních podmínek staveb státních drah v platném znění. Organizace provádějící stavební práce související s výše uvedenou stavbou musí dodržet ustanovení příslušných kapitol Technických kvalitativních podmínek staveb státních drah, ČSN a Technických norem železnic.
 - ff) Po dokončení prací bude kompletně uklizeno staveniště s úpravou terénu do odpovídajícího stavu a bude odvezen veškerý zbytkový materiál.
 - gg) Veškeré inženýrské sítě a úložná zařízení musí být opatřeny účinnou protikorozní ochranou nebo musí být zhotoveny z materiálů nepodléhajících korozi.
 - hh) Navrhované konstrukce inženýrských sítí budou splňovat podmínky ochrany před účinky bludných proudů. U metalických kabelů bez patřičné ochrany může dojít k rušivým a nebezpečným vlivům střídavé trakce 25kV/50 Hz, proto je nutné použít kabely s redukčním činitelem pro potlačení indukovaného napětí.
- Budou splněny podmínky stanoviska Povodí Vltavy, státního podniku ze dne 31.10.2017, č.j. 55717/2017-263:
 - a) Při realizaci záměru nebude ohrožena jakost povrchových nebo podzemních vod závadnými látkami dle ustanovení § 39 vodního zákona Použité stavební mechanismy a zařízení budou zajištěny tak, aby nedošlo ke znečištění území ropnými látkami.
 - b) Připomínky uplatněné správcem a provozovatelem kanalizace a vodovodu k navrženému technickému řešení je nutné dodržet. Odvádění splaškových, dešťových a průsakových vod ze zařízení staveniště do kanalizace pro veřejnou potřebu a odběry pitné vody z vodovodní sítě je nutné projednat s PVS, a.s. a PVK, a.s. Vypouštění znečištění musí být v souladu s limity kanalizačního řádu hl. m. Prahy - v ukazateli Cio - C40 pro jednotnou kanalizaci „sv“ 3 mg/l, „pv“ 6 mg/l, pro dešťovou kanalizaci „pv“ 2 mg/l.
 - c) Pro čerpání podzemní vody ze stavební jámy za účelem snižování její hladiny je nutné vydat vodoprávním úřadem povolení k nakládání s podzemními vodami dle § 8 odst. 1 písm. b) bod 3 vodního zákona (k čerpání podzemních vod za účelem snižování jejich hladiny) a současně dle § 8 odst. 1 písm. b) bod 5 vodního zákona (k jinému nakládání) k odvádění vyčerpaných podzemních vod.
 - d) Po dobu čerpání podzemních vod z prostoru stavební jámy požadujeme zajistit sledování NL, C10-C40, CHSKo, RL a pH. Četnost bude stanovena vodoprávním úřadem. Je nutné odebrat mimo pravidelný monitoring kontrolní vzorek vždy při výrazné změně jakosti odváděných vod, např. zjištěné vizuelním sledováním a při mimořádných situacích. Vody přečerpávané ze stavební jámy do kanalizace pro veřejnou potřebu budou předčištěny v usazovací jímce, která bude navržena dostatečně kapacitní s dostatečnou dobou zdržení sedimentujících částic. Pokud budou čerpané podzemní vody obsahovat vyšší znečištění, než povoluje KŘ hl. m. Prahy, je nutné tyto vody předčistit v odlučovači lehkých kapalin.
 - e) Odvádění vod souvisejících s ražbou štol bude prováděno tak, aby bylo minimalizováno riziko znehodnocení zdrojů podzemní vody v okolí stavby a riziko znečištění povrchových a podzemních vod.
 - f) Srážkové vody, odtékající z parkovišť, které nejsou trvale zatíženy ropnými látkami, a nejedná se tedy o vody odpadní, musejí být před zasakováním zabezpečeny zachytným havarijním objektem (odlučovačem lehkých kapalin), který v případě úniku závadných látek na odvodňované plochy zajistí odstranění těchto látek tak, že obsah ropných látek stanovených jako C10-C40 nepřesáhne hodnotu 0,2 mg/l.

- g) Použité stavební mechanismy budou zabezpečeny tak, aby nemohlo dojít ke kontaminaci podzemních i povrchových vod závadnými látkami.
 - h) Bude vypracován a předložen havarijní plán pro stavbu podle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků.
 - i) Pro stavbu trasy metra v záplavovém území vodních toků bude vypracován povodňový plán pro stavbu, který bude předložen naší organizaci k vyjádření.
- Budou splněny podmínky závazného stanoviska a vyjádření odboru životního prostředí Úřadu Městské části Praha 12 ze dne 9.12.2019, č.j. P 12 30317/2019 OŽP/Hr:
- j) Oplocení staveniště bude provedeno z plných stěn, které ochrání okolí před zvířeným prachem ze staveništních ploch.
 - a) Mezideponie prашného materiálu budou plachtovány nebo průběžně zvlhčovány tak, aby jejich povrch nevysychal.
 - b) Na staveništi bude zařízení ke skrápění možných zdrojů prašnosti.
 - c) V případě šíření prašnosti do okolí zástavby bude prováděno skrápění a budou užívány ochranné protiprašné clony.
 - d) Při odvozu prашného materiálu bude zajištěn nákladní prostor proti jakémukoliv úniku převáženého materiálu, např. plachtou. Nebudou přepřňovány jejich ložné plochy.
 - e) Při nakládce a vykládce prашného materiálu budou minimalizovány spádové výšky; prашné materiály budou vlhčeny před přesunem nebo v místě přesunu.
 - f) V průběhu celé výstavby bude prováděno důsledné čištění a v případě potřeby oplach aut před výjezdem na komunikace (nebo instalace čistícího systému, např. vibrační rohože, vodní lázně s tlakovým čištěním nebo kombinace mytí a přejezdů přes retardéry), bude pravidelně čištěn povrch příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště (okamžitě po znečištění).
 - g) V době déletrvajícího sucha bude zajištěno pravidelné skrápění staveniště, čištění staveništních ploch a komunikací bude prováděno zásadně za mokra.
 - h) Bude minimalizován pojezd nákladních vozidel po nezpevněné ploše, nejvíce poježděné úseky na staveništi budou zpevněny (pomocí betonových panelů či pryžových bloků, případně šterku, strusky či recyklovaného asfaltu).
 - i) Bude omezena rychlost vozidel na staveništi na 20 km/hod.
 - j) Bude kontrolován technický stav strojní techniky a podmínky na staveništi (technický stav hrazení, povětrnostní podmínky, dostupnost protiprašných opatření) před zahájením jednotlivých etap stavebních prací.
 - k) Na obvodovém hrazení stavby, případně na objektu zařízení staveniště bude uveden typ, rozsah a doba trvání stavebních prací.
 - l) Bude minimalizováno nebo zcela vyloučeno volné deponování jemnozrnného materiálu (cement, vápno, bentonit, písek s frakcí do 4 mm) na staveništi.
 - m) Dlouhodoběji ukládaný materiál bude shromažďován v boxech, jednotlivé materiály budou ohrazeny a bude zamezeno vyfoukání jemných částic do okolí.
 - n) Při vrtání pilot nebo kotev bude používáno skrápění nebo odsávání.
 - o) Bude preferováno napájení elektřinou nebo používání baterií před využíváním generátorů na naftový nebo benzinový pohon.
 - p) Budou důsledně vypínány motory strojů, které nejsou v pracovním procesu.
 - q) V době nepříznivých rozptylových podmínek bude zamezeno souběhu stavebních mechanismů s vysokým výkonem.
 - r) Pokud se na staveništi budou vyskytovat jednotlivé emisně významné, avšak prostorově omezené zdroje prašnosti, budou umístovány co nejdále od zástavby a budou osazeny kolem nich clony z tkaniny.
 - s) Budou používána výhradně vozidla a stavební mechanismy, které splňují příslušné emisní limity podle platné legislativy pro mobilní zdroje, volnoběhy nákladních automobilů budou redukována na minimum.
 - t) U manipulační techniky a technologických zařízení budou používána zařízení, která splňují emisní normu EURO 4 a vyšší, resp. normu STAGE III B a lepší.

- u) V době výstavby bude minimalizován pohyb mechanismů a těžké techniky v blízkosti obytné výstavby.
 - v) Budou udržovány spalovací a vznětové motory vozidel a stavební techniky v dobrém technickém stavu, budou pravidelně prováděny kontroly.
 - w) Dotčené obyvatelstvo bude v předstihu informováno o plánovaných stavebních činnostech.
 - x) Všechna opatření k omezení prašnosti budou zařazena do provozních předpisů a prokazatelně bude zajištěno seznámení všech pracovníků s nimi.
 - y) Bude zamezeno podmačování okolních pozemků při provádění stavby, pokud nebude tato okolnost ošetřena jiným způsobem.
 - z) Zabezpečení potrubí vodovodů podél ulice Novodvorská v k.ú. Libuš a Kamýk musí proběhnout po dohodě s jejich provozovatelem a správcem, který požádá s ohledem na potřebný rozsah o případné vydání příslušného povolení.
 - aa) Bude provedena koordinace s jinou stavbou - propustku z odvodňovacího příkopu, který se v sousedství stavby, která je předmětem tohoto závazného stanoviska, nachází na pozemku parc.č. 845/108 v k.ú. Písnice do nádrže „Rezerva“ tak, aby po dobu provádění stavby, která je předmětem tohoto závazného stanoviska, byl zajištěn převod vod odváděných příkopem do nádrže „Rezerva“ v rámci zamezení odvádění vod na okolní pozemky při provádění a užívání stavby která je předmětem tohoto závazného stanoviska.
 - bb) S odpady ze stavební činnosti bude nakládáno v souladu se zákonem o odpadech, budou zařazovány dle druhů a kategorií v souladu s vyhláškou č. 8/2021 Sb. o Katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů (Katalog odpadů).
 - cc) Stavební odpad bude po vytrídění nebezpečných složek v souladu s § 9a odst. 1 zákona o odpadech v maximální možné míře předán do zařízení určeného k recyklaci předmětného druhu odpadu a bude zajištěno jeho přednostní materiálové využití.
 - dd) Při odstraňování případně zastiženého azbestového odpadu, který je dle Katalogu odpadů zařazen do kategorie nebezpečného odpadu (odpad 170601* a 170605*) bude postupováno v souladu s § 35, zákona o odpadech.
 - ee) V případě, že budou odpady zařazovány pod některý z kódů odpadu končícím dvojcíslím 99, budou pro účely evidence doplněny technickým nebo běžně užívaným názvem odpadu ve smyslu ustanovení § 4 odst. 5 Katalogu odpadů. Pokud původce nebo oprávněná osoba zařadí pod jedno katalogové číslo končící na dvojcíslí 99 více druhů odpadů, budou se pro účely evidence tudíž odlišovat názvem odpadu, nikoliv katalogovým číslem, musí být i tyto odpady v souladu s § 16 odst. 1 písm. e) a § 18 odst. 1 písm. h) zákona o odpadech soustředěvány utříděně.
 - ff) V případě, že zemina bude ze stavby odvážena jako vedlejší produkt, musí být splněny podmínky stanovené v § 3 odst. 5, dále podmínka stanovená v § 3 odst. 7 zákona o odpadech.
 - gg) Po dokončení stavby budou doklady o předání odpadu do zařízení k tomu určených, včetně ohlašovacích listů pro přepravu nebezpečných odpadů, předloženy orgánu odpadového hospodářství, který závazné stanovisko vydal.
- Budou splněny podmínky závazného stanoviska odboru životního prostředí a dopravy Úřadu Městské části Praha 4 ze dne 6.9.2019, č.j. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St:
 - a) Při odvozu prašného materiálu používat plachtování nákladu na ložné ploše automobilů.
 - b) Mezideponie prašného materiálu plachtovat nebo kropit tak, aby jejich povrch nevysychal.
 - c) Používat výhradně vozidla a stavební mechanismy, které splňují přísné emisní limity podle platné legislativy pro mobilní zdroje.
 - d) Před výjezdem nákladních aut z prostoru staveniště na veřejné komunikace bude v případě potřeby zajištěno odstraňování bláta z pneumatik a podběhů.
 - e) Pokud dojde ke znečištění veřejných komunikací dopravou, neprodleně provést očištění komunikace.
 - f) Pro veškeré trvalé změny dopravního režimu v prostoru místní komunikace MK bude doloženo stanovení trvalé změny místní úpravy dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění.

- g) Výkopek, vybourané ani vnesené hmoty nebudou ukládány v prostoru MK včetně chodníků jinak, než na místě povoleném a ohrazeném, při zajištění hmot proti splavení na plochu MK a do dešťových vpustí.
 - h) Konstrukce MK včetně chodníků, neplánovaně poškozené realizací akce, budou uvedeny do plně funkčního stavu (podle dispozice TSK hl. m. Prahy a. s.).
 - i) Minimálně 30 dnů před zahájením zásahu do komunikací v předmětných lokalitách bude stavebník informovat občany (vyvěšením informací v místě realizace), přičemž součástí poskytnutých informací bude kontakt na ustanovenou osobu, na kterou se bude moci kdokoli obrátit s případnými připomínkami a stížnostmi.
 - j) Křížení vjezdu pro IAD z ulice Durychova do P+R a přechodu pro chodce bude provedeno stavebně jako dlouhý zpomalovací práh integrovaný s přechodem pro chodce dle TP 85 (s rampou, nikoliv ze schodů z obrub).
 - k) Po celou dobu výstavby bude v prostoru stanice Nádraží Krč (kromě případných nezbytných výluk v řádu dnů) zachován provoz na páteřní cyklotrase A22.
- Budou splněny podmínky závazného stanoviska vodoprávního úřadu odboru stavebního Úřadu městské části Praha 4 ze dne 16.1.2020, č.j. P4/036621/20/OST/KSOT ve znění vyrozumění o opravném usnesení ze dne 21.4.2021, č.j. P4/155731/21/OST/KSOT:
- a) Při realizaci záměru nebude ohrožena jakost povrchových nebo podzemních vod závadnými látkami podle ustanovení § 39 vodního zákona. Použité stavební mechanismy budou zajištěny tak, aby nedošlo ke znečištění území ropnými látkami.
 - b) K oznámení o zahájení stavby bude předložen odsouhlasený havarijní plán pro provádění stavby zpracovaný podle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků.
 - c) Odvádění vod souvisejících s ražbou štol bude prováděno tak, aby bylo minimalizováno riziko znehodnocení zdrojů podzemní vody v okolí stavby a riziko znečištění povrchových a podzemních vod.
 - d) Po dobu čerpání podzemních vod z prostoru stavební jámy bude zajištěno sledování NL, C10-C40, CHSKcr, RL a pH. Vody přečerpávané ze stavební jámy do kanalizace pro veřejnou potřebu budou předčistěny v usazovací jímce, pokud budou čerpané podzemní vody obsahovat vyšší znečištění, než je stanoveno.
 - e) Vody odváděné po dobu výstavby do systému kanalizace pro veřejnou potřebu musí svým charakterem splňovat platné limity dané Kanalizačním řádem hl. m. Prahy. Pokud v místě vzniku je kvalita vod v rozporu s ustanovením kanalizačního řádu, je nutné odpadní vody před jejich vypouštěním do kanalizace předčistit.
 - f) Vody odváděné do systému kanalizace pro veřejnou potřebu musí svým charakterem splňovat platné limity dané Kanalizačním řádem hl. m. Prahy. Pokud v místě vzniku je kvalita vod v rozporu s ustanovením kanalizačního řádu, je nutné odpadní vody před jejich vypouštěním do kanalizace předčistit.
 - g) Sestavit program hydrogeologického monitoringu pro období ražby tunelů, jehož součástí bude monitoring změn kvality podzemních vod. Provést celkový záměr ve všech pasportizovaných studních, vrtech a pramenech Habrovka pro zaznamenání stavu režimu podzemních vod před zahájením stavebních prací.
 - h) K užívání stavby bude zpracován a odsouhlasen havarijní plán pro stavbu podle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků.
 - i) Stavba bude v souladu s ustanovením § 67 vodního zákona. V aktivní zóně záplavového území nesmí být umístěno zařízení staveniště ani skladován odplavitelný materiál, lávky a předměty.
 - j) V záplavovém území nebude dlouhodobě skladován odplavitelný materiál a látky, které mohou negativně ovlivnit kvalitu povrchových a podzemních vod, stavební materiál bude zajištěn a přebytečný materiál bude ze záplavového území odvezen.
 - k) K oznámení o zahájení stavby bude předložen odsouhlasený povodňový plán pro provádění stavby v záplavovém území.

- l) V projektové dokumentaci pro provádění stavby bude podrobně řešena likvidace dešťových vod SOD 15 Stanice Nádraží Krč.
 - m) Vody odváděné do systému kanalizace pro veřejnou potřebu musí svým charakterem splňovat platné limity Kanalizačního řádu kanalizace pro veřejnou potřebu v povodí Ústřední čistírny odpadních vod Praha.
 - n) K užívání stavby zasahující do záplavového území Kunratického potoka bude vypracován a odsouhlasen povodňový plán stavby.
- Budou splněny podmínky stanoviska odboru služby dopravní policie Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy ze dne 13.9.2019, č.j. KRPA-278281-1/ČJ-2019-0000DŽ:
 - a) Před zahájením stavebních prací v jednotlivých lokalitách bude předložen návrh dopravně inženýrských opatření jako podklad pro souhlas s vydáním rozhodnutí o povolení zvláštního užívání ve smyslu § 25 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, a stanoviska k návrhu přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích ve smyslu § 77 odst. 2 písm. b) zákona č.361/2000 Sb., o silničním provozu, k posouzení v době, kdy bude znám přesný termín realizace, nejpozději však 30 dní před zahájením stavby.
 - b) V dostatečném předstihu před kolaudací projednejte aktualizovaný návrh dopravního značení (viz § 77 odst. 1 a 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích v platném znění).
 - Budou splněny podmínky technického stanoviska Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s. ze dne 30.10.2019, č.j. TSK/24607/19/5110/Me:
 - a) Přechody vedení inženýrských sítí přes vozovky a přípojky kanalizace a vody ve vozovkách komunikací v naší správě budou realizovány bez narušení povrchu (vyjma vozovek, které budou kompletně zrekonstruovány). U přípojek vody, napojených ve vozovkách ve správě TSK, souhlasíme pouze s narušením povrchu vozovek v místě montážních šachet pro napojení na stávající řady. Jako zásypový materiál v těchto šachtách bude použita výhradně cementová stabilizace.
 - b) Ostatní výkopy narušené povrchy komunikací po pokládce inženýrských sítí budou obnoveny dle závazných technických podmínek.
 - c) Veškeré nové silniční obruby budou výhradně žulové.
 - d) V komunikacích ve správě TSK bude v místě zastávkových zálivů MHD-BUS s navrhovaným dlážděným povrchem z velké žulové kostky použita k utěsnění spár speciální spárovací malta z modifikované směsi vysoko pevnostních cementů (např. GROUTEX PAVEMENT) místo navrhované asfaltové zálivky.
 - e) U stanice Olbrachtova bude u projektovaného parkoviště SO 13-43 navrhovaný povrch z vegetačních dílců nahrazen dlážděným povrchem z vodopropustné dlažby typu „cihla“, opatřené distančními nálsky vymezujícími šířku spár pro částečný průsak dešťových vod do podlahy a kladené do kamenné drtě, včetně příslušné konstrukce.
 - f) Před výjezdy ze stavenišť požadujeme zřídit oklepové rampy a „mobilní tlakové mycí linky“ pro vyjíždějící staveništní mechanizaci a vozidla.
 - g) Po celou dobu výstavby metra bude v případě poškození a znečištění přilehlých komunikací (vozovek i chodníků) v souvislosti se stavbou a staveništní dopravou prováděna jejich průběžná údržba a čištění.
 - h) Vzhledem k rozsahu stavby a objemu staveništní dopravy investor provede před zahájením stavby na vlastní náklady pasportní foto nebo video dokumentaci přilehlých komunikací a předá ji OS TSK pro Prahu - Jih při uzavírání nájemní/výpůjční smlouvy. Po dokončení celé stavby bude požadováno provést v nezbytném rozsahu a po dohodě s OS TSK opravu, popř. rekonstrukci, těchto stavbou a staveništní dopravou případně poškozených komunikací.
 - i) RDS nově budovaných a rekonstruovaných komunikací a komunikačních ploch, určených do správy TSK, bude předložena k posouzení a odsouhlasení přímo OS TSK pro Prahu – Jih (se zapracováním veškerých výše uvedených požadavků a připomínek).
 - j) Při provádění stavebních prací v komunikacích a při zpětných úpravách povrchů komunikací požadujeme dodržovat „Zásady a technické podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a provádění výkopů a zásypů rýh pro inženýrské sítě“, schválené

usnesením RHMP číslo 95 ze dne 31.1.2012, s účinností od 1.2.2012, ve znění přílohy číslo 1 usnesení RHMP číslo 127 ze dne 28.1.2014, s účinností od 1.2.2014.

- k) Při realizaci stavby bude důsledně postupováno dle ČSN 83 9061 (Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích).
- l) Výkopy narušená komunikační zeleň ve správě TSK bude nově ohumusovaná a osetá travním semenem.
- m) Před realizací stavby bude předložena RDS sadových úprav, včetně TZ (technické zprávy) k posouzení a odsouhlasení přímo OS TSK pro Prahu - Jih.
- n) Obecné zásady pro kanalizační stavby ve správě TSK:
- budou dodrženy aktuální Podmínky pro dlouhodobou bezchybnou funkci kanalizačních staveb ve správě oddělení 2180 TSK. Komunikace ve správě TSK nebudou odvodňovány žádnými typy uzavřených žlabů.
 - Před kolaudací stavby bude doložena funkčnost a stav veškerých trubních vedení v naší správě, jež budou dotčena stavbou, a nově budovaných trubních vedení určených do naší správy, kamerovými průzkumy, a toto bude předán v digitální podobě přímo oddělení 2180 TSK.
- o) Nebudou užity plastové revizní šachty kanalizace, a to jakéhokoli typu, situované na komunikacích ve správě TSK. Povrchové znaky pokloповých armatur revizních šachet kanalizace budou situovány uvnitř jízdních pruhů, nikoliv na jejich hranici. Z důvodu nemožnosti objížďení povrchových znaků podzemních inženýrských sítí při jejich opravách v místech zúžení jízdních pruhů (např. ostrůvky přechodů pro chodce) nebudou v těchto pozicích situovány uliční vpusti.
- p) RDS odvodnění komunikací v rámci stavby I.D metra bude konzultována přímo s oddělením 2180 TSK již v rozpracovanosti, kdy budou rovněž stanoveny požadavky pro odsouhlasení a převzetí objektů odvodnění do správy TSK.
- q) Požadavky na opatření mostní konstrukce v ulici 5. května (SDO 11 Stanice Pankrác, příloha 024):
Most X683 Hvězdova
- po dokončení ražby, ukončení monitoringu a rektifikace budou v případě poškození mostní závěry vyměněny. Původní elastické mostní závěry budou vyměněny za nové ocelové povrchové mostní závěry s jednoduchým těsněním spáry (druh 4 dle TP 86). V případě, že dojde k poškození ocelolitinových ložisek na opěrách, budou i ta vyměněna.
 - po ukončení prací bude provedena hlavní prohlídka dle ČSN 73 6221, ve které bude mj. stav ložisek detailně popsán; prohlídka bude před vydáním projednána přímo s oddělením 2230 TSK.
- Most X618 5. května (nájezd na SJM)
- po dokončení ražby, ukončení monitoringu a rektifikace budou v případě poškození mostní závěry vyměněny. Původní elastické mostní závěry budou vyměněny za nové ocelové povrchové mostní závěry s jednoduchým těsněním spáry (druh 4 dle TP 86). V případě, že dojde k poškození ocelolitinových ložisek na opěrách, budou i ta vyměněna.
 - po ukončení prací bude provedena hlavní prohlídka dle ČSN 73 6221, ve které bude mj. stav ložisek detailně popsán; prohlídka bude před vydáním projednána přímo s oddělením 2230 TSK.
- r) Požadavky na opatření k úpravě koryta Kunratického potoka - štola (SDO 15 Stanice Nádraží Krč):
- Dojde k celoplošné izolaci proti tlakové vodě pomocí asfaltových modifikovaných pásů. První část izolace bude natavena na podkladní beton před betonáží nosné dolní desky štoly, druhá část izolace bude natavena na vybetonovanou nosnou konstrukci a přetažena až na izolaci podkladního betonu.
 - Horní povrch horní desky bude vybetonován ve střechovitém podélném sklonu 3%.
 - Při prohlídkách a opravách musí rámová konstrukce vodního kanálu vyhovět účinkům zatížení od dopravy dle ČSN EN 1991-2.
 - V PDPS budou uvedeny informace o úrovni a způsobu založení mostu X564 Nadjezd Libušská.

- V PDPS bude uvedeno a TSK doloženo posouzení vlivu zřízení štoly (stavební jámy) na severovýchodní mostní opěry X564.
 - před započítím stavby štoly bude zahájen geodetický monitoring severovýchodní mostní opěry mostu X564, který vyhodnotí vliv výstavby štoly na opěru.
 - Vzhledem k významným zásahům budou předmětem staveniště i mosty X683 a X618; ty budou předány na začátku stavby.
 - Zhotovitel vyzve přímo oddělení 2230 TSK, jako správce mostních objektů, k předání staveniště SDO 11, SDO 15 a SDO 17.
- s) Investor bude dodávat přímo oddělení 3030 TSK všechna rozhodnutí silničního správního úřadu (SSÚ), která budou ovlivňovat dopravní situaci v daných úsecích zón placeného stání, a to minimálně 7 dnů před zahájením stavebních prací.
- t) Po dokončení stavebních prací, v případě stanovení definitivního výsledného stavu, bude předáno minimálně 14 dní před kolaudací rozhodnutí SSÚ týkající se zón placeného stání.
- u) Bude-li nutné dočasně odstranit parkovací automaty, provede toto odstranění a zpětné osazení, po dohodě s oddělením 3030 TSK, firma ELTODO a.s.
- v) Po ukončení prací dojde k obnově veškerého poškozeného zachovávaného dopravního značení ZPS a bude uvedeno dopravní značení ZPS do souladu s projektem.
- w) Dojde-li k uzavření nebo přerušení značené cyklotrasy během stavby metra, bude navržena adekvátní náhradní bezbariérová zpevněná trasa pro chodce a cyklisty.
- x) Ve Stavebním oddělení SOD 63 - 003 Provozni objekt parkoviště P+R bude proveden stožár s výškou vrcholu 4 m pro možnost umístění antény rádiového přenosu dat z P+R.
- y) Před termínem kolaudace bude předána dokumentace skutečného provedení stavby (DSPS) do oddělení 5140 TSK (geodetické zaměření včetně i nově realizovaného svislého a vodorovného dopravního značení a kanalizačních zařízení, to znamená uličních nebo horských vpustí, přípojek, stok a podobně + realizační dokumentace.
- Budou splněny podmínky Koordinačního vyjádření Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s. ze dne 29.10.2019, č.j. TSK/1898/19/5130/Mit:
- Akce č. 1998-1025-03085 Pacovská – Polyfunkční dům
 - Akce č. 2001-1025-02316 Novodvorská, SÚ
 - Akce č. 2003-1025-01367 Milevská – Úprava parteru
 - Akce č. 2004-1025-04377 Modřany – Cholupice, cyklo
 - Akce č. 2005-1025-01363 Na Pankráci, Hvězdova – Obchodní a společenský dům
 - Akce č. 2005-1025-01775 Vídeňská, rampa s Jižní spojkou, připojení Fruta Krč
 - Akce č. 2005-1025-03927 Kunratická spojka – oprava retenční nádrže
 - Akce č. 2006-1025-04148 Jižní spojka, 46. Etapa – Výměna portálů dopravního značení
 - Akce č. 2009-1025-01147 Nad Modřanskou roklí, Přípojka CG, MKS
 - Akce č. 2010-1025-00044 Novodvorská, Bytový dům
 - Akce č. 2010-1025-01032 Hvězdova, chodník rozšíření
 - Akce č. 2010-1025-02085 5. května, P.A.R. Reitknechtka, Key
 - Akce č. 2011-1025-00441 Durychova, Libušská, Optické propojení
 - Akce č. 2011-1025-00498 Durychova - rozšíření sítě Pragonet
 - Akce č. 2011-1025-00945 U Plynárny, Nuselská, Budějovická – Rozšíření sítě Pragonet
 - Akce č. 2011-1025-01339 Krčská, Oprava komunikace
 - Akce č. 2012-1025-00832 Náměstí Míru – Depo Pisnice, trasa D metra
 - Akce č. 2012-1025-02695 Budějovická, Na Strži, administrativní objekt
 - Akce č. 2013-1025-00446 Panušková, obnova kabelů VN a NN
 - Akce č. 2013-1025-00817 Podolí, Krč – Optická síť Pankrác
 - Akce č. 2013-1025-01155 Vídeňská – Zálesí, Zálesí – Štúrova, Zálesí – Sulická, KK
 - Akce č. 2014-1025-02720 Na Borovém, víceúčelový dům
 - Akce č. 2015-1025-00596 Na Strži, Doudlebská, Optické připojení
 - Akce č. 2015-1025-02629 Zálesí, rekonstrukce kanalizace
 - Akce č. 2015-1025-03170 Jeremenkova a okolí, rekonstrukce kanalizace
 - Akce č. 2016-1025-00130 Pankrác, rekonstrukce měničny a distribuční transformovny
 - Akce č. 2016-1025-00166 Jižní spojka, akustika, Vrbova – Na Strži
 - Akce č. 2016-1025-00513 Braník, Krč, výměna přístřešků (4 ks)

- Akce č. 2016-1025-01506 Neveklovská, Na Strži, Komunitní centrum Pankrác
- Akce č. 2016-1025-01823 Jižní spojka, akustika, Na Strži – 5. května
- Akce č. 2016-1025-02437 Paprsková, zkapacitnění kanalizace
- Akce č. 2016-1025-02464 Paprsková a okolí, obnova vodovodních řadů
- Akce č. 2016-1025-02769 Pujmanové, Hvězdova, Milevská, Optické připojení
- Akce č. 2016-1025-03137 Pikrtova, propojení objektů A4GEM a A4ENT
- Akce č. 2017-1025-02851 Modřany, propojení kolektorů Kamýk
- Akce č. 2017-1025-00320 Ohradní, stavební úpravy NTL plynu
- Akce č. 2017-1025-01729 Na Křivíně, rekonstrukce kanalizačního sběrače
- Akce č. 2017-1025-02042 Táborská a okolí, IPR
- Akce č. 2017-1025-02293 Chýnovská, garáže DC Rezidence
- Akce č. 2017-1025-03115 Na Pankráci – Na Strži, optické připojení budov
- Akce č. 2017-1025-03250 Budějovická, Na Strži, stávající vjezd zařízení staveniště
- Akce č. 2017-1025-03340 Na Pankráci a okolí, Obnova vodovodních řadů
- Akce č. 2017-1025-03342 Antala Staška, zařízení staveniště OL1
- Akce č. 2017-1025-03430 Sulická, nový chodník
- Akce č. 2017-1025-03458 Na Strži, Jankovská, zařízení staveniště VO-OL
- Akce č. 2018-1025-00017 NN2209, 5. května, zařízení staveniště PAD1b
- Akce č. 2018-1025-00389 Durychova, bytový dům
- Akce č. 2018-1025-00500 U Krčského nádraží, vybudování rozdělovače
- Akce č. 2018-1025-00502 U Krčského nádraží, Matek, vybudování rozdělovače
- Akce č. 2018-1025-00506 Hvězdova, Sdružení, rozšíření sítě Vodafone
- Akce č. 2018-1025-00930 Sulická 218/62, rekonstrukce a přístavba RD
- Akce č. 2018-1025-01243 Děkanská vinice I, Soudní a okolí, stavební úpravy NTL a STL
- Akce č. 2018-1025-01290 Náměstí Bratří Synků, Na strži, optické připojení
- Akce č. 2018-1025-01467 Na Pankráci jih, stavební úpravy NTL a STL plynu
- Akce č. 2018-1025-01485 5. května jih a okolí, stavební úpravy STL a NTL plynovodu
- Akce č. 2018-1025-01526 Štúrova a okolí, připojení objektu na síť T-Mobile CZ
- Akce č. 2018-1025-001623 Antala Staška, vysunuté DSLAMy, přípojky napájení
- Akce č. 2018-1025-01920 V Podzámčí, připojení objektu FTTS
- Akce č. 2018-1025-02038 Most přes Kunratický potok K007
- Akce č. 2018-1025-02095 Na Pankráci, přírodní kabelové vedení 22 kV
- Akce č. 2018-1025-02135 Jeremenkova 898/13, vodovodní přípojka
- Akce č. 2018-1025-02245 Branická – Dolnokrčská, BESIP
- Akce č. 2018-1025-02864 Lhotecká, Optimalizace trati Smíchov – Černošice
- Akce č. 2018-1025-03160 Thomayerova, vodovodní přípojka
- Akce č. 2018-1025-03586 Vladimírova, Táborská, Na Pankráci a okolí, RTT
- Akce č. 2019-1025-00179 Novodvorská, BÚ 2019
- Akce č. 2019-1025-00225 5. května BÚ 2019
- Akce č. 2019-1025-00234 Zálesí, BÚ 2019
- Akce č. 2019-1025-00237 Vídeňská, BÚ 2019
- Akce č. 2019-1025-00240 Na Strži, BÚ 2019
- Akce č. 2019-1025-00249 Na Pankráci, BÚ 2019
- Akce č. 2019-1025-00256 U Krčského nádraží, BÚ 2019
- Akce č. 2019-1025-00264 Sulická, BÚ 2019
- Akce č. 2019-1025-00265 Budějovická, BÚ 2019
- Akce č. 2019-1025-00269 MÚK Krč západ, BÚ 2019
- Akce č. 2019-1025-00270 MÚK Pankrác, BÚ 2019
- Akce č. 2019-1025-00494 Cyklo nádraží Krč – Kamýk
- Akce č. 2019-1025-00774 Dolnokrčská, Obnova vodovodních řadů
- Akce č. 2019-1025-01244 Sládkovičova, oprava komunikace
- Akce č. 2019-1025-01325 Štúrova, západní chodník BÚ
- Akce č. 2019-1025-01536 Novodvorská, udržovací práce energetického zařízení
- Akce č. 2019-1025-01813 NN4375, dobíjecí stanice včetně přípojky na komunikaci
- Akce č. 2019-1025-01823 Pankrác, optická síť
- Akce č. 2019-1025-02013 Vídeňská, umístění zařízení staveniště

- Akce č. 2019-1025-02453 Most, U Jawy X684, zábor
 - Akce č. 2019-1025-02558 U Strže, oprava jižního chodníku
 - Akce č. 2019-1025-02559 Matěchova, oprava chodníků
 - Akce č. 2019-1025-02679 Na Strži a okolí, obnova kVN a OPTO
 - Akce č. 2019-1025-02682 Pacovská, U Nových domů II, BD Pacovská OK
 - Akce č. 2019-1025-02683 Vladimírova, Táborská, Na Veselí, Soudní, VO
- Budou splněny podmínky vyjádření Státního úřadu inspekce práce ze dne 24.9.2019, č.j. 16683/3.42/19-2:
- a) Před zahájením prací bude dopracován Plán BOZP až na úroveň jednotlivých stavebních objektů:
- Budou zapracovány v rámci plánu BOZP požadavky na zajištění BOZP při opravách a údržbě jednotlivých stavebních objektů.
 - Před kolaudací bude dopracován plán revizí, prohlídek a kontrol veškerého technologického zařízení.
 - Bude zpracován plán zaškolování obsluh jednotlivých technologických částí.
- b) Do projektové dokumentace pro provádění stavby bude v části F. ZOV ve výkresové části zapracováno následující:
- Druh oplocení a podrobnosti jeho provedení.
 - Osazení dopravních značek na výjezdech ze zařízení staveniště.
 - Vyznačit nástupní cesty pro pěší od hrany staveniště po šatny a zázemí, nástupní cesty od šaten na pracoviště; cesty pro pěší musí být odděleny od komunikací pro dopravní prostředky.
 - Vyznačit prostory, nad kterými se nesmí manipulovat s břemeny pomocí jeřábů.
 - PDPS bude v technické zprávě obsahovat, kdo zpracuje dopravní řády pro jednotlivá zařízení staveniště, kdo zpracuje Systém bezpečné práce pro manipulaci s břemeny pomocí jeřábů.
 - Vyznačit shromaždiště pro případ mimořádné události.
 - Zpracovat systém evidence přítomných osob na staveništi.
- c) Ve stavební části PDPS bude uvedeno následující:
- V popisu místností doplnit požadavky na protiskluznost podlah.
 - V seznamu zámečnických konstrukcí upravit podrobnosti zábradlí tak, aby splňovalo požadavky na BOZP (dvoutyčové vodorovné uspořádání a zarážka u podlahy o výšce 10 cm).
 - Na všech plochých střeších s atikou nižší než 1,1 m instalovat záchytný systém pro bezpečný pohyb osob na střeších.
 - Všechny ochranné koše na svislých žebřících musí mít uzamykatelný mřížový poklop na spodním okraji koše.
 - Na všech okrajích, kde hrozí pád, bude zajištěno opatření proti pádu.
 - Ve veřejných prostorech zajistit výrazné odlišení prvního a posledního stupně ve schodišťovém rameni trvalou úpravou (používání nalepovacích terčů a pásků, může být pouze v provozní části budov, kam není přístup veřejnosti povolen).
- d) V části PDPS Demolice bude uvedeno následující:
- U všech demolic prováděných souběžně s provozem stanic nebo jiných veřejně používaných prostor dořešit oddělení provozu veřejnosti od prostoru provádění demolic. Pro všechny demolované budovy bude zpracován samostatný projekt se zapracováním požadavků NV č. 591/2006 Sb., zvláště přílohy č. 12.
- Budou splněny podmínky stanoviska Lesů hl. m. Prahy ze dne 3.1.2020, č.j. 2702/19/VT_0220/2019:
- a) Všechny připomínky uvedené ve stanovisku Lesů hl. m. Prahy budou zapracovány v PDPS. Problematika bude konzultována se správcem Kunratického potoka. Před zahájením prací musí být splnění podmínek stanoviska odsouhlaseno se správcem Kunratického potoka. Konkrétně se jedná o následující připomínky:
- SOD 17 Stanice Nemocnice Krč:
U stavební části stanice Nemocnice Krč bude v dokumentaci jasně určena likvidace dešťových vod včetně výpočtů.

- SOD 15 Stanice Nádraží Krč:
Bude dořešena likvidace srážkových vod odvodnění I.D-15-67/10, I.D-15-67/20 a I.D-15-67/21. Budou dodrženy Pražské stavební předpisy.
U objektu I.D-15-67/21 bude jasně rozkresleno vyústění do vodního toku.
U objektu I.D-15-55/10 budou provedena ochranná opatření (přehrážky, obetonování, atd.)
V dokumentaci bude jasně rozkreslena cyklostezka pod mostem.
U odlehčovací štolky pod Kunratickou spojkou bude jasně rozkresleno zaústění a vyústění do Kunratického potoka.
 - SOD 25 Písnice rezerva:
Lesům hl. m. Prahy bude předložena PDPS se zakreslením vyústění tunelů do RN Rezerva (řezy, půdorysy, atd.) a se zakreslením, jak bude objekt zasanován po výstavbě metra a jak bude řešena ochrana staveniště při povodňových událostech.
- Budou splněny podmínky závazného stanoviska Drážního úřadu ČR ze dne 16.12.2019, č.j. DUCR-71637/19/Kr:
- a) Stavba bude provedena podle projektové dokumentace předložené Drážnímu úřadu. Případné změny této dokumentace je stavebník povinen předem projednat s Drážním úřadem.
 - b) Stavbou nesmí být nepříznivě ovlivněny drážní objekty a zařízení.
 - c) Na stavbě nesmí být umístěna taková světla nebo barevné plochy, které by mohly vést k záměně s drážními znaky nebo mohly jinak ohrozit provoz dráhy.
 - d) Při provádění stavby nesmí být ohrožena bezpečnost a plynulost železničního provozu. Veškeré kroky při provádění stavby v obvodu dráhy - tj. harmonogram prací, nutná ochranná opatření, případné výluky kolejí, apod. je třeba řádně v předstihu projednat s vlastníkem a provozovatelem dráhy.
 - e) Všechny kovové části stavby nutno chránit podle příslušných norem a předpisů před účinky bludných proudů vzniklých při provozování elektrifikované dráhy stejnosměrnou trakční proudovou soustavou.
 - f) Stavebník je povinen písemně oznámit Drážnímu úřadu termín zahájení výše uvedené stavby.
 - g) Po ukončení stavby požádá stavebník o vydání závazného stanoviska ke kolaudaci, který Drážní úřad vydává podle § 7 odst. 3 zákona o dráhách.
- Budou splněny podmínky závazného stanoviska Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 17.9.2019, SBS 26618/2019/OBÚ-02/1:
- a) Projektová dokumentace pro provádění stavby musí obsahovat tyto náležitosti ve smyslu vyhlášky č. 55/1996 Sb., o požadavcích k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při činnosti prováděné hornickým způsobem v podzemí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 55/1996 Sb.“):
 - Posouzení projektové dokumentace odborným znalcem v souladu s § 28 odst. 2 vyhl. č. 55/1996 Sb.
 - Výpočet, který modeluje chování horninového masivu při ražbě v daném kvazihomogenním celku s navrženým způsobem zajištění stability výrubu v souladu s § 16a odst. 5 vyhl. č. 55/1996 Sb.
 - Rozdělení horninového masivu do kvazihomogenních celků a pro každý z celků určit způsob zajištění stability výrubu a technologický postup prací v souladu s § 16a odst. 3 vyhl. č. 55/1996 Sb.
 - Stanovení hodnot varovných a havarijních stavů při provádění geomonitoringu, stanovení zóny ovlivnění s ohledem na vyvolané deformace nadloží, seismické účinky a ovlivnění režimu podzemních vod v souladu s § 16a odst. 4 vyhlášky č. 55/1996 Sb.
 - b) Dále OBÚ ukládá před realizací stavby zajistit:
 - Před zahájením realizace stavby budou ověřeny všechny inženýrské sítě, které jsou v dosahu stavby.
 - V případě zastížení jakékoliv inženýrské sítě bude tato inženýrská síť vytyčena.

- Práce v ochranných pásmech inženýrských sítí je možné provádět pouze na základě povolení vydané příslušným správcem inženýrské sítě.
 - Organizace zajistí, aby na stavbě byla vytvořena dostatečná zásoba materiálu pro eventuelní opatření při překročení havarijních a varovných stavů zjištěných v rámci geomonitoringu.
 - Opatření při překročení havarijních a varovných stavů zjištěných v rámci geomonitoringu musí být zapracována do technologického postupu a havarijního plánu stavby.
 - Každá změna při ražbě tunelu nebo způsobu větrání bude odsouhlasena odpovědným báňským projektantem zápisem do stavebního deníku a knihy kontrol.
 - Po dobu provádění prací spojených s ražbou podzemních děl bude zajištěna báňská záchranná služba v souladu s § 7 odst. 4 zákona č. 61/1988 Sb.
- Budou splněny podmínky vyjádření společnosti JCDecaux, Městský mobiliář, spol. s r.o. ze dne 20.1.2020, č.j. 9/2020/s:
- a) Stavba se dotýká prvků mobiliáře přístřešku MHD P0634, P0043, P0044, P0689, P8474, P8156, P0811, P0684, P0681, P0680, P8510, dále vitríny V1047, V1828, V1680, dále informační vitríny CLB3116, CLB3128, CLB3099, CLB 3391 a sloupu S2027 a to včetně elektropřípojek. Výkopové práce budou prováděny s maximální opatrností a výkopky nebudou bránit přístupu k zařízení při údržbě. Stavební činnost, zařízení staveniště či ohrada nebude zakrývat zařízení.
 - b) Kolem zařízení musí být zachován prostor pro údržbu min. 1,5 m.
 - c) V případě, že budou zařízení přesouvána, budou umístěna po provedení prací na pozice dle projektové dokumentace schválené JCDecaux, Městský mobiliář, spol. s r.o., a to včetně potřebné úpravy tras napájecích kabelů a jejich přivedení k novým základům zařízení s dostatečnou délkou, a jejich zapojení.
 - d) Stavebník objedná u společnosti JCDecaux, Městský Mobiliář, spol. s r.o. práce související s demontáží a instalací výše uvedených zařízení městského mobiliáře.
 - e) Stavebník zrealizuje odstranění stávajících základů, včetně případného odstranění původní elektropřípojky a přeložení napájecího kabelu zařízení městského mobiliáře, a to ve spolupráci s dodavatelem energie, a to včetně zpětného připojení k síti.
 - f) Stavebník bude o započetí a ukončení prací, včetně přesného data demontáže zařízení městského mobiliáře a zpětné instalace informovat společnost JCDecaux, Městský mobiliář, spol. s r.o. s nejméně třicetidenním předstihem.
- Budou splněny podmínky vyjádření Pražské vodohospodářské společnosti a.s. ze dne 20.11.2019, č.j. 3830/095/2019:
- a) Nové vodovodní řady a stoky splaškové, jednotné kanalizace a oddílné kanalizace sloužící k odvádění povrchových vod vzniklých odtokem srážkových vod s příslušnými objekty budou provedeny v souladu s Městskými standardy vodárenských a kanalizačních zařízení na území hl. města Prahy.
 - b) Všechny povrchové znaky na našich stávajících zařízeních, které se případně nachází v území stavby, musí být zachovány, případně renovovány a provedeny výškové rektifikace. Stávající kanalizační stoky, vodovodní řady a jejich funkce nesmí být vlivem výstavby ani následného provozu poškozeny. Jakékoli poškození musí být okamžitě oznámeno provozovateli. Ke všem vstupním šachtám na stávající kanalizaci musí být zajištěn příjezd pro mechanizovanou obsluhu těžkými vozidly i po dobu výstavby.
 - c) Jakékoli poškození musí být okamžitě oznámeno provozovateli kanalizací a vodovodů pro veřejnou potřebu PVK.
 - d) V průběhu stavby musí být umožněn přístup k ovládacím armaturám na vodovodních řadech. Stávající kanalizační stoky, vodovodní řady a jejich funkce nesmí být vlivem výstavby, spadem stavebního materiálu ani následného provozu poškozeny.
 - e) Ochranu stávající stoky při budování základů zajistí v rámci stavebního dozoru její současný provozovatel Pražské vodovody a kanalizace, a.s. Zahájení stavby jim proto s dostatečným předstihem oznamte.
 - f) Stavebník oznámí nejméně 10 dní před termínem zahájení stavebních prací správci písemně jméno pracovníka pověřeného výkonem technického dozoru. Dále požadujeme

nejméně 15 dní předem oznámení zahájení komplexních zkoušek (tam, kde budou předepsány), a také k účasti na přejímacím řízení dokončené stavby nebo její části i mezi zhotovitelem a stavebníkem.

- Budou splněny podmínka vyjádření Pražských vodovodů a kanalizací a.s. ze dne 4.11.2019, č.j. PVK 58175/ÚTPČ/19:
 - a) Bude dodržena ČSN 75 6101 Stokové sítě a kanalizační přípojky, ČSN EN 1671 Venkovní tlakové systémy stokových sítí, ČSN EN 1610 Provádění stok a kanalizačních přípojek a jejich zkoušení, ČSN 75 5401 Navrhování vodovodního potrubí, TNV75 5402 Výstavba vodovodního potrubí, ČSN 75 5411 Vodovodní přípojky, ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání sítí technického vybavení, ČSN 73 6133 Návrh a provádění zemního tělesa pozemních komunikací.
 - b) Veškeré objekty, které budou předávány do správy PVS a.s., resp. provozu PVK a. s. musí být navrženy a provedeny podle platných norem, předpisů a pravidel (Městských standardů vodovodů a kanalizací na území hl. města Prahy v platném znění).
 - c) Zásadní podmínkou je situování stok do veřejných ploch a pozemních komunikací, dalším požadavkem je zpevněná přístupová komunikace pro provoz a údržbu mechanizovanými prostředky (celková hmotnost proplachovací soupravy je cca 18 - 33 t) a manipulační plocha u všech vstupů na objektech veřejné kanalizace.
 - d) Kanalizační šachtové poklopy budou z tvárné litiny (pražský znak a rám DN 600) s kloubem, pojistkou proti samovolnému uzavření a možností osazení zámku PVK, dále musí splňovat podmínky ČSN EN 124 - třídy D 400.
 - e) Při výstavbě kanalizačních stok z kameninového potrubí budou použity trouby vyšší pevnostní třídy.
 - f) Provizorní přeložky kanalizace navrhované ze sklolaminátu musí být tuhosti SN 12 000.
 - g) Atypická spadiště budou detailně projednána v rámci zpracování prováděcí dokumentace s manažerem útvaru stokové sítě PVK.
 - h) Žebříková a kapsová stupadla ve spadištích budou osazena dle požadavku Městských standardů – bude zapracováno do vyššího stupně PD.
 - i) Pokud nebude pro nové napojované přípojky UV k dispozici stávající volná vložka - odbočka, dojde k realizaci případného nového napojení na stávající veřejné stoce.
 - j) Stávající rušené stoky budou vytěženy a odvezeny na řízenou skládku. U rušených stok, které budou ponechány v zemi, musí být provedeno zaplnění inertním materiálem (např. pískem či popílkem). Spodní části šachet se zabetonují nebo zabezpečí tak, aby jimi nemohla protékat podzemní voda. Vrchní části šachet je nutno odstranit alespoň do hloubky 1-2 m od povrchu terénu a uvolněný prostor zaplnit vhodným materiálem.
 - k) Kotvení pažení stavebních jam zasahující do ochranných pásem kanalizačních stok bude provedeno za přítomnosti stavebního dozoru PVK, a.s.
 - l) S ohledem na způsob provádění stavby podzemních částí metra bude realizován v předstihu inženýrsko-geologický průzkum zemního prostředí, a to zejména v místech křížení s vodohospodářskými sítěmi v provozování PVK, a. s. S ohledem na bezpečnost provádění stavby vůči těmto sítím požadujeme do dalšího stupně PD zpracovat návrh souboru opatření pro ochranu sítí.
 - m) Z hlediska provádění stavby dojde k následujícímu technickému zabezpečení stok:
 - Bude provedena pasportizace, která zdokladuje vnitřní stavební stav těles stok před zahájením prací a po jejich ukončení před a po provedení výstavby za účelem ověření možných změn na kanalizaci, které mohou vzniknout během výstavby (kamerový průzkum objednat u provozovatele s dostatečným předstihem). Rozsah pasportizace bude určen v dokumentaci pro provedení stavby.
 - Z hlediska sledování stavebního stavu zděných stok během výstavby metra bude zajištěno sledování konvergenčních profilů stok (projekt, měření, výsledky).
 - Bude probíhat monitoring kanalizačního sběrače LKS při výstavbě stanice metra Nemocnice Krč, kde je stanice budována nad tímto sběračem.
 - n) Podmínky, za kterých budou prováděny práce na stanici metra Nemocnice Krč vzhledem ke stavbě kanalizačního sběrače LKS (navržená stavební opatření):
 - Zkrácení vrtaných pilot v místě sběrače. Piloty budou zkráceny na bezpečnou délku, tj. budou končit v cca 21,4 m pod stávajícím terénem, tak aby končily alespoň 0,5 m

nad horním výrubem sběrače. Nad dnem stavební jámy metra budou piloty svázaný železobetonovou převázkou. K bezpečné eliminaci tohoto rizika je zapotřebí také přesné výškové i polohové zaměření a následné vytyčení sběrače, tak aby byly eliminovány případné kolize.

- Aby nedošlo k ohrožení stability betonové obezdívky kanalizační stoky, nesmí být prováděny trhací práce 5 m od osy stoky na každou stranu a minimálně 2,5 m nad dnem stavební jámy stanice.
 - V rámci realizace stavební jámy v kolidujícím úseku provést geofyzikální průzkum zevnitř stoky a doplňkový průzkum z povrchu dna jámy, kterým se diagnostikuje prostředí za ostěním stoky. Případné objevené nevyplněné nadvýruby budou následně zainjektovány ze dna odtěžené jámy stanice.
 - Postup výstavby stanice metra je naplánován tak, že základová deska je vystavěna v těsném sledu po položení podkladních betonů inženýrských sítí a izolaci. V době prvotního výkopu bude provedeno ochranné opatření proti vjezdu těžké techniky v podobě dočasného ponechání většího nadloží. V místech, kde bude nutno těžkou technikou přejet vytyčenou trasu křížení s LKS, bude provedena ochrana pomocí pokládky betonových panelů, respektive vybetonováním ochranné desky (v místě sjezdu rampy). Při vytěžení jámy dojde k úpravě napětíodeformačního stavu horninového prostředí, lze očekávat, že originální svislé napětí bude uvolněno poměrně rychle po vytěžení jámy, originální vodorovné napětí bude uvolňováno mnohem pomaleji. Tento stav bude rozhodující při posuzování stávajícího ostění stoky. Při zatížení stavební jámy konstrukcí stanice dojde přibližně k obnovení napětíového stavu v hornině, který zde byl již při budování kanalizačního sběrače. K bezpečné eliminaci tohoto rizika, je nutné provést vyztužení stoky provizorními ocelovými nosníky tak, aby nebyl omezen maximální průtok 1,589 m³/s. Vzhledem k tomu, že nebylo možné dohledat vyztužení betonových tybinků, byla dočasná ocelová konstrukce navržena tak, aby nebyly překročeny hodnoty namáhání v betonovém ostění při stávajícím stavu. Navrženy jsou ocelové profily HEB 220 á 1 m, které podepírají a rozpírají stávající betonovou klenbu. Toto opatření v kanalizačním sběrači je nutné provést minimálně 10 m před a za jámou, tedy v celkové délce cca 46 m. Po dokončení stanice budou tyto provizorní nosníky demontovány. Je nutné následně počítat s opravou betonového ostění, poruchy, které mohou vzniknout, budou vyspraveny, trhliny v betonových segmentech a porušené spáry mezi nimi budou vyinjektovány vhodnými materiály. Během výstavby bude nutné provádět pravidelná měření konvergencí profilu kanalizačního sběrače a sledování výskytu trhlin a poruch na betonovém ostění. Tato měření a sledování budou součástí geotechnického monitoringu.
- o) Pokud se provádění stavebních prací dotkne povrchových znaků vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu, podmínkou realizace akce je jejich rektifikace.
 - p) V prostoru staveniště je třeba respektovat stávající vodovodní řady, to znamená, že v průběhu celé stavby bude umožněn přístup PVK, a s. k těmto řadům a ovládacím armaturám za účelem provádění manipulace, údržby a oprav. Stejná podmínka se týká stok nalézajících se v prostoru staveniště.
 - q) V době sníženého nadloží nepojíždět nad vodovodním řadem a kanalizační stokou těžkou nákladní technikou.
 - r) V ochranném pásmu vodovodu provádět výkopové práce ručně.
 - s) Odkryté vodovodní a kanalizační potrubí zabezpečit proti poklesu a vybočení.
 - t) Nad stávajícími vodovodními řady neskladovat stavební ani výkopový materiál.
 - u) Zajistit stavební a výkopový materiál proti napadání nebo splavení do kanalizačních objektů a stok.
 - v) Pokud v průběhu realizace stavby bude existovat potřeba dodávky pitné vody a vypouštění odpadních vod do stokové sítě, pak žadatel o tyto služby musí s PVK a. s. uzavřít předem Smlouvu o dodávce vody a odvádění odpadních vod.
 - vypouštění odpadních vod ze staveniště se vztahuje i na vypouštění vod ze stavebních jam, ražených štol a také na vody srážkové. Veškerá napojení do stokové sítě musí být vybavena předčisticím zařízením - objektem s usazovacím prostorem na zachycení splavenin a plavenin;

- w) Výstavba vodovodních řadů a kanalizačních stok včetně přeložek vodovodů a kanalizací musí být projednána se správcem infrastrukturního majetku – PVS.
 - x) Prováděcí dokumentace veškerých nových i překládaných vodovodních řadů a kanalizačních stok pro veřejnou potřebu bude projednána s PVK - provozem sítě - oblast 2. Dále bude s provozem sítě - oblast 2 podrobně projednán proplach a chlorování jednotlivých vodovodních řadů.
 - y) Dokumentace pro provedení stavby bude obsahovat harmonogram postupného uvádění vodohospodářských objektů jednotlivých stavebních oddílů do předčasného provozu.
 - z) Stavebník je pro napojení na stávající vodovod nebo kanalizaci povinen zpracovat harmonogram prací, který bude respektovat veškerá ustanovení přílohy č. 10 (Zásady zabezpečení jakosti pitné vody při stavební činnosti na vodovodní síti) dokumentu Městské standardy vodovodů a kanalizací na území hlavního města Prahy.
 - aa) Zahájení stavebních prací oznamte v předstihu 14 dnů písemně na adresu PVK a.s.
 - bb) Před vlastní realizací stavby přizvat na předání staveniště pracovníky odd. dozoru staveb.
 - cc) Při výstavbě je nutno zajistit předčištění podzemních vod ze štol a těžních šachet před jejich vypouštěním do recipientu, nebo do kanalizace. Návrh tohoto předčištění musí být součástí technologického postupu výstavby zpracovávaného dodavatelem.
- Budou splněny podmínky vyjádření Pražské plynárenské Distribuce, a.s., člena koncernu Pražská plynárenská, a.s. ze dne 27.11.2019, č.j. 2019/OSDS/07620:
- a) Stavba bude časově a prostorově koordinována s plánovanou technickou úpravou plynovodů v týchž lokalitách.
 - b) Z hlediska protikorozní ochrany budou dodrženy následující podmínky:
 - Před zahájením stavby bude zpracována realizační projektová dokumentace, při jejímž zpracování proběhne kontrola plynovodních řadů z hlediska jejich materiálu.
 - Korozní průzkumy před a po realizaci stavby metra D (po jeho uvedení do zkušebního provozu) proběhnou dle projektové dokumentace.
 - c) Z hlediska ochrany stávajícího plynárenského zařízení budou dodrženy tyto podmínky:
 - Budou plně respektována stávající plynárenské zařízení, nacházející se v oblasti stavby.
 - Před zahájením stavební činnosti musí být provedeno vytyčení stávajícího plynárenského zařízení. Vytyčení plynárenských zařízení, vybudovaných do konce roku 1996 provede na vyžádání naše společnost, a to do 30 dnů od objednání. Vytyčení plynárenských zařízení vybudovaných od roku 1997 včetně, si zajistí stavebník prostřednictvím oprávněného geodetického pracovníka. Plynárenské zařízení musí být vytyčeno v rozsahu stavby a o jeho vytyčení musí být učiněn záznam ve stavebním deníku předmětné stavby. Následně zajistí geodetické vytyčení plynárenského zařízení v rozsahu stavby oprávněným geodetickým pracovníkem, vč. potvrzení o provedeném vytyčení do stavebního deníku.
 - Bez vytyčení a přesného určení plynárenského zařízení nesmějí být zahájeny stavební práce. Stavebník je povinen všechny osoby, provádějící stavební činnost, prokazatelně seznámit s polohou stávajícího plynárenského zařízení, rozsahem jeho ochranného (případně bezpečnostního) pásma a těmito podmínkami.
 - Bude dodrženo nařízení vlády 406/2004 Sb., bezpečnost a ochrana zdraví při práci v prostředí s nebezpečím výbuchu, v platném znění, krytí podle ČSN 73 6005 a dále ustanovení ČSN EN 12007, technických pravidel G 702 01, 702 04, 905 01 a technických předpisů souvisejících.
 - Při křížení a souběhu s plynovody dodržet ČSN 73 6005, při provádění zemních prací ČSN 73 61 33 a ČSN EN 1610 a nařízení vlády č. 591/2006 Sb., bezpečnost a ochrana zdraví při práci na staveništích, v platném znění.
 - d) Pro vydání souhlasného stanoviska s prováděním prací v blízkosti plynárenského zařízení je nutné dodržet další požadavky:
 - Oznamte termín předání staveniště minimálně 14 dní před vlastním zahájením stavební činnosti. Základní požadavky pro provádění prací v blízkosti plynárenského zařízení jsou uvedeny níže.

- Do vzdálenosti menší než 2,5 metru od plynárenského zařízení po dobu realizace neumísťovat objekty zařízení staveníšť, maringotky, skládky stavebního a jiného materiálu, jeřábové dráhy, sklady a čerpací stanice pohonných hmot a jiných hořlavin.
 - Stavební a výkopové práce ve vzdálenosti menší než 1 metr od plynárenského zařízení provádět pouze ručně, ve vzdálenosti menší než 0,5 m od povrchu plynovodního potrubí navíc bez použití pneumatických nebo elektrických nástrojů.
 - U odhalených částí plynovodů a přípojek min. 3 dny před záhozem stavebník objedná dílčí kontrolu - diagnostiku, kontrolu izolace a kontrolu těsnosti. O výsledku kontroly musí být proveden písemný záznam.
 - Dojde-li při stavbě k poškození izolace, je stavební podnikatel (zhotovitel) stavby povinen zajistit její opravu a pozvat našeho technika k ověření její kvality.
 - Před obsypem odhaleného plynárenského zařízení bude naše společnost přizvána ke kontrole dodržení prostorové normy ČSN 73 6005. O výsledku kontroly musí být proveden záznam.
 - Podsyp a obsyp odhaleného plynárenského zařízení provést pískem bez ostrohranných částic s velikostí zrn do 16 mm až do výše min. 20 cm nad vrch potrubí.
 - Po provedení záhozů stavebník zajistí u potrubí z PE prověření funkčnosti signalizačního vodiče. O výsledku kontroly musí být proveden záznam.
 - Po skrývce konstrukční vrstvy vozovky a chodníku nebo frézování a po zhutnění konstrukční vrstvy požadujeme být přizváni na kontrolu těsností provozovaného plynárenského zařízení.
 - V ochranném pásmu plynárenského zařízení provádět hutnění konstrukčních vrstev vozovky a chodníku bez vibrací.
 - Po dokončení výstavby komunikace požadujeme být přizváni ke kontrole povrchových znaků. O výsledku kontroly musí být proveden záznam.
- Budou splněny podmínky stanoviska Pražské teplárenské a.s. ze dne 12.12.2019, č.j. DAM/3050/2019 prodlouženého stanoviskem ze dne 1.10.2020, č.j. DAM/2271/2020:
- a) SOD 11 stanice Pankrác:
- V PDPS, která bude předložena Pražské teplárenské, bude doplněn výkres sadových a terénních úprav, ze kterého bude zřejmé respektování ochranného pásma RTZ jak nového, tak původního, ponechávaného, ale dotčeného stavbou. Ochranné pásmo v trasách vyznačit.
 - Bude zohledněn vliv přeložek (i provizorních) z pevnostního hlediska i na stávající potrubí při přepojení provizoria resp. definitivní řešení přeložky.
 - Bude doplněno vypouštění šachty u přeložky T-2 za sekčními uzávěry.
 - Všechny šachty, případně nejnižší místa topných kanálů, budou s gravitačním odkanalizováním do kanalizace.
 - Bude zachována stávající konfigurace umístění sekčních armatur, pro zachování provozních variant.
 - V PDPS bude doplněno, resp. používáno značení šachet dle PT a to i v Dispozicích.
 - Rozměry šachet vč. vstupů a jejich umístění budou vyhovovat ČSN a BOZP.
 - Izolační třídy předizolovaného potrubí budou navrženy dle standardu Pražské teplárenské a.s.
 - Stávající DN 300 je v kanálovém provedení.
 - Do PDPS bude doplněna etapizace jednotlivých částí stavby do časového rozmezí v závislosti od možnosti přepojování v letních odstávkách.
- b) Z důvodu ochrany zařízení Pražské teplárenské a.s.:
- Bude uzavřena s Pražskou teplárenskou a.s. „Smlouva o přeložce rozvodného tepelného zařízení“, které je vlastnictvím Pražské teplárenské a.s. a to nejpozději do 28. února roku předpokládané realizace přeložky.
 - Bude respektováno zákonné ochranné pásmo rozvodných tepelných zařízení Pražské teplárenské a.s., vymezené dle § 87 energetického zákona.
 - Bude respektováno zákonné ochranné pásmo sdělovacích kabelů Pražské teplárenské a.s., a to ve znění § 102 zákona o elektronických komunikacích.

- Bude dodržena ČSN 73 6005 pro prostorové uspořádání sítí technického vybavení při křížení či souběhu inženýrských sítí s rozvodnými tepelnými zařízeními Pražské teplárenské a.s. a ČSN 73 6006 - Výstražné fólie k identifikaci podzemních vedení technického vybavení.
 - Do zákonného ochranného pásma tepelných rozvodů nebudou umístovány opěrné zídky, vnější schodiště, sloupy veřejného osvětlení, sloupy světelné signalizace, sloupy oplocení, skříně pro hlavní uzávěr plynu, přípojkové a rozpínací skříně, stanoviště kontejnerů, reklamní sloupy, dopravní značky, firemní loga, atp.
 - Do zákonného ochranného pásma rozvodných tepelných zařízení nebudou umístovány objekty zařízení stavenišť, stanoviště stavební techniky, skládky vytěžené zeminy, stavebního a jiného materiálu.
 - Do zákonného ochranného pásma rozvodných tepelných zařízení nebudou vysazovány stromy ani hluboko kořenící keře, v případě stromů vysazovaných v blízkosti ochranného pásma tepelných rozvodů navrhnout a budou zajištěna taková technická opatření, která zabrání prorůstání kořenů do ochranného pásma.
 - Bude zachována stávající výška krytí tepelných rozvodů Pražské teplárenské a.s.
 - Bude předložena vedoucímu provozní oblasti prováděcí dokumentace stavby s detailním řešením míst dotčenosti RTZ Pražské teplárenské a.s. a do dokumentace budou zapracovány vzešlé připomínky.
 - Budou předloženy vedoucímu oddělení systémové podpory k odsouhlasení části dokumentace pro provedení stavby řešící přeložky sdělovacích kabelů Pražské teplárenské a.s. a do dokumentace budou zapracovány vzešlé připomínky.
 - Bude oznámeno zahájení stavby prokazatelným způsobem Pražské teplárenské a.s. min. 14 dnů předem a též společnosti Sitel spol. s r.o.
 - Výkopové práce v zákonném ochranném pásmu stávajících rozvodných tepelných zařízení budou prováděny, pokud možno ručně, bez užití mechanizace a v každém případě se zvýšenou obezřetností.
 - Nebudou prováděny práce v ochranném pásmu kabelu Pražské teplárenské a.s. v období od 1.11. do 15.3.
 - V případě nejistoty přesného vedení rozvodných tepelných zařízení bude ověřena ve spolupráci se správcem oblasti jejich poloha ručně kopanou sondou.
 - Dojde k zamezení parkování na rozvodných tepelných zařízeních s těžkou mechanizací, tepelné rozvody nebudou přejížděny auty s větší dopravní zátěží.
 - Bude umožněn nepřetržitý přístup ke kanálovým šachtám Pražské teplárenské a.s. - šachty budou přístupné trvale 24 hod. včetně příjezdu techniky pro případnou nezbytnou opravu rozvodných tepelných zařízení. Poklapy vstupů do šachet zůstanou volné, nezaházené zeminou či stavebním materiálem.
 - Před zásypem míst křížení či souběhů nových inženýrských sítí se zařízením Pražské teplárenské a.s. stavebník prokazatelně vyzve správce oblasti ke kontrole těchto míst (o této kontrole bude proveden zápis do stavebního deníku).
- Budou splněny podmínky vyjádření Technologie hlavního města Prahy, a.s. ze dne 22.7.2019, č.j. 4749/19, resp. ze dne 1.7.2020, č.j. VPD-00400/2020:
 - a) Stožáry a svítidla budou připojeny kabely typu CYKY, zároveň s kabelovým vedením bude položen zemnicí drát FeZn průměru 10 mm.
 - b) V místech vjezdů a přejezdů musí být kabel VO uložen do obetonované chráničky DN 110 s krytím 1 m.
 - c) Stožáry budou použity přednostně stupňovité kulaté, případně typu OSV. Svítidla sodíková, případně LED typu AMPERA pro VO s maximální teplotou chromatičnosti 3000 K. Pro osvětlení podchodů a podjezdů budou použita svítidla typu MY1. Materiál použitý pro výstavbu VO je nutno s dostatečným předstihem projednat s oblastním technikem VO.
 - d) Před zahájením prací na zařízení VO musí být provedeno nahlášení na dispečink THMP, a.s.
 - e) Kolem zapínacího místa musí být dodržen manipulační prostor 1 m. ZM musí být uzamčeno zámkem FAB.
 - f) Kabely VO musí být uloženy mimo parkovací stání.

- g) Kabely při přeložce stožáru mezi jednotlivými stožáry nesmí být spojovány, vždy musí být položeno nové kabelové pole.
- h) V průběhu stavby musí stavebník vyzvat správce ke kontrole uložení kabelové trasy VO, SO před zásypem, a to minimálně 7 dní předem
- i) Při zemních pracích v blízkosti kabelového vedení VO je stavebník povinen zajistit, aby nedošlo ke změně nivelity nebo prostorového uspořádání. Odkryté kabelové vedení je stavebník povinen zajistit proti poškození, odcizení a prověšení. Trasa kabelového vedení nesmí být přejížděna vozidly nebo jinou stavební mechanizací až do doby, kdy bude zabezpečena proti mechanickému poškození. Pokud dojde k přepravě vysokého nákladu stavebníka pod trasou nadzemního vedení, musí být respektována výška vedení nad zemí, aby nedošlo k jeho poškození.
- j) Stavebník si musí nechat od správce vytyčit stávající kabelové vedení před zahájením stavební činnosti.
- k) Návrh na připojení nových stožárů VO na stávající rozvody veřejného osvětlení musí být předem odsouhlasen technikem VO daného území. Stožáry VO musí být uzemněny v celé trase zemnicím drátem FeZn o průměru 10 mm.
- l) Stožáry musí být umístěny v minimální vzdálenosti 0,5 m od obrubníku, v oblasti vjezdů, na křižovatkách a v zatáčkách s ostrým poloměrem musí být vzdáleny minimálně 1 m od obrubníku. Stožár musí být umístěn 1 m od hrany parkovacího stání. Kolem stožárů VO musí být dodržen manipulační prostor 1 m.
- m) Při nové výstavbě zařízení (jedná se o všechny typy stožárů), kdy nebude možné umístit základy stožárů mimo ochranná pásma vodovodů a kanalizace, bude respektováno ochranné pásmo vodovodů a kanalizací dle zákona č. 274/2001 Sb., O vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Minimální vzdálenost mezi vnějším obvodem základu stožáru takto založeným a vnějším lícem stěny vodovodního řadu nebo kanalizace bude 1000 mm. Ve všech případech, kdy není možné z důvodu prostorového uspořádání stávajících sítí dodržet vzdálenost 1000 mm, se upravuje minimální vzdálenost mezi vnějším obvodem základu stožáru a vnějším lícem vodovodního řadu nebo kanalizace na 500 mm. V místech výskytu ovládacích armatur, spojů a hrdel na vodovodních řadech bude stožár posunut o nezbytně nutnou vzdálenost v podélném směru (řádově desítky cm). Ve výjimečných případech, kdy vzdálenost mezi vnějším obvodem základu stožáru a vnějším lícem potrubí do 500 mm, bude předložen statický posudek, který prokáže reálnost navrhovaného řešení.
- n) Dvířka stožárů musí být z důvodu bezpečnosti pracovníků otočena proti směru jízdy. Uzamykání dvířek musí být osazeno zapuštěným uzávěrem typu velké D.
- o) Stožáry musí být ve spodní části opatřeny vnějším i vnitřním ochranným nátěrem. Stožáry bez patic musí být ve spodní části opatřeny ochrannou manžetou nebo protikorozním nátěrem.
- p) U sadových stožárů je možné použít kabely do max. průřezu 16 mm², u silničních bezpaticových stožárů do max. průřezu 25 mm².
- q) Stožáry na schodišti musí mít maximální výšku 4 m, na pěších cestách je možno postavit maximálně 6 m vysoké stožáry. Pokud bude umístěn stožár uprostřed kruhové křižovatky, musí k němu být vybudován příjezd široký minimálně 3 m pro příjezd mechanizace.
- r) Při umístění stožáru na chodníku musí zůstat zachován čistý průchod pro pěší minimálně 1,5 m, pokud to je vzhledem k šířce a uspořádání uličního profilu možné.
- s) Na parkovišti nebo parkovacím stání musí být stožár VO mechanicky ochráněn proti poškození. Pokud dojde ke změně nivelity komunikace, musí stavebník zajistit na vlastní náklady úpravu osazení patic, stožárů, elektrické výzbroje a uložení kabelů podle příslušných norem.
- t) Při přeložce stožáru VO o více než 3 m musí být doložen nový světelný výpočet osvětlení komunikace.
- u) Světelně technický výpočet musí být rovněž předložen v projektové dokumentaci již pro územní řízení k výstavbě nového veřejného osvětlení.
- v) Všechny zásahy stavebníka do zařízení správce, včetně přeložek, demontáží stávajících a nových staveb musí být se správcem předem projednány a odsouhlaseny. Tyto práce budou hrazeny stavebníkem dle odsouhlaseného protokolu.

- w) Pokud bude stávající zařízení demontováno, je stavebník povinen odevzdat je na určené místo. Stožáry nesmí být uřezány, ale vytaženy vcelku a očištěny od základu, evidenční štítky musí být předány správci. Pokud dojde k likvidaci dřevěných nebo betonových stožárů, je stavebník povinen odvézt je přímo k likvidaci na skládku.
 - x) V případě dočasné demontáže VO je stavebník povinen zajistit a provozovat náhradní osvětlení (stupeň a intenzita musí odpovídat třídě komunikace), než bude zprovozněno nové VO.
 - y) Stavebník je povinen po dobu provádění své činnosti zajistit, aby zařízení správce bylo přístupné a ovladatelné 24 hodin denně.
 - z) Pokud budou použity atypické výrobky (stožáry, svítidla) musí investor zajistit náhradní materiál pro údržbu dle vyjádření k projektové dokumentaci a předat jej správci VO.
- Budou splněny podmínky vyjádření Vodafone Czech Republic a.s. ze dne 13.7.2020, č.j. 200702-1300187745:
- a) Během realizace stavby nesmí dojít k porušení, omezení funkčnosti či jinému zásahu do základnové stanice a její infrastruktury a do vedení veřejné komunikační sítě společnosti (VVKS) Vodafone Czech Republic a.s. V případě kolize s touto infrastrukturou bude stavebník postupovat podle pokynů vlastníka sítě.
 - b) Započetí činnosti stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, oznámí společnosti Vodafone, a to v dostatečném časovém předstihu (alespoň 10 pracovních dní před zahájením stavebních prací).
 - c) Před započatím zemních prací či jakékoliv jiné činnosti stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, zajistí vyznačení tras VVKS na terénu dle polohopisné dokumentace. S vyznačenou trasou VVKS prokazatelně seznámí všechny osoby, které budou činnosti provádět.
 - d) Při provádění zemních prací v blízkosti VVKS stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, bude postupovat tak, aby nedošlo ke změně hloubky uložení nebo prostorového uspořádání VVKS. Odkryté VVKS stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, zabezpečí proti prověšení, poškození a odcizení.
 - e) Při zjištění rozporu mezi vytyčením/údaji o poloze VVKS a skutečností či při jejím narušení stavebník zastaví pracovní činnost a neprodleně informuje Vodafone. V pracích lze pokračovat až po projednání a schválení dalšího postupu.
 - f) Při provádění zemních prací, u kterých nastane odkrytí VVKS stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, před zakrytím VVKS vyzve Vodafone ke kontrole. Zához je oprávněn provést až poté, kdy prokazatelně obdrží souhlas Vodafone. Pracovníci stavebníka provádějící zemní práce zhutní zeminu pod VVKS, a to uloží před záhozem do pískového lože, vedení bude mechanicky chráněno (cihla, zákrytové desky, další zához proveden tříděnou zeminou), cca 30 cm pod definitivním povrchem bude umístěna výstražná folie oranžové barvy.
 - g) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn manipulovat s kryty kabelových komor a vstupovat do kabelových komor bez souhlasu společnosti Vodafone.
 - h) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn trasu VVKS mimo vozovku přejíždět vozidly nebo stavební mechanizací, a to až do doby, než VVKS řádně zabezpečí proti mechanickému poškození. Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, projedná s Vodafone způsob mechanické ochrany trasy VVKS.
 - i) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn na trase VVKS (včetně ochranného pásma) jakkoliv měnit nivelitu terénu, vysazovat trvalé porosty ani měnit rozsah chodníků, parkovišť, komunikací, zpevněných ploch, apod.
 - j) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn užívat, přemísťovat a odstraňovat technologické, ochranné a pomocné prvky VVKS.
 - k) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, není oprávněn bez předchozího projednání s Vodafone jakkoliv manipulovat s případně odkrytými prvky VVKS, zejména s ochrannou skříní optických spojek, optickými spojkami, technologickými rezervami či jakýmkoliv jiným zařízením VVKS.
 - l) Stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, oznámí každé poškození i krádež VVKS neprodleně od okamžiku zjištění takové skutečnosti.

- m) Stavebník nebo jím pověřená třetí osoba, zřídí manipulační a skladové plochy v takové vzdálenosti od VVKŠ, aby činnosti na/v manipulačních a skladových plochách nemohly být vykonávány ve vzdálenost menší než 1 m od VVKŠ.
- n) Při přepravě nebo manipulaci vysokého nákladu nebo mechanizace pod trasou VVKŠ bude stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, respektovat výšku vedení nad zemí, případně potřebnou změnu výšky vedení projednat s Vodafone.
- Budou splněny podmínky vyjádření T-Mobile Czech Republic a.s. ze dne 2.7.2020, č.j. E28441/20 a č.j. E-28439/20:
 - a) Minimálně 1 měsíc před realizací oznámte zahájení uvedené akce, a to včetně plánovaného výpadku napájení základnové stanice nebo bodu sítě společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. (TMCZ).
 - b) Stavebník nebude provádět žádnou manipulaci s technologií a konstrukcemi společnosti TMCZ.
 - c) Všechny práce, úpravy aj. činnosti, které mohou ovlivnit konstrukci, přístup, napájení nebo technologii základnové sítě nebo bodu sítě musí být v předstihu min. 14 dnu nahlášeny společnosti TMCZ.
 - d) Před zahájením zemních prací bude vytyčena poloha podzemního telekomunikačního vedení a zařízení přímo ve staveništi (trase).
 - e) Budou prokazatelně seznámeni pracovníci provádějící práce, s polohou vedení (zařízení).
 - f) Bude upozorněna organizace provádějící zemní práce na možnou odchylku uloženého vedení (zařízení) od polohy vyznačené ve výkresové dokumentaci.
 - g) Bude upozorněn pracovník, že při provádění stavebních prací je nutné dodržet platné normy ČSN pro souběh a křížení telekomunikačních kabelů, zejména ČSN 73 6005 a dále výkopové práce provádět ručně.
 - h) Bude dodrženo ochranného pásma sítě v souladu s ustanovením § 102 zákona o elektronických komunikacích stanoveno rozsahem 1,5 m po stranách krajního vedení sítě.
 - i) Budou řádně zabezpečeny odkrytá podzemní telekomunikační vedení (zařízení) proti poškození, odcizení.
 - j) Pokud bude trasa kabelu pojižděna vozidly nebo stavební mechanizací, bude provedena odpovídající ochrana kabelu a kabelové trasy dle platných norem.
 - k) Nad trasou technické infrastruktury bude dodržován zákaz skládek a budování zařízení, která by znemožnila přístup k technické infrastruktuře (včetně např. trvalých parkovišť apod.).
 - l) Bez souhlasu majitele, správce nedojde ke snížení ani zvýšení krytí nad kabelovými trasami.
 - m) Stavebník, nebo jím pověřená osoba, není oprávněn manipulovat s kryty kabelových komor a vstupovat do kabelových komor bez souhlasu společnosti TMCZ.
 - n) Ukončení stavby bude ohlášeno společnosti TMCZ včetně pozvání ke všem úkonům v řízení o povolení užívání stavby.
 - o) Při jakémkoliv odkrytí kabelu optické sítě je nutno okamžitě zastavit další práce a neprodleně informovat pracovníky TMCZ.
- Budou splněny podmínky vyjádření Dial Telecom, a.s. ze dne 2.7.2020, č.j. PH807536:
 - a) Během realizace akce bude respektováno ustanovení § 101 a 102 zákona o elektronických komunikacích.
 - b) Výkopové práce v ochranném pásmu (1 m po stranách krajního vedení) budou prováděny zásadně ručně.
 - c) Pokud dojde při akci k odkrytí podzemního komunikačního vedení, bude zajištěno jeho řádné zabezpečení proti poškození, a to nejen při provádění prací, ale i před poškozením třetími osobami.
 - d) Před záhozem bude k prohlídce stavu podzemního komunikačního vedení stavebníkem přizván zástupce společnosti Dial Telecom a.s., který sepsáním protokolu potvrdí souhlas se záhozem odkrytého vedení.

- Budou splněny podmínky vyjádření CETIN a.s. ze dne 15.7.2020, č.j. 694989/20 a č.j. 694992/20:
 - a) Provádění výkopů, podvrtní a dalších stavebních prací v blízkosti kabelovodu bude provedeno dle dokumentace schválené pracovníkem ochrany sítě CETIN (POS). Tyto práce projednejte písemně, a to nejpozději před zahájením zpracování prováděcí projektové dokumentace stavby.
 - b) Oznámení o zahájení prací a kopii protokolu o vytyčení sítí elektronických komunikací CETIN (SEK) budou zaslány POS, zához odkrytých SEK musí být odsouhlasen POS.
 - c) Jakékoliv činnosti ve vzdálenosti menší než 1 m od krajního vedení trasy kabelu budou prováděny výhradně ručním náradím bez použití jakýchkoli mechanismů a nevhodných nástrojů, pokud nebude pracovníkem ochrany sítě písemně stanoveno jinak. S vytyčenou trasou SEK budou seznámeny všechny osoby, které budou anebo by mohly provádět práce v blízkosti SEK.
 - d) Pro případ, že bude nezbytné přeložení SEK, zajistí vždy takové přeložení SEK její vlastník, společnost CETIN a.s.
 - e) Stavebník učiní veškerá nezbytná opatření vyžadovaná požadavky k ochraně SEK před poškozením.
 - f) Při zjištění jakéhokoliv rozporu navrhovaného a skutečného stavu je stavebník oznámí nejpozději den následující po zjištění takové skutečnosti.
 - g) Stavebník je povinen každé poškození či krádež SEK bezodkladně, nejpozději den následující po zjištění takové skutečnosti, oznámit dohledovému centru společnosti CETIN.
 - h) Stavebník je před započítím jakýchkoliv zemních prací povinen vytyčit trasu SEK na terénu. S vytyčenou trasou SEK je Stavebník povinen seznámit všechny osoby, které budou anebo by mohly zemní práce ve vztahu ke stavbě provádět.
 - i) Započítí jakýchkoli prací oznámí stavebník společnosti CETIN nejméně pět pracovních dní předem.
 - j) Stavebník zabezpečí a zajistit SEK proti mechanickému poškození tak, aby nedošlo nebo nemohlo dojít k narušení stability sloupu nadzemního vedení SEK. Stavebník zajistí, aby jakoukoliv jeho činností nedošlo bez souhlasu a vědomí společnosti CETIN ke změně nivelety terénu anebo ke změně rozsahu a změně konstrukce zpevněných ploch. Pokud dojde k odkrytí SEK, stavebník náležitě SEK po celou dobu odkrytí zabezpečí proti prověšení, poškození a odcizení.
 - k) Zjistí-li stavebník kdykoliv během provádění prací jakýkoliv rozpor mezi údaji v projektové dokumentaci a skutečností, bezodkladně přeruší práce a oznámí zjištěný rozpor k POS. Stavebník není oprávněn pokračovat v pracích na stavbě do doby, než získá písemný souhlas POS s pokračováním prací.
 - l) Stavebník není bez předchozího písemného souhlasu společnosti CETIN oprávněn manipulovat s kryty kabelových komor, jakkoliv zakrývat vstupy do kabelových komor, a to ani dočasně, vstupovat do kabelových komor, jakkoliv manipulovat s případně odkrytými prvky SEK či s jakýmkoliv jiným zařízením se SEK souvisejícím. Rovněž bez předchozího písemného souhlasu společnosti CETIN není stavebník oprávněn umístit nad trasou kabelovodu jakoukoliv jinou síť technické infrastruktury v podélném směru.
 - m) Dojde-li k povolenému odkrytí SEK oznámí stavebník tři pracovní dny předem plánované zakrytí a vyzve POS ke kontrole před zakrytím.
 - n) Do doby, než bude zajištěna a zabezpečena ochrana SEK proti mechanickému poškození, není stavebník oprávněn přejíždět vozidly nebo stavební mechanizací kabelovou trasu SEK. Při přepravě vysokých nákladů nebo při projíždění stroji, vozidly či mechanizací pod nadzemním vedením SEK stavebník prověří, zda výška nadzemního vedení SEK je dostatečná a umožňuje spolehlivý a bezpečný způsob přepravy nákladu či průjezdu strojů, vozidel či mechanizace.
- Budou splněny podmínky vyjádření BOHEMIATEL, s.r.o. ze dne 30.9.2019, č.j.196159:
 - a) Bude respektováno ustanovení § 102 zákona o elektronických komunikacích o zákazu provádění zemních prací, zřizování staveb či umístování konstrukcí a vysazování trvalých porostů v ochranném pásmu komunikačního vedení bez souhlasu vlastníka.

- b) Před zahájením realizace je nutné si vyžádat aktuální stav sítě BOHEMIATEL, s.r.o.
 - c) Trasa kabelů bude zabezpečena proti poškození při případném přejíždění těžkou technikou.
 - d) Zahájení stavby stavebník prokazatelně oznámí naší společnosti minimálně 7 dní předem.
 - e) Před zahájením stavby stavebník zajistí vytýčení podzemního vedení naší komunikační sítě VVKS přímo na místě stavby dle námi poskytnutých podkladů.
 - f) Výkopové práce v ochranném pásmu (1,5m po stranách krajního vedení) budou prováděny zásadně ručně a odkryté vedení musí být řádně zabezpečeno proti poškození.
 - g) Způsob křížení VVKS stavebník v dalším stupni přípravy stavby (v průběhu realizace po odkrytí a před vlastním provedením) projedná se zástupcem naší společnosti.
 - h) Odkryté vedení VVKS stavebník řádně zabezpečí proti poškození, a to i třetí osobou.
 - i) Při případném poškození VVKS bude o tom stavebník neprodleně informovat naši společnost.
 - j) Před záhozem musí být k prohlídce stavu VVKS stavebníkem pozván zástupce naší společnosti, který sepsáním protokolu potvrdí souhlas se záhozem odkrytého vedení.
 - k) Pracovníci stavebníka provádějící zemní práce zhutní zeminu pod vedením VVKS a to uloží před záhozem do pískového lože, vedení bude mechanicky chráněno (cihla, zákrytové desky, další zához proveden tříděnou zeminou), cca 30 cm pod definitivním povrchem bude umístěna výstražná folie oranžové barvy.
- Budou splněny podmínky vyjádření Jednotky Dopravní cesta Tramvaje Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost ze dne 14.7.2020, č.j.903/20:
 - a) Dojde-li ke styku, souběhu nebo křížení se zařízením DP-JDCT, stavebník zajistí:
 - prokazatelné doručení pozvání na předání staveniště alespoň 2 týdny předem,
 - nahlásit zahájení a ukončení stavebních prací,
 - předložit plánec s vyznačením místa střetu,
 - v ochranném pásmu zařízení DP-JDCT (1 m od konkrétního objektu DP-JDCT) provádět výkopové práce pouze ručně.
 - b) Neprodleně ohlaste energetickému dispečinku Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s. každé poškození kabelového vedení nebo zařízení DP-JDCT. Práce na kabelové trase DP-JDCT lze provádět pouze v součinnosti s oddělením provoz Kabelová síť.
 - c) V případě zásahu do kabelové sítě nebo zařízení DP-JDCT bude technické řešení projednáno a schváleno oddělením Správa napájení TT. Technické řešení stavebních zásahů musí respektovat normy ČSN 280318, 736005, 736425, 332000-5-52 a zákon o drahách č. 266/1994 Sb., včetně příslušných vyhlášek a nařízení vlády.
 - d) Při záboru stavby, uložení materiálu nebo pojíždění těžkou technikou přes naši kabelovou trasu nebo zařízení DP-JDCT, je třeba tuto skutečnost projednat se správcí.
 - Budou splněny podmínky vyjádření ČD – Telematika a.s. ze dne 16.10.2019, č.j. 09113/2019-O a ze dne 20.11.2019, č.j. 10142/2019-O:
 - a) Manipulace s optickými kabely (a jejich příslušenstvím např. HDPE) v majetku ČD-Telematika a.s. jsou nezadatelné (práce na nich jsou ve výlučné kompetenci vlastníka) a budou zajištěny na základě smluvního vztahu pracovníky majitele zařízení.
 - b) ČD-Telematika a.s. souhlasí s navrhovaným řešením přeložek sdělovacích kabelů včetně přemístění související technologie pod podmínkou, že v dalším stupni PD (realizační dokumentace) budou podrobně technicky dopracovány přeložky sdělovacích kabelů a přemístění technologie do provizorních prostor. Dále budou v realizační dokumentaci dořešeny definitivní přeložky sdělovacích kabelů a s tím navazující technologie do nových prostor v nové budově (Nádraží Krč).
 - c) Další stupeň projektové dokumentace je nutné předložit majiteli kabelu SŽDC s.o. TUDC Praha a ČD - Telematika a.s. (dále jen „ČD – T“) k odsouhlasení
 - d) Při přeložkách a přemístění technologie je nutná spolupráce se servisní organizací ČD-Telematika a.s., která má toto zařízení ve správě.
 - e) Stavebník učiní veškerá potřebná opatření k tomu, aby nedošlo k poškození komunikačních vedení stavebními pracemi, zejména tím, že:

- písemně vyrozumí organizaci, která vydala vyjádření, o svém úmyslu provádět stavební práce v blízkosti komunikačního vedení a to nejméně 15 dnů předem,
 - před zahájením zemních prací zajistí vytyčení polohy komunikačního vedení přímo na staveništi,
 - zajistí, aby nebyly prováděny zemní práce, nebo terénní úpravy v ochranném pásmu komunikačního vedení bez souhlasu jeho vlastníka, tj. ČD-Telematika,
 - prokazatelně seznámí všechny pracovníky, kteří budou provádět práce, s polohou komunikačního vedení,
 - zajistí odpovídající ochranu komunikačního vedení dle obecně závazných právních předpisů a norem, pokud bude jeho trasa poježděna vozidly nebo stavební mechanizací,
 - provede výkop kontrolních sond v případě jakýchkoliv pochybností o trase komunikačního vedení vyznačené ve výkresové dokumentaci,
 - vyzve ČD-T k provedení kontroly před ukončením stavebních prací, zda nebylo pracemi zasaženo do komunikačního vedení nebo jeho ochranného pásma, nebo zda není poškozeno a zda byly dodrženy příslušné normy a podmínky stanovené ČD-T,
 - zajistí, aby nad trasou komunikačního vedení nebyly budovány skládky, zařízení a vysazovány trvalé porosty, které by znemožnily přístup ke komunikačnímu vedení (např. trvalá parkoviště, apod.),
 - nesníží ani nezvýší bez souhlasu ČD-T krytí trasy komunikačního vedení,
 - zajistí, aby při případném křížení, nebo souběžích podzemních sítí byla dodržena ČSN 73 6005 „Prostorové uspořádání sítí technického vybavení“,
 - bude při provádění zemních prací dodržena ČSN 73 6133 „Návrh a provádění zemního tělesa pozemních komunikací“, ČSN 33 2160 „Předpisy pro ochranu sdělovacích vedení a zařízení před nebezpečnými vlivy trojfázových vedení VN, WN a ZW“ a ČSN 33 2000-5-54 ed. 3 „Uzemnění a ochranné vodiče“,
 - neprodleně ohlásí případné poškození komunikačního vedení kontaktní osobě a na dohledové centrum sítě ČD- T,
 - ohlásí kontaktní osobě ukončení stavby servisu kabelových sítí, který vydal vyjádření a zajistí jeho pozvání ke všem úkonům v řízení o povolení užívání stavby.
- f) Stavebník zadá sdělení polohy a vytyčení trasy komunikačního vedení výlučně ČD-T.
- Budou splněny podmínky vyjádření SITEL, spol. s r.o. e dne 7.8.2020, č.j. 1112003409:
 - a) Dokumentace pro provádění stavby bude předložena společnosti SITEL k odsouhlasení.
 - b) V ochranném pásmu podzemního vedení je možné provádět stavební práce pouze po předchozím písemném souhlasu vlastníka podzemního vedení, společnosti SITEL.
 - c) Zástupce společnosti SITEL bude přizván k předání staveniště.
 - d) Před zahájením prací bude poloha podzemního vedení přímo ve staveništi vyznačena geodetickým vytyčením.
 - e) Pracovníci provádějící práce budou prokazatelně seznámeni s polohou podzemního vedení.
 - f) Před zahájením stavebních prací budou místa styků (křížení, souběhů) na základě vytyčení v terénu odkryta ručně kopanými sondami a případné zjištěné nesrovnalosti budou oznámeny společností SITEL.
 - g) Při stavebních pracích v ochranném pásmu podzemního vedení nebudou používány mechanizační prostředky. Nad trasou podzemního vedení nebudou umístována zařízení včetně skladování materiálu atp., která mohou omezit přístup k podzemnímu vedení.
 - Budou splněny podmínky vyjádření Ministerstva vnitra ČR ze dne 13.5.2015, č.j. MV-174-1/SIK5-59-2015:
 - a) Při provádění stavby musí být dodržena ČSN 33 2160 a doplňující ČSN, zejména ČSN 73 60005.
 - b) Veškeré zemní práce v místech souběhu a křížení se sdělovacími kabely MV musí být prováděny výhradně ručním způsobem.
 - c) Jakákoliv manipulace se sdělovacím kabelem MV smí být prováděna jen po předchozím písemném souhlasu Ministerstva vnitra. Kabel musí být přeměřen před i po manipulaci za účasti pracovníků MV.

- d) Zahájení výkopových prací v místě souběhu a křížení se sdělovacím kabelem MV je třeba nahlásit alespoň 5 dní předem.
- Budou splněny podmínky souhlasu Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 29.8.2014, č.j. 55569/ENV/13:
 - a) Před započítáním prací budou v terénu vytyčeny hranice záboru zemědělské půdy. Bude-li výstavba na lokalitě probíhat po etapách, pak vždy pro jednotlivé etapy.
 - b) Odnímaná plocha zemědělské půdy bude zabezpečena tak, aby nedocházelo k poškození okolní zemědělské půdy, hydrologických a odtokových poměrů v území.
 - c) Realizací nedojde k narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků ani ke zhoršení jejich přístupnosti. Z budoucích zpevněných ploch a zastavěných ploch, bude dle půdoznaleckého průzkumu provedena skrývka humózních vrstev dle pedologického průzkumu na ploše trvale odnímané půdy v celkovém množství 7 666 m³. Celé množství skrývky trvalého odnětí bude využito pro účely stavby, zejména pro ohumusování ploch určených k zatravnění, pro vegetační úpravy a pro výsadby. Bude-li realizace probíhat po etapách, je možno také skrývku provádět etapovitě.
 - d) Na plochách dočasných záborů ZPF nad 1 rok bude provedena skrývka kulturního horizontu v rozsahu cca 10.732 m³ stanoveném dle pedologického průzkumu. Na plochách dočasných odnětí ZPF bude využita sejmutá ornice. O skrývce bude vedena evidence. Následně bude provedena rekultivace těchto pozemků dle plánu rekultivace. Skryté zeminy budou deponovány na ploše části zařízení staveniště dle zákresu v grafickém podkladu „Zásady organizace výstavby, Situace ZS - PI - DPI“, úseku SOD 25. Deponovaná skrývka musí být zabezpečena před odcizením a poškozením. Po ukončení využívání ploch dočasného dlouhodobého odnětí budou na dotčené plochy zpět navezeny sejmuté vrstvy ornice v mocnostech stanovených pedologickým průzkumem. Následně bude provedena rekultivace. O činnostech souvisejících se skrývkou, jejím přemístěním, dočasným uložením, rozprostřením a použitím bude veden protokol (pracovní deník), v němž budou uváděny veškeré skutečnosti nezbytné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemín v souladu s § 10 odst. 2 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF. Tento deník bude při případné kontrole dodržování podmínek souhlasu předložen orgánu ochrany ZPF.
 - e) O zahájení prací v terénu bude ministerstvo písemně informováno. Pokud bude realizace záměru probíhat po etapách, pak vždy při zahájení prací jednotlivých etap.
 - Budou splněny podmínky rozhodnutí odboru ochrany prostředí MHMP o dočasném odnětí části pozemku plnění funkcí lesa ze dne 25.2.2016, č.j. MHMP 330877/2016/OCP-IV/R-21/Fi:
 - a) Investor zajistí na dočasně odňaté části lesního pozemku parcelní číslo 171/1, k.ú. Krč dočasné oplocení severního okraje zařízení staveniště po dobu trvání stavby, aby nedošlo k poškození sousedního lesního porostu.
 - b) Na lesní pozemek parcelní číslo 171/1, k.ú. Krč nesmí mimo jeho dočasně odňatou část vyjíždět stavební stroje ani na něj nebude ukládán žádný stavební ani jiný materiál.
 - c) Po dokončení akce bude dočasně odňatá část lesního pozemku 171/1, k.ú. Krč vyčištěna, urovňána, po navezení ornice zatravněna a v řádném stavu protokolárně předána vlastníkovi k opětovnému plnění funkcí lesa.

E. Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) jsou:

- Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9
- Hlavní město Praha zastoupené odborem evidence majetku MHMP, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
- Hlavní město Praha zastoupené Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, a.s., Řásnovka 770/8, 110 15 Praha 1
- Skanska Zeta Project Company, s.r.o., Křižkova 680/34a, 186 00 Praha 8

- Starship Enterprise, a.s., Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
- Městská část Praha 4, Antala Staška 2059/80b, 140 00 Praha 4
- Gemini Office s.r.o., V Celnici 1031/4, 110 00 Praha 1
- Pankrác Shopping Center k.s., Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha 1
- Ing. Václav Skala, 6 Lacets Saint Leon Perigord I., 98000 Monaco, Monacké knížectví
- Jiřina Buriánková, Březinova 2536/24, 415 01 Teplice
- Petr Joran, Na Květnici 850/20, 140 00 Praha 4
- Eva Joranová, Na Květnici 850/20, 140 00 Praha 4
- Česká republika, Česká pošta, s.p., Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha 1
- Církev Ježíše Krista Svatých posledních dnů v České republice, Milady Horákové 85/95, 170 00 Praha 7
- Ing. Pavel Janatka, V Křovinách 1539/14, 147 00 Praha 4
- MUDr. Pavel Kohout, Luční 20/13, 301 00 Plzeň
- Ing. Anna Kohoutová, Slovanská 824/148, 326 00 Plzeň
- Petr Procházka, Boží Dar 243, 362 62 Boží Dar
- MUDr. Jiří Vojta, Na Malé Šárce 789, 164 00 Praha 6
- Ing. Radim Vojta, Besední 487/3, 118 00 Praha 1
- Josef Kučera, Krčská 44/13, 140 00 Praha 4
- Jaroslava Kučerová, Zelený Pruh 1103/100, 140 00 Praha 4
- Dana Trusinová, Běhoukova 2308/15, 158 00 Praha 5
- Dr. Alena Janatková, Skalitzer Strasse 45, 109 97 Berlin, Spolková republika Německo
- Dr. Helena Gašeková, Anzinger Siedlung 6a, 855 60 Ebersberg, Spolková republika Německo
- Eva Thelenová, Rostovská 318/5, 101 00 Praha 10
- České dráhy, a.s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1
- Česká republika, Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
- ELTODO, a.s., Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4
- DOMINO Centrum, s.r.o., Novodvorská 1061/10, 142 00 Praha 4
- Fisolta Property a.s., Antala Staška 1670/80, 140 00 Praha 4
- Městská část Praha 12, Písková 830/25, 143 00 Praha 4
- Lidl Česká republika v.o.s., Nádražní 1359/11, 158 00 Praha 5
- Česká republika, Policejní akademie České republiky v Praze, Lhotecká 559/7, 143 00 Praha 4
- Česká republika, Bezpečnostní informační služba, Nárožní 1111/2, 158 00 Praha 5
- Česká republika, Vězeňská služba České republiky, Soudní 1672/1a, 140 00 Praha 4
- Městská část Praha-Libuš, Libušská 35/200, 142 00 Praha 4
- Ing. Josef Antoš, K Vyhliďce 776/7, 143 00 Praha 4
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4
- Česká republika, Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9
- Pražská vodohospodářská společnost a.s., Žatecká 110/2, 110 00 Praha 1
- Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Ke Kablu 971/1, 102 00 Praha 10
- PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5
- Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5
- Pražská teplárenská a.s., Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7
- Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7
- ČD – Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3
- Dial Telecom, a.s., Křížíkova 36a/237, 186 00 Praha 8
- Telco Pro Services, a.s., Duhová 1531/3, 140 00 Praha 4
- SITEL, spol. s r.o., Baarova 957/15, 140 00 Praha 4
- JCDecaux, Městský mobiliář, spol. s r.o., Rohanské nábřeží 678/25, 186 00 Praha 8
- Technologie hl. m. Prahy, a.s., Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7
- T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4
- Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha 5
- KPE spol. s r.o., Bouřilova 1104/6, 198 00 Praha 9
- Fine Technology Outsource, s.r.o., Tylova 473/27, 301 00 Plzeň

- Lesy hl. m. Prahy, Práčská 1885, 106 00 Praha 10
- Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4
- ČEZ ICT Services, a.s., Duhová 1531/3, 140 53 Praha 4
- Berlin-Hannoversche Hypothekenbank Aktiengesellschaft, Budapester Strasse 1, 10787 Berlín, Spolková republika Německo
- HARRO DEVELOPMENT PRAHA s.r.o., Antala Staška 2027/79, 140 00 Praha 4
- PODA a.s., 28. října 1168/102, 702 00 Ostrava
- Společenství vlastníků jednotek pro dům čp. 1135 – 1139 Kovařovicova ul. Praha 4 – Krč, Kovařovicova 1136/8, 140 00 Praha 4
- Náboženská obec Církve československé husitské v Praze 4 – Krč, Dolnokrčská 1908/1, 140 00 Praha 4
- Luboš Podaný, U Krčského nádraží 181/12, 140 00 Praha 4
- BOHEMIATEL, s.r.o., Libušská 27/210, 142 00 Praha 4
- Společenství vlastníků domu čp. 1256-1260, Tajovského ul., Praha 4, Tajovského 1259/7, 142 00 Praha 4
- WIDMES s.r.o., Plzeňská 1270/97, 150 00 Praha 5
- Československá obchodní banka, a.s., Radlická 333/150, 150 57 Praha 5
- InterCora, spol. s r.o., Lochotínská 1108/18, 301 00 Plzeň
- Bohemia REAL INVEST, spol. s r.o., Krčská 96/30, 140 00 Praha 4
- Tělovýchovná jednota TEMPO PRAHA z.s., Zelenkova 530/3, 142 00 Praha 4
- Nemovitostní Polygon, s.r.o., Rohanské nábřeží 693/10, 18600 Praha 8
- UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4

ODŮVODNĚNÍ:

F. Průběh řízení:

Dne 30.12.2019 podal stavebník Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9, IČO 000 05 886, zastoupený společností Inženýring dopravních staveb a.s., se sídlem Branická 514/140, 147 00 Praha 4, IČO 053 15 522, žádost o vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu.

Dnem podání žádosti bylo zahájeno stavební řízení, které je navazujícím řízením ve smyslu ustanovení § 3 písm. g) bod 2. ve spojení s § 9b ZoŽP.

S odkazem na ustanovení § 1 odst. 2 písm. d) liniového zákona, stavební úřad konstatuje, že předmětná stavba je dopravní infrastrukturou ve smyslu citovaného zákona a tedy stavební úřad vede stavební řízení též podle tohoto zákona.

Dne 10.1.2020 obdržel stavební úřad postoupenou korespondenci mezi Úřadem Městské části Praha 4 a prof. RNDr. Jaroslavem Králem, DrSc., která obsahovala námítky prof. RNDr. Jaroslava Krále, DrSc., jež je spoluvlastníkem pozemků parcelní číslo 879/7, 879/8, 879/9, 879/10 a 879/11 v katastrálním území Krč, a tedy účastníkem navazujícího stavebního řízení jakožto osoba uvedená v ustanovení § 109 odst. e) stavebního zákona. Část námitek byla technického charakteru. Aby si mohl stavební úřad o těchto námitkách učinit celistvý úsudek, vydal dne 5.2.2020 usnesení č.j. MHMP 198285/2020, v němž vyzval stavebníka a společnost METROPROJEKT Praha, a.s., jakožto projektanta projektové dokumentace stavby, k vyjádření k podaným námitkám. O tomto kroku byl pan prof. RNDr. Jaroslav Král, DrSc. dne 5.2.2020 vyrozuměn sdělením č.j. MHMP 199036/2020. Dne 21.2.2020 se zástupce stavebníka vyjádřil k této podané námitce prof. RNDr. Jaroslava Krále, DrSc. E-mailová korespondence k dalším námitkám pana prof. RNDr. Jaroslava Krále, DrSc. probíhala od 26.3.2020 do 29.5.2020, přičemž stavební úřad se se všemi včasné podanými námitkami zabývá níže v tomto rozhodnutí.

Stavební úřad oznámil dle ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona zahájení navazujícího stavebního řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům přípisem č.j. MHMP 428262/2020 ze dne 17.3.2020 a současně oznámil konání ústního jednání na den 18.5.2020. Zároveň v souladu s ustanovením § 114 stavebního zákona stavební úřad upozornil dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námítky, popřípadě důkazy mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto, stejně tak jako k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území a dále s upozorněním, že osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může ve stavebním řízení uplatňovat námítky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Od ohledání na místě stavební úřad v souladu s ustanovením § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil, neboť mu jsou dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Ve velké míře se jedná o lokality, kde speciální stavební úřad vykonává státní správu pro místní komunikace I. třídy a tyto lokality jsou stavebnímu úřadu z úřední činnosti dobře známy, konkrétně se jedná o komunikace Na Strži, V Podzámčí, Sulická, Vídeňská, Zálesí a Novodvorská. Stavební úřad v oznámení zahájení stavebního řízení nařídil ústní jednání na den 18.5.2020.

Obsahem oznámení zahájení řízení, které bylo zveřejněno na úřední desce MHMP a na úředních deskách Úřadu MČ Praha 4 a MČ Praha 12, byly též příloha č. 1 – kopie podané žádosti o stavební povolení ke stavebnímu úřadu, čímž byla splněna podmínka ustanovení § 9b odst. 1 písm. a) ZoŽP, dále příloha č. 2, jejímž obsahem bylo kompletní členění projednávané stavby na stavební objekty a provozní soubory, a nakonec příloha č. 3, v níž se nacházel podrobný popis celé stavby.

Současně v oznámení zahájení řízení č.j. MHMP 428262/2020 ze dne 17.3.2020 stavební úřad splnil povinnost stanovenou ustanovením § 9b ZoŽP tím, že v oznámení zahájení řízení informoval veřejnost, dotčenou veřejnost a dotčené územní samosprávné celky o způsobu zapojení do řízení. Tyto osoby včetně účastníků řízení informoval o dalších skutečnostech, které jsou v ustanovení § 9b ZoŽP stanoveny.

Dne 20.3.2020 obdržel stavební úřad e-mailový dotaz od společnosti Československá obchodní banka, a.s., z jakého důvodu byla tato společnost zahrnuta do okruhu účastníků řízení. Na tento dotaz stavební úřad odpověděl e-mailem dne 23.3.2020.

Dne 2.4.2020 stavební úřad obdržel přihlášku spolku Pankrácká společnost, z.s. (dále jen „Pankrácká společnost“) do navazujícího stavebního řízení. Spolu s přihláškou žádala Pankrácká společnost o přerušování řízení. Část podání týkající se žádosti o přerušování řízení je vypořádána níže.

Dne 7.4.2020 oznámil stavební úřad zrušení ústního jednání a seznámení s nově zvoleným postupem projednání žádosti vzhledem k panujícím mimořádným opatřením všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům přípisem č.j. MHMP 502060/2020 a současně určil novou lhůtu pro uplatnění námitek a závazných stanovisek s upozorněním, že k později podaným nebude přihlédnuto, stejně tak jako k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území a dále s upozorněním, že osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Od ohledání na místě a od ústního jednání stavební úřad v souladu s ustanovením § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil, neboť mu jsou dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Ve velké míře se jedná o lokality, kde speciální stavební úřad vykonává státní správu pro místní komunikace I. třídy a tyto lokality jsou stavebnímu úřadu z úřední činnosti dobře známy, konkrétně se jedná o komunikace Na Strži, V Podzámčí, Sulická, Vídeňská, Zálesí a Novodvorská.

Dne 13.4.2020 stavební úřad obdržel přihlášku spolku Zelený pruh Podolí, z.s. (dále jen „Zelený pruh“) do navazujícího stavebního řízení. Spolu s přihláškou žádal spolek Zelený pruh o přerušování řízení. Část podání týkající se žádosti o přerušování řízení je vypořádána níže.

Dne 16.4.2020 stavební úřad obdržel přihlášku spolku Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, spolek (dále jen „SOIP“) do navazujícího stavebního řízení. Spolu s přihláškou žádal spolek SOIP o přerušování řízení a o možnost nahlédnout do spisu elektronicky. Dne 17.4.2020 spolek SOIP doplnil své prvotní podání. Část podání týkající se žádosti o přerušování řízení je vypořádána níže. K části podání týkající se možnosti nahlédnout do spisu elektronicky vydal dne 30.4.2020 stavební úřad sdělení č.j. MHMP 621163/2020.

Dne 17.4.2020 obdržel stavební úřad vyjádření odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 292331/2020 ze dne 6.4.2020, kterým byla prodloužena platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Nov ze dne 2.11.2012. Podle tohoto vyjádření je stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí platné do 2.11.2024.

Dne 20.4.2020 obdržel stavební úřad potvrzení o vyvěšení oznámení zahájení navazujícího stavebního řízení č.j. MHMP 428262/2020 ze dne 17.3.2020 na úřední desce Úřadu MČ Praha 12 po dobu 30 dní.

Dne 22.4.2020 obdržel stavební úřad vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 21555/2020 ze dne 15.4.2020, v němž uvádí, že Hygienická stanice vydala k předmětnému záměru své závazné stanovisko č.j. HSHMP 41147/2019 ze dne 3.10.2019.

Dne 22.4.2020 požádala Pankrácká společnost e-mailem o nahlédnutí do spisu. Stavební úřad Pankrácké společnosti nahlížení do spisu umožnil v termínu po vzájemné dohodě. O nahlížení do spisu dne 27.4.2020 byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 609825/2020.

Dne 28.4.2020 požádala Pankrácká společnost e-mailem o nahlédnutí do spisu. Stavební úřad Pankrácké společnosti nahlížení do spisu umožnil v termínu po vzájemné dohodě. O nahlížení do spisu dne 29.4.2020 byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 617975/2020.

O nahlížení ve stejný den e-mailem požádal též SOIP. Stavební úřad spolku SOIP nahlížení do spisu umožnil v termínu po vzájemné dohodě. O nahlížení do spisu dne 29.4.2020 byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 618025/2020.

Dne 29.4.2020 nahlížel do spisu Ing. Pavel Burian jakožto zplnomocněný zástupce Ing. Martiny Burianové. O nahlížení do spisu byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 617014/2020.

Dne 29.4.2020 nahlížela do spisu Petra Rejchrtová. O nahlížení do spisu byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 617017/2020.

Dne 29.4.2020 podala Pankrácká společnost stížnost na porušení práva účastníka řízení na pořízení kopií spojené s nahlížením do spisu. Na tuto stížnost odpověděl Ing. Aleš Krejča, ředitel odboru pozemních komunikací a drah MHMP dne 24.6.2020 odpovědí vedenou pod č.j. MHMP 947383/2020.

Postupně o nahlédnutí do spisu žádali jednotliví spoluvlastníci pozemků parcelní číslo 879/7, 879/8, 879/9, 879/10 a 879/11 v katastrálním území Krč. Spoluvlastníci tohoto pozemku jsou účastníky navazujícího stavebního řízení jakožto osoby uvedené v ustanovení § 109 odst. e) stavebního zákona. Z nahlížení jednotlivých účastníků byl vždy vyhotoven protokol. Postupně do spisu nahlíželi tito spoluvlastníci uvedených pozemků a staveb:

- Dne 6.5.2020 paní Ing. Eva Pánková, viz protokol č.j. MHMP 653546/2020
- Dne 11.5.2020 paní Mgr. Jana Uttendorfská, č.j. MHMP 677289/2020
- Dne 11.5.2020 pan Jiří Mádl, č.j. MHMP 677407/2020
- Dne 11.5.2020 paní Lenka Mádllová, č.j. MHMP 677364/2020
- Dne 20.5.2020 paní Ing. Jana Krejčová, č.j. MHMP 733918/2020
- Dne 20.5.2020 pan Ing. Arnold Ptasznik, č.j. MHMP 735002/2020
- Dne 29.5.2020 pan Jan Láněk, č.j. MHMP 797984/2020

Dne 2.5.2020 požádala RNDr. Květoslava Králová o odklad nahlížení z důvodu trvajících nouzového stavu a věku žadatele.

Dne 4.5.2020 požádala Pankrácká společnost e-mailem o nahlédnutí do spisu. Stavební úřad Pankrácké společnosti nahlížení do spisu umožnil v termínu po vzájemné dohodě. O nahlížení do spisu dne 5.5.2020 byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 642350/2020.

Dne 4.5.2020 podala námítky společnost DOMINO Centrum, s.r.o., jakožto účastník řízení. Námítky jsou řešeny níže v tomto rozhodnutí. Aby si mohl stavební úřad o těchto námítkách učinit celistvý úsudek, vydal dne 13.5.2020 usnesení č.j. MHMP 691879/2020, v němž vyzval stavebníka a společnost METROPROJEKT Praha, a.s., jakožto projektanta projektové dokumentace stavby, k vyjádření k podaným námítkám. O tomto kroku byla společnost DOMINO Centrum, s.r.o. dne 13.5.2020 vyzvána sdělením č.j. MHMP 691930/2020. Dne 1.6.2020 se zástupce stavebníka vyjádřil k této podané námitce.

Dne 5.5.2020 nahlédl do spisu SOIP, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 644972/2020.

Dne 6.5.2020 stavební úřad obdržel na vědomí žádost Pankrácké společnosti adresovanou náměstkovi primátora Ing. Adamu Scheinherrovi Ph.D. o poskytnutí souhlasu s pořízením kopií projektové dokumentace podle § 168 stavebního zákona spolu s výzvou ke zveřejnění dokumentace v elektronické podobě.

Dne 7.5.2020 obdržel stavební úřad informace o investorském záměru společnosti WIDMES s.r.o., které stavební úřad předal stavebníkovi a projektantovi stavby dne 20.5.2020 pod č.j. MHMP 735032/2020. Zástupce společnosti WIDMES s.r.o. své podání ještě dne 2.7.2020 doplnil.

Dne 11.5.2020 obdržel stavební úřad potvrzení vyvěšení oznámení o zrušení ústního jednání č.j. MHMP 502060/2020 ze dne 7.4.2020 na úřední desce Úřadu MČ Praha 12 po dobu 30 dní.

Dne 13.5.2020 obdržel stavební úřad souhlasné závazné (verifikační) stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 690454/2020 ze dne 6.4.2020, kterým odbor ochrany prostředí MHMP ověřil, že nedošlo ke změnám vůči stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Nov ze dne 2.11.2012, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí.

Dne 15.5.2020 podala námitky společnost Správa železnic, státní organizace, jakožto účastník řízení, prostřednictvím JUDr. Jindřicha Vítka, Ph. D., advokáta. Námitky jsou řešeny níže v tomto rozhodnutí. Aby si mohl stavební úřad o těchto námitkách učinit celistvý úsudek, vydal dne 19.5.2020 usnesení č.j. MHMP 729117/2020, v němž vyzval zástupce stavebníka a společnost METROPROJEKT Praha, a.s., jakožto projektanta projektové dokumentace stavby, k vyjádření k podaným námitkám. O tomto kroku byl JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D., advokát dne 20.5.2020 vyzooměn sdělením č.j. MHMP 732751/2020. Dne 11.6.2020 se zástupce stavebníka vyjádřil k této podané námitce.

Dne 18.5.2020 nahlédl do spisu zástupce Pankrácké společnosti, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 720568/2020.

Dne 20.5.2020 nahlédla do spisu Ing. arch. Emanuela Boháčová, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 733459/2020.

Dne 20.5.2020 nahlédl do spisu Jirí Kreuz, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 735063/2020.

Dne 20.5.2020 podal námitky Jirí Kreuz, jakožto účastník řízení. Námitky jsou řešeny níže v tomto rozhodnutí.

Dne 20.5.2020 obdržel stavební úřad na vědomí sdělení zástupce vlastníka pozemku – společnosti URBIA s.r.o.

Dne 22.5.2020 podala paní Ing. Eva Pánková „Stížnost na neposkytnutí kopií spojené s nahlížením do spisu“. Na tuto stížnost odpověděl Ing. Aleš Krejča, ředitel odboru pozemních komunikací a drah MHMP dne 17.7.2020 odpovědí vedenou pod č.j. MHMP 1102503/2020.

Dne 22.5.2020 podala Pankrácká společnost námitky, které jsou řešeny níže v tomto rozhodnutí.

Dne 22.5.2020 podal spolek SOIP námitky, které budou řešeny níže v tomto rozhodnutí.

Dne 22.5.2020 podal pan Ing. Arnold Ptasznik námitky, které budou řešeny níže v tomto rozhodnutí.

Dne 22.5.2020 podal pan Ing. Arnold Ptasznik „Stížnost na porušení práva účastníka řízení na pořízení kopií spojené s nahlížením do spisu“. Na tuto stížnost odpověděl Ing. Aleš Krejča, ředitel odboru pozemních komunikací a drah MHMP dne 17.7.2020 odpovědí vedenou pod č.j. MHMP 1102826/2020.

Dne 25.5.2020 podal Filip Dědič námitky, které jsou řešeny níže v tomto rozhodnutí.

č.j. MHMP 794288/2021

Dne 26.5.2020 podal Josef Meliš námitky, které jsou řešeny níže v tomto rozhodnutí.

Dne 28.5.2020 podal Ing. Tomáš Jadrníček námitky, které jsou řešeny níže v tomto rozhodnutí.

Dne 28.5.2020 podala dotazy paní Barbora Jonáková. Dne 1.6.2020 podala paní Barbora Jonáková námitky, které jsou řešeny níže v tomto rozhodnutí.

Dne 29.5.2020 nahlédla do spisu paní Ing. Kateřina Hluchá, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 797113/2020.

Dne 29.5.2020 nahlédli do spisu paní Barbora Jonáková a pan Ing. Petr Hušek, jakožto zástupci Jiřího Jonáka, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 797119/2020.

Dne 1.6.2020 požádala Pankrácká společnost e-mailem o nahlédnutí do spisu. Stavební úřad Pankrácké společnosti nahlížení do spisu umožnil v termínu po vzájemné dohodě. O nahlížení do spisu dne 2.6.2020 byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 810826/2020.

Dne 2.6.2020 nahlédl do spisu pan Martin Šťastný jakožto zástupce společnosti Starship Enterprise, a.s., z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 810832/2020.

Dne 3.6.2020 nahlédl do spisu pan Ing. Luboš Mach, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 826460/2020.

Dne 3.6.2020 podali Zdeňka Kucková, Marie Drobná a Ivan Drobný námitky, které jsou řešeny níže v tomto rozhodnutí.

Dne 4.6.2020 stavební úřad obdržel přihlášku spolku Stará Krč, z.s. (dále jen „Stará Krč“) do navazujícího stavebního řízení. Ve stejný den podal tento spolek námitky, které jsou řešeny níže v tomto rozhodnutí.

Dne 4.6.2020 nahlédl do spisu pan Ing. arch. Michal Švarcbach, jakožto zástupce společnosti Pankrác Shopping Center k.s., z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 835604/2020.

Dne 8.6.2020 nahlédla do spisu paní Jitka Dudová, jakožto zástupce společnosti Fisolta Property a.s., z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 862545/2020.

Dne 8.6.2020 podal Ing. Luboš Mach námitky, které jsou řešeny níže v tomto rozhodnutí.

Dne 8.6.2020 podala Ing. Kateřina Hluchá námitky, které jsou řešeny níže v tomto rozhodnutí.

Dne 10.6.2020 podali Ing. arch. Emanuela Boháčová a Ing. Michal Klimeš za Společenství vlastníků jednotek V kole 1368/13 podání nazvané odvolání. Podle obsahu se jedná o námitky, avšak opožděné, a proto k nim stavební úřad nepřihlíží.

Dne 17.6.2020 nahlédli do spisu zástupci společnosti Inženýring dopravních staveb, a.s., z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 931838/2020.

Dne 8.6.2020 podal prof. RNDr. Jaroslav Král, DrSc e-mailem námitky, které jsou řešeny níže v tomto rozhodnutí.

Dne 24.6.2020 nahlédl do spisu zástupce společnosti Inženýring dopravních staveb, a.s., z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 982509/2020.

Dne 26.6.2020 obdržel stavební úřad potvrzení vyvěšení oznámení zahájení řízení č.j. MHMP 428262/2020 ze dne 17.3.2020 a oznámení zrušení ústního jednání č.j. MHMP 502060/2020 ze dne 7.4.2020 na úřední desce Úřadu MČ Praha 4 po dobu 30 dní.

č.j. MHMP 794288/2021

Dne 8.7.2020 nahlédla do spisu paní Miloslava Pošvářová, jakožto zástupkyně pana Filipa Dědiče, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 1054527/2020.

Dne 8.7.2020 nahlédla do spisu paní Ing. arch. Marie Kašparová, jakožto zástupce Pankrácké společnosti, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 1055999/2020.

Dne 29.7.2020 nahlédl do spisu pan Tomáš Marvan, jakožto zástupkyně pana Filipa Dědiče, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 1184536/2020.

Dne 6.8.2020 nahlédl do spisu pan Jiří Trexler, jakožto zástupce paní Milady Batovcové, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 1223226/2020.

Dne 10.8.2020 nahlédl do spisu zástupce Pankrácké společnosti, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 1233872/2020.

Dne 14.10.2020 nahlédl do spisu zástupce Pankrácké společnosti, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 1573789/2020.

Dne 15.10.2020 doplnil zástupce stavebníka svoji žádost.

Dne 29.10.2020 požádala Pankrácká společnost e-mailem o nahlédnutí do spisu. Stavební úřad Pankrácké společnosti nahlížení do spisu umožnil v termínu po vzájemné dohodě. O nahlížení do spisu dne 2.11.2020 byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 1675481/2020.

Stavebnímu úřadu byla postupně e-mailem doručována podání jednotlivých spoluvlastníků pozemků parcelní číslo 879/7, 879/8, 879/9, 879/10 a 879/11 v katastrálním území Krč, jakožto účastníků řízení, ve kterých žádali o přerušování řízení, o umožnění korespondenčního nahlížení do spisu a o stanovení úředních hodin v „čas dostupném pro veřejnost“. Tato totožná podání přišla postupně od těchto osob:

- Dne 29.10.2020 paní Eva Napoleao Dos Reis (příčemž dne 16.11.2020 zaslala analogové podání přes podatelnu MHMP)
- Dne 30.10.2020 paní Mgr. Jana Uttendorfská (příčemž dne 16.11.2020 zaslala analogové podání přes podatelnu MHMP)
- Dne 30.10.2020 pan Ing. arch. Pavel Uttendorfský (příčemž dne 16.11.2020 zaslal analogové podání přes podatelnu MHMP)
- Dne 30.10.2020 pan Ing. Roman Čada
- Dne 30.10.2020 pan Ing. Petr Hanzlík (příčemž dne 16.11.2020 zaslal analogové podání přes podatelnu MHMP)
- Dne 31.10.2020 paní Ing. Eva Slámová
- Dne 31.10.2020 paní Daniela Voříšková
- Dne 2.11.2020 pan Jaroslav Látal
- Dne 2.11.2020 paní Ing. Martina Stráská
- Dne 2.11.2020 paní Dagmar Radotínská
- Dne 2.11.2020 pan Jaroslav Dostál
- Dne 3.11.2020 paní Ing. Eva Pánková
- Dne 4.11.2020 pan prof. RNDr. Jaroslav Král, DrSc.
- Dne 5.11.2020 paní Ing. Barbora Šimandlová
- Dne 6.11.2020 pan Jan Láněk (příčemž dne 16.11.2020 zaslal analogové podání přes podatelnu MHMP)
- Dne 9.11.2020 pan Ing. Arnold Ptasznik

Dne 30.11.2020 nahlédl do spisu pan Robert Heran, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 1808935/2020.

Dne 4.11.2020 nahlédla do spisu paní Eva Napoleao dos Reis, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 1688027/2020.

č.j. MHMP 794288/2021

Dne 20.11.2020 vydal stavební úřad Seznámení s podklady pro rozhodnutí č.j. MHMP 1695222/2020

Stavebnímu úřadu byla postupně na vědomí e-mailem či papírovou formou doručována podání jednotlivých spoluvlastníků pozemků parcelní číslo 879/7, 879/8, 879/9, 879/10 a 879/11 v katastrálním území Krč, jakožto účastníků řízení, ve kterých žádali investora / stavebníka o poskytnutí souhlasu s pořízením kopií projektové dokumentace ve smyslu ustanovení § 168 stavebního zákona a žádost o poskytnutí elektronických kopií dokumentů akce metra I.D. Tato totožná podání přišla postupně od těchto osob

- Dne 7.11.2020 paní Ing. Barbora Šimandlová
- Dne 9.11.2020 pan Ing. Arnold Ptasznik
- Dne 10.11.2020 pan Ing. arch. Pavel Uttendorfský
- Dne 11.11.2020 paní Dagmar Radotínská
- Dne 12.11.2020 pan Lukáš Hanzlík (není však účastníkem řízení)
- Dne 15.11.2020 paní JUDr. Helena Rudá

Dne 8.11.2020 zaslal e-mailem pan prof. RNDr. Jaroslav Král, DrSc. žádost o odpověď k dotazům ke stavbě.

Dne 13.11.2020 nahlédla do spisu paní Eva Napoleao dos Reis, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 1724337/2020.

Stavebnímu úřadu byla postupně na vědomí doručována podání jednotlivých spoluvlastníků pozemků parcelní číslo 879/7, 879/8, 879/9, 879/10 a 879/11 v katastrálním území Krč, jakožto účastníků řízení, ve kterých žádali investora / stavebníka o přerušování řízení. Tato totožná podání přišla postupně od těchto osob:

- Dne 10.12.2020 paní Mgr. Jana Uttendorfská
- Dne 10.12.2020 paní Eva Napoleao Dos Reis
- Dne 10.12.2020 pan Jaroslav Látal
- Dne 11.12.2020 pan Ing. Arnold Ptasznik

Dne 14.12.2020 nahlédla do spisu paní Eva Napoleao dos Reis, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 1891050/2020.

Dne 17.12.2020 nahlédl do spisu zástupce Pankrácké společnosti, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 1924340/2020.

Dne 28.12.2020 obdržel stavební úřad potvrzení vyvěšení seznámení s podklady pro rozhodnutí č.j. MHMP 1695222/2020 ze dne 20.11.2020 na úřední desce Úřadu MČ Praha 12 po dobu 30 dní.

Dne 14.1.2021 požádala Pankrácká společnost e-mailem o nahlédnutí do spisu. Stavební úřad Pankrácké společnosti nahlížení do spisu umožnil v termínu po vzájemné dohodě. O nahlížení do spisu dne 3.2.2021 byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 57064/2021.

Dne 15.1.2021, 19.2.2021 a 11.3.2021 nahlédla do spisu paní Eva Napoleao dos Reis, z čehož byly vyhotoveny protokoly č.j. MHMP 57332/2021, resp. č.j. MHMP 226932/2021, resp. č.j. MHMP 325980/2021.

Dne 24.3.2021 nahlédl do spisu zástupce společnosti Inženýring dopravních staveb, a.s., z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 386422/2021.

Dne 9.4.2021 nahlédla do spisu paní Eva Napoleao dos Reis, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 459175/2021.

Dne 12.4.2021 podala společnost DOMINO Centrum, s.r.o. žádost o stanovisko k podaným námítkám.

č.j. MHMP 794288/2021

Dne 20.4.2021 odpověděl stavební úřad společnosti DOMINO Centrum, s.r.o. sdělením č.j. MHMP 524777/2021.

Dne 22.4.2021 obdržel stavební úřad od Pankrácké společnosti zmocnění pro zastupování při vybraných úkonech v řízení pro paní Evu Napoleao dos Reis.

Dne 26.4.2021 doplnil zástupce stavebníka svoji žádost.

Dne 27.4.2021 vydal stavební úřad Seznámení s podklady pro rozhodnutí č.j. MHMP 565756/2021.

Dne 29.4.2021 nahlédla do spisu paní Eva Napoleao dos Reis, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 589759/2021.

Dne 3.5.2021 nahlédl do spisu zástupce Pankrácké společnosti, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 600904/2021.

Dne 11.5.2021 obdržel stavební úřad podání pana Jaroslava Látala týkající se návrhu postupu při řešení situace stanice Olbrachtova.

Dne 21.5.2021 a 31.5.2021 nahlédla do spisu paní Eva Napoleao dos Reis, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 725073/2021, resp. č.j. MHMP 771046/2021.

Dne 31.5.2021 obdržel stavební úřad potvrzení vyvěšení seznámení s podklady č.j. MHMP 565756/2021 ze dne 27.4.2021 na úřední desce Úřadu MČ Praha 12.

Dne 2.6.2021 obdržel stavební úřad potvrzení vyvěšení seznámení s podklady č.j. MHMP 565756/2021 ze dne 2.6.2021 na úřední desce Úřadu MČ Praha 4.

Dne 10.6.2021 a 28.6.2021 nahlédla do spisu paní Eva Napoleao dos Reis, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 839799/2021, resp. č.j. MHMP 966035/2021.

G. Námitky podjatosti podané Pankráckou společností:

Dne 13.5.2020 podala Pankrácká společnost námitku podjatosti všech úředních osob MHMP vč. ředitele Magistrátu hl. m. Prahy.

Dne 21.5.2020 předložila Ing. Zdena Javornická, jakožto osoba pověřená řízením Magistrátu hl. m. Prahy námitku podjatosti nadřízenému orgánu, jímž je Ministerstvo dopravy, přípisem č.j. MHMP 739260/2020.

Ministerstvo dopravy usnesením ze dne 9.9.2020 č.j. 32/2020-130-SPR/3 rozhodlo tak, že se námitce podjatosti všech úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy, včetně ředitele Magistrátu hl. m. Prahy nevyhovuje.

Následně dne 13.10.2020 vydala Ing. Zdena Javornická, jakožto osoba pověřená řízením Magistrátu hl. m. Prahy usnesení č.j. MHMP 1522431/2020, v němž rozhodla, že Ing. Aleš Krejča, ředitel odboru pozemních komunikací a drah MHMP, není vyloučen z projednávání a rozhodování v tomto stavebním řízení.

Následně dne 22.10.2020 vydal Ing. Aleš Krejča, ředitel odboru pozemních komunikací a drah MHMP usnesení č.j. MHMP 1630451/2020, v němž rozhodl, že Úředníci speciálního stavebního úřadu odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hlavního města Prahy, konkrétně Ing. Stanislav Lehmann, Ing. Filip Gottwald, Ing. Kateřina Bursová, JUDr. Jitka Holakovská, Ing. Pavel Houška, Ing. Jiří Kořínek, Ing. Věra Zoubková, JUDr. Oldřich Svoboda, Mgr. Irena

č.j. MHMP 794288/2021

Sedláčková a Ing. arch. Veronika Mrvová, nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování v tomto stavebním řízení.

Proti usnesení Ing. Zdeny Javornické, osoby pověřená řízením Magistrátu hl. m. Prahy, č.j. MHMP 1522431/2020 ze dne 13.10.2020 a proti usnesení Ing. Aleše Krejči, ředitele odboru pozemních komunikací a drah MHMP č.j. MHMP 1630451/2020, podala dne 10.11.2020 odvolání Pankrácká společnost.

Ode dne 1.12.2020 byl jmenován ředitelem Magistrátu hl. m. Prahy Ing. Martin Kubelka, Ph.D.

Dne 2.12.2020 předložil Ing. Aleš Krejča, ředitel odboru pozemních komunikací a drah MHMP Ministerstvu dopravy přípisem č.j. MHMP 1831210/2020 odvolání proti usnesení č.j. MHMP 1630451/2020 ze dne 22.10.2020.

Dne 9.12.2020 předložil Ing. Martin Kubelka, Ph.D., ředitel MHMP Ministerstvu dopravy přípisem č.j. MHMP 1830417/2020 odvolání proti usnesení Ing. Zdena Javornické č.j. MHMP 1522431/2020 ze dne 13.10.2020.

Dále proti usnesení Ministerstva dopravy č.j. 32/2020-130-SPR/3 ze dne 9.9.2020 podala Pankrácká společnost dne 15.12.2020 rozklad.

Ministerstvo dopravy vyzvalo dne 11.2.2021 přípisem č.j. 32/2020-130-SPR/5 Magistrát hl. m. Prahy k vyjádření k podanému rozkladu.

Ing. Martin Kubelka, ředitel MHMP se dne 17.2.2021 vyjádřil k podanému rozkladu vyjádřením pod č.j. MHMP 206627/2021.

Dne 12.5.2021 obdržel stavební úřad usnesení Ministerstva dopravy o přerušení řízení o odvolání proti usnesení Ing. Zdeny Javornické č.j. MHMP 1522431/2020 ze dne 13.10.2020.

Dne 12.5.2021 obdržel stavební úřad usnesení Ministerstva dopravy o přerušení řízení o odvolání proti usnesení Ing. Aleše Krejči č.j. MHMP 1630451/2020 ze dne 22.10.2020.

Dne 9.6.2021 obdržel stavební úřad společné rozhodnutí Ministerstva dopravy č.j. MD-13010/2021-510/8, kterým zrušil usnesení Ministerstva dopravy č.j. 32/2020/130-SPR/3.

Dne 29.6.2021 obdržel stavební úřad vyznění Ministerstva dopravy č.j. 31-2020-130-SPR/34 ze dne 28.6.2021, ve kterém Ministerstvo dopravy sděluje, že usnesením č.j. 31/2020-130-SPR/33 ze dne 28.6.2021 spojilo do společného řízení jednotlivá řízení o námitkách podjatosti vedených ve správních spisech pod spisovým číslem S-MHMP 2588968/2019, S-MHMP 453799/2020 a S-MHMP 458382/2020.

Dne 29.6.2021 obdržel stavební úřad společné usnesení č.j. 31/2020-130-SPR/35 ze dne 28.6.2021 o námitce podjatosti všech úředních osob MHMP, ve kterém Ministerstvo dopravy rozhodlo tak, že cit: „**Námitce podjatosti všech úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy, včetně ředitele Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 12. května 2020 podané Pankráckou společností, z. s., IČ: 266 66 154, se sídlem Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4, v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP 2588968/2019 se nevyhovuje. Žádná z úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy, ředitele Magistrátu hl. m. Prahy nevyjímaje, nemá v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP 2588968/2019, z namítaných důvodů s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, a není proto vyloučena ze žádného z úkonů, k němuž je jinak v uvedeném řízení příslušná.**“

Vzhledem k tomu, že případně podaný opravný prostředek proti tomuto usnesení nemá podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek, rozhoduje nyní zdejší stavební úřad v rámci procesní ekonomie řízení bezodkladně, tedy ještě před uplynutím lhůty pro případné podání opravného prostředku.

H. Dotčená veřejnost (Spolky) považovaná za účastníky řízení vedeného pod spisovou značkou S-MHMP 2588968/2019:

Podmínky stanovené v ustanovení § 3 písm. i) bod 2 ZoŽP a § 9c odst. 3 písm. b) ZoŽP splnily, a tedy účastníky navazujícího stavebního řízení jakožto dotčená veřejnost, se staly tyto spolky:

- Pankrácká společnost, z.s., Hudečkova 1097/12, 140 00 Praha 4, IČO 266 66 154
- Sdružení občanská iniciativa Pankráce, spolek, Bartákova 1108/38, 140 00 Praha 4, IČO 725 33 242
- Zelený pruh Podolí z.s., Kubištova 1102/1, 140 00 Praha 4, IČO 050 07 810
- Stará Krč, z.s., Nad Svahem 2046/8, 140 00 Praha 4, IČO 613 83 066

I. Průběh nouzového stavu a dalších opatření vydávaných Ministerstvem zdravotnictví ČR (dále jen „MZČR“) a vládou České republiky (dále jen „vláda“) v souvislosti s onemocněním koronaviru SARS CoV-2, nebo též COVID-19:

Dne 10.3.2020 vydalo MZČR mimořádné opatření MZDR 10666/2020-1/MIN/KAN účinné od 10.3.2020 od 18:00, kterým byla zakázána veřejná i soukromá shromáždění nad 100 osob, které se však mj. nevztahovalo na schůze, zasedání a podobné akce orgánů veřejné moci konaných na základě zákona.

Dne 12.3.2020 od 14:00 vstoupil na základě usnesení vlády č. 194 ze dne 12.3.2020 v platnost nouzový stav po dobu 30 dní.

Zákaz veřejných i soukromých shromáždění nad 100 osob s výjimkou mj. zasedání a schůzek orgánů veřejné moci byl prodloužen usnesením vlády č. 199 ze dne 12.3.2020 s účinností od 13.3.2020 od 6:00 do odvolání.

Dne 15.3.2020 vydala vláda usnesení č. 215, kterým ode dne 16.3.2020 od 0:00 do 24.3.2020 do 6:00 zakázala volný pohyb osob na území celé České republiky s výjimkou mj. cest za účelem vyřízení neodkladných úředních záležitostí, včetně zajištění nezbytného doprovodu příbuzných a osob blízkých (článek I. odst.f)).

Dne 15.3.2020 vydala vláda usnesení č. 217, kterým ode dne 16.3.2020 od 0:00 do 24.3.2020 do 6:00 uložila orgánům veřejné moci a správním orgánům, aby v rámci všech svých pracovišť zahájily omezený provoz vyplývající z nouzového stavu, spočívající mj. v omezení práce státní služby, zejména na ty agendy, jejichž výkon musí být bezpodmínečně kontinuálně zajišťován, a to zejména k zajištění chodu veřejné správy a služeb veřejné správy v nezbytně nutném rozsahu (článek 1.).

MZČR vydalo dne 23.3.2020 mimořádné opatření č.j. MZDR 12745/2020-1/MIN/KAN, kterým fakticky prodloužilo účinnost usnesení vlády č. 215 a to na dobu od 24.3.2020 od 6:00 do 1.4.2020 do 6:00. (MZČR jej později zrušilo)

MZČR vydalo dne 23.3.2020 mimořádné opatření č.j. MZDR 12745/2020-3/MIN/KAN, kterým fakticky prodloužilo účinnost usnesení vlády č. 217 a to na dobu od 24.3.2020 od 6:00 do 1.4.2020 do 6:00. (MZČR jej později zrušilo)

MZČR vydalo dne 30.3.2020 mimořádné opatření č.j. MZDR 12745/2020-4/MIN/KAN, kterým fakticky prodloužilo účinnost původního usnesení vlády č. 215 a to na dobu od 1.4.2020 od 6:00 do 11.4.2020 do 6:00. (Prodloužení MZDR 12745/2020-1)

MZČR vydalo dne 23.3.2020 mimořádné opatření č.j. MZDR 12745/2020-5/MIN/KAN, kterým fakticky prodloužilo účinnost původního usnesení vlády č. 217 a to na dobu od 1.4.2020 od 6:00 do 11.4.2020 do 6:00. (Prodloužení MZDR 12745/2020-3)

Nouzový stav byl prodloužen do 30.4.2020 usnesením vlády č. 396 ze dne 9.4.2020.

Dne 6.4.2020 vydala vláda usnesení č. 395, kterým ode dne 7.4.2020 do konce tehdy platného nouzového stavu, tedy do 30.4.2020, kterým fakticky prodloužila účinnost opatření, které byly stanoveny mimořádným opatřením MZČR ze dne 30.3.2020, č.j. MZDR 12745/2020-4/MIN/KAN.

Podobně probíhala další prodlužování těchto dvou důležitých vládních opatření až do konce nouzového stavu dne 17.5.2020. Jedna série opatření tedy upravovala omezení pohybu osob, přičemž nikdy nebyly zakázány cesty za účelem vyřízení neodkladných úředních záležitostí. Druhá série opatření upravovala chod úřadů veřejné správy, přičemž nikdy nebyla omezena vedení správních řízení stavebními úřady. Vláda svým opatřením omezila chod státní správy zejména na ty agendy, jejichž výkon musel být bezpodmínečně kontinuálně zajišťován, a to zejména k zajištění chodu veřejné správy a služeb veřejné správy v nezbytně nutném rozsahu. Stavební úřad zajistil kontinuální vedení stavebního řízení ke stavbě metra I.D a dbal na zachování práv všech účastníků po celou dobu řízení. Stavební úřad fungoval po celou dobu nouzových stavů, byť v omezeném režimu, umožňoval všem seznámit se se spisem a poskytoval k tomu štedrou lhůtu. Následně lhůtu pro vyjádření fakticky prodloužil vydáním oznámení zrušení ústního jednání č.j. MHMP 502060/2020 ze dne 7.5.2020.

Možnost nahlížet do spisu využili účastníci řízení, jak je uvedeno výše, vždy byl dohodnut konkrétní termín a žádnému z účastníků nebylo právo nahlížet do spisu odepřeno.

J. Stanovení okruhu účastníků řízení

Účastníkem stavebního řízení je podle ustanovení § 109 stavebního zákona pouze

- a) stavebník,
- b) vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem,
- c) vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno,
- d) vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena,
- e) vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno,
- f) ten, kdo má k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno,

Stavební úřad stanovil okruh účastníků řízení podle výše citovaných ustanovení stavebního zákona a současně podle ustanovení § 27 správního řádu tak, že za účastníka předmětného řízení považuje:

- ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu a § 109 písm. a) - b) stavebního zákona:
 - stavebníka **Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9, IČO 000 05 886**, neboť je žadatelem o vydání rozhodnutí a tímto rozhodnutím mu vzniká oprávnění uskutečnit stavbu;
 - vlastníka stavby komunikace, na níž bude prováděna změna, **hlavní město Prahu zastoupené Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, a.s., Řásnovka 770/8, 110 15 Praha 1, IČO 034 47 286**
- ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu a § 109 písm. c) - d) stavebního zákona:
 - vlastníci pozemků a staveb na pozemcích parcelní číslo:
 - 1903/1, 2600/1, 2600/2, 2600/31, 2752/4, 2753/15, 2755/1, 2791/3, 2838/2, 2838/9, 2838/10, 2838/12, 2838/15, 2838/16, 2838/17, 2838/20, 2838/22, 2838/23, 2838/28, 2838/29, 2838/30, 2838/32, 2838/33, 2838/54, 2839/2, 2860/78, 3132/1, 3142/1, 3142/3, 3142/5 a 3142/7 v katastrálním území Nusle;

- 2/1, 2/2, 2/3, 2/4, 2/5, 2/6, 2/7, 2/8, 2/9, **2/11**, **2/15**, 3, 5/1, 5/2, 6, 7, 12/1, 12/2, 12/3, 12/4, 12/5, 12/6, 12/7, 12/8, 12/9, 12/10, 15/1, 15/2, 15/3, 15/4, 19, 110/1, 110/3, 110/4, 110/5, 110/6, 110/14, 110/16, 110/19, 110/20, 110/21, 110/22, 110/26, 110/27, 110/28, 110/29, 110/30, 110/42, 110/43, 110/44, 110/45, 129/33, 879/33, 879/47, 879/57, 879/88, 894/8, 1052/80, 1052/110, 1052/234, 1052/252, 1052/253, 1052/257, 1052/258, 1052/262, 1052/264, 1052/265, 1052/272, 1052/273, 1052/274, 1052/275, 1052/276, 1052/305, 1106/1, 1106/2, 1114, 1133/11, 1142/1, 1142/2, 1142/33, 1142/34, 1142/42, 1142/44, 1148/3, 1148/4, 1148/6, 1148/8, 1148/26, 1148/48, 1358, 2276/1, 2276/7, 2581/1, 2581/19, 2581/51, 2581/56, 2585/12, 2869/124, 2869/125, 2869/217, 2869/219, 2869/220, 2869/221, 2869/227, 2869/228, 2869/259, 2869/260, 2869/262, 2869/265, ~~2869/266~~, 2869/271, 2869/273, 2869/275, 2869/281, 2869/283, 2869/417, 2869/435, **2869/461**, 3129/2, 3165, 3175/1, 3180/1, 3186/3, 3218/1, 3300, 3301/2, 3301/4, 3315/2, 3315/4, 3315/10, 3315/33, 3315/34, 3320/1, **3320/15**, **3320/16**, **3320/17**, **3320/18**, 3337/1, 3337/2, 3351/3, 3351/4, 3351/5, 3352/1, 3352/6, 3353, 3356 a 3357 v katastrálním území Krč;
- 1493, 1494, 1495, 1496, 1534, 1991, 1447/1, 1447/2, 1448/1, 1448/2, 1448/3, 1448/5, 1448/7, 1448/8, 1497/1, 1507/1, 1507/10, 1514/1, 1521/3, 1521/4, 1987/1, 1988/1, 1988/3, 1989/1, 1989/3, 1989/4, 1989/5 a 1993/2 v katastrálním území Lhotka;
- 254/1, 254/16, 254/23, 254/25, 254/26, 255, 257, 345/75, 345/77, 345/107, 345/224, 580/21, 580/22, 580/23, 580/24, 580/25, 580/26, 580/44, 580/45, 580/52, 1448/4, 1859/117, 1864/37, 1864/38, 1864/39, 1864/93, 1864/99, 1864/146, 1866/2, 1867/1, 1867/11, 1867/12, 1878/2, 1878/29, 1878/30, 1878/31, 1929/1, 1947/6, 1947/7, 1947/20, 1947/69, 1947/70, 1947/71, 1947/92, 1947/94, 2000/3, 2024, 2025/1 a 2026/1 v katastrálním území Kamýk;
- 876/6 a 878/13 v katastrálním území Písnice;
- 2372/2, 2372/76 a 2372/6 v katastrálním území Kunratice, a ti, kteří mají k těmto stavbám a pozemkům právo odpovídající věcnému břemenu, tedy:
 - Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9
 - Hlavní město Praha zastoupené odborem evidence majetku MHMP, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
 - Hlavní město Praha zastoupené Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, a.s., Řásnovka 770/8, 110 15 Praha 1
 - Skanska Zeta Project Company, s.r.o., Křížkova 680/34a, 186 00 Praha 8
 - Starship Enterprise, a.s., Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
 - Městská část Praha 4, Antala Staška 2059/80b, 140 00 Praha 4
 - Gemini Office s.r.o., V Celnici 1031/4, 110 00 Praha 1
 - Pankrác Shopping Center k.s., Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha 1
 - Ing. Václav Skala, 6 Lacets Saint Leon Perigord I., 98000 Monaco, Monacké knížectví
 - Jiřina Buriánková, Březinova 2536/24, 415 01 Teplice
 - Petr Joran, Na Květnici 850/20, 140 00 Praha 4
 - Eva Joranová, Na Květnici 850/20, 140 00 Praha 4
 - Česká republika, Česká pošta, s.p., Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha 1
 - Církev Ježíše Krista Svatých posledních dnů v České republice, Milady Horákové 85/95, 170 00 Praha 7
 - Ing. Pavel Janatka, V Křovinách 1539/14, 147 00 Praha 4
 - MUDr. Pavel Kohout, Luční 20/13, 301 00 Plzeň
 - Ing. Anna Kohoutová, Slovanská 824/148, 326 00 Plzeň
 - Petr Procházka, Boží Dar 243, 362 62 Boží Dar
 - MUDr. Jiří Vojta, Na Malé Šárce 789, 164 00 Praha 6
 - Ing. Radim Vojta, Besední 487/3, 118 00 Praha 1
 - Josef Kučera, Krčská 44/13, 140 00 Praha 4
 - Jaroslava Kučerová, Zelený Pruh 1103/100, 140 00 Praha 4
 - Dana Trusínová, Běhounkova 2308/15, 158 00 Praha 5

- Dr. Alena Janatková, Skalitzer Strasse 45, 109 97 Berlin, Spolková republika Německo
- Dr. Helena Gałeková, Anzinger Siedlung 6a, 855 60 Ebersberg, Spolková republika Německo
- Eva Thelenová, Rostovská 318/5, 101 00 Praha 10
- České dráhy, a.s., nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1
- Česká republika, Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
- ELTODO, a.s., Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4
- DOMINO Centrum, s.r.o., Novodvorská 1061/10, 142 00 Praha 4
- Fisolta Property a.s., Antala Staška 1670/80, 140 00 Praha 4
- Městská část Praha 12, Písková 830/25, 143 00 Praha 4
- Lidl Česká republika v.o.s., Nádražní 1359/11, 158 00 Praha 5
- Česká republika, Policejní akademie České republiky v Praze, Lhotecká 559/7, 143 00 Praha 4
- Česká republika, Bezpečnostní informační služba, Nárožní 1111/2, 158 00 Praha 5
- Česká republika, Vězeňská služba České republiky, Soudní 1672/1a, 140 00 Praha 4
- Městská část Praha-Libuš, Libušská 35/200, 142 00 Praha 4
- Ing. Josef Antoš, K Vyhliďce 776/7, 143 00 Praha 4
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4
- Česká republika, Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9
- Pražská vodohospodářská společnost a.s., Žatecká 110/2, 110 00 Praha 1
- Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Ke Kablu 971/1, 102 00 Praha 10
- PREDistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5
- Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5
- Pražská teplárenská a.s., Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7
- Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7
- ČD – Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3
- Dial Telecom, a.s., Křížkova 36a/237, 186 00 Praha 8
- Telco Pro Services, a.s., Duhová 1531/3, 140 00 Praha 4
- SITEL, spol. s r.o., Baarova 957/15, 140 00 Praha 4
- JCDecaux, Městský mobiliář, spol. s r.o., Rohanské nábreží 678/25, 186 00 Praha 8
- Technologie hl. m. Prahy, a.s., Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7
- T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4
- Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha 5
- KPE spol. s r.o., Bouřilova 1104/6, 198 00 Praha 9
- Fine Technology Outsource, s.r.o., Tylova 473/27, 301 00 Plzeň
- Lesy hl. m. Prahy, Práčská 1885, 106 00 Praha 10
- Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4
- ČEZ ICT Services, a.s., Duhová 1531/3, 140 53 Praha 4
- Berlin-Hannoversche Hypothekenbank Aktiengesellschaft, Budapester Strasse 1, 10787 Berlín, Spolková republika Německo
- HARRO DEVELOPMENT PRAHA s.r.o., Antala Staška 2027/79, 140 00 Praha 4
- PODA a.s., 28. října 1168/102, 702 00 Ostrava
- Společenství vlastníků jednotek pro dům čp. 1135 – 1139 Kovařovicova ul. Praha 4 – Krč, Kovařovicova 1136/8, 140 00 Praha 4
- Náboženská obec Církve československé husitské v Praze 4 – Krč, Dolnokrčská 1908/1, 140 00 Praha 4
- Luboš Podaný, U Krčského nádraží 181/12, 140 00 Praha 4
- BOHEMIATEL, s.r.o., Libušská 27/210, 142 00 Praha 4
- Společenství vlastníků domu čp. 1256-1260, Tajovského ul., Praha 4, Tajovského 1259/7, 142 00 Praha 4
- WIDMES s.r.o., Plzeňská 1270/97, 150 00 Praha 5
- Československá obchodní banka, a.s., Radlická 333/150, 150 57 Praha 5
- InterCora, spol. s r.o., Lochotínská 1108/18, 301 00 Plzeň
- Bohemia REAL INVEST, spol. s r.o., Krčská 96/30, 140 00 Praha 4

- Tělovýchovná jednota TEMPO PRAHA z.s., Zelenkova 530/3, 142 00 Praha 4
- Nemovitostní Polygon, s.r.o., Rohanské nábřeží 693/10, 18600 Praha 8
- UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4

▪ ve smyslu ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu a § 109 písm. e) – f) stavebního zákona:

- vlastníci pozemků a staveb na pozemcích parcelní číslo:
 - 1904, 1944, 1948, 1949, 2077/2, 2077/4, 2077/5, 2077/6, 2077/7, 2078/1, 2079/1, 2079/4, 2081, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2595/2, 2600/28, 2600/32, 2600/41, 2603, 2612/1, 2616/1, 2616/3, 2623/1, 2623/36, 2626/2, 2705, 2716, 2730/1, 2730/2, 2730/3, 2730/4, 2730/5, 2730/6, 2730/7, 2730/8, 2785, 2791/1, 2791/2, 2797, 2798, 2804/1, 2804/5, 2804/6, 2804/10, 2804/11, 2804/12, 2804/13, 2804/21, 2804/23, 2804/26, 2804/27, 2804/29, 2804/30, 2804/31, 2804/35, 2804/37, 2804/39, 2804/40, 2804/49, 2804/50, 2804/51, 2804/52, 2808/1, 2808/2, 2808/3, 2809/1, 2809/2, 2810, 2811, 2831/2, 2836, ~~2838/64~~, ~~2838/65~~, ~~2838/66~~, 2910/95, 3103/1, 3135, 3142/2, 3142/18, 3142/19, 3142/20, 3151/1 a 3152 v katastrálním území Nusle;
 - 582/2, 582/3, 584/1, 584/5, 584/6, 584/7, 584/10, 584/11, 584/15, 3272 a 3273/3 v katastrálním území Michle;
 - 1, 9, 13/1, 13/2, 16, 18, 20, 21, 26, 34/1, 34/2, 35, 36, 37, 48/1, 48/2, 48/3, 48/5, 48/7, 48/8, 57, 59, 60, 63/1, 63/2, 63/3, 79/1, 79/3, 84, 86, 87/1, 87/2, 88/1, 88/2, 89, 90, 91/1, 91/2, 91/3, 92, 93, 94, 95, 110/2, 110/7, 110/15, 110/18, 110/23, 110/24, 110/40, 110/41, 129/2, 129/12, 129/13, 129/14, 129/15, 129/27, 129/38, 129/39, 129/40, 129/41, 129/53, 129/57, 129/58, 129/64, 129/68, 129/70, 129/72, 129/76, 129/78, 129/79, 129/81, 129/82, 129/83, 129/84, 134/1, 142/1, 156, 157/1, 157/2, 158/1, 158/2, 159/1, 159/2, 159/3, 159/4, 160/1, 160/2, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171/1, 171/2, 171/3, 171/4, 171/5, 172, 173/1, 173/2, 174/1, 174/2, 174/4, 175, 176/1, 176/2, 177, 178/3, 178/5, 236/1, 236/2, 236/3, 237, 238, 239, 240, 241, 243/10, 243/16, 243/6, 243/7, 243/8, 243/9, 244, 247/1, 247/2, 247/3, 247/4, 247/7, 247/8, 247/9, 247/11, 252, 254/1, 258/2, 258/9, 259/1, 259/2, 260/1, 713/3, 713/4, 715/1, 715/2, 716, 717, 718/1, 718/2, 719/1, 719/2, 720/2, 721, 722, 723, 724, 728/1, 765, 766, 775, 776, 777, 778, 779, 862, 863, 864, 865, 866, 876/55, 879/1, 879/3, 879/4, 879/5, 879/6, 879/7, 879/8, 879/10, 879/11, 879/17, 879/26, 879/27, 879/28, 879/32, 879/34, 879/35, 879/36, 879/37, 879/38, 879/39, 879/40, 879/42, 879/44, 879/45, 879/49, 879/50, 879/51, 879/52, 879/53, 879/54, 879/55, 879/56, 879/58, 879/60, 879/61, 879/64, 879/65, 879/72, 879/73, 879/76, 879/77, 879/79, 879/80, 879/81, 879/82, 879/83, 879/87, 879/9, 879/93, 879/94, 879/95, 879/96, 891/1, 891/78, 891/79, 891/81, 891/82, 891/83, 891/84, 891/85, 891/99, 891/100, 893/8, 893/80, 895/3, 896/3, 896/6, 898/17, 898/18, 898/53, 898/54, 903/2, 903/5, 1051/3, 1051/4, 1051/5, 1052/2, 1052/3, 1052/19, 1052/20, 1052/23, 1052/30, 1052/31, 1052/32, 1052/35, 1052/36, 1052/37, 1052/38, 1052/39, 1052/40, 1052/41, 1052/42, 1052/43, 1052/44, 1052/45, 1052/46, 1052/60, 1052/82, 1052/84, 1052/90, 1052/109, 1052/112, 1052/113, 1052/115, 1052/167, 1052/168, 1052/178, 1052/179, 1052/181, 1052/194, 1052/195, 1052/214, 1052/215, 1052/216, 1052/224, 1052/226, 1052/232, 1052/244, 1052/255, 1052/256, 1052/259, 1052/260, 1052/263, 1052/266, 1052/270, 1052/271, 1052/302, 1052/303, 1052/304, 1052/387, 1052/395, 1090/2, 1110, 1133/1, 1133/2, 1133/3, 1133/4, 1133/7, 1133/8, 1133/9, 1133/12, 1133/13, 1133/20, 1133/21, 1138, 1142/28, 1142/29, 1142/32, 1142/35, 1142/36, 1142/40, 1148/2, 1148/7, 1148/9, 1148/14, 1148/15, 1148/19, 1148/20, 1148/21, 1148/25, 1148/27, 1148/28, 1148/37, 1148/44, 1148/45, 1148/47, 1155, 1156/1, 1156/2, 1157, 1158, 1159, 1160, 1161, 1162/1, 1162/2, 1163, 1164, 1165, 1166, 1167, 1168, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1174, 1175, 1176, ~~1177/1~~, ~~1177/2~~, 1178/1, 1178/2, 1179/16, 1285/2, 1285/3, 1285/15, 1285/22, 1285/23, 1285/24, 1285/25, 1285/42, 1285/50, 1285/51, 1285/53, 1285/54, 1285/55, 1285/56, 1285/77, 1285/83, 1285/92, 1285/93, 1285/112, 1285/115, 1285/120, 1285/121, 1285/122, 1285/123, 1285/171, 1285/172, 1285/173, 1286, 1287, 1288, 1290, 1294/1, 1294/2, 1297, 1298/1, 1298/2, 1298/3, 1300, 1301, 1302, 1303, 1304, 1305, 1306, 1307/1, 1307/2, 1312, 1313, 1314, 1316, 1318, 1319, 1320, 1322, 1323, 1324, 1336/1, 1336/2, 1337, 1338, 1339,

1341, 1342, 1343, 1344, 1345, 1346, 1347/1, 1350/2, 1352/1, 1352/2, 1353/2, 1353/4, 1353/5, 1354, 1355, 2231, 2232/2, 2232/3, 2232/4, 2232/5, 2232/8, 2232/9, 2232/12, 2233/1, 2233/2, 2233/3, 2233/4, 2233/5, 2233/6, 2233/14, 2233/18, 2233/21, 2233/22, 2233/26, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2243, 2244, 2246, 2247, 2253, 2254/1, 2255/1, 2256, 2270, 2271, 2272/1, 2272/2, 2272/3, 2272/4, 2272/5, 2276/2, 2276/3, 2276/8, 2276/9, 2276/10, 2283/1, 2283/2, 2283/3, 2284, 2285, 2286/1, 2286/2, 2297/9, 2297/10, 2297/11, 2298, 2299, 2380/1, 2308/2, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319/1, 2319/2, 2335, 2336/1, 2336/2, 2337/1, 2337/2, 2337/3, 2337/4, 2337/5, 2339/1, 2339/2, 2341/2, 2341/3, 2342, 2344, 2345, 2346/1, 2358/1, 2358/2, 2358/3, 2358/4, 2358/5, 2358/6, 2358/7, 2358/8, 2358/10, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2461, 2462, 2460/1, 2460/3, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484/1, 2484/2, 2485, 2486/1, 2486/2, 2487, 2488/1, 2488/2, 2489, 2490/1, 2490/2, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504/1, 2504/2, 2504/3, 2504/4, 2504/5, 2505, 2506, 2507, 2508/1, 2508/2, 2508/4, 2508/5, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515/1, 2515/2, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2532, 2534/5, 2537/3, 2545/5, 2569/2, 2581/2, 2581/4, 2581/22, 2581/30, 2581/46, 2581/50, 2581/52, 2581/53, 2581/54, 2581/70, 2581/71, 2581/72, 2581/73, 2581/74, 2581/75, 2581/76, 2581/85, 2581/93, 2583/1, 2583/2, 2584, 2585/2, 2585/3, 2585/4, 2585/5, 2585/6, 2585/7, 2585/10, 2585/11, 2585/14, 2585/15, 2585/16, 2585/17, 2585/18, 2585/19, 2585/20, **2585/21, 2585/22, 2585/23, 2585/24, 2585/25, 2585/26, 2585/27**, 2586/1, 2586/2, 2586/4, 2586/5, 2751, 2752, 2754, 2756, 2758, 2760, 2762, 2764, 2765, 2771, 2791/1, 2791/4, 2791/5, 2791/6, 2791/7, 2791/15, 2791/16, 2869/1, 2869/6, 2869/7, 2869/8, 2869/9, 2869/10, 2869/11, 2869/12, 2869/13, 2869/14, 2869/15, 2869/16, 2869/17, 2869/18, 2869/21, 2869/22, 2869/74, ~~2869/75~~, 2869/76, 2869/77, 2869/78, 2869/84, 2869/89, 2869/90, 2869/91, 2869/92, 2869/93, 2869/94, 2869/95, 2869/96, 2869/102, 2869/103, 2869/104, 2869/105, 2869/106, 2869/107, 2869/117, 2869/118, 2869/121, 2869/122, 2869/123, 2869/139, 2869/140, 2869/151, 2869/156, 2869/157, 2869/161, 2869/163, 2869/172, 2869/173, 2869/175, 2869/185, 2869/186, 2869/206, 2869/214, 2869/215, 2869/216, 2869/218, 2869/222, 2869/226, 2869/229, 2869/234, 2869/235, 2869/238, 2869/258, 2869/261, 2869/263, 2869/264, **2869/266**, 2869/280, 2869/282, 2869/289, 2869/316, 2869/317, 2869/318, 2869/319, 2869/321, 2869/351, 2869/352, 2869/408, 2869/410, 2869/411, 2869/419, 2869/432, 2869/434, 2869/436, 2869/439, 2869/441, **2869/460, 2869/463**, 2888/1, 2888/2, 2888/3, 2888/4, 2888/5, 2888/6, 2888/7, 2889/32, 2889/33, 2889/34, 2889/35, 2889/36, 2889/37, 2889/38, 2889/39, 2889/40, 2889/41, 2889/42, 2889/45, 2889/46, 2889/47, 2889/48, 2889/49, 2889/50, 2889/66, 2889/67, 2889/68, 2889/69, 2889/70, 2889/71, 2889/72, 2889/73, 2889/74, 2889/75, 2889/76, 2889/77, 2889/78, 2889/80, 2889/81, 2889/82, 2889/84, 2889/85, 2889/86, 2889/107, 2889/108, 2893/46, 2893/48, 2893/275, 2893/282, 2893/284, 3099, 3100, 3101, 3102/1, 3102/2, 3103, 3104, 3105, 3106, 3107, 3108, 3109, 3110, 3111, 3112, 3113, 3114, 3115, 3116, 3117, 3118/1, 3118/2, 3125/1, 3125/3, 3125/4, 3125/5, 3125/6, 3125/12, 3125/13, 3125/17, 3125/18, 3125/19, 3126/6, 3126/7, 3126/8, 3126/9, 3126/10, 3126/11, 3126/12, 3126/13, 3126/14, 3126/15, 3126/16, 3126/17, 3126/18, 3126/31, 3126/32, 3126/33, 3126/34, 3126/35, 3126/36, 3126/43, 3126/44, 3127, 3129/1, 3129/3, 3129/4, 3130, 3131/1, 3131/2, 3132/1, 3132/2, 3133/1, 3134/4, 3134/5, 3135, 3136/1, 3136/2, 3173, 3175/2, 3175/3, 3175/4, 3177/6, 3178/1, 3178/4, 3180/2, 3181/1, 3182/1, 3182/15, 3183, 3201/1, 3201/9, 3218/5, 3226/1, 3226/2, 3233, 3234, 3236/1, 3262, 3265/1, 3268, 3270/4, 3276/1, 3276/2, 3295/3, 3295/4, 3295/30, 3297/1, 3297/2, 3297/3, 3297/4, 3301/3, 3315/1, 3315/5, 3315/6, 3315/7, 3315/8, 3315/9, 3315/11, 3315/12, 3315/13, 3315/14, 3315/15, 3315/16, 3315/17, 3315/24, 3315/25, 3315/32, 3320/2, 3320/3, 3320/4, 3320/5, 3320/12, 3320/14, 3329/3, 3329/4, 3331/4, 3331/5, 3331/6, 3331/13, 3331/14, 3331/15, 3331/16, 3331/17, 3331/27, 3331/28, 3333/1, 3333/5, 3334/2, 3350/2, 3350/10, 3351/1, 3352/5, 3354/1, 3354/4, 3354/5, 3355, **3364, 3365** a **3366** v katastrálním území Krč;

- 963/11, 963/12, 1144/2, 1145/1, 1145/2, 1145/3, 1145/4, 1146/1, 1146/2, 1147, 1148, 1149, 1181, 1182, 1191, 1192, 1195, 1196, 1197, 1198, 1199, 1200, 1201, 1202, 1203, 1204, 1205, 1206, 1207, 1208, 1342, 1343, 1344, 1345, 1346, 1347, 1348, 1349, 1350,

1353, 1354, 1365, 1366/1, 1366/2, 1366/3, 1367, 1368, 1369, 1370, 1371/3, 1371/4, 1371/5, 1371/6, 1372/1, 1372/2, 1373, 1374, 1386/1, 1386/2, 1387, 1388, 1389/1, 1389/2, 1390, 1391, 1392/1, 1392/2, 1398, 1399, 1400, 1401, 1402, 1403, 1404, 1405, 1406, 1407/1, 1407/2, 1408, 1409, 1410, 1411, 1412, 1413, 1414, 1415, 1416, 1417, 1418, 1419, 1420, 1421, 1422, 1423, 1424, 1425, 1426, 1427, 1428, 1429/2, 1431/2, 1431/3, 1432, 1433/1, 1433/2, 1434, 1435, 1436, 1437, 1438, 1439, 1440, 1441, 1442, 1443, 1445/2, 1445/4, 1445/5, 1446/1, 1446/2, 1448/6, 1454/1, 1454/2, 1450, 1451, 1452, 1453, 1455, 1456, 1457, 1458, 1459, 1460, 1461/1, 1461/2, 1462, 1463, 1464, 1465, 1466, 1467, 1469, 1470, 1471, 1472, 1473, 1474, 1475, 1476, 1477, 1478, 1479, 1480, 1481, 1482, 1483, 1484, 1485, 1486, 1487, 1489, 1490, 1491, 1492, 1497/2, 1504, 1506, 1507/2, 1507/3, 1507/4, 1507/5, 1507/6, 1507/7, 1507/8, 1507/9, 1514/2, 1521/1, 1521/5, 1521/7, 1521/9, 1521/10, 1521/12, 1522, 1523, 1524, 1525, 1526, 1527/1, 1527/2, 1528, 1529, 1530/1, 1530/2, 1531, 1533, 1535, 1536, 1538, 1539, 1540/3, 1540/4, 1540/5, 1541, 1542, 1543/1, 1543/2, 1544/1, 1544/2, 1544/3, 1545/1, 1545/2, 1554, 1555, 1560/1, 1565, 1570, 1577/1, 1577/96, 1577/126, 1661/1, 1661/3, 1662, 1950/3, 1963, 1964/1, 1964/3, 1986, 1987/2, 1989/2, 1989/6 a 1993/3 v katastrálním území Lhotka;

- 251/1, 251/2, 251/3, 253/1, 254/4, 254/5, 254/6, 254/17, 254/18, 254/19, 345/1, 345/76, 345/78, 345/79, 345/80, 345/82, 345/95, 345/96, 345/97, 345/98, 345/99, 345/100, 345/101, 345/102, 345/103, 345/104, 345/105, 345/205, 345/207, 345/208, 345/209, 345/210, 345/223, 580/3, 580/14, 580/16, 580/17, 580/18, 580/19, 580/20, 580/27, 580/28, 580/29, 580/51, 580/54, 580/55, 580/85, 580/86, 580/87, 580/88, 580/89, 580/90, 580/91, 580/92, 580/93, 580/94, 580/95, 859/256, 873/48, 873/137, 873/247, 873/248, 873/249, 873/250, 1444, 1448/5, 1859/54, 1859/55, 1859/57, 1859/116, 1859/234, 1859/235, 1859/236, 1859/237, 1859/238, 1859/243, 1859/244, 1859/248, 1859/249, 1859/250, 1859/251, 1859/257, 1859/258, 1859/259, 1859/260, 1859/261, 1859/262, 1859/263, 1859/264, 1859/267, 1860/2, 1860/3, 1860/6, 1864/3, 1864/4, 1864/7, 1864/41, 1864/56, 1864/69, 1864/70, 1864/71, 1864/72, 1864/73, 1864/74, 1864/75, 1864/76, 1864/77, 1864/78, 1864/79, 1864/80, 1864/81, 1864/91, 1864/92, 1864/96, 1864/97, 1864/100, 1864/104, 1864/133, 1864/141, 1864/144, 1864/145, 1867/10, 1878/1, 1878/27, 1878/28, 1878/35, 1878/36, 1878/37, 1878/48, 1878/49, 1878/51, 1879, 1929/13, 1929/14, 1929/18, 1929/19, 1929/20, 1929/21, 1929/22, 1929/30, 1929/44, 1947/1, 1947/27, 1947/53, 1947/52, 1947/55, 1947/72, 1947/73, 1947/73, 1947/74, 1993/3, 2000/4, 2025/2, 2025/3, 2025/4, 2025/5, 2026/16, 2026/17 v katastrálním území Kamýk;

- 34/11, 34/31, 34/32, 34/33, 34/34, 48/1, 48/4, 48/5, 48/14, 48/33, 48/34, 48/35, 48/91, 48/92, 48/95, 51, 57/1, 57/2, 58, 59/1, 59/3, 59/4, 59/5, 59/6, 59/7, 64, 65, 66, 70/1, 70/2, 71/1, 71/2, 72/2, 75/1, 75/4, 75/5, 75/7, 77/1, 77/2, 78, 79, 84/2, 101, 140, 180/1, 181, 182/1, 182/2, 183, 184, 185, 187, 188/2, 189/1, 189/2, 189/4, 190/1, 201/1, 202, 205, 206, 207/1, 207/2, 208/1, 208/3, 209/1, 209/2, 210/1, 211/1, 224/1, 224/2, 225/1, 225/2, 226/1, 226/2, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 236, 689/1, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 704, 775/2, 776, 778/1, 778/3, 778/4, 780, 781, 784, 787/2, 789, 790/1, 790/2, 791, 792, 793/1, 793/2, 794, 795, 873/2, 874/4, 873/46, 873/82, 873/88, 873/99, 873/100, 873/103, 873/104, 877, 1120/1, 1120/4, 1122, 1123/44, 1123/45, 1123/46, 1123/48, 1123/132, 1131, 1133, 1136, 1138/2, ~~1140/4~~, 1140/5, 1152, 1153/3, 1154, 1156 a 1271/4 v katastrálním území Libuš;

- 4137/41, 4137/42, 4137/221, 4137/302, 4137/305, 4137/306, 4137/308 a 4137/446 v katastrálním území Modřany;
- 659/2, 659/3, 659/14, 659/33, 659/39, 659/40, 659/41, 659/42, 659/61, 659/69, 659/74, 659/77, 670/1, 670/7, 762, 763, 764, 765, 766/1, 766/2, 766/3, 767/1, 767/2, 767/3, 835/17, 835/29, 835/30, 835/32, 845/1, 845/12, 845/17, 845/25, 845/26, 845/105, 845/106, 845/108, 846/2, 847, 848/1, 848/2, 849, 850, 851/1, 851/2, 851/3, 875/13, 875/16, 875/19, 876/1, 876/2, 876/3, 876/4, 876/5, 877/1, 877/2, 877/3, 877/5, 878/2, 878/3, 878/7, 878/8, 878/11, 878/14, 878/15, 878/16, 878/21, 878/22, 878/23, 878/25, 878/26, 878/27, 878/29, 879/3, 879/4, 879/5, 880/1, 880/5, 880/6, 906/12, 906/2, 907/1, 907/9, 907/13, 907/14, 908, 909, 910/1, 910/48, 910/58, 910/65, 910/69, 910/81,

910/165, 911/5, 911/34, 911/35, 922/14, 922/40, 922/41, 929, 930, 931/1, 931/2, 931/4 a 931/6 v katastrálním území Písnice;

- 845/26, 2371/2, 2371/3, 2372/3, 2372/5, 2372/7, 2372/8, 2372/9, 2372/10, 2372/12, 2372/19, 2372/28, 2372/31, 2372/40, 2372/42, 2372/43, 2372/44, 2372/46, 2372/48, 2372/50, 2372/51, 2372/52, 2372/58, 2372/59, 2372/60, 2372/61, 2372/62, 2372/77, 2373/15, 2373/36, 2373/39, 2480/2, 2480/4, 2480/6, 2481/1, 2481/5, 2481/6, 2481/11, 2481/12, 2484/3 a 2582/1 v katastrálním území Kunratice, Praha 4 a ti, kteří mají k těmto stavbám a pozemkům právo odpovídající věcnému břemenu.

V průběhu řízení došlo k rozšíření okruhu účastníků, kdy původně stavební úřad nepovažoval vlastníky pozemků parcelní číslo 1871/1 a 2869/28 v katastrálním území Krč za účastníky stavebního řízení, avšak vlastníci těchto pozemků se do řízení přihlásili při nahlížení do spisu. Stavební úřad ode dne 29.4.2020 rozšířil okruh účastníků podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu ve spojení s ustanovením § 109 písm. e) a f) stavebního zákona o vlastníky těchto dvou uvedených pozemků.

▪ ve smyslu ustanovení § 27 odst. 3 správního řádu a § 3 písm. i) bod 2. ZoŽP:

- dotčená veřejnost, tedy právnické osoby soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, které vznikly alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1 ZoŽP, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6 ZoŽP, nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob a které se přihlásily do řízení:
- Pankrácká společnost, z.s., Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4
- Zelený pruh Podolí, z.s., Kubišтова 1102/1, 140 00 Praha 4
- Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, spolek, Bartáková 1108/38, 140 00 Praha 4
- Stará Krč, z.s., Nad Svahem 2046/8, 140 00 Praha 4

V řízení Pankrácká společnost vystupuje jakožto dotčená veřejnost ve smyslu ustanovení § 3 písm. i) bod 2. ZoŽP. Zároveň dne 22.5. Pankrácká společnost podala námítky, jejichž součástí bylo zplnomocnění Pankrácké společnosti od těchto osob, kteří jsou spoluvlastníci pozemků parcelní číslo 879/7, 879/8, 879/9, 879/10 a 879/11 v katastrálním území Krč:

- Ing. Eva Pánková, Za Zelenou Liškou 547/4, 140 00 Praha 4
- PaedDr. Eliška Drahotová, Kovařovicova 1138/4, 140 00 Praha 4
- Marie Vondrová, Kovařovicova 1138/4, 140 00 Praha 4
- Ing. Barbora Šimandlová, Libošovická 1705/9, 193 00 Praha 9
- Tomáš Fromberger, Milánská 452, 109 00 Praha 10
- Lenka Mádlová (již není spoluvlastníkem pozemku)
- Ganická (již není spoluvlastníkem pozemku)

Dne 22.4.2021 obdržel stavební úřad podepsaný e-mail od Pankrácké společnosti, v němž se nacházelo zmocnění pro paní Evu Napoleao dos Reis k zastupování spolu při úkonech nahlížení do spisu a požadování informací o řízení.

K. Průběh doručování ve veřejnou vyhláškou:

Oznámení o zahájení navazujícího stavebního řízení č.j. MHMP 428262/2020 ze dne 17.3.2020 bylo vyvěšeno na úřední desce:

- Úřadu MČ Praha 4 v termínu od 19.3.2020 do 20.4.2020,
- Úřadu MČ Praha 12 v termínu od 18.3.2020 do 18.4.2020,
- Magistrátu hl. m. Prahy v termínu od 17.3.2020 do 16.4.2020.

Oznámení zrušení ústního jednání v navazujícím stavebním řízení a seznámení s nově zvoleným postupem projednání žádosti č.j. MHMP 502060/2020 ze dne 7.4.2020 bylo vyvěšeno na úřední desce:

- Úřadu MČ Praha 4 v termínu od 8.4.2020 do 11.5.2020,
- Úřadu MČ Praha 12 v termínu od 8.4.2020 do 9.5.2020,
- Magistrátu hl. m. Prahy v termínu od 7.4.2020 do 7.5.2020.

Seznámení s podklady pro rozhodnutí č.j. MHMP 1695222/2020 ze dne 20.11.2020 bylo vyvěšeno na úřední desce:

- Úřadu MČ Praha 4 v termínu od 26.11.2020 do 28.12.2020,
- Úřadu MČ Praha 12 v termínu od 23.11.2020 do 25.12.2020,
- Magistrátu hl. m. Prahy v termínu od 20.11.2020 do 20.12.2020.

Seznámení s podklady pro rozhodnutí č.j. MHMP 565756/2021 ze dne 27.4.2021 bylo vyvěšeno na úřední desce:

- Úřadu MČ Praha 4 v termínu od 29.4.2021 do 31.5.2021,
- Úřadu MČ Praha 12 v termínu od 28.4.2021 do 29.5.2021,
- Magistrátu hl. m. Prahy v termínu od 28.4.2021 do 28.5.2021.

Účinky doručení jsou spojeny s vyvěšením na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy.

Protože se jedná o řízení s velkým počtem účastníků ve smyslu ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu ve spojení s ustanovením § 9b odst. 3 ZoŽP, doručuje se podle § 2 odst. 5 liniového zákona toto oznámení o zahájení navazujícího stavebního řízení postupem podle stavebního zákona. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům se doručují veřejnou vyhláškou.

L. K řízení byly předloženy tyto doklady:

Pověření, plné moci, PD:

- Žádost o vydání stavebního povolení na předepsaném formuláři
- Projektová dokumentace s označením číslo akce 18 5440 001 xx xx xx z data 06/2019 včetně majetkoprávních situačních zákresů záměru na podkladě katastrální mapy
- Plná moc mezi Dopravním podnikem hl. m. Prahy, akciová společnost a společností Inženýring dopravních staveb a.s. ze dne 25.11.2018
- Plná moc mezi společností Inženýring dopravních staveb a Ing. Kamilem Bednářem ze dne 16.1.2019
- Prohlášení projektanta ve věci řešení připomínek Lesů hl. m. Prahy ze dne 26.4.2021 a připomínek Technické správy komunikací hl. m. Prahy ze dne 26.4.2021

Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů a organizací:

- Závazné stanovisko a souhlas odboru stavebního Úřadu MČ Praha 4 jakožto vodoprávního úřadu ze dne 16.1.2020, č.j. P4/036621/20/OST/KSOT a vyrozumění o opravném usnesení ze dne 24.1.2021, č.j. P4/155731/21/OST/KSOT
- Závazné stanovisko drážního správního úřadu odboru pozemních komunikací a drah MHMP ze dne 20.1.2020, č.j. MHMP-113325/2020/PKD-O2/No a vyjádření ze dne 23.9.2019, č.j. MHMP-1921154/2019/PKD-O2/No
- Stanovisko odboru služby dopravní policie Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy ze dne 13.9.2019, č.j. KRPA-278281-1/ČJ-2019-0000DŽ
- Stanovisko silničního správního úřadu pozemních komunikací a drah MHMP ze dne 27.11.2019, č.j. MHMP-2386856/2019/O4/Da
- Sdělení odboru územního rozvoje MHMP ze dne 19.8.2019, č.j. MHMP 1644582/2019
- Vyjádření, sdělení a závazná stanoviska odboru ochrany prostředí MHMP ze dne 18.9.2019, č.j. MHMP 1880152/2019

- Závazné stanovisko odboru památkové péče MHMP ze dne 22.11.2019, č.j. MHMP 2349010/2019
- Závazné stanovisko odboru bezpečnosti ze dne 6.8.2019, č.j. MHMP 1580176/2019
- Koordinované závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy ze dne 16.12.2019, č.j. HSAA-15934-2/2019 a sdělení ze dne 13.4.2021, č.j. HSAA-4073-2/2021
- Souhrnné stanovisko Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost ze dne 3.12.2019, č.j. 100630/27Ko1245/1270
- Závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 3.10.2019, č.j. HSHMP 41147/2019
- Souhrnné stanovisko Správy železniční dopravní cesty, státní organizace ze dne 12.12.2019, č.j. S1078/DSP-59276/2019-SŽDC-OŘ PHA-OPS
- Závazná stanoviska a vyjádření odboru životního prostředí Úřadu MČ Praha 12 ze dne 9.12.2019, č.j. P12 30317/2019 OŽP/Hr
- Závazná stanoviska a vyjádření odboru životního prostředí a dopravy Úřadu MČ Praha 4 ze dne 6.9.2019, č.j. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St
- Souhlas odboru stavebního Úřadu MČ Praha 4 ze dne 17.12.2019, č.j. P4/616079/19/OST/FATU
- Technické stanovisko Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s. ze dne 30.10.2019, č.j. TSK/24607/19/5110/Me včetně Koordinačního vyjádření ze dne 29.10.2019, č.j. TSK/1898/19/5130/Mit
- Vyjádření Státního úřadu inspekce práce ze dne 24.9.2019, č.j. 16683/3 42/19-2
- Závazné stanovisko Drážního úřadu ČR ze dne 16.12.2019, č.j. DUCR-71637/19/Kr
- Závazné stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 17.9.2019, č.j. SBS 26618/2019/OBÚ-02/1
- Souhlas Ministerstva životního prostředí s odnětím zemědělské půdy ze dne 29.8.2014, č.j. 55569/ENV/13
- Rozhodnutí odboru ochrany prostředí MHMP o dočasném odnětí části pozemku lnění funkcí lesa ze dne 25.2.2016, č.j. MHMP 330877/2016/OCP-IV/R-21/Fi
- Stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 ZoŽP ze dne 2.11.2012, č.j. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Nov
- Závazné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP ze dne 18.7.2016, č.j. MHMP 1243851/2016/EIA/777/Nov k ověření souladu obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13.12.2011 („Coherence Stamp“)
- Souhlasné (verifikační) závazné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP ze dne 13.5.2020, č.j. MHMP 690454/2020
- Vyjádření odboru ochrany prostředí MHMP o prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 6.4.2020, č.j. MHMP 292331/2020
- Územní rozhodnutí o umístění stavby odboru stavebního Úřadu MČ Praha 4 ze dne 16.10.2013, č.j. P4/067441/13/OST/FATU
- Opravné rozhodnutí odboru stavebního Úřadu MČ Praha 4 ze dne 18.3.2014, č.j. P4/024979/14/OST/FATU
- Rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí odboru stavebního Úřadu MČ Praha 4 ze dne 30.10.2019, č.j. P4/487630/19/OST/FATU
- Rozhodnutí odboru stavebního a územního plánu MHMP o odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne 26.6.2021, č.j. MHMP 895930/2014
- Usnesení Rady hlavního města Prahy č. 1693 ze dne 18.7.2017

Vyjádření správců a vlastníků inženýrských sítí a jiných objektů:

- Lesy hl. m. Prahy ze dne 3.1.2020, č.j. 2702/199/VT-0220/2019
- JCDeacux, Městský mobiliář, spol. s r.o. ze dne 20.1.2020, č.j. 9/2020/s
- Povodí Vltavy, státní podnik ze dne 21.8.2019, č.j. 49679/2019-263 a ze dne 31.10.2017, č.j. 55717/2017-263

- PREDistribuce, a.s. ze dne 16.9.2019, č.j. 300068694 včetně prodloužení platnosti
- Pražská teplárenská a.s. ze dne 12.12.2019, č.j. DAM/3050/2019 a ze dne 1.10.2020, č.j. DAM/2271/2020
- Pražská vodohospodářská společnost a.s. ze dne 23.2.2021, č.j. 4227/14/2/02 a ze dne 20.11.2019, č.j. 3754/19/2/02
- Pražské vodovody a kanalizace, a.s. ze dne 4.11.2019, č.j. PVK 58175/ÚTPČ/19
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s. ze dne 27.11.2019, č.j. 2019/OSDS/07620
- Technologie hlavního města Prahy, a.s. ze dne 22.7.2019, č.j. 4749/19 včetně prodloužení ze dne 1.7.2020, č.j. VPD-00400/2020 a ze dne 15.7.2019, č.j. 4758/19 včetně prodloužení ze dne 1.7.2020, č.j. VPD-00401/2020
- České radiokomunikace a.s. ze dne 1.7.2019, č.j. UPTS/OS/249937/2020, ze dne 1.7.2020, č.j. UPTS/OS/249939/2020 a ze dne 19.10.2020, č.j. UPTS/OS/258167/2020
- Kolektory Praha, a.s. ze dne 1.8.2019, č.j. KP/003891/2019
- ČEPS, a.s. ze dne 1.7.2020, č.j. 0000026309 a ze dne 1.7.2020, č.j. 0000026310
- Vodafone Czech Republic a.s. ze dne 13.7.2020, č.j. 200702-1300187745 a ze dne 13.7.2020, č.j. 200702-1308187749
- Dial Telecom, a.s. ze dne ze dne 2.7.2020, č.j. PH807536
- T-Mobile Czech Republic a.s. ze dne 2.7.2020, č.j. E28439/20 a ze dne 2.7.2020, č.j. E28441/20
- CentroNet, a.s. ze dne 24.7.2020, č.j. 4964/2019
- 4-Energetická, a.s. ze dne 30.7.2015 včetně prodloužení ze dne 1.9.2017 a ze dne 10.6.2019
- iLine s.r.o. ze dne 30.7.2019, č.j. 6201 včetně prodloužení ze dne 14.7.2020, č.j. 6621
- Optiline a.s. ze dne 17.7.2020, č.j. 1412001730, ze dne 6.8.2020, č.j. 1412001894 a ze dne 6.8.2020, č.j. 1412001893
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s. ze dne 23.7.2019, č.j. 693248/19, ze dne 16.7.2019, č.j. 693256/19 a CETIN a.s. ze dne 15.7.2020, č.j. 694989/20
- ČEPRO, a.s. ze dne 16.7.2020, č.j. 9570/20 a ze dne 16.7.2020, č.j. 9571/20
- Türk Telekom International CZ s.r.o. ze dne 19.9.2020, č.j. TUTE01207/20, ze dne 19.9.2020, č.j. TUTE01208/20, ze dne 19.9.2020, č.j. TUTE01209/20, ze dne 19.9.2020, č.j. TUTE01210/20, ze dne 19.9.2020, č.j. TUTE01211/20, ze dne 19.9.2020, č.j. TUTE01212/20, ze dne 19.9.2020, č.j. TUTE01213/20, ze dne 19.9.2020, č.j. TUTE01214/20 a ze dne 19.9.2020, č.j. TUTE01215/20
- NET4GAS, s.r.o. ze dne 15.8.2019, č.j. 6855/19/OVP/N
- Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, jednotka Dopravní cesta Metro ze dne 22.7.2019, č.j. 800000/774/2019/B1
- Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, jednotka Dopravní cesta Tramvaje ze dne 29.7.2019, č.j. 1077/19 včetně razítka na situaci a včetně prodloužení ze dne 14.7.2020, č.j. 903/20
- BOHEMIATEL, s.r.o. ze dne 30.9.2020, č.j. 196159 včetně prodloužení ze dne 16.9.2020
- Cznet s.r.o. ze dne 16.1.2020, č.j. 1901011995
- ERDING, a.s. ze dne 20.6.2019
- ICT Support, s.r.o. ze dne 2.10.2019, č.j. 1908051316email
- KPE spol. s r.o. zastoupená společností Fine Technology Outsource, s.r.o. ze dne 12.10.2020, č.j. 23118
- AmiCom Teplice s.r.o. ze dne 27.9.2019
- UCED Distribuce s.r.o. ze dne 29.9.2020
- ALFA TELECOM s.r.o. ze dne 7.8.2019
- Barrandov Studie a.s. ze dne 6.7.2019
- BMB-Green ze dne 20.8.2019
- Property Zelený Pruh, s.r.o. ze dne 12.8.2019
- COPROSYS a.s. ze dne 27.9.2019
- ČD-Telematika a.s. ze dne 16.10.2019, č.j. 09113/2019-O
- eHAMnet, s.r.o. ze dne 20.7.2020, č.j. #48220/19, #55017/20
- Fast Communication s.r.o. ze dne 19.9.2020, č.j. FACO02086/20, ze dne 19.9.2020, č.j. FACO02087/20, ze dne 19.9.2020, č.j. FACO02088/20, ze dne 19.9.2020, č.j.

- FACO02089/20, ze dne 19.9.2020, č.j. FACO02090/20, ze dne 19.9.2020, č.j. FACO02091/20, ze dne 19.9.2020, č.j. FACO02092/20, ze dne 19.9.2020, č.j. FACO02093/20 a ze dne 19.9.2020, č.j. FACO02094/20
- Fine Technology Outsource, s.r.o. ze dne 12.10.2020, č.j. 23115
 - INETCO.CZ a.s. v likvidaci zastoupené společností UNI Promotion s.r.o ze dne 13.10.2020, č.j. 122410865 a ze dne 13.10.2020, č.j. 122410866
 - Internet Praha Josefov s.r.o. ze dne 30.9.2019
 - Levný.net s.r.o. zastoupená společností Fine Technology Outsource, s.r.o. ze dne 12.10.2020, č.j. 23116
 - ČEZ ICT Services, a.s. ze dne 16.9.2020, č.j. 0700266576, ze dne 16.9.2020, č.j. 07002166534, ze dne 16.9.2020, č.j. 0700266689 a ze dne 16.9.2020, č.j. 0700266553
 - Lucerna – Barrandov, spol. s r.o. ze dne 3.9.2019
 - Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem ze dne 20.11.2019, č.j. 109695/2019-1150-OÚZ-PHA
 - Ministerstvo vnitra ČR ze dne 13.5.2015, č.j. MV-174-1/SIK5-59-2015
 - Nej.cz s.r.o. ze dne 6.10.2020, č.j. VYJNEJ-2020-04484-01
 - NEW TELEKOM, spol. s r.o. zastoupené společností UNI Promotion s.r.o ze dne 13.10.2020, č.j. 133405959
 - Praha4.net – Pavel Nechvátal zastoupená společností Fine Technology Outsource, s.r.o. ze dne 12.10.2020, č.j. 23117
 - Pe3ny Net s.r.o. ze dne 1.10.2020
 - SPOJE.NET s.r.o. ze dne 31.8.2019
 - Telco Pro Services, a.s. ze dne 16.9.2020, č.j. 0201126535, ze dne 16.9.2020, č.j. 0201126493, ze dne 16.9.2020, č.j. 0201126649, ze dne 16.9.2020, č.j. 0201126512 a ze dne 18.3.2021, č.j. 021-30-PR3
 - Trustia Czech Republic, s.r.o. ze dne 26.9.2019
 - Veolia Energie ČR, a.s. ze dne 15.9.2020, č.j. REVE-20200915-011/ES a ze dne 1.10.2020, č.j. REVE/20200930-001/ES
 - Vojenská lázeňská a rekreační zařízení, příspěvková organizace ze dne 8.10.2019
 - Zdeněk Pěč ze dne 30.8.2019
 - ABAK, spol. s r.o. čes. ABAK, GmbH něm. ABAK, Co.Ltd. angl. Ze dne 7.9.2019, č.j. 3047/19
 - MVV Energie CZ a.s. ze dne 29.8.2019
 - PODA a.s. ze dne 22.11.2019, č.j. TaV/1405/2019/Vo
 - SITEL, spol. s r.o. ze dne 7.8.2020, č.j. 1112003409, ze dne 21.7.2020, č.j. 1112003154 a ze dne 6.8.2020, č.j. 1112003410
 - Telia Carrier Czech Republic a.s. ze dne 6.8.2020, č.j. 1312001988, ze dne 17.7.2020, č.j. 1312001823 a ze dne 6.8.2020, č.j. 1312001989
 - Razítko Netcore services s.r.o. ze dne 16.1.2020, vyjádření ze dne 19.9.2020, č.j. NESE01172/20, ze dne 19.9.2020, č.j. NESE01173/20, ze dne 19.9.2020, č.j. NESE01174/20, ze dne 19.9.2020, č.j. NESE01175/20, ze dne 19.9.2020, č.j. NESE01176/20, ze dne 19.9.2020, č.j. NESE01177/20, ze dne 19.9.2020, č.j. NESE01178/20, ze dne 19.9.2020, č.j. NESE01179/20 a ze dne 19.9.2020, č.j. NESE01180/20
 - Czech Energy s.r.o. ze dne 14.7.2020, č.j.

Vyjádření správců inženýrských sítí provedená razítkem:

- PlanetA a.s. ze dne 7.11.2019
- Technická správa komunikací hl. m. Prahy ze dne 1.10.2020
- ENGEN s.r.o. ze dne 20.6.2019 včetně prodloužení ze dne 9.7.2020
- GREPA Networks, s.r.o. ze dne 24.9.2020

V průběhu stavebního řízení došlo u následujících osob ke změně názvu, sídla či existence společnosti:

- Ke dni 1.4.2020 došlo ke sloučení společnosti UPC Česká republika, s.r.o. a společnosti Vodafone Czech Republic, a.s., přičemž k tomuto dni společnost UPC Česká republika, s.r.o. zanikla.
- Společnost Správa železniční dopravní cesty, státní organizace má od 14.1.2020 nový název Správa železnic, státní organizace.
- Společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. má od 1.1.2020 nový název CETIN a.s.

M. Splnění podmínek stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí:

Stavební úřad nezahrnul některé podmínky pro stavební řízení a pro fázi realizace ze stanoviska odboru životního prostředí MHMP k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 ZoŽP, č.j. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Nov ze dne 2.11.2012:

Nepřevzaté podmínky pro stavební řízení (číslování podmínek dle vydaného stanoviska):

1. Dořešit možnost sloučení výstavby provozních úseků trasy metra I.D1 Pankrác – Nové Dvory a I.D2 Nové Dvory – Depo Písnice do jedné etapy výstavby (tj. provozního úseku Pankrác – Depo Písnice) a rovněž i možnost maximálního urychlení výstavby provozního úseku I.D3 Pankrác – Náměstí Míru.

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť dle projektové dokumentace (A. Průvodní zpráva, strana 9) investor na základě rozhodnutí Rady hlavního města Prahy podal žádost o stavební povolení pro úsek I.D1 Pankrác – Nové Dvory. Fázování přípravy stavby je v souladu s usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1693/2017 ze dne 18.7.2017.

2. Provést pro stacionární zdroje hluku (větrací objekty) upřesňující výpočty a dořešit protihluková opatření tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť stavebník (investor) doložil dokumentaci B.01 – Hluková studie a E1.51 Společné objekty trasy, čímž podmínku splnil. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 9). Stavebník zároveň doložil souhlasné závazné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 3.10.2019, č.j. HSHMP 41147/2019, kterým je potvrzené splnění podmínky.

3. Dořešit, resp. precizovat, protihluková opatření u nadzemních částí trasy metra (tj. dvou estakád - v případě stanice Nádraží Krč a u stanice Depo Písnice) tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť stavebník (investor) doložil dokumentaci B.01 – Hluková studie, čímž podmínku splnil. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 9). Stavebník zároveň doložil souhlasné závazné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 3.10.2019, č.j. HSHMP 41147/2019, kterým je potvrzené splnění podmínky.

4. Aktualizovat na základě zpřesnění stavebních postupů a strojního vybavení v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví hlukovou studií pro etapu výstavby a precizovat technická a organizační protihluková opatření tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, popřípadě v odůvodněných případech (kromě postupu

podle § 31 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů) řešit po ověření akustických vlastností oken ochranu vnitřních prostorů příslušných objektů (tj. utěsnění nebo výměnu oken za okna s vyšší vzduchovou neprůzvučností, a to i s ohledem na potřebu zajištění větrání místnosti).

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť stavebník (investor) doložil dokumentaci B.01 – Hluková studie a F. ZOV, E1.51 Společné objekty trasy, čímž podmínku splnil. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 9).

7. Dořešit, resp. precizovat, rozsah antivibračních opatření navržených v Posouzení přenosu hluku konstrukcí do obytné zástavby na trase I.D metra (Ing. Dr. J. Stěnička, CSc., duben 2011) tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů maximální hladiny akustického tlaku A pro hluk šířící se konstrukcemi podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, resp. hygienické limity vibrací v chráněných vnitřních prostorech staveb podle uvedeného nařízením vlády.

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť stavebník (investor) doložil dokumentaci B.07 – Posouzení přenosu hluku konstrukcí z provozu metra a E.1.51.01 Kolejový svršek, čímž podmínku splnil. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 9).

8. Precizovat antivibrační opatření i s ohledem na ochranu stavebních objektů, tj. na dodržení normových hodnot rychlosti šíření vibrací podle ČSN 73 0040 Zatížení stavebních objektů technickou seizmicitou a jejich odezva. Stavebník zároveň doložil souhlasné závazné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 3.10.2019, č.j. HSHMP 41147/2019, kterým je potvrzené splnění podmínky.

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť stavebník (investor) doložil dokumentaci B.07 – Posouzení přenosu hluku konstrukcí z provozu metra a E.1.51.01 Kolejový svršek, čímž podmínku splnil. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 10).

9. Zajistit zpracování projektu trhacích prací v etapě výstavby, ve kterém budou stanoveny max. hodnoty ekvivalentní nálože tak, aby při trhacích pracích nedošlo ke škodám vlivem seismických účinků těchto prací.

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť stavebník (investor) doložil dokumentaci B.05 – Specifikace povrchové zástavby ovlivněné výstavbou ražených objektů metra a dokumentací jednotlivých objektů E.1X, čímž podmínku splnil. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 10).

10. Zpracovat dokumentaci „Sledování zástavby v zóně ohrožení“, ve které budou stanoveny podmínky, časový průběh a vyhodnocení měřičských prací na ohrožených objektech, a to na základě stavebně-technického stavu (inventarizace) zástavby nacházející se v zóně očekávaných poklesů. Zpracovat závěry do projektové dokumentace (dokumentace ke stavebnímu řízení).

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť stavebník (investor) doložil dokumentaci B.05 – Specifikace povrchové zástavby ovlivněné výstavbou ražených objektů metra a dokumentací jednotlivých objektů E.1X, čímž podmínku splnil. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 10).

11. Řešit s ohledem na výsledky radonového průzkumu ochranná opatření proti vnikání radonu z podloží do staveb.

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť stavebník (investor) doložil dokumentaci B.15 – Měření radonu a dále dokumentaci jednotlivých objektů E.IX, čímž podmínku splnil. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 10).

12. Ověřit filtrační parametry kolektoru deluviofluviálních sedimentů v prostoru depa Písnice hydrodynamickou zkouškou (v území se nacházejí archivní zdroje podzemní vody s vydatnostmi přesahujícími 1 l.s^{-1}).

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť podmínka se týká jiného úseku stavby metra, než o kterém je vedeno řízení. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 10).

13. Ověřit v prostoru staničení km 26,5 – 27,3 hydrogeologickou funkci vápencových a diabasových těles hlavně na jejich vzájemných hranicích (styk požárského a kopaninského souvrství s diabasy - může zde docházet k výraznějšímu proudění podzemní vody).

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť podmínka se týká jiného úseku stavby metra, než o kterém je vedeno řízení. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 10).

16. Dořešit nakládání s odpadními vodami z myčky vlakových souprav v depu Písnice.

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť podmínka se týká jiného úseku stavby metra, než o kterém je vedeno řízení. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 10).

17. Řešit odvod srážkových vod ze zpevněných ploch, které mohou být potenciálně kontaminovány ropnými látkami, přes vhodné odlučovače ropných látek, které zajistí splnění příslušných limitů v souladu s kanalizačním řádem, resp. nařízením vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů.

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť stavebník (investor) doložil dokumentaci F. Zásady organizace výstavby a E2.03 Inženýrské objekty, Vodovody a kanalizace - přípojky, čímž podmínku splnil. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 11).

18. Řešit podlahy krytých parkovacích stání v rámci parkoviště P+R jako odolné proti působení ropných látek a bez odkanalizování s tím, že čištění těchto ploch bude prováděno vhodnými čistícími zařízeními s následným odstraněním vzniklého odpadu v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“).

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť podmínka se týká jiného úseku stavby metra, než o kterém je vedeno řízení. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 11). Povolovaný úsek řeší pouze parkoviště P+R u stanice Nové Dvory, které však není kryté.

19. Respektovat a zapracovat v návrhu úpravy koryta Kunratického potoka požadavky správce toku (při návrhu opevnění zvolit přírodě blízké řešení s tím, že možnost opevnění kamennou dlažbou v místech se sníženou expozicí slunečního svitu projednat s příslušným orgánem ochrany přírody).

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť stavebník (investor) doložil dokumentaci E.1.15 Nádraží Krč, čímž podmínku splnil. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 11). Stavebník zároveň doložil stanovisko správce toku – Lesů hl. m. Prahy č.j. 2702/19/VT-0220/2019 ze dne 3.1.2020.

22. Provést výpočet kontrolního návrhového průtoku Botiče pro profil tramvajového mostu ulice Bělehradská a výsledek zohlednit při návrhu zajištění vstupu do stanice metra Náměstí Bratří Synků v ulici Otakarova.

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť podmínka se týká jiného úseku stavby metra, než o kterém je vedeno řízení. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 11).

23. Precizovat řešení výstavby mostní estakády mezi stanicemi Písnice a Depo Písnice s cílem minimalizovat úbytek kapacity retenční nádrže Rezerva v etapě výstavby.

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť podmínka se týká jiného úseku stavby metra, než o kterém je vedeno řízení. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 11).

25. Zpracovat v rámci plánu organizace výstavby i soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, především na obytnou zástavbu sousedící se zařízeními stavenišť jednotlivých stanic metra, a to zejména se zaměřením na následující požadavky:

y) Zajistit v dohodě s příslušnou městskou částí bezpečný a nekolizní provoz školních budov v ulici Sázavská.

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť podmínka se týká jiného úseku stavby metra, než o kterém je vedeno řízení.

26. Orientovat další přípravu záměru na respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor, včetně hledisek ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť stavebník (investor) doložil dokumentaci B.08 Požárně bezpečnostní řešení, čímž podmínku splnil. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 14).

29. Stanovit při výběrovém řízení na dodavatele stavby jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikaci garancí na minimalizování potenciálních nepříznivých vlivů výstavby na životní prostředí a veřejné zdraví. Zohlednit ve výběrovém řízení i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik a mechanismů šetrných k životnímu prostředí.

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť se nijak netýká vedeného navazujícího stavebního řízení. Stavební úřad není jakkoli oprávněn ve stavebním řízení určovat a kontrolovat plnění podmínek, které se týkají budoucí veřejné soutěže. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 15).

30. Předložit v návaznosti na další přípravu a výsledné řešení záměru hlavnímu městu Praze a příslušným městským částem podklady pro případné zpřesnění nebo úpravu územně plánovací dokumentace.

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací (s územním rozhodnutím), čímž je podmínka splněná. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 15).

31. Projednat projektovou dokumentaci (dokumentaci ke stavebnímu řízení) v průběhu zpracování s příslušnou odbornou organizací státní památkové péče a předložit ji příslušnému orgánu státní památkové péče k projednání.

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť tato podmínka byla splněna doložením závazného stanoviska odboru památkové péče ke stavebnímu řízení č.j. MHMP 2349010/2019 ze dne 22.11.2019.

Nepřevzaté podmínky pro fázi realizace (číslování podmínek dle vydaného stanoviska):

1. Provádět kácení dřevin pouze v nezbytně nutné míře a ve vhodném období (v době vegetačního klidu a mimo dobu hnízdění ptáků, tj. v listopadu až březnu).

Stavební úřad tuto podmínku nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť řízení o kácení dřevin je samostatné řízení vedené patrně Úřadem Městské části Praha 4.

7. Respektovat v zájmu ochrany přírody v případě jednotlivých lokalit vymezených v zoologickém průzkumu následující opatření:

a) Depo Písnice, stanice Písnice

- Zachovat a nepoškozovat lokálně významné biotopy u jižního cípu lokality (remíz kolem vodoteče, podmáčenou plochu s litorály a zatopené terénní deprese s prokázáním výskytu a rozmnožováním kriticky ohroženého skokana skřehotavého). Vytvořit v rámci kompenzačních opatření v korytu melioračního kanálu v blízkosti zanikajícího mokřadu drobnou tůň (velikost kolem 50 m², hloubka do 1 m, členité břehy) pro rozmnožování skokanů skřehotavých, případně dalších obojživelníků.
- Šetřit maximálně vodoteč podél západního okraje oploceného areálu (a budoucího staveniště), včetně doprovodných břehových porostů, kolem které probíhá pohyb drobných obratlovců krajinou (jediný koridor spojující výše uvedenou lokalitu na jihu a severně položené části pod Kunratickou spojkou).
- Oplotit budoucí staveniště, zejména pak ze západní, jihozápadní a severní části, dočasnými zábranami proti vstupu živočichů na lokalitu (zejména obojživelníci, především juvenilové skokana skřehotavého).
- Šetřit, případně od stavby oddělit dočasnými zábranami drobné terénní deprese, které jsou na poli mezi nenapuštěnou retenční nádrží a osou záměru a které při zatopení obývají juvenilové skokana skřehotavého.
- Šetřit tůň v západní části ruderalů a pásu dřevin pod Kunratickou spojkou, kde bylo zjištěno rozmnožování silně ohroženého skokana štíhlého. Pokud nedojde k likvidaci tůň výstavbou, zajistit jejich prohloubení o cca 0,5 m a rozšíření na velikost cca 30 m². Pokud bude při výstavbě nezbytná jejich likvidace, zajistit jejich obnovu a rozšíření (nejméně dvě, velikost 30 – 50 m², hloubka cca 1 m).
- Ponechávat a vytvářet na vhodných místech (tj. mimo prostor stavby a v blízkosti výskytu živočichů) vhodné úkryty sestávající např. z hald větví z pokácených stromů v prostoru stavby nebo hald kamení či jiného inertního materiálu, které poslouží jako úkryty pro bezobratlé, obojživelníky, plazy a drobné savce. Umisťovat tyto struktury přednostně do území biokoridoru, jehož funkce se tím podpoří.

b) Libuš

- Vybudovat pro podporu výskytu ještěrky na vhodných místech úkryty z hald větví z pokácených stromů v prostoru stavby a vytvořit suché zídky.

- g) Pankrác, Pankrác - sportovní areál
- Provést po dokončení stavby alespoň na části ploch kompenzační opatření na pozemcích určených pro krajinnou a rekreační zeleň spočívající ve výsadbě autochtonních křovin a dřevin, ponechání některých míst o ploše řádově desítek m² přirozené sukcesí (tato místa ani nezahrnovat zeminou, ponechat na povrchu neúživný substrát) a výstavbě suchých zídek a úkrytů (haldy větví apod.) pro drobné živočichy.

Stavební úřad tyto podmínky nezahrnul do podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť podmínky se týkají jiného úseku stavby metra, než o kterém je vedeno řízení.

Relevantní podmínky závazného stanoviska č.j. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Nov ze dne 2.11.2012 stavební úřad převzal do výroku tohoto rozhodnutí. Ostatní podmínky se týkají jiných řízení, než vedených stavebním úřadem, a proto je stavební úřad nezahrnul do výroku rozhodnutí.

N. Splnění podmínek územního rozhodnutí:

Speciální stavební úřad může vydat stavební povolení podle ustanovení § 15 odst. 2 stavebního zákona jen se souhlasem obecného stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který ověřuje dodržení podmínek územního rozhodnutí. Podkladem pro vydání stavebního povolení byl souhlas obecného stavebního úřadu, odboru stavebního ÚMČ Praha 4, vydaný dne 17.12.2019, č.j. P4/616079/19/OST/FATU, podle § 15 odst. 2 stavebního zákona, kde obecný stavební úřad ověřil dodržení podmínek územního rozhodnutí.

Stavební úřad konstatuje, že podmínky stanovené v územním rozhodnutí odboru stavebního Úřadu MČ Praha 4 ze dne 16.10.2013, č.j. P4/067441/13/OST/FATU ve znění rozhodnutí odboru stavebního a územního plánu MHMP o odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne 26.6.20214, č.j. MHMP 895930/2014 projektová dokumentace splňuje a je s nimi v souladu. Území rozhodnutí je platné na základě rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí odboru stavebního Úřadu MČ Praha 4 ze dne 30.10.2019, č.j. P4/487630/19/OST/FATU a na základě ustanovení § 93 odst. 4 písm. a) stavebního zákona, podle kterého platí, že územní rozhodnutí nepozbývá platnosti, bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení. Stavebník podal žádost o stavební povolení dne 30.12.2019, tedy v době platnosti územního rozhodnutí.

Soulad s podmínkami č. 1. – 8. územního rozhodnutí je potvrzena vydáním souhlasu odboru stavebního Úřadu MČ Praha 4 podle ustanovení § 15 odst. 2 stavebního zákona ze dne 17.12.2019, č.j. P4/616079/19/OST/FATU, kterým bylo ověřeno dodržení podmínek stanovených v územním rozhodnutí ve znění rozhodnutí odboru stavebního a územního plánu MHMP o odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne 26.6.20214, č.j. MHMP 895930/2014.

Podmínku č. 10 územního rozhodnutí se týká jiného úseku stavby metra, než o kterém je vedeno řízení.

Podmínku č. 11 územního rozhodnutí je v projektové dokumentaci, neboť požadavek na pasportizaci stávajícího stavu vozovek a komunikací přilehlých ke stavbě je obsažen v projektové dokumentaci pro stavební povolení v části F. Zásady organizace výstavby, a zároveň stavební úřad stanovil na základě technického stanoviska Technické správy komunikací hl. m. Prahy ze dne 30.10.2019 č.j. TSK/24607/19/5110/Me podmínku h) na straně 27 tohoto rozhodnutí, z níž plyne povinnost pasportizaci komunikace provést.

Podmínku č. 13 územního rozhodnutí předložená projektová dokumentace splňuje. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 15 – 19). Konkrétní podmínku uvedenou v třicáté šesté odrážce, která zní, že projektová dokumentace pro provádění stavby bude obsahovat posouzení úrovně kvality dopravy podle ČSN 73 6102 na MK

II třídy v ulici Durychova (mezi ulicí Libušská a Novodvorská), kde je navrhováno zklidnění dopravy, stavební úřad taktéž nepřevzal, avšak stanovil podmínku č. C.13, čímž povinnost jejího plnění pro odpovídající úsek stavby přesunul do fáze vyhotovení prováděcí dokumentace stavby. Podle předložené projektové dokumentace bude samotná realizace trvat přinejmenším 7 let. Během této doby se zajisté změní též dopravní zatížení jednotlivých komunikací a provádění výpočtů úrovně kvality dopravy by v této fázi přípravy stavby bylo zcela zbytečné a neodpovídající budoucímu stavu. Z toho důvodu stavební úřad stanovil plnění podmínky až ve fázi prováděcí dokumentace.

Podmínku č. 14 územního rozhodnutí předložená projektová dokumentace pro stavební povolení splňuje, a to v příloze B.15 – Měření radonu a dále dokumentací jednotlivých objektů E.IX. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 19).

Podmínky č. 15 a 16 územního rozhodnutí předložená projektová dokumentace pro stavební povolení splňuje, a to v příloze E.2 Inženýrské objekty. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 19).

Podmínku č. 17 územního rozhodnutí předložená projektová dokumentace pro stavební povolení splňuje, a to v příloze F. Zásady organizace výstavby. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 20).

Podmínka č. 18 územního rozhodnutí stanovuje, že k žádosti o stavební povolení mělo být doloženo stavební povolení nebo jiné opatření na vodovodní a kanalizační řady, odlučovače ropných látek, čistírny odpadních vod u myčky vlakových souprav v depu Písnice, úpravu Kunratického potoka a Statkového rybníka u stanice Nádraží Krč a vsakovací bloky, vydané podle vodního zákona. Stavební úřad stanovil podmínku č. C.18 do výroku rozhodnutí, čímž povinnost jejího plnění pro odpovídající úsek stavby přesunul před zahájení stavby.

Vodoprávní řízení je samostatné řízení podle zákona o vodách, které stavebník nemůže jakkoli před zahájením stavby obejít, nýbrž povinnosti dané vodním zákonem je stavebník povinen splnit bez ohledu na termín vydání stavebního povolení. Pokud by stavební úřad již k žádosti o stavební povolení požadoval splnění podmínky č. 18, zatížil by stavebníka povinností, která by značně prodloužila celý proces stavebního řízení, avšak by zároveň nepřinesla žádnou vyšší ochranu veřejných zájmů. Vodoprávnímu řízení se stavebník nemůže vyhnout a zcela jistě může běžet souběžně jako samostatné řízení před příslušným vodoprávním úřadem. Pro stanovení podmínky v územním rozhodnutí, že mají být takováto rozhodnutí doložena už při podání žádosti o stavební povolení, neexistuje právní podklad, není k němu důvod ani zákonný, ani logický. Konkrétní podmínky ze závazných stanovisek příslušných vodoprávních úřadů MČ Praha 4 a MČ Praha 12 stavební úřad převzal do výroku tohoto rozhodnutí. Fakticky to tedy znamená, že stavební úřad podmínkou č. C.18 stanovil, že dokud nebude vodoprávním řízením povoleno provádění objektů podléhajících ochraně podle vodního zákona, nelze začít provádění stavby. Taktéž projektová dokumentace pro stavební povolení obsahuje užití objektů podléhajících povolení podle vodního zákona. Zároveň stavební úřad stanovil podmínku užití takových objektů ve výroku na základě stanoviska Povodí Vltavy, státního podniku ze dne 31.10.2017, č.j. 55717/2017-263 na straně 23 tohoto rozhodnutí. Na základě těchto skutečností stavební úřad stanovil podmínku č. C.18 ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podmínka č. 19 územního rozhodnutí stanovuje, že k žádosti o stavební povolení mělo být doloženo povolení k nakládání s podzemními vodami - pro zasakování dešťových vod vsakovacími bloky a povolení k vypouštění dešťových vod z odlučovačů ropných látek a odpadních vod z čistírny odpadních vod u myčky vlakových souprav v depu Písnice do kanalizace pro veřejnou potřebu nebo do recipientu podle vodního zákona, příslušného vodoprávního úřadu. Relevantní pro posuzování stavebním úřadem je část podmínky týkající se zasakování dešťových vod vsakovacími bloky. Zbylá část podmínky se týká úseku stavby, o níž není vedeno řízení. Stavební úřad stanovil podmínku č. C.19 do výroku rozhodnutí, čímž povinnost jejího plnění pro odpovídající úsek stavby přesunul před zahájení stavby.

Vodoprávní řízení je samostatné řízení podle zákona o vodách, které stavebník nemůže jakkoli před zahájením stavby obejít, nýbrž povinnosti dané vodním zákonem je stavebník povinen splnit bez ohledu na termín vydání stavebního povolení. Pokud by stavební úřad již k žádosti o stavební povolení požadoval splnění podmínky č. 19 územního rozhodnutí, zatížil by stavebníka povinností, která by značně prodloužila celý proces stavebního řízení, avšak by zároveň nepřinesla žádnou vyšší ochranu veřejných zájmů. Vodoprávnímu řízení se stavebník nemůže vyhnout a zcela jistě může a musí běžet souběžně jako samostatné řízení před příslušným vodoprávním úřadem. Pro stanovení podmínky v územním rozhodnutí, že mají být takováto rozhodnutí doložena už při podání žádosti o stavební povolení, neexistuje právní podklad, není k němu důvod ani zákonný, ani logický. Konkrétní podmínky ze závazných stanovisek příslušných vodoprávních úřadů MČ Praha 4 a MČ Praha 12 stavební úřad převzal do výroku tohoto rozhodnutí. Fakticky to tedy znamená, že stavební úřad podmínkou č. C.18 stanovil, že dokud nebude vodoprávním řízením povoleno provádění objektů podléhajících ochraně podle vodního zákona, nelze začít provádění stavby. Taktéž projektová dokumentace pro stavební povolení obsahuje užití objektů podléhajících povolení podle vodního zákona. Zároveň stavební úřad stanovil podmínku užití takových objektů ve výroku na základě stanoviska Povodí Vltavy, státního podniku ze dne 31.10.2017, č.j. 55717/2017-263 na straně 23 tohoto rozhodnutí. Na základě těchto skutečností stavební úřad stanovil podmínku č. C.19 ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podmínka č. 20 územního rozhodnutí stanovuje, že k žádosti o stavební povolení mělo být doloženo povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle ustanovení § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny dotčených městských částí v případě, že dřeviny budou dosahovat velikostí předepsaných vyhláškou MŽP ČR č. 395/192 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny. K žádosti o povolení kácení dřevin měl být doložen aktualizovaný rozsah kácení odsouhlasený příslušnými orgány ochrany přírody a krajiny dotčených městských částí. Stavební úřad stanovil podmínku č. C.20 do výroku rozhodnutí, čímž povinnost jejího plnění pro odpovídající úsek stavby přesunul před zahájení stavby.

Stavební úřad zde vycházel i ze stanoviska orgánu ochrany životního prostředí, konkrétně z upozornění odboru životního prostředí a dopravy Úřadu MČ Praha 4 ze dne 6.9.2019, č.j. P4/18221/19/OŽPAD/STAN/St týkající se zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny. V tomto stanovisku se nenachází podmínka, podle které by měl stavebník doložit rozhodnutí o povolení kácení již před vydáním stavebního povolení a zde též platí ustanovení § 4 odst. 6 stavebního zákona, podle kterého platí, že stanoví-li dotčené orgány ve svém závazném stanovisku podmínky, jsou příslušné kontrolovat jejich dodržování; stavební úřad poskytně součinnost potřebnou ke kontrole těchto podmínek.

Řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les je samostatné řízení podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Stavebník toto řízení nemůže jakkoli před zahájením stavby obejít, nýbrž povinnosti dané zákonem o ochraně přírody a krajiny je stavebník povinen splnit bez ohledu na termín vydání stavebního povolení. Pokud by stavební úřad již k žádosti o stavební povolení požadoval splnění podmínky č. 20 územního rozhodnutí, zatížil by stavebníka povinností, která by značně prodloužila celý proces stavebního řízení, avšak by zároveň nepřinesla žádnou vyšší ochranu veřejných zájmů. Řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les se stavebník nemůže vyhnout a zcela jistě může běžet souběžně jako samostatné řízení před příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny. Pro stanovení podmínky v územním rozhodnutí, že mají být takováto rozhodnutí doložena už při podání žádosti o stavební povolení, neexistuje právní podklad, není k němu důvod ani zákonný, ani logický. Fakticky to tedy znamená, že stavební úřad podmínkou č. C.20 stanovil, že dokud nebude řízením o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les povoleno provádění objektů podléhajících podle zákona o ochraně přírody a krajiny, nelze začít provádění stavby. Na základě těchto skutečností stavební úřad stanovil podmínku č. C.20 ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podmínku č. 21 územního rozhodnutí se zčásti týká jiného úseku stavby metra a zbylá část podmínky je splněna na základě předložené projektové dokumentace pro stavební

povolení přílohou B.17 Sadovnické hodnocení a E.2.02 Sadové úpravy. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 20).

Podmínka č. 23 územního rozhodnutí stanovuje, že k žádosti o stavební povolení mělo být doloženo povolení příslušného silničního správního úřadu ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, k připojení nebo úpravě připojení na komunikaci V Podzámčí, Sulickou, Libušskou, Kunratickou spojku, Vídeňskou, U Krčského nádraží, Durychovu, Jankovskou a Před Nádražím a též že mělo být doloženo povolení k připojení silničního provizoria z ulice Branické a V Podzámčí a ke změně křižovatek na náměstí Bratří Synků, pokud nebude k žádosti o vydání stavebního povolení doloženo, že uvedené úpravy komunikací nevyžadují povolení k připojení ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Pro relevantní část stanovil stavební úřad podmínku č. C.23 do výroku rozhodnutí, čímž povinnost jejího plnění pro odpovídající úsek stavby přesunul před zahájení užívání stavby.

Stavební úřad zde vycházel i z podmínky stanoviska silničního správního úřadu odboru pozemních komunikací a drah MHMP ze dne 27.11.2019, č.j. MHMP-2386856/2019/O4/Da, v němž se nachází podmínka č. 8, podle které má být silniční správní úřad požádán o vydání povolení připojení nebo k úpravě změny připojení k místní komunikaci I. třídy ve smyslu § 10 zákona o pozemních komunikacích. Z toho je patrné, že ani příslušný silniční správní úřad, který v budoucnu povede řízení o povolení nebo změně připojení nevyžaduje, aby bylo rozhodnutí o tomto vydáno již před vydáním stavebního povolení. Stavební úřad mj. i podmínku č. 8 citovaného stanoviska zahrnul do výroku tohoto rozhodnutí.

Zčásti se podmínka týká jiného úseku stavby metra, než o kterém je vedeno řízení. Co se týče zbylé části podmínky, řízení o povolení připojení nebo úpravy připojení ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je samostatné řízení podle zákona o pozemních komunikacích. Stavebník toto řízení nemůže jakkoli před zahájením stavby obejít, nýbrž povinnosti dané zákonem o pozemních komunikacích je stavebník povinen splnit bez ohledu na termín vydání stavebního povolení. Pokud by stavební úřad již k žádosti o stavební povolení požadoval splnění podmínky č. 23 územního rozhodnutí, zatížil by stavebníka povinností, která by značně prodloužila celý proces stavebního řízení, avšak by zároveň nepřinesla žádnou vyšší ochranu veřejných zájmů. Řízení o povolení připojení nebo úpravy připojení ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích se stavebník nemůže vyhnout a zcela jistě může běžet souběžně jako samostatné řízení před příslušným silničním správním úřadem. Pro stanovení podmínky v územním rozhodnutí, že mají být takováto rozhodnutí doložena už při podání žádosti o stavební povolení, neexistuje právní podklad, není k němu důvod ani zákonný, ani logický. Fakticky to tedy znamená, že stavební úřad podmínkou č. C.23 stanovil, že dokud nebude řízením povoleno připojení nebo úprava připojení podle zákona o pozemních komunikacích, nelze začít užívání stavby. Na základě těchto skutečností stavební úřad stanovil podmínku č. C.23 ve výroku tohoto rozhodnutí a samotnou podmínku č. 23 územního rozhodnutí do výroku stavebního povolení nepřevzal.

Podmínka č. 24 územního rozhodnutí se týká jiného úseku stavby metra, než o kterém je vedeno řízení.

Podmínku č. 25 územního rozhodnutí stavebník splnil, neboť stavebník doložil souhlas Ministerstva životního prostředí k odnětí zemědělského půdního fondu ze dne 29.8.2014, č.j. 55569/ENV/13.

Podmínku č. 26 územního rozhodnutí stavebník splnil, neboť stavebník doložil souhlas odboru ochrany prostředí MHMP ze dne 25.2.2016, č.j. MHMP 330877/2016/OCP-IV/R-21/Fi.

Podmínka č. 27 územního rozhodnutí se zčásti týká jiného úseku stavby metra, než o kterém je vedeno řízení. První odrážka podmínky č. 27 územního rozhodnutí stanovuje, že součástí projektové dokumentace pro stavební povolení bude též návrh řešení na fázování výstavby (členění na úseky I.D1, I.D2 nebo I.D3). Investor na základě rozhodnutí Rady hlavního města Prahy podal žádost o stavební povolení pro úsek I.D1 Pankrác – Nové Dvory. Fázování přípravy stavby je v souladu s usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1693/2017 ze dne 18.7.2017.

Čtvrtá odrážka podmínky č. 27 územního rozhodnutí stanovuje, že součástí projektové dokumentace pro stavební povolení bude též řešení rozsahu staveníšť tak, aby byly omezeny zásahy do prvků územního systému ekologické stability na nutné minimum podle doporučení a opatření uvedených v dokumentaci pro územní řízení část F.22. K tomu projektant uvádí konkrétní vypořádání uvedené v příloze A. Průvodní zpráva, strana 21, čímž se s podmínkou stavebník vypořádal.

Zbylá část podmínky je splněna na základě předložené projektové dokumentace pro stavební povolení přílohou F. Zásady organizace výstavby, B.10 Dopravní opatření během stavby a E.2.02 Sadové úpravy.

Podmínky č. 29 - 30 územního rozhodnutí stavebník splnil, neboť požadavky uvedené v těchto podmínkách předložená projektová dokumentace pro stavební povolení splňuje, a to v příloze F. Zásady organizace výstavby. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 23).

Podmínky č. 31 - 32 územního rozhodnutí stavebník splnil, neboť požadavky uvedené v těchto podmínkách předložená projektová dokumentace pro stavební povolení splňuje, což stavební úřad přezkoumal.

Podmínku č. 33 územního rozhodnutí stavebník splnil, neboť požadavky uvedené v této podmínce předložená projektová dokumentace pro stavební povolení splňuje, a to v příloze C. Situace stavby a E.2 Inženýrské objekty.

Podmínky územního rozhodnutí č. 9, 12, 22 a 28 stavební úřad převzal do výroku tohoto rozhodnutí. Podmínky územního rozhodnutí č. 13, 18, 19, 20 a 23 stavební úřad zapracoval tak, že stanovil odpovídající podmínky C.13 (ve smyslu třicáté šesté odrážky podmínky č. 13 územního rozhodnutí), C.18, C.19, C.20 a C.23, které vycházely z původních podmínek územního rozhodnutí, přičemž jejich smysl zůstal v upravené podobě zachován.

Vypořádání námitek účastníků řízení

Stavební úřad rozčlenil pro přehlednost jednotlivé námítky podle jednotlivých osob, které námítky podaly. *Kurzívou a šedivým podbarvením* jsou označeny doslovné citace námitek, hned pod samotnou námitkou se nachází její vypořádání ze strany stavebního úřadu.

----- Plnou středně silnou čarou jsou odděleny námítky jednotlivých osob.

..... Tenkou čerchovanou čarou jsou odděleny námítky stejné osoby z různých dat podání (např. v případě, kdy stejná osoba podala více podání / námitek v průběhu času).

Námítky prof. RNDr. Jaroslava Krále, DrSc.:

Dne 10.1.2020 obdržel stavební úřad postoupené podání od Úřadu MČ Praha 4, v němž se nacházely námítky prof. RNDr. Jaroslava Krále, DrSc., jenž je účastníkem řízení na základě spoluvlastnictví pozemků parcelní číslo 879/7, 879/8, 879/9, 879/10 a 879/11 v katastrálním území Krč. Vlastníky těchto pozemků stavební úřad považuje za účastníky podle ustanovení § 109 písm. e) a f) stavebního zákona. Přestože byly námítky podány ještě před vydáním oznámení zahájení navazujícího stavebního řízení, tedy před tím, než stavební úřad stanovil lhůtu k podání námitek, stavební úřad tyto námítky považuje za včasné:

- *Rozsah záboru je nadměrný a nezohledňuje důležité technologické aspekty (ohrožení statiky budov) a nezajišťuje související ekologické aspekty (stabilita povrchu a podpovrchových vrstev).*

Stavební úřad není oprávněn posuzovat přiměřenost / nepřiměřenost záboru. Stavební úřad posuzuje konkrétně předložený záměr a jeho soulad s platnými předpisy a stanovisky dotčených orgánů a organizací. To daný záměr splňuje. Stavba je umístěna platným pravomocným územním rozhodnutím a je v souladu s tímto rozhodnutím, což potvrzuje souhlas odboru stavebního Úřadu MČ Praha 4 podle §15 stavebního zákona ze dne 17.12.2019, č.j. P4/616079/19/OST/FATU. Podle ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona platí, že k námítkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.

Stavebník doložil v projektové dokumentaci přílohu SOD 13 (č. přílohy 097) Statický výpočet - stanice, kterou ověřila Ing. Martina Urbánková, AI pro statiku a dynamiku staveb, ČKAIT 0013026, kde je konkrétně na stranách 277 – 611 a především na straně 819 této přílohy uvedeno, že v celkovém posouzení navržená opatření zajišťující stabilitu povrchu a podpovrchových vrstev vyhovují předepsaným limitům. Tuto námítku tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- *Z důvodu ochrany statiky budov v ulici Kovařovicova je na pozemku navržena podzemní opěrná zeď (OZ). Ta by měla být z důvodu zabezpečení statiky severní stěny budovy Kovařovicova 1135/10 rozšířena až k ulici Jeremenkova. Důvodem tohoto rozšíření jsou i rizika spojená s výstavbou východu (resp. stanice) metra stanice Olbrachtova. Tato rizika jsou větší pro větší stavby. To vyvolává otázku vhodnosti výstavby stanice metra Olbrachtova na plánovaném místě.*

Námítka zčásti směřuje do územního řízení. Stavba je však umístěna platným pravomocným územním rozhodnutím a je v souladu s tímto rozhodnutím, což potvrzuje souhlas odboru stavebního Úřadu MČ Praha 4 podle §15 stavebního zákona ze dne 17.12.2019, č.j. P4/616079/19/OST/FATU. Podle ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona platí, že k námítkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.

Stavebník doložil v projektové dokumentaci přílohu SOD 13 (č. přílohy 097) Statický výpočet - stanice, kterou ověřila Ing. Martina Urbánková, AI pro statiku a dynamiku staveb, ČKAIT 0013026, kde je konkrétně na stranách 277 – 611 a především na straně 819 této přílohy uvedeno, že opatření zajišťující stabilitu povrchu a podpovrchových vrstev v rozsahu, jak jsou

navržena, vyhovuje předepsaným limitům. Tuto námitku tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- *OZ je vzhledem ke své výšce ohrožena posunem i vykláněním. Je proto potřeba mimo jiné zajistit stabilitu povrchových vrstev půdy tím, že nebudou káceny stromy v blízkosti OZ a u ulice Jeremenkova a zvážit potřebu plošného kácení stromů. To je výhodné i z ekologického hlediska (zeleň, omezení hluku a prašnosti s další příznivé efekty).*

Předmětem řízení není kácení dřevin rostoucích mimo les. V záměru se však počítá s tím, že u dřevin před objektem Kovařovicova č.p. 1135 – 1139 ke kácení dojde (stavební úřad odboru pozemních komunikací a drah není a nebude příslušným úřadem k tomuto řízení). Ochranná konstrukce před objektem Kovařovicova č.p. 1135 – 1139 je navržena právě z důvodu zajištění stability budovy a přilehlého okolí. Stavebník doložil, že i se všemi těmito skutečnostmi je navržené řešení bezpečné a z hlediska statiky vyhovující, což je doloženo v příloze SOD 13 (č. přílohy 097) Statický výpočet - stanice, kterou ověřila Ing. Martina Urbánková, AI pro statiku a dynamiku staveb, ČKAIT 0013026, konkrétně na stranách 277 – 611 a především na straně 819. Vzhledem k tomu, že prof. RNDr. Jaroslav Král, DrSc. nebyl jedinou osobou, která ve svých námitkách poukazovala na možné ohrožení bezpečnosti právě v otázce bytového domu Kovařovicova č.p. 1135-1139, stavební úřad se zvláště důkladně zabýval otázkou bezpečnosti a stability navrženého řešení. Z citované přílohy SOD 13 č. 097 Statický výpočet – stanice však vyplývá, že navržené řešení plně vyhovuje požadavkům na statickou bezpečnost nově navržené stavby i stavby stávajícího bytového domu. Zároveň žádný z účastníků nedoložil žádnou relevantní skutečnost vyjma nepodložených obav, že by tomu tak nemělo být, ani žádný z účastníků nepředložil jediný důkaz, který by vedl ke zpochybnění navrženého řešení. Tuto námitku tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- *Mělo by se zvážit, zda není třeba armovat západní stranu tělesa OZ.*

Stavební úřad není oprávněn navrhovat technické řešení konkrétních prvků stavebních konstrukcí. Stavebník doložil ověřenou projektovou dokumentaci, která řeší statické působení nově navržené stěny, nově navržené stanice metra a stávajícího bytového domu, přičemž ve všech zkoumaných profilech navržená stavba vyhoví předepsaným limitům. Tuto námitku tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- *Je třeba zakázat užívat půdu nad OZ a na západ od OZ (směrem ulice Kovařovicova) pro účely stavby. Tím by byla vážně ohrožena statika budov zde stojících a OZ samotné. Je třeba zohlednit i skutečnost, že tyto budovy mají oslabené základy. Je třeba zajistit dodržování zákazu využívání pozemku i postavením plotu nebo lehké zdi, nejlépe nad OZ.*

Nová pilotová stěna je navržena právě za účelem zajištění bezpečnosti navržené stavby stěny, metra a stávajícího bytového domu Kovařovicova 1135-1139. Stavebník doložil ověřenou projektovou dokumentaci včetně statického posouzení stavby v příloze uvedené viz výše. Tuto námitku tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- *Domníváme se, že plánovaná rozsáhlá výstavba stanice, není vhodná i proto, že stanice by byla v blízkosti třech dalších stanic metra a nebude k dispozici vhodné zázemí stanice a navíc bude stanice mít poměrně malou spádovou oblast zájemců o přepravu. Existují i problémy v návaznosti pokračování trasy směrem stanice nádraží Krč*

Stavební úřad není oprávněn posuzovat vhodnost stavby vzhledem k budoucím intenzitám cestujících nebo vzhledem k velikosti spádové oblasti zájemců o přepravu. Stavba je umístěna platným pravomocným územním rozhodnutím, přičemž součástí již umístěného záměru je i stanice Olbrachtova s oběma vestibuly (severní i jižní).

Námitka týkající se údajných problémů v návaznosti trasy směrem stanice Nádraží Krč není srozumitelná. Není zřejmý dopad námitky k vedenému stavebnímu řízení. Tuto námitku tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

Stavební úřad vyhodnotil citované námitky jako nedůvodné, a proto k nim nepřihlédl.

Dne 26.3.2020 a 28.4.2020 obdržel stavební úřad e-mailové podání prof. RNDr. Jaroslava Krále, DrSc. Některé části těchto e-mailových podání považuje stavební úřad na základě obsahu za včasné námítky, se kterými se nyní vypořádává.

- Klíčovým problémem je nedostatečné zohlednění problémů se statikou budov (oslabené základy).

Prof. RNDr. Jaroslav Král, DrSc. zde neuvedl, jakých budov se údajné možné problémy se statikou týkají. Stavební úřad předpokládá, že má na mysli přímo stávající bytový dům Kovařovicova č.p. 1135-1139, v němž je spoluvlastníkem bytu. Stavebník však k žádosti o stavební povolení doložil v projektové dokumentaci přílohu SOD 13 (č. přílohy 097) Statický výpočet - stanice, kterou ověřila Ing. Martina Urbánková, AI pro statiku a dynamiku staveb, ČKAIT 0013026, kde je konkrétně na stranách 277 – 611 a především na straně 819 této přílohy uvedeno, že v celkovém posouzení navržená opatření zajišťující stabilitu povrchu a podpovrchových vrstev právě v lokalitě poblíž bytového domu Kovařovicova vyhovují předepsaným limitům. Tuto námitku tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- Byl řešen dopad hloubkových prací v úseku metro D stanice Olbrachtova na oslabenou statiku budov Kovařovicova 1135-1139? Jak byla statika budov zohledněna v rozsahu záboru pozemků?

Dle vyjádření projektanta, které stavební úřad e-mailem zaslal panu prof. RNDr. Jaroslavu Králi, DrSc. a i dle poznatků stavebního úřadu vycházejících z předložených dokladů a dokumentace, dopad hloubkových prací v úseku metro D na oslabenou statiku budov samozřejmě řešen byl, přičemž z těchto důvodů je navržena pilotová stěna. Zábor pozemků byl zvolen jako nutný pro realizaci takového díla, avšak stavební úřad není tím, kdo posuzuje, zda je navržený zábor přiměřený vůči navrhovanému stavebnímu dílu, nýbrž řeší, zda je takový navržený záměr v souladu s požadavky platných předpisů a požadavky dotčených orgánů a organizací. Právě tak tomu je v případě navrženého záboru stavby u bytového domu Kovařovicova 1135 – 1139. Tuto námitku tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- Souvislosti problémů záboru u stanice Olbrachtova metra D

Zábor u stanice Olbrachtova je plánován až k budovám v ulici Kovařovicova. Podobný zábor v minulosti pro využití povrchu pro potřeby povrchové výstavby již dříve vedl na daném místě k problémům se statikou budov v Kovařovicově ulici. Měly totiž oslabené základy. Byl to důsledek pochybení při výstavbě budov. Odkazuje se na to, že se využijí zkušenosti z jiných stanic, např. stanice Bořislavka. Chybí informace umožňující porovnat vlastnosti geologických podloží. A také informace o povrchové zástavbě u stanice Bořislavka, především o vzdálenosti budov od zemních prací na stanici. Projektant se o problému oslabených základů budov v ulici Kovařovicova explicitě nezmiňuje. Předpokládá zřejmě, že problém bude řešen v rámci již navržených opatření, např. Pasportizací. Zábor je velmi rozsáhlý. To je velmi náročné i pro obyvatele přilehlých budov a má to i nepříznivé technické důsledky jako ohrožení statiky budov a jiných nemovitostí v okolí i uvnitř záborů. Obojí zhoršuje plán rozsáhlého mýcení stromů v záboru. Lze se domnívat, že potřeba velkého rozsahu záboru je důsledkem zvolených technologií budování trasy metra D a je aktuální pro všechny zábery na trase D. Velký rozsah záborů ale není prakticky možný v centrálních částech města. To se zřejmě důvodem toho, že trasa metra D není zatím projektována až do stanice Náměstí Míru. Porucha na Nuselském mostě by přitom měla fatální následky i po dokončení plánované etapy výstavby trasy metra D.

Stavební úřad není oprávněn rozporovat rozsah navrhovaného záboru a rozhoduje na základě podané žádosti. Stavební úřad přezkoumává, zda je záměr v souladu s požadavky stavebního zákona, zákona o pozemních komunikacích, zákona o dráhách a zda je v souladu s prováděcími právními předpisy k těmto zákonům. Dále stavební úřad přezkoumává, zda je záměr v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavky závazných stanovisek dotčených orgánů. Stavební úřad všechny tyto aspekty vyhodnotil. Záměr splňuje požadavky právních předpisů a není důvod pro jeho zamítnutí.

Je pravdou, že navrhovaný projekt předpokládá, že k určitému omezení mnoha účastníků vlivem provádění stavby zajisté dojde, avšak stavebník byl povinen doložit takový záměr, který odpovídá zákonným limitům v oblasti hluku, vibrací, statického zatížení atd., a hlavně i stavební

úřad je povinen přezkoumávat, zda navrhovaný záměr tyto limity splňuje. Pokud by nesplňoval, není možno takový záměr povolit. Vzhledem k tomu, že všechna stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a organizací k záměru byla souhlasná, a vzhledem k tomu, že stavební úřad přezkoumal, že stavba splňuje všechny zákonem dané limity a předpisy, není důvod stavbu v navrhovaném rozsahu nepovolit.

Nakonec se znovu odvoláváme na doložený statický výpočet ke stanici Olbrachtova, jež potvrzuje, že navržené řešení je z hlediska statického působení stavby a přilehlého bytového domu Kovařovicova 1135 – 1139 vyhovující. Tuto námitku tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

Dne 8.6.2020 obdržel stavební úřad e-mailové podání prof. RNDr. Jaroslava Krále, DrSc. Některé části těchto e-mailových podání považuje stavební úřad na základě obsahu za včasné námitky, se kterými se nyní vypořádává:

Na moji zprávu z 26.4. nepřišla odpověď. Zprávu tímto měním následovně

Námitky k projektu stanice Olbrachtova metra D

Zábor u stanice Olbrachtova je plánován až k budovám v ulici Kovařovicova. Podobný zábor již dříve vedl na daném místě k problémům se statikou budov v Kovařovicově ulici. Došlo k tomu při zateplování a údržbě budov. Budovy nesměly být kvůli nestabilitě podloží zvyšovány. Pozor! nikdo nezkoumal základy stavby našich budov

Plánuje se se využití zkušenosti ze stanice Bořislavka. Chybí informace umožňující porovnat vlastnosti geologických podloží. A také informace o statických problémech v povrchové zástavbě u stanice Bořislavka. Nedostali jsme výsledky posledních geologických průzkumů.

*Nezmiňuje se řešení oslabených základů budov v ulici Kovařovicova. Předpokládá zřejmě, že problém bude řešen v rámci již navržených opatření, např. Pasportizací. To má řadu nedostatků. Např. pozdní řešení problémů výstavby jako celku
Zábor je velmi rozsáhlý i po jeho redukci. To je velmi náročné i pro obyvatele přilehlých budov a má to i nepříznivé technické důsledky jako ohrožení statiky budov a jiných nemovitostí v okolí i uvnitř záboru. Obojí zhoršuje plán rozsáhlého mýcení stromů v záboru.*

Geomonitoring. plně neodstraňuje rizika spojená se statikou budov a ohrožením jejich obyvatel. Problémy nemusí být vždy zjištěny a řešeny včas, a nemusí být k dispozici vhodná technologie pro jejich řešení. Obyvatelům hrozí vystěhování a mohou být ohroženi při větších problémech se statikou budov na svém zdraví. Toto riziko zvyšuje těsná blízkost pilotů k budovám.

Řešení

*Zrušit stanici Olbrachova s tím, že trasa metra D, dva tubusy, zůstanou zachovány
Stanice Olbrachtova je 300m a od Budějovická 600m. Dostupnost metra bez stanice Olbrachtova se nesníží. V dnešní době bez stanice Olbrachtova dojde k podstatnému snížení ceny stavby a ušetřené peníze zbudou na dostavbu metra na Náměstí Míru což by měla být prioritou vzhledem Nuselskému mostu.*

Jak již bylo uvedeno ve vypořádání předchozích námitek pana prof. Krále, k žádosti byla doložena odpovídající projektová dokumentace, která řeší statické posouzení navrhované stavby vůči okolí i vůči stavbě samotné. Tuto část námítka považuje stavební úřad za nedůvodnou. Navržené řešení není vzhledem k pravomocně ukončenému územnímu řízení možné. K této části námítka vzhledem k ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad nepřihlíží.

Námitky Pankrácké společnosti:

Dne 2.4.2020 obdržel stavební úřad podání Pankrácké společnosti. Pod bodem 1) tohoto podání se Pankrácká společnost přihlásila do vedeného stavebního řízení. Pod bodem 2) pak Pankrácká společnost žádala „... o přerušeni řízení v souladu s mimořádnými opatřeními vlády ČR resp. Ministerstva zdravotnictví ČR - nemožnost seznámení se spisovou dokumentací nahlížením - nemožnost realizace úkonu nahlížení s ohledem na vyhlášený nouzový stav a přijatá krizová opatření.“ Pod bodem 2) se nachází zdůvodnění žádosti o přerušeni řízení rozpracované v několika bodech.

Žádost uvedenou pod bodem 2) považuje stavební úřad na základě obsahu za včasné námitky, se kterými se nyní vypořádává.

Stavební úřad nejprve poukazuje na skutečnost, že v ustanovení § 64 správního řádu se nachází taxativně vymezené důvody, kdy správní orgán může přerušit řízení. Důvody navržené Pankráckou společností neodpovídají stanovenému výčtu v ustanovení § 64 správního řádu, nenastal tedy žádný důvod k přerušeni řízení ze strany stavebního úřadu. Stavební úřad není a nebyl povinen ani oprávněn (ať už se dělá jakákoli situace) k přerušeni řízení vyjma důvodů uvedených v citovaném ustanovení § 64 správního řádu.

- *V prvé řadě předepisujeme, že spis není veden elektronicky a zájemcům o nahlížení tak není k dispozici dálkové, korespondenční nahlížení. Podotýkáme pak, že při našem nahlížení do spisu řízení o stavební povolení k žádosti téhož stavebníka z r. 2016, které jsme uskutečnili v prosinci 2019, byl objem správního spisu takový, že "měřil" na výšku přes 1 metr*

Podle ustanovení § 15 odst. 1 správního řádu platí, že jednotlivé úkony v řízení se činí písemně, pokud zákon nestanoví jinak. V současném právním řádu neexistuje stanovení práva na dálkové, korespondenční nahlížení jakýchkoli účastníků, a to bez ohledu na objem spisu. Stavební úřad postupuje v souladu se současnou právní úpravou. Tuto námitku Pankrácké společnosti tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- *K tomu konstatujeme, že poučení ze dne 17. 3. 2020 (!) je vadné, zavádějící a zjevně neodpovídající skutečným provozním podmínkám Magistrátu hl. m. Prahy počínaje dnem 12. 3. 2020. Je stěžejí uvěřitelné, že by správní úřad "přehlédl" skutečnost, že byl na celém území České republiky vyhlášen Usnesením vlády č. 194 ze dne 12. března 2020 z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru nouzový stav a přijata krizová opatření. Je stěžejí uvěřitelné, že by správní úřad přehlédl, že Magistrát hl. m. Prahy v návaznosti na vládní usnesení upravil provoz úřadu a přesunul agendy výhradně na přepážky. (viz www.praha-mesto.cz: oznámení Magistrát upravuje provoz a přesouvá agendy výhradně na přepážky, Uzavírá se Nová radnice a změny se dotknou i jednání zastupitelstva: "Od příštího pondělí 16. března až do odvolání upravuje Magistrát hlavního města Prahy svůj provoz a agendy veřejnosti přesouvá výhradně na přepážkovou pracoviště."*

Je pravdou, že stavební úřad v oznámení zahájení navazujícího stavebního řízení č.j. MHMP 428262/2020 ze dne 17.3.2020 uvedl, že „Do podkladů pro rozhodnutí lze nahlédnout v kanceláři odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 29/35, Praha 1, č. dveří 147, 1. patro, v úředních hodinách, tj. v pondělí od 12:00 do 17:00 hodin a ve středu od 8:00 do 18:00 hodin, v jiný termín jen po předchozí telefonické dohodě.“

Zároveň však:

- Stavební úřad obdržel žádost o stavební povolení dne 30.12.2019. Vzhledem k rozsáhlosti podkladů oznámil zahájení řízení dne 17.3.2020 pod č.j. MHMP 428262/2020. Stavební úřad nemohl jakkoli tušit, že vejde v platnost nouzový stav, že dojde k omezení fungování prakticky celého běžného života, natož aby se mu podařilo načasovat nějaké kroky právě na dobu nouzového stavu. I přes přísná omezení však po celou dobu platnosti nouzového stavu platilo, že úřady v omezené míře fungovat mohly, tedy i stavební úřad MHMP a že osoby / účastníci mohli na úřady chodit. Konkrétní rozbor platnosti jednotlivých vládních opatření se nachází na straně 57 - 58 tohoto rozhodnutí. I v opatření Ministerstva zdravotnictví č.j. MDZR 12745/2020-1/MIN/KAN ze dne 23.3.2020, které Pankrácká společnost přiložila k podání ze dne 2.4.2020, je jasně uvedeno, že výjimkou ze zákazu volného pohybu osob na území celé ČR byly též cesty za účelem vyřízení neodkladných úředních záležitostí. Druhé citované opatření Ministerstva zdravotnictví č.j. MDZR 12745/2020-3/MIN/KAN ze dne 23.3.2020, které Pankrácká společnost přiložila k podání

ze dne 2.4.2020, řeší povinnosti Úřadů nikoli účastníků. Pro řešení otázky zachování práv účastníků je toto mimořádné opatření tedy irelevantní.

- Stavební úřad následně dne 7.4.2020 vydal oznámení zrušení ústního jednání č.j. MHMP 502060/2020. V tomto novém oznámení, ve kterém byla poskytnuta nová kompletní zákonná lhůta, se nacházely informace o možnosti seznamovat se s podklady v řízení, citace ze strany 11: „Do podkladů pro rozhodnutí lze nahlédnout v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 29/35, Praha 1. Po dobu nouzového stavu lze nahlédnout jen po předchozí telefonické dohodě (oprávněné úřední osoby Ing. Filip Gottwald, tel. 777 491 219, e-mail filip.gottwald@praha.eu a Ing. Stanislav Lehmann, tel. 236 00 4295, e-mail stanislav.lehmann@praha.eu). Dojde-li ke zrušení nouzového stavu, bude možné nahlédnout do spisu a seznámit se s podklady pro rozhodnutí v kanceláři odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 29/35, Praha 1, č. dveří 147, 1. patro, v úředních hodinách, tj. v pondělí od 12:00 do 17:00 hodin a ve středu od 8:00 do 18:00 hodin, v ostatní dny po předchozí telefonické dohodě.“
- Z uvedeného vyplývá, že účastníci nejenže mohli přicházet na úřad z důvodu stanovené výjimky ze zákazu volného pohybu, ale taktéž byli naším stavebním úřadem uvědoměni o způsobu, jak se se spisem seznamovat. Konkrétně spolek Pankrácká společnost takto činil průběžně po celou dobu vedeného řízení, vždy po vzájemné dohodě. Všichni účastníci tedy mohli nahlížet do spisu, nikdo jim v tom nebránil, a účastníci také tak činili.
- K otázce přerušení řízení, jak navrhovala Pankrácká společnost - i kdyby správní orgán chtěl přerušit řízení nebo jinak odložit dobu spuštění lhůt pro podání námitek, nemohl tak učinit, neexistoval k tomu zákonný důvod. Přerušit řízení nebylo možné, neboť § 66 správního řádu to neumožňuje. Pokud by bezdůvodně „pozdržel“ vydání oznámení zahájení řízení, vystavoval by se riziku námitky nečinnosti. Stále totiž platí ustanovení § 6 správního řádu, podle něž správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů a podle ustanovení § 71, v němž jsou stanoveny lhůty pro vydání rozhodnutí, stejně tak jako ustanovení § 112 odst. 3 stavebního zákona, které hovoří o lhůtě, dokdy má stavební úřad vydat stavební povolení. V tomto případě, vlivem skutečnosti, že se jedná o navazující řízení ve smyslu ZoŽP, a taktéž vzhledem k průběhu celého řízení, lhůtu 90 dní dodržet logicky nebylo možné, avšak stavební úřad zbytečně neprodlužoval vedení řízení a při zachování ochrany práv všech účastníků taktéž zachoval právo stanovené v ustanovení § 6 správního řádu, které chrání stavebníka, a snažil se rozhodnout bez zbytečných průtahů.

Tuto námitku Pankrácké společnosti tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- *Je stěžitel uvěřitelné, že ani v následujících dnech na přetrvávající nouzový stav a přijatá další krizová opatření spočívající zejm. v zákazu sdružování, omezení volného pohybu osob, restriktce užití městské hromadné dopravy atd., zdejší úřad neměl potřebu reagovat a vydat nové oznámení, jímž by toto nepravdivé poučení o možnosti nahlížet do spisové dokumentace uvedl na pravou míru. Bohužel, do dnešního dne (2.4.2020) se na úřední desce MHMP žádná korekce nepravdivého poučení neobjevila, správní úřad nepřistoupil ke změně již tak nepřijatelně krátké lhůty pro seznámení se spisovou dokumentací a uplatnění námitek, nepřistoupil ani k přerušování řízení, které je v daném případě - s mimořádně vysokým počtem účastníků řízení, s možností zapojení široké veřejnosti (§ 9c odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí), s možností účasti tzv. dotčené veřejnosti z řad environmentálních spolků - nasnadě.*

Jak je uvedeno o odstavci výše, stavební úřad reagoval na nastalou situaci tak, že umožnil a po celou dobu umožňoval nahlížení do spisu i v termínech mimo úřední hodiny, na základě vzájemné dohody s jednotlivými účastníky. Toto nahlížení do spisu, jakožto ochrana základního práva účastníků řízení, se dělo. V oznámení zrušení ústního jednání č.j. MHMP 502060/2020 ze dne 7.4.2020 navíc de facto stavební úřad poskytl další novou lhůtu všem účastníkům řízení k seznamování se s podklady v řízení. Zákaz volného pohybu osob neplatil pro případ nezbytných úředních záležitostí a zároveň stavební úřad byl připraven na zajištění úkonů nahlížení do spisu a nahlížení do spisu všem zájemcům z řad účastníků či dalších dotčených osob zajistil.

Tuto námitku Pankrácké společnosti tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- *Je tak zřejmé, že zájem urychleně prosadit stavbu za desítky miliard korun má navrch nad zákonností a respektem k právům nejen dotčených vlastníků ale i tisíců dalších subjektů, které mají být stavbou zasaženy, nad respektem k nejvyšší prioritě ochrany veřejného zdraví.*
- *Tento přístup považujeme nejen za procesně vadný a tudíž neakceptovatelný ale v první řadě za přístup neetický.*

Stavební úřad i po dobu nouzového stavu vycházel plně potenciálním nahlízejícím účastníkům vstříc, když umožňoval nahlížení do spisu nejen v úřední hodiny, ale takřka v jakýkoli pracovní den podle domluvy a možností oprávněné úřední osoby, resp. účastníka. Tím stavební úřad ochránil základní právo nahlížení účastníků do spisu.

Stavební úřad zároveň vzhledem k povaze posuzovaného záměru a jeho enormnímu předpokládanému stavebnímu dopadu uvnitř obydlených a urbanizovaných oblastí města dbal na co nejširší zapojení potenciálně dotčených osob, kdy přiznal právo účastnit se řízení mimořádně velkému množství vlastníků sousedních pozemků. Stavební úřad záměrně označil jako účastníky osoby, které by byť jen teoreticky mohly být posuzovaným záměrem z hlediska provádění stavby dotčeny. Proto je okruh účastníků tak široký, jak o tom svědčí rozsáhlá oblast podél budoucí stavby metra stanovená výpisem sousedních pozemků ke stavbě.

Stavební úřad postupoval zcela v souladu s ustanoveními § 2 odst. 3 a 4 správního řádu i s ustanovením § 4 správního řádu, kdy nedopustil, aby i přes nastalou situaci bylo omezeno právo nahlížení do spisu dané ustanovením § 38 správního řádu. Stavební úřad taktéž dbal na povinnost stanovenou v ustanovení § 9b odst. 4 ZoŽP a umožnil nahlédnout do všech podkladů, které v řízení obdržel. K tomu umožnil pořízení fotokopii kterékoli části spisu, dokladů i projektové dokumentace vlastním záznamovým zařízením, což opět od počátku vedení řízení stavební úřad považuje za respektování práv jednotlivých účastníků řízení a dalších dotčených osob.

Tuto námitku Pankrácké společnosti tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- *Jak se může do řízení o klíčové stavbě HMP zapojit veřejnost, má-li připomínky uplatnit do 30-ti dnů od zveřejnění informace o zahájení řízení, tzn. do 16. 4. 2020? Po celou dobu, kdy se teoreticky mohla dle oznámení po max. 15 hodin týdně seznamovat se spisovou dokumentací, trval a bude trvat nouzový stav a krizová opatření, která nahlížení znemožňují.*

Minimálně třicetidenní lhůta, po kterou mohla veřejnost uplatňovat připomínky k záměru, vychází z ustanovení § 9c odst.1 ZoŽP. Nakonec tato lhůta byla fakticky delší, protože stavební úřad vydal dne 7.4.2020 zmiňované oznámení zrušení ústního jednání č.j. MHMP 502060/2020. Lhůta pro zapojení veřejnosti nakonec činila při minimální úvaze 2 x 30 dní = 60 dní a při maximální úvaze dokonce 83 dní (období od 17.3.2020 do 8.6.2020, kdy oznámení č.j. MHMP 428262/2020, resp. MHMP 502060/2020 visela na úředních deskách), což je lhůta vysoce překračující lhůtu minimální, zákonem stanovenou.

Tuto námitku Pankrácké společnosti tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- *Obdobně to platí pro dotčenou veřejnost podle § 9c odst. 3 písm. b) ZoŽP, obdobně to platí pro účastníky řízení podle § 109 písm. c) - f) stavebního zákona. Usnesením vlády č. 194 ze dne 12. března 2020 byl z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru vyhlášen na území ČR nouzový stav a přijata krizová opatření. Usnesení vlády č. 279 pak odkázalo ve věci pokračujícího omezení volného pohybu osob a omezení činnosti orgánů veřejné moci s účinností od 24.3. na nově vyhlášená Mimořádná opatření ministerstva zdravotnictví ČR. V platnosti jsou tak k dnešnímu dni dvě Mimořádná opatření Ministerstva zdravotnictví ve věci omezení pohybu osob a omezení resp. pozastavení vykonávaných agend OVM.*

Stavební úřad nejprve v oznámení zahájení řízení ze dne 17.3.2020, č.j. MHMP 428262/2020 v souladu s ustanovením § 112 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 9c ZoŽP stanovil den konání ústního jednání. Do dne 18.5.2020, kdy se původně ústní jednání mělo konat, měli všichni účastníci řízení, veřejnost, dotčená veřejnost přihlášená do řízení a územně samosprávný celek přihlášený do řízení možnost uplatnit námitky, připomínky, důkazy a

stanoviska. Od teoreticky nejpozdější doby doručení, tedy od 16.4.2020 byla nejprve stanovena doba celkově 32 dní, po kterou se mohly všechny dotčené osoby k návrhu vyjadřovat.

Následně však bylo vydáno nové oznámení, které sice zrušilo ústní jednání, ale především poskytlo novou lhůtu pro podání námitek, připomínek, důkazů, stanovisek, a to 30 dní od doručení. Lhůta pro zapojení všech osob, které dotčeny byly, nebo se cítily být, nakonec činila při minimální úvaze 2 x 30 dní = 60 dní a při maximální úvaze dokonce 83 dní (období od 17.3.2020 do 8.6.2020), což je lhůta vysoce překračující lhůtu minimální, zákonem stanovenou. Tuto námitku Pankrácké společnosti tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

*- Zdůrazňujeme, že cílem přijatých krizových opatření, jak je v Usnesení vlády a shodně v Mimořádném opatření Ministerstva zdravotnictví ČR formulován, je ochrana obyvatelstva a prevence nebezpečí vzniku a rozšíření onemocnění COVID-19 způsobeného novým koronavirem SARS-CoV-2. Nařízení omezeného provozu vyplývající z nouzového stavu vyhlášeného usnesením vlády ze dne 12. března 2020 č. 194 pod č. 69/2020 Sb. spočívá v omezení státní služby zejm. na ty agendy, jejichž výkon musí být bezpodmínečně kontinuálně zajišťován v nezbytně nutném rozsahu k dosažení cílů nouzového stavu. Ostatní agendy se vykonávají v rozsahu, který neohrozí opatření nutná k ochraně zdraví státních zaměstnanců, zaměstnanců a dalších úředních osob. **Vzájmu ochrany veřejného zdraví, prevence šíření onemocnění proto mají být omezeny či pozastaveny výkony agend, které přímo nesměřují k dosažení cílů nouzového stavu. Řízení o povolení stavby - jakkoli jde o stavbu za miliardy Kč z veřejných rozpočtů - nepochybně není takovou agendou, na níž by záviselo dosažení cílů ochrany zdraví obyvatel před nebezpečnou nákazou.***

Stavební úřad byl kvůli vyhlášení nouzového stavu s důrazem na utlumení pracovní činnosti postaven před dilema, jakým způsobem dále vést zahájené navazující stavební řízení. Je to právě a především stavební úřad, kdo musí v každém okamžiku řízení dbát na zákonost svého postupu a v tomto případě i vůči účastníkům z řad veřejnosti či dotčené veřejnosti. Na jedné straně tedy platilo, že stavební úřad postupuje bez zbytečného odkladu, včetně lhůt stanovených správním řádem. Platilo také mimořádné omezení práce státní služby pouze na ty agendy, jejichž výkon musí být kontinuálně zajišťován, avšak to neohrozí chod úřadu. Dále, tak jako v každém stavebním řízení platilo a platí, že účastníci řízení mají práva, která stavební úřad musí ctít a zachovávat (možnost seznámit se se spisem, nahlížet, podle možností vycházet vstříc ve všech činnostech provázejících řízení). Taktéž stavebník měl a má právo, aby bylo stavební řízení, pokud splní všechny povinné náležitosti, v přiměřené době zakončeno vydáním rozhodnutí. A toto vše v době, kdy byla epidemie v prvopočátcích a nedalo se jakkoli předpokládat, jaký dopad na „rozběhnutá“ řízení bude epidemie mít vývoj. I pro stavební úřad to tedy byla situace, ve které zvláště pečlivě zvažoval své kroky v řízení a kroky, jímž by v maximální míře ochránil práva všech účastníků (tedy nejen veřejnosti, dotčené veřejnosti, vlastníků pozemků, atd., ale i stavebníka, vždyť i on je účastníkem se svými právy). Proto se stavební úřad rozhodl jít cestou pokračování v řízení, byť kvůli epidemiologickým opatřením nebylo vůbec možno uvažovat o konání ústního jednání (nebo přinejmenším neexistovala jistota, že když by stavební úřad ústní jednání uspořádat chtěl, že by v daný den nakonec vůbec uspořádáno být mohlo). Stavební úřad poskytl a poskytoval široké časové možnosti všem účastníkům, aby se se spisem mohli seznámit a to i mimo úřední hodiny (bylo zveřejněno pracovní mobilní telefonní číslo oprávněné úřední osoby, bylo možno se s ní kdykoli domluvit, což je patrné ze spisu). Samozřejmostí při jednotlivých nahlíženích bylo poskytnutí desinfekce a patřičných prostor (zasedací místnosti, které poskytovaly klid a velké pracovní plochy pro případné studování). Dále stavební úřad přistoupil k tomu, že každý účastník si mohl nafotit, a tedy ve svém záznamovém zařízení odnést, jakoukoli součást projektové dokumentace, spis a doklady zdarma poskytoval stavební úřad vytištěné nebo zasílal elektronicky. Poté, co stavební úřad zrušil ústní jednání, de facto přidal všem účastníkům, dotčené veřejnosti a veřejnosti novou kompletní lhůtu pro seznámení se se spisem. Při všech těchto krocích tedy stavební úřad postupoval tak, aby všem zúčastněným osobám vzniklo co možná nejméně potíží v momentě uplatňování jejich práv. Zároveň nutno dodat, že i nahlížení do spisu mohlo probíhat a probíhalo i v době, kdy už nouzový stav neplatil, tedy i v období mezi 17.5.2020 a 8.6.2020. Žádný z účastníků nežádal o prodloužení lhůty k podání námitek proto, že by se nestihl se záměrem seznámit ať už z důvodu rozsáhlosti záměru, nebo z důvodu vlastních časových možností, nebo vzhledem k okolnostem nouzového stavu a omezení chodu společnosti a úřadů.

Tuto námitku Pankrácké společnosti tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- S prvořadým ohledem na smysl přijatých opatření proto žádáme o přerušeni řízení do doby ukončení mimořádných krizových opatření. Námi žádané přerušeni řízení je souladné s pokynem Ministerstva zdravotnictví ČR k omezení či pozastavení výkonu agend, které nejsou nezbytně nutné k dosažení cílů nouzového stavu. Jakýkoli zbytný kontakt zvyšuje nebezpečí šíření nákazy, přičemž za účelem seznámení s dokumentací by se každý z řad veřejnosti, dotčené veřejnosti i účastníků řízení musel za využití městské hromadné dopravy dopravit na adresu Magistrátu hl. m. Prahy. Zde by se pak s velkou pravděpodobností nevyhnutelně tvořily fronty a shluky občanů. Tento postup je v rozporu s přijatými krizovými opatřeními.

Za účelem nahlížení do spisu ve výjimečných případech nastala situace, že v jeden moment stavební úřad registroval dva zájemce o nahlížení do spisu. Tato situace však byla vždy okamžitě řešena tak, aby se jednotliví nahlízející nemohli potkat (z epidemiologického důvodu, ale také, aby nahlízející měli dostatek klidu pro své nahlížení) a vždy byl hned domluven harmonogram nahlížení tak, že k souběhu nahlízejících nikdy nedošlo. Fronty nahlízejících se u našeho úřadu netvořily. Na nákup i na úřad každý mohl, v tomto smyslu, za splnění protiepidemiologických opatření, byly u našeho úřadu „dveře otevřené“.

Stavební úřad nemohl přerušit řízení, neboť nenastal důvod jmenovaný v ustanovení § 64 správního řádu. I když by stavební úřad chtěl vzhledem k nastalé situaci řízení přerušit, neměl k takovému kroku žádné oprávnění.

Tuto námitku Pankrácké společnosti tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- Závěrem "Chránit je třeba nejen zdraví, životy a hospodářství, ale i demokratický ústavní a právní stát," uvedl předseda volebního senátu Nejvyššího správního soudu Tomáš Langášek (pozn.: převzato z tiskové zprávy Nejvyššího správního soudu ve věci rozhodnutí vlády o odložení volby za zemřelého senátora Kuberu).

Magistrát hl. m. Prahy je však zjevně odlišného názoru, když načasoval oznámení o zahájení řízení o vydání stavebního povolení na nepochybně nejnáročnější a nejkomplikovanější stavební záměr v Praze, a to ze všech hledisek, počínaje hlediskem technickým, přes hledisko environmentální až po hledisko majetkoprávní, přesně na dobu, kdy již platila mimořádná krizová opatření v prevenci šíření nebezpečného - zejm. pro starší občany - epidemického onemocnění. Přitom jsou to v prvé řadě právě starší spoluobčané, kteří - jak je Magistrátu hl. m. Prahy dobře známo z řízení o povolení kácení - zásadně nesouhlasí s výstavbou stanice metra Olbrachtova, která je připraví o kvalitní životní prostředí, pohodu bydlení a znehodnotí jejich nemovitosti, a proto se snaží a budou snažit uplatňovat svá práva jak v řízení o povolení kácení tak zejm. v řízení o stavební povolení.

Stavební úřad neplánoval a ani nemohl naplánovat vydání oznámení zahájení řízení právě na dobu vyhlášení nouzového stavu prostě proto, že netušil (tak jako nejspíš nikdo), že taková situace nastane. Řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les je samostatným správním řízením, které vede Úřad MČ Praha 4 a ke kterému stavební úřad odboru pozemních komunikací a drah MHMP není příslušný.

Jak již bylo uvedeno, každý z účastníků mohl i v době nouzového stavu přijít na úřad a seznámit se se spisem. I po skončení nouzového stavu taková možnost byla a vzhledem k časovému průběhu zájmu nahlízejících lze hodnotit, že poskytnuté možnosti stavebním úřadem byly zcela dostatečné.

Tuto námitku Pankrácké společnosti tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

Dne 29.4.2020 nahlédla do spisu Pankrácká společnost. Z nahlížení byl pořizen protokol č.j. MHMP 617975/2020. Pankrácká společnost do tohoto protokolu uvedla, že žádá o usnesení o odepření pořizení kopií projektové dokumentace včetně podkladových studií (hluková studie, rozptylová studie, atd.).

Stavební úřad neodmítl poskytnutí projektové dokumentace včetně jakýchkoli jejich součástí, každý si mohl na svém záznamovém zařízení zaznamenat vše potřebné. Stavební úřad nedisponuje patřičnou kopírovací technikou, aby takové kopie vůbec mohl vytvářet, zároveň

stavební úřad nedisponoval a ani do tohoto dne nedisponuje souhlasem vlastníka projektové dokumentace (projektanta a stavebníka) ve smyslu § 168 stavebního zákona, ani nahlízející takový souhlas nedoložil. K odepření nahlížení v žádném případě ani u Pankrácké společnosti, ani u jakéhokoli jiného účastníka nedošlo. Naopak, jak vyplývá ze spisu, možnosti nahlížení byly rozsáhlé, a také hojně využívané (mj. Pankráckou společností taktéž).

Dne 22.5.2020 podala Pankrácká společnost včasné námítky, jakožto dotčená veřejnost a zároveň jakožto zástupce osob uvedených v plné moci přiložené k těmto námítkám. S těmito námítkami se nyní stavební úřad vypořádává.

- A vadný procesní postup

1 Matoucí postup stavebního úřadu, úmyslné ztížení až znemožnění uplatnění námitek účastníky

Stavební úřad mate účastníky tím, že nejprve (oznámením ze dne 17. 3. 2020) svolal na 18. 5. 2020 ústní jednání. Toto oznámení učinil v době vládou vyhlášeného nouzového stavu v důsledku šíření epidemie koronaviru

v době kdy bylo vůbec omezeno vycházení z domova,

v době, kdy z toho důvodu bylo zcela vyloučeno nahlížení do spisu,

v době, kdy proto ani nebylo možno shromažďovat podpisy pro oznámení účasti postupem podle ustanovení § 9c odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní

prostředí (zákon EIA) spolkem reprezentujícím dotčenou veřejnost),

v době, kdy byla zásadně omezena možnost účastníků domlout se na společném postupu,

v době, kdy (kdyby náhodou účastník nějak mimo nahlížení mohl zjistit, jaké jsou podklady ve spise) účastníci měli podstatně ztíženu možnost konzultovat věc s odborníky

v době, ve které (kdyby zůstala i nadále stejná omezení) vůbec nebylo možno konat ústní jednání.

Skutečnost, že zde jsou taková vládou nařízená omezení, si stavební úřad následně uvědomil - a zjistil, že tato omezení nezasahují jen účastníky, ale také to, že by sám nebyl schopen zajistit průběh ústního jednání - až když spolky společně s přihláškou do řízení požádaly z důvodu přijatých krizových opatření v souvislosti s prevencí šíření virového onemocnění o přerušování řízení do ukončení nouzového stavu. **Žádost účastníků řízení o přerušování řízení zůstala bez reakce - nevyřízena.**

Stavební úřad proto následně vydal další oznámení ze dne 7. 4. 2020 sp. zn. S-MHMP 2588968/2019 čj. MHMP 502060/2020, kterým zrušil konání ústního jednání (plánovaného na 18. 5. 2020) — a zároveň stanovil účastníkům lhůtu k vyjádření k podkladům v délce 30 dní od doručení tohoto oznámení, přičemž (s ohledem na vyvěšení dne 7. 4. 2020) vychází tato lhůta na 22. 5. 2020.

Stavební úřad tak „vyřešil“ nemožnost realizovat ústní jednání (tím že ho vůbec zrušil), čímž „vyřešil“ jedinou „potíž“, která mu z vládních omezení vyplývala. Avšak — jelikož lhůta pro uplatnění námitek (22. 5.) je tak prakticky shodná s termínem původně svolaného ústního jednání (18. 5. 2020) — **účastníkům ponechal všechna ztížení pro uplatnění svých práv** (jak jsou popsána výše — některá trvala po většinu běhu lhůty, některá trvají dodnes), **ztížení, která vedou ve svém souhrnu až ke znemožnění uplatnění práv** (krom obzvláště aktivních účastníků s nadprůměrnou znalostí procesních postupů, právních možností a praxe magistrátu).

Jedná se o naprosto sobecký přístup stavebního úřadu (vyřeší jen svůj problém) dokládající jeho zaujatost vůči účastníkům (krom stavebníka, kterému naopak může vyhovovat, že ostatní účastníci jsou omezeni v možnosti uplatnit námítky), kterým všechny problémy ponechá. Mezi jiným z tohoto důvodu jsme již vznesli námitku podjatosti (podáním ze dne 12.5.2020).

Stavební úřad tak vůbec nerespektoval stanovisko Ministerstva vnitra ze dne 19. 3. 2020 k posuzování běhu lhůt v oblasti veřejné správy v době trvání nouzového stavu, když činil úkony (svolání ústního jednání v době nouzového stavu, stanovení lhůty k uplatnění námitek přesto, že nebylo možno se seznámit se spisem), které nebyly nutné pro agendu, která musí být bezpodmínečně zajišťována i po dobu nouzového stavu (nejedná se o stavbu, která by svým havarijním stavem, nebezpečím zhroutil ohrožovala životy lidí — i když správní orgány běžně přehlížejí úmyslné ponechání ke zchátrání památkově chráněných staveb ...) naopak, překročení lhůty pro vydání rozhodnutí by podle uvedeného stanoviska MV nemělo být považováno za nečinnost (i když mnohaleté projednávání staveb je běžnou praxí a stavebním úřadům mnoho násobné překračování lhůt nečiní žádné potíže) a těmito svými úkony (svolání jednání, stanovení lhůty k uplatnění námitek) naopak stavební úřad vyvolal stav, který vede ke znemožnění, resp. podstatnému ztížení vznesení námitek účastníky (pro výše popsané překážky).

Stavební úřad se otázce zdůvodnění a oprávněnosti svého postupu věnoval při řešení námitek uplatněných v podání Pankrácké společnosti ze dne 2.4.2020. Při vypořádávání námitek tohoto podání ze dne 2.4.2020 se stavební úřad taktéž věnoval otázce možnosti přerušit řízení, otázce možného ústního jednání. Na toto vypořádání se stavební úřad odvolává. K podrobnějším částem námitek, které Pankrácká společnost vznesla dne 22.5.2020 pak uvádíme následující skutečnosti:

Jak bylo několikrát z naší strany opakováno a jak vyplývá z mnoha konverzací s jednotlivými účastníky, jež jsou zachyceny ve spisu, stavební úřad byl tím, kdo vycházel maximálně vstříc potřebám jednotlivých účastníků a dotčené veřejnosti. Ti všichni měli možnost nahlížet i mimo úřední hodiny. Vlivem vydání oznámení zrušení ústního jednání stavební úřad fakticky umožnil všem účastníkům vznášet námítky až do nové, prodloužené třicetidenní lhůty, která je zákonem daná. Tak jako stavební úřad ani nikdo nemohl tušit, že dojde k epidemii, která vyvolá opatření ztěžující fungování normálního života včetně vyvalstálých omezení v pohybu lidí (kdy však nikdy nebylo zakázáno chodit na úřad), stejně tak došlo k rozvolnění opatření, a tedy i k situaci, kdy část účastníků (včetně Pankrácké společnosti) mohla nahlížet i v době mimo nouzový stav, tedy v době, kdy žádná omezení volného pohybu neplatila. Zároveň žádný z účastníků nepožádal o prodloužení této lhůty, ani o prominutí zmeškání úkonu ve smyslu ustanovení § 41 správního řádu. Účastníci sice žádali o přerušování řízení, k takovému kroku však neměl stavební úřad oprávnění, neboť ustanovení § 64 správního řádu taxativně vymezuje důvody pro takový postup, a ty naplněny nebyly.

Na jednu stranu tedy Pankrácká společnost namítá, že stavební úřad původně svolal ústní jednání i přes koronavirová opatření a omezení, na druhou stranu Pankrácká společnost namítá, že stavební úřad ústní jednání zrušil. I přes protichůdné námítky si po celou dobu stavební úřad byl vědom, jakých kroků je zapotřebí učinit, aby řízení bylo vůči účastníkům vedeno srozumitelně, fakticky správně a hlavně zákonným způsobem. Přes mnohé výtky Pankrácké společnosti v této otázce i při ohlednutí zpět shledáváme, že pro zákonnost řízení a pro možnost účastníků seznámit se se spisem bylo z naší strany činěno maximum.

- Účastníci měli možnost vycházet z domova, například v případě vyřízení neodkladných úředních záležitostí
- Nahlížení do spisu vyloučeno nebylo, naopak bylo zajišťováno v maximální možné paletě nabízených termínů, jak se o tom mimo jiné i Pankrácká společnost několikrát přesvědčila
- Konkrétně Pankrácká společnost nepotřebovala sběru žádných podpisů, neboť ve smyslu ustanovení § 3 písm. i) bod 2 ZoŽP se stanovy Pankrácké společnosti zabývají ochranou životního prostředí od 6.11.2015, čímž tato společnost splňuje podmínku stát se v navazujících řízeních podle ZoŽP dotčenou veřejností a tedy účastníkem řízení.
- Stavební úřad není povinen zabývat se otázkou něčího společného postupu. Touto otázkou by nebyl povinen se zabývat za jakýchkoli okolností.
- Stavební úřad není povinen brát ohled na možné konzultace jednotlivých účastníků se svými odborníky. Touto otázkou by nebyl povinen se zabývat za jakýchkoli okolností.
- Ústní jednání, tak jak bylo oznámeno, svoji povahou dává možnost na tomto jednání vznést námítky a zároveň z hlediska lhůty ukončuje možnost účastníků tyto námítky podat. Avizované ústní jednání by tak jako tak nebyla „rozprava nad budoucím projektem“, nýbrž možnost účastníků uplatňovat námítky na místě. Stavební úřad neshledává, že by zrušením

ústního jednání jakémukoli účastníku vzal možnost se něčeho domáhat, nebo možnost získat více informací. Vždyť seznamování se spisem bylo možno stále uskutečňovat a pro podání námitek byla lhůta nakonec fakticky delší než původně oznámená a než je požadovaná zákonem.

- Ano, stavební úřad musel vzít v potaz omezení maximálního počtu při setkávání lidí vzhledem epidemiologickým opatřením, a takováto opatření nemohl porušit. Proto došlo ke zrušení ústního jednání, a to v době, kdy nebylo jakkoli jasno, jak se epidemie bude vyvíjet (jestli bude docházet časem ke zpřísnění nebo rozvolňování opatření). Z toho důvodu stavební úřad jako nejlepší vyhodnotil pokračovat v řízení, nabídnout účastníkům možnost seznamovat se se spisem i mimo úřední hodiny a zbytečně nezdržovat průběh řízení za účelem budoucího rozhodnutí ve věci.
- Stanovisko Ministerstva vnitra uvádělo, že jednotlivým účastníkům se otevírá možnost žádat o uplatnění ustanovení § 41 správního řádu. Žádný z účastníků o toto však nežádal, přičemž takový postup by stavební úřad považoval za zcela legitimní, jak „dopřát“ jakémukoli z účastníků dostatek času pro seznámení se s podklady podle jeho potřeb. Žádnou žádost ve smyslu ustanovení § 41 správního řádu, ani tomu podobnou, však stavební úřad neobdržel. Tuto námitku Pankrácké společnosti označenou pod bodem A1 tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

2 Nedůvodné upuštění od ohledání

V oznámení o zahájeném řízení č.j. MHMP 428262/2020 speciální stavební úřad uvedl, že od ohledání v souladu s § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil, neboť jsou mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění.

Toto odůvodnění je nepřezkoumatelné, neboť je pouhým opisem hypotézy § 112 odst. 2, a současně je nepodloženo spisovou dokumentací. Kumulativní splnění obou podmínek pro upuštění od ohledání musí mít v souladu s judikaturou správních soudů oporu ve spisové dokumentaci. Tak tomu však v daném případě není, neboť chronologicky přehled spisu (jehož kopii si účastník řízení při opakovaném nahlížení pořizoval) neobsahuje jediný úřední záznam popř. jediný protokol z místního šetření, který by vypovídal o tom, že se stavební úřad skutečně s poměry staveniště - a to mimořádně rozsáhlého počtu a rozmanitého charakteru stavenišť - seznamoval. Oznámení tak pracuje s pouhou neprůkaznou deklarací.

Uzavíráme, že podmínky pro upuštění od ohledání nebyly splněny, a proto - a zejm. v zájmu zásady materiální pravdy - žádáme o nařízení ohledání (viz dále - procesní návrhy účastníka řízení).

V této otázce stavební úřad postupoval v souladu s ustanovením § 112 stavebního zákona ve smyslu jeho komentovaného výkladu (Petr Průcha, Jana Gregorová a kolektiv, Stavební zákon - praktický komentář podle stavu k 1. 1. 2017, vydalo Nakladatelství Leges, s. r. o., ISBN: 978-80-7502-180-9, 876 stran), podle kterého: „...Účelem ústního jednání je umožnit účastníkům a dotčeným orgánům vyjádření k podkladům, z nichž bude stavební úřad při povolování stavby vycházet; v průběhu jednání mohou být podané námítky projednány a smírně vyřešeny. Rozhodne-li se stavební úřad provést jak ústní jednání, tak i ohledání místa stavby, bude spíše pravidlem, že se tyto úkony uskuteční současně. Stavební úřad je totiž povinen dotčené osoby co nejméně zatěžovat (§ 4 odst. 1 stavebního zákona a 6 odst. 2 správního řádu). Stavební úřad také může od ohledání místa stavby zcela upustit a neprovést jej. K tomu musí být kumulativně splněny všechny tyto podmínky:

- Stavebnímu úřadu jsou dobře známy poměry staveniště.
- Žádost o vydání stavebního povolení a její přílohy poskytují dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby z hledisek, jejichž posouzení je účelem stavebního řízení (§ 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona).
- Žádost o vydání stavebního povolení a její přílohy poskytují dostatečný podklad pro stanovení podmínek k provádění navrhované stavby.“

Co se týče prvně jmenované podmínky, ve velké míře, jak již bylo jedenkrát v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedeno, se jedná o lokality, kde speciální stavební úřad vykonává státní správu pro místní komunikace I. třídy a tyto lokality jsou stavebnímu úřadu z úřední činnosti

dobře známy, konkrétně se jedná o komunikace Na Strži, V Podzámčí, Sulická, Vídeňská, Zálesí a Novodvorská. Dále se jedná o křižovatky, které jsou řízené světelným signalizačním zařízením, kde je zdejší stavební úřad příslušným obecným stavebním úřadem. Jedná se tedy o mnoho lokalit, kde stavební úřad vedl stavební nebo společné řízení, kde v rámci povolení zkušebního provozu nebo kolaudace fyzicky prováděl místní šetření.

Co se týče druhé jmenované podmínky, projektová dokumentace k žádosti o stavební povolení byla doložena v dostatečné podrobnosti, přesně podle požadavků tehdy platné přílohy č. 5 vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění tehdy platné úpravy, platné v období 14.5.2008 – 30.11.2018 (neboť projektová dokumentace byla zpracovávána v období 06/2018 - 06/2019). Tato projektová dokumentace poskytuje a poskytovala dostatečný podklad pro další úvahy a postupy stavebního úřadu, pro posouzení budoucího provádění navrhované stavby v území a pro stanovení podmínek k provádění takové stavby. Stavebník doložil všechny potřebné náležitosti včetně dokladové části, která obsahovala vyjádření a stanoviska všech dotčených orgánů a organizací, na základě nichž mohl stanovit podmínky pro provádění stavby a též pro posouzení, zda dojde v případě realizace záměru k zachování všech zákonem stanovených náležitostí (ochrana proti hluku, vibracím, prachu, otázka krajinného rázu, památkové ochrany atd...), kdy ve všech případech byla doložena kladná stanoviska a vyjádření.

Stavební úřad již povoloval stavby stejně rozsáhlé a stejného typu, vedoucí přes území ve stejné míře urbanizované a obydlené. Na základě těchto zkušeností z předchozích řízení o podobně složitých a rozsáhlých stavbách, na základě dobré znalosti území budoucího staveniště z předchozí úřední činnosti, na základě obdržené žádosti, která obsahovala vše potřebné a zákonem požadované podklady, a především na základě toho, že takový postup ustanovení § 112 stavebního zákona umožňuje, zvolil stavební úřad takový krok. Stavební úřad tedy neshledává jakýkoliv protiprávní postup v této otázce, tím méně v otázce ohrožení práva jakéhokoli z účastníků.

Tuto námitku Pankrácké společnosti označenou pod bodem A2 tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

3 Zrušení původně nařízeného ústního jednání - nepřezkoumatelné, nedůvodné

Poté, co se environmentální spolky přihlásily do stavebního řízení a požádaly o přerušování řízení z důvodu nemožnosti nahlížení s ohledem na mimořádná krizová opatření v prevenci šíření epidemie koronaviru v souvislosti s vyhlášeným nouzovým stavem, specializovaný stavební úřad zareagoval tak, že upustil rovněž od ústního jednání a stanovil lhůtu v délce 30-ti dnů pro uplatnění všech námitek a důkazů.

Přitom zrušení dříve nařízeného ústního jednání odůvodnil takto: "Vzhledem k mimořádným okolnostem, které nastaly po přijetí Usnesení vlády ČR č. 194 ze dne 12.3.2020 o vyhlášení nouzového stavu a následujících opatřeních (především Usnesení vlády č. 215 ze dne 15.3.2020) speciální stavební úřad ruší svolané ústní jednání a přistupuje tímto k jinému způsobu projednání žádosti. Speciální stavební úřad od ústního jednání v souladu s § 112 odst. 2 stavebního zákona upouští. Od ohledání na místě stavební úřad v souladu s ustanovením § 112 odst. 2 stavebního zákona již prvním přípisem v řízení č.j. MHMP 428262/2020 ze dne 17.3.2020 upustil, neboť jsou mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění."

Nepřezkoumatelnost odůvodnění oznámení o upuštění od ohledání jsme již komentovali výše. Nepřezkoumatelné je rovněž oznámení o zrušení ústního jednání, když jediným důvodem zrušení byla zjevně procesní ekonomie nerespektující objektivní okolnosti vyhlášeného nouzového stavu (prodlouženého do 18.5.2020), který bránil uspořádání ústního jednání. Proč ústní jednání, které původně stavební úřad nařídil - tzn. považoval ho za nezbytné k uplatnění práv účastníků řízení stejně jako k naplnění zásady materiální pravdy - najednou po zjištění o nemožnosti konání ústního jednání v původním termínu - přestal považovat za nezbytný procesní úkon, není z oznámení zjištělné.

Stavební úřad upustil od ústního jednání a to přesto, že se jedná o velmi rozsáhlou a složitou stavbu, která bude mít vlivy jak na velké množství účastníků tak na velmi rozsáhlou

část veřejnosti. Ústní jednání by přitom pomohlo řádnému projednání problematiky stavby, jejich vlivů, mohlo by vest k vysvětlení řešení či opatření k umenšení jejich vlivů na životní prostředí (a tedy i na zdraví) a na sousedící nemovitosti vlastnictví. Ústní jednání by sloužilo účastníkům také k tomu, aby se přímo seznámili s námitkami ostatních účastníků — a mohli se k nim případně připojit (což se nehodí ani stavebníkovi a ani stavebnímu úřadu) — a také k tomu, aby stavebník, dotčené orgány (i stavební úřad) mohli bezprostředně na tyto námitky reagovat — a stavebník, by mohl návrh stavby podle nich případně upravit (zavázat se k takové úpravě), dotčené orgány by mohly upravit či doplnit své stanovisko. Je zjevné, že upuštění od ústního jednání je k neprospěchu řádného projednání stavby.

Zde se jedná o stejnou otázku, jako byla řešena v předchozím bodě této námitky, což je způsobeno jistou provázaností ústního jednání a ohledání na místě vycházející z ustanovení § 112 stavebního zákona. I zde tedy stavební úřad konstatuje, že se opírá o komentovaný výklad a kumulativně splněné podmínky, za nichž lze podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona od ohledání na místě i od ústního jednání upustit. Je pravdou, že na počátku se jevílo provedení ústního jednání jako výhodné pro případné odstranění určité části rozporů pouze tím, že by došlo k objasnění, např. v případě dotazu od účastníků, bylo možno rovnou podat kvalifikovanou odpověď. Je však třeba zmínit, že k tomuto ústní jednání neslouží, nejednalo by se o představování projektu, nýbrž jednalo by se o případné odstranění namítaných rozporů, nebo otázek, u nichž nelze dojít k dohodě. A především by se jednalo o poslední možnost účastníků podat námitku. Stavební úřad si není vědom, že by tímto postupem jakkoli zkrátil práva účastníkům. Každý z účastníků se totiž mohl po celou dobu řízení seznamovat se spisem a podávat námitky, přičemž, jak již bylo mnohokrát uvedeno, měl k tomu i dostatečnou lhůtu převyšující zákonem minimálně požadovanou. V momentě, kdy vládní opatření stanovila maximální možný počet scházejících se lidí, přičemž nemohlo být jasné, jak se tento limit bude vyvíjet v dalších týdnech či měsících, přistoupil stavební úřad ke zrušení ústního jednání. Vzhledem k epidemiologické situaci ani stavební úřad nemohl učinit jiný krok, neboť samozřejmě nemohl vyzvat účastníky k porušení vládního nařízení. Zároveň však nebylo možno řízení přerušit, nebo přestat v něm provádět kroky vedoucí k vydání rozhodnutí, když stále nebylo jasné, zda a kdy dojde k jakémukoli uvolnění opatření a případné existenci možnosti standardní ústní jednání uspořádat. V době vydání zrušení ústního jednání epidemiologická situace spíše z pohledu stavebního úřadu napovídala k tomu, že opatření budou v nějaké míře platit dál, a že scházení např. v počtu stovek lidí na ústním jednání ve stavebním řízení nebude na dlouhou dobu vůbec připadat v úvahu. Pokud by stavební úřad např. vyčkával s uspořádáním ústního jednání, mohl velmi prodloužit dobu projednávání až do časových obzorů zcela nejistých. Konkrétně uspořádání oficiálního ústního jednání bylo v počtu nad 100 osob umožněno v podstatě pouze přes období letních prázdnin roku 2020, kdy se však uspořádání ústního jednání nejevilo jako vhodné kvůli předpokládané nepřítomnosti občanů a účastníků z důvodu dovolených. I kdyby chtěl stavební úřad ústní jednání uspořádat, nejprve by musel včas všem účastníkům a dotčeným orgánům tento postup oznámit, ale musel by vytipovat a odhadnout, zda v ten naplánovaný termín zrovna bude možnost takové jednání uspořádat. Takové podmínky uspořádání ústního jednání považuje stavební úřad za velmi obtížné, takřka nemožné.

Na jedné straně tedy stavební úřad postupoval podle citovaného výkladu stavebního zákona, kdy neshledal, že by jakkoli mohl zrušením ústního jednání ukrátit nebo ohrozit práva účastníků řízení. Na druhé straně, na základě epidemiologické situace usoudil, že nejlepším krokem bude ústní jednání bez náhrady zrušit. Vzhledem ke kvalitě podané žádosti a znalosti lokality stavby z dřívější úřední činnosti a vědomí, že takovýto krok zásadně neomezí a neztíží účastníkům jejich případné podání námitek či seznamování se se spisem, zvolil stavební úřad upuštění ústního jednání v souladu s ustanovením § 112 odst. 2 stavebního zákona.

A nakonec - líniový zákon sice stavebnímu úřadu stanovuje způsob doručování všech dalších písemností kromě oznámení výhradně veřejnou vyhláškou (vyjma stavebníka a obce), avšak právě z důvodu zrušení ústního jednání stavební úřad doručoval postupem podle stavebního zákona, aby alespoň účastníkům podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu stavební úřad zrušení ústního jednání doručil do vlastních rukou.

Tuto námitku Pankrácké společnosti označenou pod bodem A3 tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

4 Stavební úřad dále úmyslně ztěžuje uplatnění práv účastníkům tím, že neumožňuje pořízení kopií z dokumentace. Znalost dokumentace (a možnost její konzultace s odborníky) je přitom zásadní pro posouzení stavby a pro případné uplatnění námitek k ochraně vlastních práv. Stavební úřad to odůvodňuje aplikací ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona. Odkazujeme k tomu na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 29. května 2015 čj. 9A 219/2012 – 136, podle kterého „Podle stanoviska soudu je však tento právní názor stavebního úřadu a žalovaného v rozporu s judikaturou správních soudů, podle které ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona, jež opravňuje stavební úřad poskytnout žadateli kopie dokumentace stavby pouze se souhlasem toho, kdo dokumentaci pořídil nebo se souhlasem vlastníka stavby, které se dokumentace týká, nedopadá na účastníka běžícího stavební (případně územního) řízení. Tomuto účastníkovi je stavební úřad povinen pořídit kopii dokumentace v souladu s § 38 odst. 4 správního řádu, podle něhož je s právem nahlížet do spisu spojeno právo činit si z něj výpisy a právo na to, aby mu správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části (rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 4. 12. 2013 ve věci sp. zn. 5A 241/2011 publikováno ve sbírce NSS 3018/2014 pod EJK 47/2014). K obdobnému závěru dospěl Nejvyšší správní soud (dále jen NSS) v rozsudku ze dne 4. 6. 2010 čj. 5 As 75/2009-78. V něm NSS judikoval, že účastníci řízení a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu podle § 38 odst. 1 správního řádu i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci. Právo nahlížet do spisu tak trvá jak v průběhu řízení na prvním i druhém stupni, tak i v případě, kdy je řízení pravomocně ukončeno.“

Nezákonná restrikce práv účastníků řízení spojených s úkonem nahlížení do spisové dokumentace má za následek znemožnění resp. včasné vznesení odborně fundovaných námitek a uplatnění odborně zpracovaných důkazů: SSÚ, Odbor pozemních komunikací a drah, setrvale odmítal při nahlížení pořídit kopie jakékoli součásti projektové dokumentace, a to dokonce vč. všech podkladových studií, průzkumů apod. (např. hlukové studie, rozptylové studie, dendrologických průzkumů), které nejsou dle konstantní judikatury součástí projektové dokumentace, s odkazem na § 168 z. č. 183/2006 Sb. s tím, že nahlížejícím nebyl doložen souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby. Stavebnímu úřadu přitom musí být známo, že postupuje nezákonně, pokud bez souhlasu pořizovatele dokumentace či vlastníka stavby paušálně odpírá poskytnout kopie dokumentace stavby (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 7. 2019, čj. 2 As 56/2017-48, č. 3926/2019 Sb. NSS).

Účastník řízení - spolek Pankrácká společnost, z.s. - se přesto pokusil souhlas pořizovatele dokumentace resp. stavebníka získat, když požádal o vydání souhlasu s pořizováním kopií projektové dokumentace jak Hlavní město Prahu tak i DPP HMP. Žádosti odeslané ve dnech 5.5. resp. 6.5.2020 (na vědomí SSU) zůstaly bez reakce.

Na nezákonné omezování práv účastníků řízení reagoval spolek Pankrácká společnost, z. s. stížností na podmiňování pořízení kopií projektové dokumentace ze dne 27.4.2020. Rovněž stížnost zůstala nevyřízena. Z odůvodnění stížnosti pro úplnost i v rámci těchto námitek uvádíme právní věty z recentního rozhodnutí Nejvyššího správního soudu uveřejněného ve Sbírce rozhodnutí NSS.

„Sbírka rozhodnutí č. 3926/2019

Správní řízení: nahlížení do spisu; nahlížení do stavební dokumentace

k § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) k čl. 11 Listiny základních práv a svobod

I. Pokud osoby uvedené v § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), nebo jejich právní nástupci neudělí souhlas s poskytnutím dokumentace stavby, stavební úřad nemůže automaticky její poskytnutí odeprít. Musí posoudit, o jakou část dokumentace stavby se jedná a zda by jejím odepřením nebyla narušena spravedlivá rovnováha mezi právem žadatele na spravedlivý proces či na ochranu jeho hmotných základních práv (typicky práva vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny) a

právem pořizovatele dokumentace stavby či vlastníka stavby na vlastnictví dokumentace a na dispozici s ní.

II. Stavební úřad posoudí, jakou část dokumentace stavby žadatel požaduje, z jakého důvodu tak činí, zda je tento důvod věrohodný a nezastírá se jím ve skutečnosti jiný, nepřipustný důvod a zda je důvod poskytnutí dostatečně důležitý v porovnání s možnou hrozbou zneužití dokumentace a dotčení práva na vlastnictví pořizovatele dokumentace či vlastníka stavby. Poté, co ověří rozhodné skutečnosti, posoudí, kterému z konkurujících si práv má být dána přednost, případně může přijmout i jiná vhodná opatření co možná nejvíce optimalizující řešení střetu práv. Představit si lze například omezení poskytnutí kopie dokumentace jen na určité její části tak, aby zkopírovaná část dokumentace mohla sloužit žadatelem deklarovanému účelu, ale nemohla být zneužita jako podklad pro novou stavbu či její část.

III. Ustanovení § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), je aplikovatelné během celého řízení podle stavebního zákona i po jeho skončení.

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 7. 2019, čj. 2 As 256/2017-48)“

Prejudikatura:

č. 3018/2014 Sb. NSS.

Shrnutí — vypsání lhůty k uplatnění námitek v době nouzového stavu + znemožnění pořízení kopií dokumentace + nesvolání ústního jednání ukazuje na snahu stavebního úřadu, zde Magistrátu hlavního města Prahy (město je přitom i zároveň stavebníka, prostřednictvím své vlastní společnosti) o zásadní ztížení uplatnění procesních práv účastníkům.

Tento postup je v rozporu s ustanovením § 4 odst. 4 správního řádu (stavební úřad se naopak snaží znemožnit uplatnění práv a oprávněných zájmů) porušuje zásadu, že veřejná správa je službou veřejnosti a také porušuje zásadu rovnosti (§ 7 odst. 1 správního řádu), když stavebníkovi měl od vydání územního rozhodnutí prostor 6 let pro přípravu podkladů — ale ostatní účastníci dostali prostor k seznámení se s rozsáhlými poklady jen v délce několika týdnů, a to navíc v době nouzového stavu, kdy jim bylo po většinu doby prakticky znemožněno se seznámit se spisem, a když už to bylo možné, pak s obtížemi — a se stavebním úřadem dalším šikanózním omezením spočívajícím v nemožnosti kopírovat dokumentaci (a zajistit si tak konzultaci s odborníky).

Obecně stavební úřad doklady a vyjádření dotčených orgánů a správců inženýrských sítí poskytoval, tedy zdarma je okopírované poskytl, případně je zaslal e-mailem nebo elektronickou službou Úschovna v případě rozsáhlého množství souborů. Stejným způsobem byly k dispozici všechny součásti spisu. Stavební úřad však tímto způsobem neposkytl projektovou dokumentaci. Podle ustanovení § 168 stavebního zákona platí, že kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby. Pokud nahlízející / účastník takový souhlas doložil, stavební úřad mu pak zaslal elektronické součásti projektové dokumentace v tom rozsahu, ve kterém byl souhlas udělen. Pokud nahlízející / účastník souhlas nedoložil, stavební úřad žádnou součást projektové dokumentace elektronickou nebo jinou formou neposkytl. Po celou dobu však platilo, že každý z účastníků si mohl činit fotografické záznamy vlastním záznamovým zařízením, a to v celém rozsahu projektové dokumentace a v průběhu celého řízení. Stavební úřad tímto krokem umožnil, aby kdokoli mohl disponovat touto formou projektové dokumentace, přičemž v každém protokolu byli jednotliví nahlízející upozorňováni, že nakládání s projektovou dokumentací podléhá zákonu o právu autorském.

Stavební úřad je toho názoru, že ke kompletnímu zveřejnění projektové dokumentace např. formou libovolného zaslání jakýchkoli / všech součástí elektronické projektové dokumentace nebyl důvod:

- Jednotliví účastníci v drtivé většině stejně sledovali oblast svého zájmu, tedy budoucí podobu záměru v místě, kde vlastní nemovitost; a tedy pak stavební úřad považuje za zcela dostatečné, pokud si takovou část projektové dokumentace obstará vlastními technickými prostředky např. telefonem nebo fotoaparátem.

- Spolky chránící životní prostředí mají zákonem daný rozsah působnosti. Dát k dispozici kompletní elektronickou či papírovou podobu kompletní projektové dokumentace by mohlo zcela jistě způsobit porušení ustanovení § 168 stavebního zákona.
- Co se týče kopírování či jiné plánografické činnosti, ta není vzhledem k velkým formátům některých výkresů v technických možnostech stavebního úřadu.

Z těchto důvodů bylo umožněno pořizování záznamu vlastním zařízením v neomezeném rozsahu, avšak elektronické či papírové kopie projektové dokumentace nahlížejícím / účastníkům v případě nedoložení souhlasu ve smyslu § 168 stavebního zákona poskytovány nebyly.

5 Nepřiměřeně krátká lhůta pro uplatnění práva nahlížení a podání námitek

Lhůta pro seznámení s extrémně rozsáhlou a komplikovanou dokumentací, pro uplatnění všech námitek, přípravu a uplatnění všech důkazů (vč. případných studií, analýz, oponentních posudků atd.) byla stavebním úřadem stanovena v délce pouhých 30 dní.

Jak již uvedeno, po celou dobu od zveřejnění oznámení až do 17. 5. 2020 platil na území ČR vyhlášený nouzový stav spojený s řadou mimořádných opatření, zejm. omezením volného pohybu a zákazem shromažďování. Avšak i po skončení nouzového stavu nadále platí různá mimořádná opatření vyhlášená v souvislosti s epidemií koronaviru. Všem osobám se s účinností ode dne 19. května 2020 od 0:00 hod. do dne 25. května 2020 do 0:00 hod. zakazuje pohyb a pobyt na všech místech mimo bydliště, bez ochranných prostředků dýchacích cest (nos, ústa) jako je respirátor, rouška, ústenka, šátek, šál nebo jiné prostředky, které brání šíření kapének. Přestože zástupci spolků a později po uvolnění přísných opatření rovněž někteří další účastníci řízení zvládli nahlédnutí do spisu, skutečností zůstává, že pro většinu účastníků řízení zejm. z řad starších občanů, lidí se zdravotními problémy - např. astmatu, či pohybově handicapovaných občanů bylo právo nahlížení do spisu natolik ztíženo, spojeno s takovými zdravotními riziky a diskomfortem, že se jednalo o faktické znemožnění uplatnění práv účastníka řízení podle § 36 správního řádu. Několikahodinové nahlížení s ochrannými prostředky dýchacích cest (jemuž předchází a po němž nevyhnutelně následuje doprava MHD rovněž s ochranným prostředkem na ústech a nosu) je zejm. za již poměrně vysokých květnových teplot zdravotně natolik náročnou záležitostí, že takové účastníky řízení od práva seznámení se spisovou dokumentací odradí. Přitom se většinou jedná o takové příjmové skupiny občanů, kteří si najmutí advokátní kanceláře či specialisty na stavební právo, aby je tito již při úkonu nahlížení zastupovali, nemohou finančně dovolit. Postup stavebního úřadu je v rozporu se zásadami dobré veřejné správy a šetření oprávněných zájmů účastníků řízení, současně v rozporu s principem rovnosti všech účastníků řízení.

Jakkoli nestanovil stavební úřad lhůtu pro seznámení se spisovou dokumentací, podání námitek a návrhů do řízení na samé hranici minima, tj. 10-ti dnů, je s ohledem na objektivní okolnosti lhůta 30-ti dnů lhůtou nedostatečnou, nepřiměřeně krátkou.

"Soud k tomu dodává, že dotčené osoby musí mít možnost své zájmy uplatňovat nejen formálně, ale i prakticky. Pro posouzení této otázky pokládá soud za klíčový charakter období, ve kterém mohla žalobkyně své námítky uplatnit." (z rozsudku Krajského soudu v Praze č.j. 46 A 103/2013)

Nahlížení do spisu a možnost seznámit se s projednávaným záměrem u stavebního úřadu je právo, nikoli povinnost. Ano, perspektivou určité skupiny občanů je nejspíše vždy spojeno s určitým diskomfortem. Účastník totiž musí naplánovat cestu na úřad (ať v létě – při vysokých teplotách nebo v zimě – při nízkých teplotách), většinou pouze v úřadem stanovený čas, poté musí strávit nějakou dobu samotným nahlížením a poté cestou zpět. Ale toto je postup stanovený zákonem. Stavební úřad je tím orgánem, který dbá na to, aby právě všechna tato procesní práva jednotlivých účastníků byla chráněna a je to zákon, který stavebnímu úřadu stanovuje v mnoha oblastech průběhu řízení jasně daný postup. Tento postup byl ze strany stavebního úřadu dodržován. To jediné, v čem se nahlížení do tohoto konkrétního spisu k této stavbě lišilo od jiných řízení, resp. nahlížení do spisu, je povinnost mít roušku. Stavební úřad pro nahlížejíci vždy zajišťoval samostatnou dostatečně kapacitní místnost s možným časem nahlížení dle vzájemné domluvy, přičemž bylo mnoho dní možno nahlížet od rána do večera. O délce lhůty se stavební úřad již zmiňoval, ale pro pořádek doplníme, že v důsledku vydání zrušení ústního

jednání č.j. MHMP 502060/2020 ze dne 7.4.2020 byla lhůta k podání námitek výrazně delší než zákonem stanovená minimální třicetidenní.

Byť je stavební úřad povinen postupovat podle ustanovení § 4 odst. 1 a 2 správního řádu, není stavební úřad povinen sledovat odbornost jednotlivých účastníků řízení, tato otázka leží na bedrech právě těchto účastníků. Stejně tak stavební úřad není povinen sledovat průběh počasí a dalších případných subjektivně vzniklých potíží, které by jednotliví účastníci mohli mít.

Navíc Pankrácká společnost je jistě považována za společnost zabývající se navazujícími řízeními ve smyslu ZoŽP a tedy u ní lze na základě jejich vlastních stanov předpokládat náležitou odbornou úroveň a dostatečné kvalifikované zastoupení ve věcech řízení podle stavebního zákona a dalších zákonů. To platí i pro ty starší občany / vlastníky / účastníky, kteří Pankráckou společnost zplnomocnili (např. paní PaedDr. Eliška Drahotová, paní Marie Vondrová, paní Mgr. Vratislava Rafajová). A zároveň - Pankrácká společnost se přihlásila do řízení z vlastní iniciativy a vlastní vůle.

Nakonec k citovanému rozsudku uvádíme, že podstata judikovaného sporu tkvěla v tom, že v řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení nějaký stavební úřad poskytl lhůtu k uplatnění námitek vydáním oznámení s doručením 18.12. nějakého roku. Žalobce uváděl, že doba stanovená stavebním úřadem nebyla přiměřená vzhledem k vánočním svátkům. V kontextu podané námítky považuje stavební úřad citaci části tohoto rozsudku za vytrženou z kontextu a irelevantní.

Proto tuto námítku Pankrácké společnosti označenou pod bodem A5 stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- B nesoulad dokumentace projednávané stavby (DPS) se stavbou umístěnou územním rozhodnutím

Podle dokumentace — technické zprávy pro stavbu stanice Olbrachtova — má být na pozemku parc. č. 879/33 v k.ú. Krč podél pětisekčního panelového domu v ul. Kovařovicova č.p. 1135 až 1139 vybudována pilotová stěna zasahující do hloubky cca 30 m — a to těsně vedle stavby bytového domu. O této pilotové stěně pro ochranu budov - bytového panelového domu Kovařovicova 1135 až 1139 a dále budovy bývalého automotoklubu v ul. Na Strži hovoří m.j. rovněž ZS HS HMP, když uvádí, že ochranu budov zajistí pilové stěny, které budou vrtány do hloubky cca 35 m.

Tato pilotová stěna nebyla součástí dokumentace pro územní rozhodnutí, nebyla proto ani umístěna územním rozhodnutím ze dne 16. 10. 2013 čj. P4/067441/13/OST/FATU sp. zn. P4/113771/12/OST/FATU. Jedná se o rozsáhlou stavbu, která vyžaduje umístění — nelze proto vydat stavební povolení právě pro absenci umístění této stavby.

Pilotová stěna, její výstavba, bude mít významný vliv na v okolí bydlicí obyvatelé. Její stavba (vrtání, betonování, převrtávání) má trvat více než 2 měsíce (a to v těsné blízkosti bytového domu, bez možnosti odstínění hluku, prašnosti, vibrací). Kvůli její výstavbě má být provedeno rozsáhlé, původně neplánované kácení mnoha vzrostlých stromů — dojde tedy ke zničení zeleně, která by po dobu výstavby stanice metra mohla sloužit jako izolační zeď (zachytávala by část prachu, filtrovala vzduch, pohlcovala část hluku). Jedná se proto o závažný zásah do práva na příznivé životní prostředí, zásah do práva na zdraví v blízkosti žijících obyvatel a také do vlastnického práva subjektů vlastnicích nemovitosti (bytové jednotky) v dotčeném bytovém domě.

S ohledem na absenci umístění této stavby požadujeme, aby stavební úřad zamítl žádost o stavební povolení.

Stavební úřad k žádosti o stavební povolení obdržel stanovisko odboru stavebního Úřadu MČ Praha 4 podle §15 stavebního zákona ze dne 17.12.2019, č.j. P4/616079/19/OST/FATU, jímž obecný stavební úřad, který vydával územní rozhodnutí, potvrdil, že stavba je v souladu s tímto územním rozhodnutím. V odůvodnění tohoto souhlasu pak obecný stavební úřad MČ Praha 4 sděluje, že ověřil, že byly dodrženy podmínky stanovené rozhodnutím o umístění stavby. Stavební úřad MHMP nemá k dispozici dokumentaci pro územní řízení, ani není oprávněn takovou dokumentaci přezkoumávat, nýbrž je odkázán právě na souhlas obecného stavebního úřadu podle § 15 stavebního zákona.

Námítku Pankrácké společnosti označenou pod bodem B stavební úřad považuje za nedůvodnou.

C absence podkladů pro rozhodnutí

1 Zástupci spolku Pankrácká společnost, z.s. zjistili dne 29. 4. 2020 při nahlížení do spisu, že mezi podklady nejsou materiály, které sloužily jako podklady pro prodloužení stanoviska EIA. Skutečnost, že stavební úřad vychází z výsledného stanoviska (2. 11. 2012), jeho zezávaznění (2016) a rozhodnutí o prodloužení platnosti stanoviska z roku 2012 (z 6. 4. 2020) a že ho tudíž podklady „nezajímají“, nemění nic na tom, že jako účastníci máme právo se vyjádřit k těmto stanoviskům — a abychom se mohli relevantně vyjádřit, musíme mít možnost seznámit se s podklady pro jeho vydání. Nehledě na to, že tyto podklady (pro vydání prodloužení platnosti) obsahují informace významné pro posouzení vlivů výstavby na životní prostředí, na zdraví okolních obyvatel a na možné vlivy na nemovitosti v okolí stavby (a dopravních tras staveništní dopravy). Jedna se mj. o „úplný popis aktuálního stavu“ ze dne 24. 1. 2020, rozptylovou studii ATEM (leden 2020), posouzení vlivů na veřejné zdraví (Mgr. Robert Polák, leden 2020), aktuální popis akustické situace;

Stavební úřad není povinen disponovat podklady k řízení o prodloužení stanoviska EIA. Prodloužení stanoviska EIA bylo předmětem samostatného řízení vedeného odborem ochrany prostředí MHMP a jeho výsledkem je vyjádření ze dne 6.4.2020, č.j. MHMP 292331/2020, podle něhož je stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí platné do 2.11.2024. Toto vyjádření se ve spisu nachází.

Námítku Pankrácké společnosti označenou pod bodem C1 stavební úřad považuje za nedůvodnou.

2 Mezi podklady stavebního řízení je obsaženo

a) stanovisko EIA ze dne 2. 11. 2012 zn. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Nov

b) dále jeho „zezávaznění“ stanoviskem ze dne 18. 7. 2016 č.j. MHMP 1243851/2016/EIA/777/Nov sp. zn. S-MHMP 783027/2016 OCP (postupem podle bodu 1 čl. II zákona č. 39/2015 Sb. novely zákona EIA)

c) a dále stanovisko ze dne 6. 4. 2029 č.j. MHMP 292331/2020 sp. zn. S-MHMP 2196247/2019 — prodloužení platnosti stanoviska z roku 2012.

Mezi podklady však není stanovisko k ověření souladu tzv. „coherence stamp“ podle ustanovení § 9a odst. 6 zákona EIA. Stavební úřad tak nemá zásadní podklad, podle kterého by poznal, že předložená a projednávaná dokumentace stavby odpovídá záměru, který prošel posuzování vlivů na životní prostředí. Případné vydání stavebního povolení by tak bylo v rozporu jak s ustanovením zákona EIA, tak s příslušnou směrnicí EU vyžadující posuzování takovýchto záměrů.

Dne 13.5.2020 stavební úřad obdržel od odboru ochrany prostředí MHMP souhlasné (verifikační) závazné stanovisko č.j. MHMP 690454/2020 ze dne 13.5.2020 kterým ověřil, že nedošlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Námítku Pankrácké společnosti označenou pod bodem C2 stavební úřad považuje za nedůvodnou.

3 V dokumentaci chybí podklady vyžadované podle vyhlášky č. 55/1996 Sb. a to:

— posouzení odborným znalcem podle § 28 odst. 2 vyhlášky;

— výpočet modelující chování horninového masivu při ražbě;

— rozdělení horninového masivu do kvazihomogenních celků a určení způsobu ražby pro každý z nich;

— stanovení hodnot varovných a havarijních stavů při provádění geomonitoringu, stanovení zóny ovlivnění s ohledem na vyvolané deformace nadloží, seismické účinky a ovlivnění režimu podzemních vod

- doplňkový geologický průzkum — měl by být proveden ve všech částech, kde nejsou dostatečně dobře známy geologické poměry — a jejich výsledky by měly být podkladem pro toto řízení (pro dokumentaci podle vyhlášky č. 55/1996 Sb.)

Jejich opatření je přitom zásadní pro posouzení vlivů provádění stavby (v důsledku poklesů nadloží, seismických vln, poklesu spodní vody) na okolní nemovitosti — a to jak na stavby (dojde k jejich propadání?) tak na přírodu a krajinu (dojde k poklesu "spodní" vody a tedy k usychání dřevin, zániku potoka? dojde k sesuvu celého území nebo propadům jako při hloubení tunelu Blanka?).

Odkládání opatření těchto podkladů až do doby po vydání stavebního povolení je předně v rozporu s právním předpisem vyžadujícím, aby tyto podklady byly podkladem pro vydání stavebního povolení. Fakticky pak vede ke znemožnění ochrany práv účastníků řízení — neboť bez těchto podkladů nemohou posoudit, jak mohou být dotčeny jejich nemovitosti (dotčení vlastnického práva), popřípadě dotčená veřejnost nemůže posoudit, k jakému může dojít zásahu do ochrany životního prostředí (usychání dřevin pro ztrátu spodní vody). Účastníci (bez těchto podkladů) proto nemohou uplatnit námitky k ochraně svých práv. V případě, že by došlo k doložení těchto podkladů až po vydání stavebního povolení, už by svá práva hájit nemohli, neboť v té fázi již nepoběží žádné navazující řízení, ve kterém by mohli případná námitky (vyplývající z těchto podkladů) uplatnit.

Pankrácká společnost zde vychází ze závazného stanoviska Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 17.9.2019, č.j. SBS 26618/2019/OBÚ-02/1, které bylo doloženo k žádosti jako potřebný doklad dotčeného orgánu státní správy. V samotném závazném stanovisku je však na konci požadavek, že všechny podmínky v něm uvedené budou zapracovány jako podmínky stavebního povolení. Obvodní báňský úřad tedy předpokládá, že všechny požadované podmínky budou zapracovány v dokumentaci pro provádění stavby, což i stavební úřad takto chápe. Z toho důvodu podmínky obvodního báňského úřadu ze závazného stanoviska č.j. SBS 26618/2019/OBÚ-02/1 převzal jako podmínky pro budoucí dokumentaci pro provádění stavby. K jednotlivým odrážkám této námitky, o nichž Pankrácká společnost tvrdí, že v projektové dokumentaci chybí:

— posouzení odborným znalcem podle § 28 odst. 2 vyhlášky;

Podle ustanovení § 28 odst. 2 Vyhlášky č. 55/1996 Sb. platí, že před zahájením prací musí být projektová dokumentace posouzena odborným znalcem. Z tohoto ustanovení tedy vyplývá, že zákon požaduje předložit dokumentaci k posouzení odbornému znalci až před zahájením stavby.

— výpočet modelující chování horninového masivu při rážbě;

Podmínka vychází z uvedeného závazného stanoviska a je stavebním úřadem převzata do výroku jako podmínka tohoto stavebního povolení.

— rozdělení horninového masivu do kvazihomogenních celků a určení způsobu rážby pro každý z nich;

Podmínka vychází z uvedeného závazného stanoviska a je stavebním úřadem převzata do výroku jako podmínka tohoto stavebního povolení.

— stanovení hodnot varovných a havarijních stavů při provádění geomonitoringu, stanovení zóny ovlivnění s ohledem na vyvolané deformace nadloží, seismické účinky a ovlivnění režimu podzemních vod

Podmínka vychází z uvedeného závazného stanoviska a je stavebním úřadem převzata do výroku jako podmínka tohoto stavebního povolení.

- doplňkový geologický průzkum — měl by být proveden ve všech částech, kde nejsou dostatečně dobře známy geologické poměry — a jejich výsledky by měly být podkladem pro toto řízení (pro dokumentaci podle vyhlášky č. 55/1996 Sb.)

Podle ustanovení § 16a vyhlášky č. 55/1996 Sb. platí, že podkladem pro zpracování projektu je geologický a inženýrskogeologický průzkum, který musí být zpracován a vyhodnocen podle zvláštních předpisů před zahájením prací na projektu. Výsledky geologického a inženýrskogeologického průzkumu musí poskytnout dostatek informací pro zpracování projektové dokumentace. Opět je zde řečeno, že informace získané geologickým průzkumem jsou podkladem pro dokumentaci, která je vyžadována pro provádění stavby, nikoli v tomto řízení.

Pankrácká společnost pak namítá, že bez takovýchto podkladů nemohou patřičně chránit svá práva z důvodu nemožnosti posoudit, jaká rizika hrozí (pokles hladiny podzemní vody, propady nadloží, seismické vlny, apod.). K tomu stavební úřad uvádí, že stavební zákon a prováděcí vyhlášky nevyžadují doložení takovýchto podkladů a stavební úřad není oprávněn je po stavebníkovi požadovat, konkrétně příloha č. 5 vyhlášky č. 146/2008 Sb. platné od 14.5.2008 do

30.11.2018, podle které byla projektová dokumentace prováděna, toto nevyžaduje. Vyžaduje pouze v kapitole B. 2 Průzkumy a podklady, odst. b) vhodnost geologických a hydrogeologických poměrů v území. O tomto je pojednáno v kapitole 1.7 přílohy B souhrnné technické zprávy na straně 8 – 10.

Stavební úřad převzal všechny podmínky závazného stanoviska obvodního báňského úřadu do výroku rozhodnutí, čímž se staly platné a závazné. Námitku Pankrácké společnosti označenou pod bodem C3 stavební úřad považuje za nedůvodnou.

4 Podmínky umístění stavby rozhodnutím č.j. P4/067441/13/OST/FATU obsahují m.j. body 20. - 21.

bod 20. K žádosti o stavební povolení bude doloženo povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle ust. § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny dotčených městských částí v případě, že dřeviny budou dosahovat velikostí předepsaných vyhláškou MŽP ČR č. 395/192 Sb.. K žádosti bude doložen aktualizovaný rozsah kácení, odsouhlasený příslušnými orgány ochrany přírody a krajiny dotčených městských částí.

Z předložené dokumentace se podává, že po celé trase metra ID má dojít k rozsáhlému kácení dřevin. Uvedené se týká každé z plánovaných stanic. Na nutnost redukce nadměrného kácení přitom upozorňovaly orgány ochrany přírody - zejm. Česká inspekce životního prostředí - již v procesu EIA.

Konstatujeme, že ke dni podání žádosti o vydání stavebního povolení, stejně jako ke dni oznámení o zahájení řízení resp. k dnešnímu dni nebylo vydáno jediné rozhodnutí o povolení kácení vztahující se k územnímu obvodu Prahy 4. Žadatel tak nedisponuje jediným z nezbytných pravomocných povolení ke kácení. Podmínka bodu 20. územního rozhodnutí není splněna. Jakkoli jsou nám z účasti ve správních řízeních o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les známy případy, kdy HMP resp. jím zřízené subjekty se bez skrupulí uchýlily k nelegální činnosti - z poslední doby jmenujme akci TSK HMP výstavby tzv. Protihlukové stěny u Jižní spojky podél ul. V Podzámčí - kdy pás izolační zeleně (rovněž dle platného ÚP fce IZ) byl vykácen bez pravomocného povolení ke kácení (3/2019) a dodnes nedošlo ke kompenzaci ztráty hygienických funkcí nezákonně vykácené izolační zeleně byť jediným keříkem - věříme, že k pokračování nezákonného jednání se v tomto případě Hlavní město Praha (ani skrze najaté stavební firmy vždy ochotné podrobit se směšné sankci za nepovolené kácení) neuchýlí.

Pto úplnost konstatujeme, že podmínka bodu 20. UR je vadně formulována, když povolení ke kácení vyžadují nejen dřeviny určitých velikostních dendrometrických parametrů nýbrž i další dřeviny, a to zejm. veškeré dřeviny, jejichž výsadba byla uložena rozhodnutím orgánu ochrany přírody jako náhradní výsadba, a to bez ohledu na velikost a dobu výsadby, dále dřeviny jsoucí součástí stromořadí (opět bez ohledu na velikostní charakteristiky), konečně zapojené porosty dřevin - stromů a keřů, pokud v součtu záměrem zasažené plochy přesahují 40 m². Pozn.: Vyhláška "č. 395/192 Sb." neexistuje, správně mělo být uvedeno vyhl. č. 395/1992 Sb.

Námitky spolků směřující proti rozsahu kácení v úseku Pankrác - Olbrachtova, byly územním rozhodnutím zamítnuty a jejich řešení bylo odsunuto do řízení stavebního výše stanovenými podmínkami.

Otázky skutečného rozsahu kácení dřevin rostoucích mimo les popř. lesních tak nebyly v řízení o umístění stavby vůbec řešeny, a proto nelze argumentovat opožděností námítky dopadů záměru na životní prostředí v důsledku kácení dřevin až v řízení stavebním, když skutečný rozsah kácení je zřejmý resp. měl by být zřejmý podle vydaného územního rozhodnutí teprve v řízení o vydání stavebního povolení.

Stavební úřad se otázkou splnění podmínky č. 20 podrobně zabýval v kapitole N. Splnění podmínek územního rozhodnutí. Na toto vypořádání se odkazujeme. Stručně pouze uvádíme, že

stavební úřad stanovil podmínku č. C.20 do výroku rozhodnutí, čímž povinnost jejího plnění pro odpovídající úsek stavby přesunul před zahájení stavby.

Řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les je samostatné řízení podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Stavebník toto řízení nemůže jakkoli před zahájením stavby obejít, nýbrž povinnosti dané zákonem o ochraně přírody a krajiny je stavebník povinen splnit bez ohledu na termín vydání stavebního povolení. Fakticky to tedy znamená, že stavební úřad podmínkou č. C.20 stanovil, že dokud nebude řízením o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les povoleno provádění objektů podléhajících podle zákona o ochraně přírody a krajiny, nelze začít provádět stavbu.

Stavební úřad zde vycházel i ze stanoviska orgánu ochrany životního prostředí, konkrétně z upozornění odboru životního prostředí a dopravy Úřadu MČ Praha 4 ze dne 6.9.2019, č.j. P4/18221/19/OŽPAD/STAN/St týkající se zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny. V tomto stanovisku se nenachází podmínka, podle které by měl stavebník doložit rozhodnutí o povolení kácení již před vydáním stavebního povolení a zde též platí ustanovení § 4 odst. 6 stavebního zákona, podle kterého platí, že stanoví-li dotčené orgány ve svém závazném stanovisku podmínky, jsou příslušné kontrolovat jejich dodržování; stavební úřad poskytne součinnost potřebnou ke kontrole těchto podmínek.

Zároveň námitka směřuje do samotného územního rozhodnutí. Podle ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona platí, že k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.

Z uvedených důvodů stavební úřad k té části námítky, která směřuje do územního rozhodnutí, nepřihlíží a tu část námítky, která namítá, že podmínka č. 20 územního rozhodnutí není splněna, považuje stavební úřad za vyřešenou tím, že tuto podmínku č. 20 převzal do podmínek stavebního řízení s tím, že její plnění vyžaduje před zahájením stavby. Tuto námitku Pankrácké společnosti stavební úřad považuje za nedůvodnou.

bod 21. *K žádosti o stavební povolení bude doložen projekt sadových úprav, odsouhlasený příslušnými orgány ochrany přírody a krajiny dotčených městských částí a Odborem památkové péče Magistrátu hl.m. Prahy. Projekt sadových úprav bude respektovat podmínky uvedené ve stanovisku OŽP MHMP SZn. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Novze dne 2.11.2012, zejména tyto podmínky:*

- *prověření nezbytnosti navrhovaných zásahů do zeleně s cílem zachovat maximální množství stávajících dřevin, resp. omezit kácení dřevin pouze na nezbytně nutnou míru, zejména v případě hodnotných dřevin a lokalit, které nejsou územním plánem hl. m. Prahy předurčeny k zastavění a na ploše zařízení staveniště mezi ulicí Perucká v Havlíčkových sadech*
- *návrh náhradní výsadby za kácené dřeviny přednostně v místech kácení*
- *návrh obnovy parkových ploch v případech jejich nezbytně nutného dotčení stavbou - Havlíčkovy sady a Riegrovy sady*
- *a dále podmínku uvedenou ve stanovisku OŽP MHMP SZn. S-MHMP-1130295/2011/OZP/VI ze dne 22.1.2013 :*
- *návrh náhradních výsadeb převážně v plochách územního systému ekologické stability.*

Bod 21. územního rozhodnutí je pouhým opisem podmínek souhlasného stanoviska SZn. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Novze dne 2.11.2012 pro fázi územního řízení (viz zejm. podmínky bod 21.-23.). Jinými slovy, prověření nezbytnosti rozsahu zásahů do zeleně, které mělo proběhnout v rámci územního řízení, bylo v rozporu se stanoviskem EIA odsunuto do další fáze, a to stavebního řízení. Současně je podmínka formulována nelogicky, když projekt sadových úprav nepochybně nemá sloužit k prověřování nezbytnosti navrhovaných zásahů do zeleně. Návrhy náhradních výsadeb podle předložené dokumentace u jednotlivých stanic jednak nereflktují ekologickou újmu ve smyslu společenských funkcí kácených dřevin, když ekologická újma/společenská hodnota dřevin není vyčíslena, jednak - návazně - se tyto návrhy sadových úprav ani nesnaží předstírat, že by jimi mohla být - byť ve vzdálené budoucnosti - reálně kompenzována ekologická újma vzniklá kácením dřevin. Současně platí, že jakékoli nové - další pozemky k realizaci

náhradních výsadeb za mimořádně rozsáhlé kácení nebyly žadatelem - v rozporu s požadavky orgánů ochrany přírody v procesu EIA -zajištěny.

Výše uvedené demonstrujeme na příkladu stanice Olbrachtova, týká se však obdobně i ostatních umístěných stanic.

*Podle části dokumentace E.1., Stavební oddíl 13 - Stanice Olbrachtova, objekt 13-01- Příprava území, přílohy Kácení, PDPS, 12/2018, je celkem potřebné odstranění 110 ks položek stromů a 3 položek keřových porostních skupin v rozsahu cca 254 m². Rozsah kácení u stanice Olbrachtova je výrazně navýšen v důsledku stavby pilotové stěny cca 30-35 m hluboké, procházející ve vzdálenosti cca 1 m od fasády podél celého objektu pětisekčního bytového domu v ul. Kovařovicova. Tato pilotová stěna přitom nebyla územním rozhodnutím umístěna (viz dále). Nejenže tak nedošlo v průběhu další přípravy stavby k redukcí rozsahu kácení, naopak došlo ke zvýšení rozsahu kácení, a to zcela zásadnímu. Přitom stavebník již vykácel pietní parčík tvořený cca **10-ti mladými plně aklimatizovanými lipami** s dlouhodobou perspektivou před prodejnou Albertu při křižovatce ulic Na Strži a Antala Staška z důvodu umístění doplňkového geologického průzkumu. Další kácení má zahrnovat středový pás izolační zeleně tvořený cca **20-30 borovicemi** v ul. Na Strži.*

Podle části dokumentace E.1., Stavební oddíl 13 - Stanice Olbrachtova, objekt 13-01- Příprava území, přílohy Situace sadových úprav, PDPS, 12/2018, má veškerá náhradní výsadba za všechny zmíněné plochy sestávat z celkem pouhých 44 ks listnatých stromů. Další výsadby - keřové na konstrukci či "trvalky, okrasné trávy a cibuloviny" nejsou dřevinami ve smyslu z.č. 114/1992 Sb., neboť neplní jedinou ze společenských funkcí vzrůstné zeleně na rostlém terénu, a proto jsou jejich sebenadsazenější počty irelevantní.

Orgány ochrany přírody stejně jako stavební úřad mají k dispozici metodiku Ateliéru ekologických modelů pro výpočet účinnosti vegetačních doprovodů komunikací - schopnosti stromů vázat prachové částice (kg/rok). Viz ATEM, Návrh opatření k možnému snížení koncentrací škodlivin dle požadavků nového zákona o ochraně ovzduší, 11/2012. Z této metodiky vyplývá, že současná patrová stromová vegetace široké pásu izolační zeleně mezi ulicemi Kovařovicova a Na Strži, s obvodovým keřovým lemem, je přímo ukázkovým příkladem vysoce účinné izolační zeleně, tj. zeleně s maximální schopností vázat prachové částice PM10 a PM2,5. Naproti tomu návrh sadových úprav, který by měl ztratit funkci kácených dřevin kompenzovat, požadavky na vysokou hygienickou účinnost výsadeb nerespektuje, vegetaci zjevně chápe jako pouhou doplňkovou - zbytnou dekoraci okolí staveb.

Pro absenci výše uvedených podkladů (a podkladů, jejichž absence je uvedena níže ve vyjádřeních k jednotlivým stanoviskům) nelze o věci rozhodnout, neboť nebyl zjištěn stav věci. Dále je nám jako účastníkům znemožněno, abychom se vyjádřili k povolované stavbě — a to právě proto, že bez uvedených podkladů nevíme, jaký bude mít (jaký může mít) vliv její výstavby na životní prostředí, na zdraví obyvatel, na vlastnická práva sousedů.

Požadujeme proto, aby stavební úřad žádost o vydání stavebního povolení zamítl.

Celá námitka směřuje do územního řízení, neboli jedná se o námitku, která měla být uplatňována v územním řízení, které je však pravomocně skončené. Podle ustanovení § 114 odst. 2 platí, že k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.

Zároveň se stavební úřad otázkou splnění podmínky č. 21 podrobně zabýval v kapitole N. Splnění podmínek územního rozhodnutí. Na toto vypořádání se odkazujeme. Stručně pouze uvádíme, že stavební úřad podmínku č. 21 územního rozhodnutí vyhodnocoval pouze částečně, neboť se zčásti podmínka týká jiného úseku stavby metra, než o kterém je vedeno řízení a zbylá část podmínky je splněna na základě předložené projektové dokumentace pro stavební povolení přílohou B.17 Sadovnické hodnocení a E.2.02 Sadové úpravy. Projektant tuto skutečnost též zmiňuje v projektové dokumentaci (A. Průvodní zpráva, strana 20).

K uvedené námitce stavební úřad nepřihlíží.

**- D další námitky — včetně námitek ke stanoviskům DOSS
Nepřezkoumatelná stanoviska/vyjádření orgánů ochrany přírody**

příklad: 020 - ÚMČP4, odbor životního prostředí a dopravy

Pro účely územního řízení vydal ÚMČP4, Odbor životního prostředí a dopravy, závazná stanoviska a vyjádření spis. zn. P4/119659/11/OŽPAD/ZUZA/Stan, 10. 1. 2012, obsahující m.j. toto vyjádření dle § 154 SŘ z hlediska ochrany přírody a krajiny dle § 65 z. č. 114/1992 Sb.:

"Jedná se o rozsáhlou stavbu, celý záměr je nyní posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb. (EIA). Vzhledem k rozsahu stavby a zásahům do zeleně i do prvků ÚSES lze předpokládat změny a požadavky vznesené ve zjišťovacím řízení, proto požadujeme závěry EIA předložit k dokumentaci pro vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny. Rovněž pro důkladné posouzení záměru požadujeme předložit návrh zásahů do zeleně vč. nutnosti kácení (dendrologický průzkum s ohodnocením zeleně), a to nejen v důsledku samotné trasy metra, ale i všech navržených objektů, cest, obslužných ploch a dalších objektů."

*Toto stanovisko sděluje de facto pouze to, že orgán ochrany přírody do vydání stanoviska neobdržel relevantní podklady, přitom záměr sám i vše, co s ním souvisí, bude znamenat rozsáhlé zásahy do zeleně i ÚSES. Přesto toto stanovisko, které mělo zhodnotit soulad či nesoulad záměru se zájmy ochrany přírody a krajiny - přičemž víceméně pouze konstatovalo absenci podkladů - bylo interpretováno stavebním úřadem v územním rozhodnutí jako souhlas orgánu ochrany přírody se záměrem. **O konkrétním rozsahu kácení, vyhodnocení nutnosti rozsahu kácení a kompenzovatelnosti kácených dřevin náhradní výsadbou se z tohoto lakonického obecné- ho konstatování nedozvídáme nic.***

Pro účely řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí z r. 2013 vydal ÚMČP4, Odbor životního prostředí a dopravy, k projektové dokumentaci "Výstavba trasy I.D metra v Praze", zpracované společností METROPROJEKT Praha, a.s., v říjnu 2011, stanovisko č.j. P4/166601/19/OŽPAD/STAN/St ze dne 11. 6. 2019, část III. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle z. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve kterém lakonicky a bez jakéhokoli odůvodnění konstatoval, že proti prodloužení platnosti vydaného územního rozhodnutí nemá námitek a vyjádření ze dne 10.1.2012 č.j. P4/119659/11/OŽPAD/ZUZA/Stan zůstává v platnosti.

V platnosti tak zůstalo pouhé konstatování, že orgán ochrany přírody nedisponuje nezbytnými podklady pro vyhodnocení souladu záměru s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny, dřevin rostoucích mimo les, s veřejným zájmem ochrany zdraví místních obyvatel příznivého životního prostředí

Orgán ochrany přírody se sebeméně nezabýval zajištěním v r. 2012 požadovaných podkladů, rovněž tak prověřením změn, k nimž v území od roku 2011 do roku 2019 došlo, k jakým úbytkům zeleně v dotčených lokalitách došlo, k jakému přírůstku ekologické a společenské hodnoty dřevin, které jsou podle projektu žadatele v kolizi se záměrem, od roku 2011 došlo.

Obdobně se OPK nevěnoval novým poznatkům o škodlivosti znečištěného ovzduší pro lidské zdraví a naopak o klíčovém ničím nenahraditelném významu stromové a vzrůstné keřové zeleně v prevenci onemocnění způsobených znečištěním ovzduší ze stále narůstající automobilové dopravy.

Pro účely řízení o vydání stavebního povolení stavby "Výstavba trasy I.D. metra v Praze - provozní úsek ID1 - Pankrác - Nové Dvory", k.ú. Nusle, Krč, Lhotka, Praha 4, dle projektové dokumentace "Metro ID - provozní úsek ID1 - Pankrác - Nové Dvory" zpracované společností Metroprojekt Praha a.s. v červnu 2019 vydal ÚMČP4, odbor

životního prostředí a dopravy závazná stanoviska a vyjádření zn. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St, ze dne 6.9.2019, kde v části III. Z hlediska ochrany přírody a krajiny dle z. č. 114/1992 Sb. v první řadě podrobně rozebral všechny obecné zásady ochrany zeleně, tj. jak "bude v rámci předmětné stavby chráněna vzrostlá zeleň, nacházejí se na pozemku (pozn. spolku: v textu stanoviska uvedeno jednotné číslo "pozemku") a v okolí, a budou dodrženy normy ČSN 83 9061 Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích a Standardy péče o přírodu a krajinu SPPKA A02 001-2013 Výsadba stromů, SPPKA A02-2013 Řez stromů atd. Detailně pak odkázal na konkrétní body ČSN 83 9061 řešící ochranu nadzemních i podzemních částí stromů při stavební činnosti v kořenové zóně a kořenovém prostoru dřevin

"Na pozemcích dotčených stavbou se nachází vzrostlá zeleň, která je v kolizi s plánovanou stavbou "Metro ID - provozní úsek ID1 - Pankrác - Nové Dvory" Dřeviny dosahují velikostí předepsaných vyhláškou č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a shodují s podmínkami stanovených vyhláškou č. 189/2043 Sb., o ochraně dřevin a jejich kácení ve znění vyhlášky č. 86/2019 Sb. (dále jen vyhláška), a tudíž je třeba, aby vlastník pozemků, nájemce či jiný oprávněný uživatel pozemků se souhlasem majitele pozemků, které jsou dotčené stavbou, požádal příslušný orgán ochrany přírody o vydání správního rozhodnutí. Náležitosti žádosti o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les jsou stanoveny v ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky." pozn. účastníka řízení: chybně uvedeno označení vyhlášky "č. 189/2043 Sb.", mělo být uvedeno vyhl. "č. 189/2013 Sb."

Lze shrnout, že ani stanovisko ÚMČP, odbor životního prostředí a dopravy, vydané pro účely řízení o stavební povolení nepřineslo jakoukoli konkretizaci rozsahu kolize stavby se stávajícími dřevinami rostoucími na pozemcích dotčených stavbou a souvisejícími zásahy (zařízení staveniště, přeložky sítí, přístupové komunikace atd.).

Celé stanovisko OPK je pouhým mechanickým zkopírováním několika zcela obecných odstavců týkajících se ochrany zeleně při stavební činnosti a konstatující právní notoriety, tj. skutečnost, že ke kácení dřevin rostoucích mimo les je třeba povolení orgánu ochrany přírody.

Desítky pozemků s izolační, sídlištní, parkovou, krajinnou zelení, stovky a tisíce vzrostlých stromů, tisíce m² zapojených porostů stromů a keřů, významné krajinné prvky (rybníky, lesy atd.), ÚSES, ničím z toho, čím se podle svého vlastního stanoviska do řízení o umístění stavby měl zcela konkrétně na základě zcela konkrétních podkladů/dendrologických průzkumů a inventarizací atp. orgán ochrany přírody zabývat, se nezabýval. Přitom každá ze stanic nové trasy metra D, úsek Pankrác - Nové Dvory, v územním obvodu Prahy 4 (nejen) vyžaduje z hlediska ekologické stability daného území extrémní zásahy, tj. mimořádně rozsáhlé kácení s dlouhodobými resp. z většiny trvalými iriversibilními následky, a to i za ryze hypotetického předpokladu neexistence klimatické změny a popření notoriety, tj. neujímání nových výsadeb, masového úhynu řady druhů v důsledku sucha, škůdců atd. (břízy, jeřáby, javory, smrky - kůrovec, borovice - sypavka atp.) a průměrného dožití mladých výsadeb do 10 let v městském prostředí.

Stavebnímu úřadu nepřísluší přezkoumávat podkladová závazná stanoviska dotčených orgánů. Zároveň sdělujeme, že podklady, které byly předloženy obecnímu stavebnímu úřadu v územním řízení, není stavebník povinen předkládat našemu stavebnímu úřadu a stavební úřad není oprávněn je vyžadovat. O kácení dřevin rostoucích mimo les se rozhoduje v samostatném správním řízení, ke kterému je příslušný orgán ochrany přírody Úřadu MČ Praha 4. V závazném stanovisku ke stavebnímu řízení tento orgán z hlediska ochrany přírody a krajiny není podle stávající právní úpravy oprávněn vydávat závazné stanovisko, proto vydal upozornění. Zároveň dotčený orgán ve svém stanovisku nevyjádřil povinnost přiložit již ke stavebnímu řízení rozhodnutí o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les, nýbrž pouze konstatoval, že dřeviny v místě stavby budou povolení kácení vyžadovat a tomuto zákonnému procesu podléhají. Z uvedených důvodů stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

ÚMČP4, odbor životního prostředí a dopravy, závazná stanoviska a vyjádření zn. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St, ze dne 6.9.2019, části I. Závazná stanoviska, bod 1. souhlas z hlediska nakládání s odpady

Závazné stanovisko z hlediska nakládání s odpady je podobně jako vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny pouhým obecným rekapitulováním povinností vyplývajících ze zákona o odpadech.

Stavebnímu úřadu nepřísluší přezkoumávat podkladová závazná stanoviska dotčených orgánů. Z uvedených důvodů stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

Shodné platí pro část I. Závazná stanoviska, bod 2. z hlediska ochrany ovzduší.

Ze stanoviska vyplývá, že prakticky všude je

- benzo(a)pyren těsně pod 100% limitu
- PM10 (36 denní koncentrace) na úrovni 80–90% limitu ,

a proto orgán stanoví učinit „účinná opatření a postupy k minimalizaci zatěžování okolí stavby prachem“.

Závazné stanovisko uvádí: "Z výše uvedených hodnot je tedy patrné, že v daném území nejsou překročeny žádné limity, nicméně hodnoty se jim blíží a v průběhu realizace stavby by mohlo docházet k obtěžování okolí nadměrnou prašností. Proto orgán ochrany ovzduší stanoví nutnost provést účinná opatření a postupy k minimalizaci zatěžování okolí stavby prachem. Jejich aplikace sníží negativní dopady na ovzduší v okolí stavby."

Rovněž závazné stanovisko ÚMČP4 z hlediska ochrany ovzduší vydané podle z. č. 201/2012 Sb. konstatující souhlas se stavební činností, která znečišťuje nebo by mohla znečišťovat ovzduší nadměrnou prašností, a fakultativně uvedená opatření typu plachtování nákladu a kropení mezideponie nejsou zárukou toho, že nebudou překračovány imisní limity znečišťujících látek.

Pakliže má být např. zařízení staveniště OL2, stanice Olbrachtova, provozováno podle žádosti v současné probíhající řízení o stavební povolení pro zařízení staveniště sp. zn. S-MHMP 458382/2020 v období 2020 - 2033, tj. po 14 let, je nezbytné průměrné údaje z let 2012-2016 extrapolovat pro období aktuální resp. pro období budoucí, tj. až do roku 2033.

Přitom orgán ochrany ovzduší nikterak nezohlednil podstatnou skutečnost úbytku hygienicky izolační stromové a keřové zeleně, jejíž funkčnost při filtrování zejm. prachových částí PM10, PM2,5 je prokázána a s níž pracují např. modely ATEM.

Konkrétně v případě stanice Olbrachtova, kde má dojít ke smýcení de facto veškeré izolačně sídlištní zeleně chránící pětisekční panelový dům v ul. Kovařovicova před prachovými částicemi z komunikací Na Strži, Olbrachtova, Jeremenkova, tzn. les-o-parku patrovitého zapojeného porostu čítajícího více než stovku vzrostlých funkčních stromů a obvodový keřový lem, kde má dojít současně ke smýcení izolační zeleně středového dělicího pásu borovic v ul. Na Strži, nesporně dojde již okamžikem vykácení k zásadnímu zhoršení znečištění ovzduší prachovými částicemi. Situace se pak dále zhorší nejen provozem staveniště ale i kongescemi individuální a hromadné dopravy v okolí, a to po celou dobu výstavby.

Závazné stanovisko ÚMČP4 je naprosto bezzubé stanovisko, které nijak nechrání ovzduší před znečišťováním při výstavbě. Výstavba bude přitom probíhat po dlouhou dobu a bude zdrojem značného množství prachu a emisí ze spalovacích motorů (těžební stroje, nákladná doprava odvázející vyrubaný materiál). Naprosté selhání orgánu ochrany ovzduší je zjevné při porovnání se stanoviskem ÚMČP12.

- požadujeme proto, aby organizace výstavby, ražby autobusů i stanic byla uspořádána tak, aby co největší množství zeminy mohlo být odváženo po železnici (styk trasy metra s železnicí u nádraží Krč, tj. místo pro snadnou překládku na železnici, dovoz z ostatních

částí stavby bude možný již postavený, i autobusy — stačí začít od železnice v Krči a razit z toho místa na oba směry ...

- *požadujeme zakrytí překrytí těžebních jam (konstrukcí s plachtami) tak, aby 1. nemohl ulétávat prach a 2. aby vzduch z takto překrytého staveniště mohl být filtrován před vypouštěním do vnějšího ovzduší*

Princip ochrany veřejného zájmu, zásada materiální pravdy, tj. zjištění stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a současně princip přezkoumatelnosti nebyly vydaným závazným stanoviskem naplněny, když není před zahájením stavby zřejmé, zda nebude docházet v jejím průběhu k porušování zákona ochrany ovzduší.

Uzavíráme, že vyjádření ÚMČP4 z hlediska ochrany přírody a krajiny dle z. č. 114/1992 Sb., stejně jako závazná stanoviska z hlediska nakládání s odpady a z hlediska ochrany ovzduší jsou vadná z důvodu nepřezkoumatelnosti a nezjištění stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Stavebnímu úřadu nepřísluší přezkoumávat podkladová závazná stanoviska dotčených orgánů. Z uvedených důvodů stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

005 — MHMP OOP, souhrnné stanovisko ze dne 19. 9. 2019

bod 2. (str. 1/2) — LESNÍ POZEMKY *chybí souhlas s odnětím PUPFL před vydáním SP*

Stavebník doložil rozhodnutí odboru ochrany prostředí MHMP o povolení dočasného odnětí části pozemku plnění funkcí lesa č.j. MHMP 330877/2016/OCP-IV/R-21/Fi ze dne 25.2.2016. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

bod 5. A) (str. 4) — výjimky z ochrany zvlášť chráněných druhů

- *upozorňuje, že musí být povolena výjimka ze zákazu škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvlášť chráněných druhů (§ 50, § 56)*
- *v dokumentaci absentují výjimky ze zákazu*
- *v dokumentaci absentuje aktualizovaný přírodovědný průzkum (či autorizované hodnocení vlivů ve smyslu §67)*

Zákon o ochraně přírody a krajiny nestanoví povinnost doložit ke stavebnímu řízení povolení výjimky z ochrany zvlášť chráněných druhů. Tato výjimka platí pro stavebníka pro dobu provádění, neboť činností se rozumí samotný stavební zásah, nikoli vydání stavebního povolení. Každopádně stavebnímu úřadu nepřísluší přezkoumávat podkladová závazná stanoviska dotčených orgánů. Z uvedených důvodů stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

bod 5. B) (str. 5) — umístění stavby měnící krajinný ráz

Jedná se o obecné hodnocení, které konstatuje, že dojde ke změně krajinného rázu, ale nepopisuje k jaké, kde bude, jaký je stávající krajinný ráz atd., a proto je nepřezkoumatelný závěr, že změna je přípustná.

Stavebnímu úřadu nepřísluší přezkoumávat podkladová závazná stanoviska dotčených orgánů. Z uvedených důvodů stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

bod 5. C) (str. 6) — zásah do VKP

- *kompletní přestavba rybníka „Pod zámek“ není zásahem do VKP, ale jeho celým zničením (s následným budováním nového), z odůvodnění přitom není zřejmé, proč by nový stav měl vést ke zlepšení retenčních schopností krajiny (a zda by nedošlo k naplnění tohoto „cíle“ i menším zásahem), není jasné, jak se bude nakládat s živočichy obývajícími „bouraný“ rybník a jeho okolí (zajisté mezi nimi budou i jedinci zvlášť chráněných druhů)*
- *nelze vydat souhlas se zásahem do VKP (rybníka) bez toho, že by souhlas řešil podmínky pro nakládání s jeho obyvateli (ať už rostlinnými, či živočišnými)*

Stavební úřad převzal podmínku závazného stanoviska odboru ochrany prostředí MHMP týkající se zásahu do významného krajinného prvku do výroku tohoto rozhodnutí Stavebnímu

úřadu nepřisluší přezkoumávat podkladová závazná stanoviska dotčených orgánů. Z uvedených důvodů stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

bod 5. D) (str. 8) — zásah do ÚSES

- jedná se o nekonkrétní, tedy nevymahatelné podmínky; požadavek na umístění náhradních výsadeb přednostně do ÚSES je nesprávný — náhradní výsadby by měly být přednostně realizovány v místech, kde dojde ke kácení, a to s ohledem na zachování příznivého působení zeleně na prostředí v těchto místech, na jejich mikroklima. Umisťovat náhradní výsadby do ÚSES je zneužíváním náhradních výsadeb k realizaci ÚSES (která by měla proběhnout i bez kácení někde jinde)
- zejména v lokalitě stanice „Olbrachtova“ je plánováno masivní kácení — které povede k podstatnému zhoršení podmínek života obyvatel v okolí, snížení kvality prostředí kde žijí,
- k výraznému zhoršení kvality ovzduší a nárůstu hluku (nárůst znečištění v důsledku nárůstu dopravy příjezdějí ke stanici metra — a vedle toho zásadní úbytek „filtrace“ vzduchu, zachycování škodlivin v důsledku plánovaného vykácení velkého množství dřevin v této lokalitě; to samé platí o nárůstu hluku z dopravy a snížení jeho pohlcování stromy)
- s takto stanovenou podmínkou nesouhlasíme
- navíc, tato podmínka je nekonkrétní (jak rozsáhlé výsadby, kde přesně), a tedy nepřezkoumatelná a nevykonatelná

Územní systém ekologické stability (ÚSES) nemá právní ochranu ze zákona a odbor ochrany prostředí není oprávněn stanovit závazné podmínky na ochranu ÚSES. Podmínku je oprávněn dát pouze orgán územního plánování v územním řízení. Stavební úřad však nyní řeší stavební řízení. Každopádně stavebnímu úřadu nepřisluší přezkoumávat podkladová závazná stanoviska dotčených orgánů. Z uvedených důvodů stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

bod 7. (str. 8) — EIA (kód PHA 777)

- bylo vydáno závazné (=zezávazňující) stanovisko ze dne 18. 7. 2016 č.j. MHMP 1243851/2016/EIA/777/Nov
- avšak mělo být vydáno stanovisko (tzv. coherence stamp) k aktuálně projednávané dokumentaci (viz výše)

Stavební úřad obdržel dne 13.5.2020 závazné (verifikační) stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP ze dne 13.5.2020, č.j. MHMP 690454/2020, v němž tento orgán sděluje, že ověřil, že nedošlo ke změnám záměru, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí. Stavební úřad považuje tuto námitku za nedůvodnou.

bod 8. (str. 9) — ochrana vod

- na str. 11 stanovisko upozorňuje, že je nezbytné, aby byl předložen hydrogeologický posudek, neboť stavba prokazatelně ovlivňuje vodní útvary (zásahy do vodního ekosystému, hospodaření s podzemní vodou)
- stanovisko dále konstatuje ohrožení krajiny úbytkem spodní vody, ohrožení studní, potenciálně i ohrožení stability, kdyby pokles spodní vody měnil únosnost podloží — absentuje posudek pro posouzení těchto rizik
- absence povolení ke snižování hladiny podzemních vod

I v případě získání pravomocného stavebního povolení je stavebník povinen získat též povolení o nakládání s vodami. V tomto řízení není řešeno povolení nakládání s vodami. V otázce hydrogeologického posudku stavební úřad sděluje, že ve stanovisku odboru ochrany prostředí se nachází upozornění, že tento posudek je nezbytné mít pro celou zamýšlenou trasu. Stavební úřad proto stanovil podmínku č. A.15, podle níž musí být hydrogeologický posudek předložen stavebnímu úřadu nejméně 30 dní před zahájením stavby. Stavební úřad považuje tuto námitku za nedůvodnou.

030 – Obvodní báňský úřad – 17.9.2019

Odkazuje na požadavky vyhlášky č. 55/1996 Sb., podle které musí dokumentace

— být posouzena odborným znalcem podle § 28 odst. 2 vyhlášky

— obsahovat výpočet modelující chování horninového masivu při ražbě

— rozdělit horninový masiv do kvazihomogenních celků a pro každý z nich určit způsob ražby

— stanovení hodnot varovných a havarijních stavů při provádění geomonitoringu, stanovení zóny ovlivnění s ohledem na vyvolané deformace nadloží, seismické účinky a ovlivnění režimu podzemních vod

- namítáme nesplnění požadavků vyhlášky č. 55/1996 Sb. Toto nesplnění je přitom zásadní pro možnost posoudit dokumentaci před vydáním stavebního povolení (tj. ve fázi, kdy mají účastníci možnost se vyjadřovat). Splnění těchto požadavků na dokumentaci je významné pro ochranu vlastnictví majitelů nemovitostí nacházejících se v oblasti (i jen) potenciálně dotčených deformací nadloží, oblasti možného zasažení seismickými vlnami, ztráty podzemní vody (vliv na stabilitu studny, na stabilitu podloží a tedy i založení staveb)
- požadujeme proto doplnění dokumentace o vyhlášku požadované části a následně, po jejím doplnění stanovení nové lhůty k vyjádření.

Námítka je zařazena pod kapitolou D nazvané **Nepřezkoumatelná stanoviska / vyjádření orgánů ochrany přírody**. Na základě obsahu námítky se však nejedná o rozporování obsahu podkladového stanoviska, nýbrž o rozporování postupu stavebního úřadu. V samotném závazném stanovisku je však na konci požadavek, že všechny podmínky v něm uvedené budou zapracovány jako podmínky stavebního povolení. Obvodní báňský úřad tedy předpokládá, že všechny požadované podmínky budou zapracovány v dokumentaci pro provádění stavby, což i stavební úřad takto chápe. Z toho důvodu podmínky obvodního báňského úřadu ze závazného stanoviska č.j. SBS 26618/2019/OBÚ-02/1 převzal jako podmínky pro budoucí dokumentaci pro provádění stavby.

Pankrácká společnost pak namítá, že bez takovýchto podkladů nemohou patřičně chránit svá práva z důvodu nemožnosti posoudit, jaká rizika hrozí (pokles hladiny podzemní vody, propady nadloží, seismické vlny, apod.). K tomu stavební úřad uvádí, že stavební zákon a prováděcí vyhlášky nevyžadují doložení takovýchto podkladů a stavební úřad není oprávněn je po stavebníkovi požadovat, konkrétně příloha č. 5 vyhlášky č. 146/2008 Sb. platné od 14.5.2008 do 30.11.2018, podle které byla projektová dokumentace prováděna, toto nevyžaduje. Vyžaduje pouze v kapitole B. 2 Průzkumy a podklady, odst. b) vhodnost geologických a hydrogeologických poměrů v území. O tomto je pojednáno v kapitole 1.7 přílohy B souhrnné technické zprávy na straně 8 – 10.

Stavební úřad převzal všechny podmínky závazného stanoviska obvodního báňského úřadu do výroku rozhodnutí, čímž se staly platné a závazné. Tuto námítku Pankrácké společnosti označenou pod bodem stavební úřad považuje za nedůvodnou.

013 — Hygienická stanice hl. m. Prahy — 3. 10. 2019 — hluk, vibrace

odkazuje se na „Akustickou studii hluku ze stavební činnosti vypracovanou společností Petr Justin — AMERTIS, z června 2019 (dále jen „hluková studie“)

Namítáme, že nesouhlasíme s takovou organizací práce, která by vedla k překračování hygienických limitů hluku a to zejména v noci. Je v organizačních možnostech stavebníka, aby hlučné stroje v noci nevyužíval a aby ve dne naplánoval práce tak, aby nepracovalo více hlučných strojů najednou. Dále je v možnostech stavebníka, aby před zahájením hlučných prací postavil kolem staveniště protihlukové stěny (synergické působení i proti prašnosti a jiným emisím).

Nesouhlasíme s tím, že jedinou staveništní dopravou, dopravou pro odvoz vytěženého materiálu, budou nákladní automobily. Toto je řešení sice pro stavebníka pohodlné, ale pro všechny ostatní znamená výraznou zátěž hlukem z těchto automobilů (to vedle prašnosti a emisí, jak též namítáme). Jedná se o řešení, které také povede k výraznému zvýšení zatížení pozemních komunikací (tedy k jejich ničení — a přenášení dopravních nákladů stavebníka na vlastníky komunikací) Závazné stanovisko hygienické stanice počítá s tím, že dodržení hlukových limit bude zajištěno výměnou oken, balkonových dveří. Stavebník však nepředložil dohodu s vlastníky nemovitostí, a to přesto, že projekt počítá s tímto zásahem do jejich vlastnictví. Bez toho nelze vydat stavební povolení.

Hygienické stanici hlavního města Prahy byla předložena akustická studie řešící hluk z výstavby. K tomu dotčený orgán vydal své souhlasné závazné stanovisko č.j. HSHMP 41147/2019 ze dne 3.10.2019 s podmínkami, které stavební úřad převzal do výroku tohoto rozhodnutí.

Podmínka 12. stanoví, že při výstavbě musí být realizována veškerá protihluková opatření (stavebního i organizačního charakteru) uvedená v hlukové studii. Tzn. akustické zástěny i organizace práce tak, jak je uvedeno ve studii.

Dále na vybraných stanovištích je zákaz práce v nočních hodinách, jak vyplývá z podmínky 13. a 15. závazného stanoviska. V podmínce 14. Je stanoveno, že před započítím prací na zařízeních staveniště ZS OL1 a OL2 musí provozovatel zdroje hluku, kterým je stavební činnost z předmětné stavby, disponovat pravomocným časově omezeným povolením vydaným v řízení podle § 31 odstavce 1 zákona ohledně té části stavební činností, při jejímž provozu nelze hygienické limity dodržet. Při návrhu (žádosti) časově omezeného povolení musí stavebník navrhnout kompenzační opatření (ubytování, výměnu oken, jiné kompenzace apod.) a je znovu na Hygienické stanici hl. m. Prahy, zda bude souhlasit či nikoliv. Bez časově omezeného povolení nebude možno provádět ty práce, při nichž dojde k překračování limitů hladin hluku.

Stavebník k doloženému návrhu způsobu provádění stavby doložil nejen souhlasné závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy, ale taktéž dalších dotčených orgánů ochrany životního prostředí.

Stavebnímu úřadu však nepřísluší přezkoumávat podkladová závazná stanoviska dotčených orgánů. Uvedeným vypořádáním pouze zdůvodňujeme, že neshledáváme jakýkoli protiprávní postup stavebníka. Námitku tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

E Procesní a důkazní návrhy účastníka řízení

Účastník řízení navrhuje s ohledem na vše výše uvedené, aby správní orgán nařídil ohledání, a to minimálně v případě stanic metra D Pankrác a Olbrachtova, které se nacházejí v husté sídlištní zástavbě s přímými dlouhodobými negativními vlivy ztráty zeleně, zvýšené hladiny hluku, vibrací, zvýšené prašnosti.

Současně žádá o opětovné nařízení zrušeného ústního jednání. Smyslem ústního jednání je m.j. odstraňování rozporů mezi účastníky řízení, k čemuž veřejné ústní jednání může podstatnou měrou přispět.

Účastník řízení s ohledem na absenci podkladu vyhodnocujícího ve smyslu z. č. 114/1992 Sb. ekologickou újmu způsobenou kácením dřevin rostoucích mimo les navrhuje provedení důkazu znaleckým posudkem, jehož předmětem budou dřeviny v kolizi s projektem stanice Olbrachtova. Tento znalecký posudek bude předložen ve lhůtě jednoho týdne.

Otázku ohledání na místě a ústního jednání stavební úřad vypořádával v kapitole A.2 a A.3 této námítky. K otázce znaleckého posudku sdělujeme, že na základě předložené projektové dokumentace a dokladů stavební úřad nepovažuje za opodstatněné vyžadovat doložení takového dokazování ve smyslu ustanovení § 51 a 52 správního řádu. Pankrácká společnost žádný zvláštní důkaz, ze kterého by vyplývala potřeba nějakou otázku rozřešit, nepředložila. Uvedenou námitku považuje stavební úřad za nedůvodnou.

Námítky spolku Zelený pruh:

Dne 2.4.2020 obdržel stavební úřad podání spolku Zelený pruh. Pod bodem 1) tohoto podání se Zelený pruh přihlásil do vedeného stavebního řízení. Pod bodem 2) pak Zelený pruh žádal „... o přerušení řízení v souladu s mimořádnými opatřeními vlády ČR resp. Ministerstva zdravotnictví ČR - nemožnost seznámení se spisovou dokumentací nahlížením - nemožnost realizace úkonu nahlížení s ohledem na vyhlášený nouzový stav a přijatá krizová opatření.“ Pod bodem 2) se nachází zdůvodnění žádosti o přerušení řízení rozpracované v několika bodech. Jedná se o stejné námítky, které byly podány Pankráckou společností dne 2.4.2020. Podání spolku Zelený pruh bylo takřka totožné právě s tím od Pankrácké společnosti, pouze některá jednotlivá slova byla pozměněna, přičemž nedošlo ke změně smyslu námitek. Některé odstavce pak byly oproti podání Pankrácké společnosti vypuštěny. Vzhledem k této skutečnosti stavební úřad nebude znovu námítky vypořádávat a odkazujeme se na vypořádání se s námítkami Pankrácké společnosti, které pro vypořádání námitek Zeleného pruhu naplno postačuje. Námítky spolku Zelený pruh stavební úřad považuje za nedůvodné.

Námítky spolku SOIP:

Dne 16.4.2020 obdržel stavební úřad podání spolku SOIP. Pod bodem 1) tohoto podání se SOIP přihlásil do vedeného stavebního řízení. Pod bodem 2) pak SOIP žádal o nahlédnutí do spisu elektronicky (poskytnutím elektronické kopie datovou schránkou spolu, popřípadě na e-mail spolku) – před vydáním rozhodnutí. Pod bodem 3) pak SOIP žádal, pokud není možné splnění žádosti pod bodem 2) „... o přerušení řízení v souladu s mimořádnými opatřeními vlády ČR resp. Ministerstva zdravotnictví ČR - nemožnost seznámení se spisovou dokumentací nahlížením - nemožnost realizace úkonu nahlížením s ohledem na vyhlášený nouzový stav a přijatá krizová opatření.“

Pod bodem 2) a 3) se nachází upřesnění zdůvodnění navrhaných bodů. Právě na základě těchto částí podání SOIP stavební úřad vydal dne 30.4.2020 sdělení k žádosti o nahlédnutí do spisu elektronicky č.j. MHMP 621163/2020, v němž účastníka SOIP informoval o způsobu vedení spisu a možnostech seznámit se se spisem.

Žádost uvedenou pod bodem 2) a 3) považuje stavební úřad na základě obsahu za včasné námítky, se kterými se nyní vypořádává.

2) Žádost o nahlédnutí do spisu elektronicky (poskytnutím elektronické kopie datovou schránkou spolku, popřípadě na e-mail spolku) – před vydáním rozhodnutí – právo účastníka řízení vyplývá ze zákona.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 správního řádu platí, že jednotlivé úkony v řízení se činí písemně, pokud zákon nestanoví jinak. V současném právním řádu neexistuje stanovení práva na elektronicky vedený spis, či povinnost stavebního úřadu poskytovat elektronické kopie spisu např. pomocí datové schránky spolku nebo skrz e-mail spolku. Spolek SOIP zároveň neuvedl, na základě jakého zákona vyplývá toto právo pro účastníka. Žádné takové právo neexistuje a platí pouze citované ustanovení § 15 odst. 1 správního řádu, tedy že spis je veden písemně a jednotliví účastníci mohou přicházet nahlížet dle § 38 správního řádu. Námítku spolku SOIP stavební úřad považuje za nedůvodnou.

3) Není-li ad 2) technicky možné, pak žádám o přerušení řízení v souladu s mimořádnými opatřeními vlády ČR resp. Ministerstva zdravotnictví ČR - nemožnost seznámení se spisovou dokumentací nahlížením - nemožnost realizace úkonu nahlížením s ohledem na vyhlášený nouzový stav a přijatá krizová opatření

Dne 17. 03. 2020 bylo vyvěšeno na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy Oznámení o zahájení navazujícího stavebního řízení, a to na základě dne 30. 12. 2019 podané žádosti Dopravního podniku hl. m. Prahy o vydání stavebního povolení.

Veřejnosti, dotčené veřejnosti i všem účastníkům řízení bylo současně oznámeno, že správní orgán ukončil shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, má shromážděny veškeré podklady a v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu dává tímto účastníkům možnost se vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyplývá z opatření:

Usnesení vlády České republiky ze dne 15. března 2020 č. 217 – je Vám k dispozici z úřední činnosti

Usnesení vlády České republiky ze dne 23. března 2020 č. 279 – je Vám k dispozici z úřední činnosti

MO MZ č. j. MZDR 12745/2020-1/MIN/KAN z 23.3.2020 – je Vám k dispozici z úřední činnosti

MO MZ č. j. MZDR 12745/2020-3/MIN/KAN z 23.3.2020 – je Vám k dispozici z úřední činnosti

Ustanovení § 64 správního řádu stanovuje, kdy je možno přerušit řízení. V tomto ustanovení se však nenachází možnost přerušit řízení z důvodu jmenovaného spolkem SOIP. Jak již bylo obsáhle zdůvodněno ve vypořádání se s námítkami Pankrácké společnosti, stavební úřad dbal práv všech účastníků za této mimořádné situace, pro seznámení se se spisem poskytl dostatečnou lhůtu, a zároveň si byl vědom, že účastníci mohou přicházet nahlížet do spisu a že tato činnost

nebyla mimořádným opatřením zakázána. Proto jim nahlížení umožňoval. Námitku spolku SOIP stavební úřad považuje za nedůvodnou.

Dne 17.4.2020 obdržel stavební úřad podání spolku SOIP, které zčásti stavební úřad na základě obsahu považuje za včasné námitky, se kterými se nyní vypořádává:

- *upřesnění adresáta DZ*

Spolek SOIP zaslal přílohu, z níž je patrné, kdy došlo k přihlášení se do řízení, že se tak stalo dne 16.4.2020 v 23:59:17. Spolek se tedy přihlásil do řízení ve stanovené lhůtě.

- *není-li možné nahlédnutí do spisu elektronicky, pak po skončení omezení kvůli koronaviru bude platit 15 denní lhůta pro žádost o prominutí termínu podání spjatá s podáním*

Účastník zde má zřejmě na mysli, že jakmile pomine nouzový stav, bude chtít, aby platilo, že bude možnost do 15 dnů podat žádost o prominutí zmeškání úkonu, tedy možnost opožděně podat námitky. Není zřejmé, na základě čeho by taková patnáctidenní lhůta měla platit. Stavební úřad v oznámení zahájení řízení č.j. MHMP 428262/2020 ze dne 17.3.2020, resp. v oznámení zrušení ústního jednání č.j. MHMP 502060/2020 ze dne 7.4.2020 stanovil lhůtu, po kterou se všichni účastníci mohli vyjádřit a podávat námitky, připomínky či důkazy. Tato lhůta byla dostatečná a jednotlivými účastníky standardně využívána. Námitku spolku SOIP stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- *žádám, aby o přerušení řízení pověřená úřední osoba vydala usnesení do spisu - žádám o zaslání usnesení elektronicky.*

Stavební úřad řízení nepřerušil. I když by tak učinil, spolku SOIP by tuto skutečnost doručoval v souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu ve spojení s ustanovením § 9b odst. 3 ZoŽP a podle § 2 odst. 5 liniového zákona, tedy veřejnou vyhláškou. Námitku spolku SOIP stavební úřad považuje za nedůvodnou.

Dne 29.4.2020 nahlédl do spisu spolek SOIP. Z nahlížení byl pořízen protokol č.j. MHMP 618025/2020. SOIP do tohoto protokolu uvedl, že žádá o doplnění obsahu spisu o obsah příloh dokumentace v rámci jednotlivých částí dokumentace.

Stavební úřad k tomuto uvádí, že projektová dokumentace je úplná, přehledná, je provedena zcela v souladu s přílohou č. 5 vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění tehdy platné úpravy, platné v období 14.5.2008 – 30.11.2018 (neboť projektová dokumentace byla zpracovávána v období 06/2018 - 06/2019). Tato vyhláška nestanovuje povinnost, aby projektová dokumentace obsahovala zvláštní přílohu s obsahem částí dokumentace. Nutno však uvést, že projektová dokumentace obsahuje takové přehledné členění vždy na deskách či jednotlivých krabicích projektové dokumentace. Námitku spolku SOIP stavební úřad považuje za nedůvodnou.

Dne 5.5.2020 nahlédla do spisu spolek SOIP. Z nahlížení byl pořízen protokol č.j. MHMP 644972/2020. SOIP do tohoto protokolu uvedl své dotazy a žádosti, které stavební úřad na základě obsahu považuje za včasné námitky, se kterými se nyní vypořádává:

- *Znovu žádám o doplnění obsahu spisu o obsah příloh dokumentace v rámci jednotlivých částí projektové dokumentace*

Stavební úřad k tomuto uvádí, že tato námitka byla vypořádána u předchozí podané námitky uplatněné spolkem SOIP dne 29.4.2020 do protokolu č.j. MHMP 618025/2020 (viz odstavec výše). Námitku spolku SOIP stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- *Na základě dnešního nahlížení prosím o upřesnění položek seznamu „Akce: Výstavba trasy metra I.D1, Pankrác-Nové Dvory“ v šanonu „Stanoviska DOSS, vlastníků a správců inženýrských sítí akce: „Výstavba trasy metra I.D metra v Praze, provozní úsek PANKRÁC*

– *NOVÉ DVORY*“, které jsou označeny jako „Rezerva“. Seznam není datován, nemá očíslované stránky a nemá ani pořadové číslo v rámci spisu. Je to tedy obsah spisu ve smyslu předpisů?

Jako „Rezerva“ bylo označeno několik položek v seznamu dokladů přiložených k žádosti o stavební povolení. V číslování, které stanovil stavebník, se jednalo o položky 6, 21, 25, 31, 32, 84 a 91. Na těchto položkách se nenacházejí žádné doklady. Stavebník zřejmě zamýšlel, že pod jednotlivá čísla označená jako „Rezerva“ v budoucnu může dojít k doplnění nějakého dokladu. K tomu však nedošlo. Celá námitka je však svojí podstatou mimo rozsah toho, co je stavební úřad povinen kontrolovat. Stavebník doložil všechny příslušné doklady potřebné k vydání stavebního povolení. Žádný předpis nestanoví povinnost, že ve spisu musí být též seznam dokladů s očíslovanými stránkami. Námitku spolku SOIP stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- *Dále žádám o vysvětlení nezařazených neočíslovaných dokumentů v tomto šanonu:*

- *Lesy hl. m. Prahy 3.1.2020*
- *ÚMČ P4 odbor stavební 16.1.2020*
- *Odbor pozemních komunikací a drah 20.1.2020*
- *Policie ČR 13.9.2019*
- *JCDecaux 20.1.2020*
- *Netcore Services 16.1.2020*

Kdy byly do spisu založeny, kdo je založil, jakým způsobem a proč – na co navazují? Neboť neobsahují číslo podatelny, tudíž by ve spisu mohly být založeny krátkou cestou a ve spisu o tom není ani sdělení ani usnesení.

Stavební úřad k tomu uvádí, že jednotlivé doklady nemusí být označeny, očíslovány, nebo zaneseny v nějakém seznamu dokladů. Žádný předpis takovou povinnost nestanoví, a to, že stavebník takový seznam doložil, je spíše přívětivé pro všechny nahlízející a pro stavební úřad z důvodu přehlednosti, toto není povinností. Je však pravdou, že právě doklady, které spolek SOIP vyjmenoval jako „volně ložené“, nebyly stavebníkem oficiálně doplněny. Jednalo se tedy o doklady, které stavební úřad nedopatřením ve spise měl, všechny účastníky s nimi seznamoval, avšak nebyly doplněny oficiálně. Toto oficiální doplnění proběhlo dne 15.10.2020, kdy zástupce stavebníka doplnil svoji žádost o stavební povolení. Námitku spolku SOIP stavební úřad považuje za vyřešenou.

Dne 22.5.2020 podal námitku spolek SOIP. Vzhledem k tomu, že se jednalo o totožné námitky, které ve stejný den stavební úřad obdržel od spolku Pankrácká společnost, stavební úřad se jimi nebude znovu zabývat a zcela se odvolává na vypořádání, které je uvedeno u námitek Pankrácké společnosti. Toto vypořádání považuje stavební úřad za zcela odpovídající a dostatečné i pro totožné námitky, které podal dne 22.5.2020 spolek SOIP.

Dne 2.5.2020 obdržel stavební úřad žádost paní RNDr. Květoslavy Králové o odklad nahlížení z důvodu trvalého nouzového stavu a věku žadatelky 75+. Stavební úřad k tomuto uvádí, že nahlížení do spisu je právo účastníků, nikoli povinnost. Povinnost nahlížení umožnit platí pro stavební úřad. Neplatí však povinnost účastníků nahlížet. Paní RNDr. Květoslava Králová zřejmě měla na mysli, aby stavební úřad pozastavil běh lhůt, které zčásti probíhaly v době nouzového stavu a které ohraničovaly možnost podat včasnou námitku, připomínku či vyjádření. Stavební úřad však k takovému kroku nepřistoupil, neměl k němu důvod, ani pravomoc. Poté, co nouzový stav přestal platit, byla ještě i pro paní RNDr. Květoslavu Královou, jakožto spoluvlastníka pozemků parcelní číslo 879/7, 879/8, 879/9, 879/10 a 879/11 v katastrálním území Krč, a tedy jakožto účastníka navazujícího stavebního řízení jakožto osoby uvedené v ustanovení § 109 odst. e) stavebního zákona, možnost seznámit se se spisem. Konkrétně v termínu od 18.5.2020 do 8.6.2020 nouzový stav neplatil, tedy po dobu tří pracovních týdnů byla možnost se se spisem seznámit. Paní RNDr. Květoslava Králová tuto možnost nevyužila.

Námítky společnosti DOMINO Centrum, s.r.o.:

Dne 4.5.2020 obdržel stavební úřad včasné námítky společnosti DOMINO Centrum, s.r.o., jež je účastníkem řízení na základě vlastnictví pozemků parcelní číslo 1507/1, 1507/3, 1507/6 a 1521/3 v katastrálním území Lhotka. Vlastníka těchto pozemků stavební úřad považuje za účastníka podle ustanovení § 109 písm. c) a d) stavebního zákona (platí pro pozemky parcelní číslo 1507/1 a 1521/3) a dále za účastníka podle ustanovení § 109 písm. e) a f) stavebního zákona (platí pro pozemky 1507/3 a 1507/6, katastrální území Lhotka). S námítkami se stavební úřad nyní vypořádává:

- *Změna rozsahu stavby:*

Oproti původní dokumentaci DÚR není obsažen v seznamu objektů obj. č. SO 052/25 Kontrolní měřicí objekty pro měření bludných proudů ve stav. konstr. metra “ na pozemku parc. č. 1521/3.

SO 052/25 byl mezi objekty, které byly umístěny v územním řízení. Protože se však jedná o objekt, který dle ustanovení § 103 stavebního zákona nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení, stavební úřad o tomto objektu v tomto řízení nerozhoduje.

- *Předpokládáme, že budou, kromě jiného, realizovány objekty:*

*SO 19-03/05 Vodovodní přípojka staveniště ND4
SO 19-06/40 El. přípojka VN staveniště ND4
SO 19-41 Provizorní úpravy vozovek a chodníků
SO 21-03 Zrušení vodovodní přípojky staveniště ND4
SO 21-06/40 Zrušení el. Přípojky VN staveniště ND4,*

což jsou objekty zařízení staveniště, nspecifikované v podrobném popisu stavby Příloha č. 3 k MHMP 428262/2020. Tyto objekty by měly být realizovány na pozemku 1521/3 v k.ú. Lhotka ve vlastnictví společnosti DOMINO Centrum, s.r.o. v režimu dočasných záborů staveniště.

Jmenované objekty nevyžadují dle ustanovení § 103 stavebního zákona povolení ani ohlášení, a proto nejsou předmětem tohoto navazujícího stavebního řízení, a proto je stavební úřad záměrně neuváděl ve výčtu stavebních objektů, o nichž je vedeno řízení.

- *Žádáme, aby:*

- po celou dobu provádění stavebních prací, tedy i v době dočasného záboru, byl zajištěn trvalý příjezd na parkoviště na pozemku parc. č. 1507/1,

- zábor pozemku 1507/1 byl prováděn pouze na nezbytně nutnou dobu nutnou pro provedení pokládky inženýrských sítí a okamžitě po provedení zásevu aby byl pozemek uveden do původního stavu včetně ozelenění povrchu.

- příjezd na parkoviště společnosti ELTODO byl řešen po stávajícím příjezdu přes stávající závoru na pozemku parc. č. 1521/4 (jedná se o pozemek, který je ve vlastnictví Hl. města Prahy !) a přes pozemek parc. č. 1507/10 a nikoliv přes pozemek parc. č. 1507/1, jak je zakresleno na výkresu ZS. Příjezd do prostoru ZS je možný přes sousední pozemek 1521/4, který je rovněž vymezen pro zařízení staveniště. Tím vznikne alespoň minimální zelená zóna, která oddělí prostor staveniště od parkoviště a budovy DC REZIDENCE, jejichž vlastníkem je společnost DOMINO Centrum, s.r.o. Zdůrazňujeme, že se jedná o ubytovací zařízení převážně pro zahraniční klientelu.

- po celou dobu provádění stavebních prací byly dodržovány hygienické limity koncentrace škodlivých látek v ovzduší a limity hlukové zátěže pro chráněný vnitřní a vnější prostor budovy DC REZIDENCE, který je ubytovacím zařízením. Je nezbytně nutné, aby investor stavby prováděl pravidelné měření v různou denní i noční dobu a výsledky měření poskytoval společnosti DOMINO Centrum, s.r.o.

- společnost DOMINO Centrum, s.r.o. byla ze strany investora nejpozději 3 měsíce před faktickým převzetím staveniště písemně informována o této skutečnosti.

Tyto námítky stavební úřad považuje za důvodné, a proto je převzal jako podmínky A.17 – A.21 ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dne 13.4.2021 obdržel stavební úřad podání společnosti DOMINO Centrum, s.r.o., v němž tato společnost uvádí, že neobdrželi ke dni 13.4.2021 žádné vyjádření našeho úřadu k podaným námitkám ze dne 13.5.2020. Stavební úřad následně e-mailem vysvětlil svůj postup v řízení. Podle tohoto zákonného postupu se stavební úřad vypořádal s námitkami v tomto rozhodnutí (viz odstavce výše).

Námitky Správy železnic, státní organizace zastoupené JUDr. Jindřichem Vítkem, Ph. D.:

Dne 15.5.2020 obdržel stavební úřad včasné námitky JUDr. Jindřicha Vítka, Ph. D., advokáta, který zastupuje společnost Správa železnic, státní organizace. Jednalo se o námitky, které jsou stejné, jako ty, které Správa železniční dopravní cesty, státní organizace uvedla ve své souhrnném stanovisku ze dne 12.12.2019, č.j. S1078/DSP-59276/2019-SŽDC-OŘ PHA-OPS ke stavebnímu řízení. Správa železnic, státní organizace je účastníkem, jakožto vlastník pozemků parcelní číslo 2/2, 2/6, 2/8, 2/9 a 3333/3 v katastrálním území Krč. Vlastníka těchto pozemků stavební úřad považuje za účastníka podle ustanovení § 109 písm. c) a d) stavebního zákona. Stavební úřad všechny relevantní podmínky stanoviska převzal do výroku v kapitole D. podmínek tohoto rozhodnutí, čímž považuje námitku za vyřešenou.

Dne 20.5.2020 nahlížela do spisu paní Ing. arch. Emanuela Boháčová. Do protokolu č.j. MHMP 733459/2020 uvedla, že nezjistila hloubku stropu tunelu pod terénem u objektu čp. 1368/13. Tato hloubka je pro ni důležitá. Kóta TK není jasná. Stavební úřad k tomuto sděluje, že požadované údaje jsou součástí projektové dokumentace a nacházejí se ve výkresech v příloze C.012 Situační výkres trasy – 2.díl a v příloze C.101 Podélný profil trasy.

Dne 20.5.2020 nahlížela do spisu paní Ing. Jana Krejčová. Do protokolu č.j. MHMP 733918/2020 uvedla, že se jí nepodařilo nahledat dokumentaci související s pilotovou stěnou podél domu Kovařovicova č. p. 1135-1139. Stavební úřad k tomuto sděluje, že požadované údaje jsou součástí projektové dokumentace a nacházejí se v příloze SOD 13 Stanice Olbrachtova, E.1, 001 Technická zpráva a v příloze SOD13 Stanice Olbrachtova, E.1, 022 Zajištění povrchové zástavby.

Námitky pana Ing. Arnolda Ptaszніка:

Dne 20.5.2020 nahlížel do spisu pan Ing. Arnold Ptasznik. Do protokolu č.j. MHMP 735002/2020 uvedl, že požaduje poskytnutí kopií elektronickou cestou, jedná se o tyto kopie dokumentace:

- hluková studie
- protihluková opatření
- zajištění povrchové zástavby,

a prosí o to nejpozději do 21.5.2020.

Stavební úřad nezaslal požadované dokumenty, neboť nahlízející nedoložil souhlas ve smyslu ustanovení § 168 stavebního zákona. Stavební úřad umožnil, aby si nahlízející vlastním záznamovým zařízením zaznamenal všechny požadované podklady včetně projektové dokumentace, tyto všechny skutečnosti jsou uvedeny v podepsaném protokolu o nahlížení č.j. MHMP 735002/2020.

Dne 22.5.2020 podal včasné námitky pan Ing. Arnold Ptasznik, jež je účastníkem řízení na základě spoluvlastnictví pozemků parcelní číslo 879/7, 879/8, 879/9, 879/10 a 879/11 v katastrálním území Krč. Spoluvlastníky těchto pozemků stavební úřad považuje za účastníky podle ustanovení § 109 písm. e) a f) stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že se jednalo o totožné námitky, které ve stejný den stavební úřad obdržel od spolku Pankrácká společnost a od spolku SOIP, stavební úřad se jimi nebude znovu zabývat a zcela se odvolává na vypořádání, které je uvedeno u námitek Pankrácké společnosti. Toto vypořádání považuje stavební úřad za zcela odpovídající a dostatečné i pro totožné námitky, které podal dne 22.5.2020 pan Ing. Arnold Ptasznik.

Námitky pana Jiřho Kreuze:

Dne 20.5.2020 obdržel stavební úřad včasné námitky pana Jiřho Kreuze, jenž je účastníkem řízení na základě vlastnictví pozemků parcelní číslo 2455 a 2456, katastrální území Krč. Vlastníka těchto pozemků stavební úřad považuje za účastníka podle ustanovení § 109 písm. e) a f) stavebního zákona. S těmito námitkami se stavební úřad se nyní vypořádává:

- *Jako účastník stavebního řízení, majitel nemovitosti parc.č. 2455, na které stojí stavební objekt č.p. 317 a majitel parcely č. 2456 konstatuji, že projednávaná stavba zasahuje do mých práv na nerušené užívání nemovitosti a na příznivé životní prostředí a vznáším tedy tyto námitky proti:*

- *nevhodnému umístění (nedostatečné hloubky) stavby v oblasti, kde převažuje obytné využití*

Stavba byla umístěna pravomocným územním rozhodnutím, které přesně umístilo stavbu metra a tedy i její prostorové vedení (trasu) do území. Podle ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona platí, že k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží. Stavební úřad tedy k této námitce nepřihlíží.

- *negativním vlivům, které stavba způsobí - obáváme se zvýšeného hluku a zemních pohybů, obáváme se snížení hladiny podzemní vody ve studni pod užitnou hranici*

K otázce zvýšeného hluku stavební úřad sděluje, že je třeba rozlišovat hluk z budoucího provozu souprav metra tunelem a hluk z výstavby metra na jednotlivých zařízeních stavenišť a staveništní dopravy. Nejprve k otázce hluku z budoucího provozu souprav metra. Ta byla řešena v územním řízení. Z doložené přílohy B.07 Posouzení přenosu hluku konstrukcí z provozu metra, která řeší hluk přímo z provozu souprav metra tunelem, je patrné, že v dané lokalitě by bez doprovodných navržených protihlukových opatření skutečně došlo k výraznému překročení platných hlukových limitů, dokonce až o 15 dB, avšak tato samotná hluková studie stanovuje, jaká protihluková opatření budou provedena, aby nedošlo k překročení platných limitů hladin hluku. Konkrétně pro nemovitost č.p. 317 v ulici Nad Havlem dojde k provedení železobetonových prahů a osazení zařízení typu ORTEC Delta Lager. Avšak, jak již bylo uvedeno, tato otázka hluku z provozu byla řešena v územním řízení. Jedná se tedy o námitky, které měly být uplatněny právě v tomto územním řízení, navíc je dán objektivní předpoklad, že k žádnému překročení platných hygienických limitů hladin hluku z provozu metra nedojde. Proto k této části námitek stavební úřad nepřihlíží.

K otázce hluku z výstavby metra na jednotlivých zařízeních stavenišť a staveništní dopravy je z doložené přílohy B.01 Hluková studie patrné, že v žádném ze sledovaných profilů, které se nacházejí v blízkosti vlastníka, nedojde v průběhu stavební činnosti k překročení platných hygienických limitů hlukových hladin. K tomuto návrhu vydala Hygienická stanice hl. m. Prahy souhlasné závazné stanovisko č.j. HSHMP 41147/2019 ze dne 1.8.2019.

Tuto námitku tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

K otázce obavy z možných zemních pohybů stavební úřad sděluje, že stavebník k žádosti o stavební povolení doložil přílohu SOD 16 (č. přílohy 099) Statické výpočty, kterou ověřil Ing. Miroslav Kochánek, AI pro geotechniku, ČKAIT 0010175, kde je konkrétně na stranách 84 – 147 a především na straně 3 přílohy uvedeno, že opatření zajišťující stabilitu povrchu a podpovrchových vrstev v rozsahu, jak jsou navržena, vyhovují předepsaným limitům. Tuto námitku tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

K otázce obav ze snížení hladiny podzemní vody ve studni pod užitnou hranici stavební úřad sděluje, že z přílohy B.05 Specifikace povrchové zástavby ovlivněné výstavbou ražených objektů metra a přílohy č.001 SOD 16 vyplývá, že nemovitost spadá do zóny ovlivnění budoucí ražbou, a proto je u ní jisté, že proběhne pasport a monitoring z hlediska stavu hladiny podzemní vody a taktéž stability a stavu nemovitosti z hlediska statického porušení. Stavební úřad stanovil podmínku A.22 ve výroku tohoto rozhodnutí, která se týká povinnosti zahrnout do okruhu povinného monitoringu a pasportu všechny nemovitosti označené v příloze B.05. Stavební úřad tedy tuto námitku zohlednil a reagoval na ni tak, že stanovil patřičnou podmínku do výroku tohoto rozhodnutí.

- *S ohledem na výše uvedené námitky požadujeme:*
- *provedení pasportizace stavebního objektu č.p. 317 v k.ú. Krč před zahájením stavebních prací*

Podle části projektové dokumentace B.05 Specifikace povrchové zástavby ovlivněné výstavbou ražených objektů metra, přílohy část 004 Dispozice traťový úsek NZ-NK, kterou stavebník doložil k žádosti, leží objekt č.p. 317, k.ú. Krč na pozemku parcelní číslo 2455 a pozemek parcelní číslo 2456 v zóně možného deformačního ovlivnění a současně možného ovlivnění trhacími pracemi. Podle této dokumentace bude stanoven rozsah omezení a podmínky pro realizaci trhacích prací. Zároveň z této dokumentace vyplývá, že před zahájením stavby bude zpracována dokumentace „Sledování zástavby v zóně ohrožení“, kde budou stanoveny podmínky, časový průběh a vyhodnocení měřičských prací na ohrožených objektech. Podkladem pro zpracování této dokumentace bude stavebně-technický stav – inventarizace zástavby, která se nachází v zóně očekávaných poklesů. Závěry z dokumentace „Sledování zástavby v zóně ohrožení“ budou zapracovány do projektu stavby.

Tuto námitku tedy stavební úřad považuje za důvodnou, předložená projektová dokumentace na ni však reaguje tím, že počítá se zpracováním patřičné dokumentace, která bude vyhodnocovat vliv probíhající stavby na objekt č.p. 317, k.ú. Krč a především samotná projektová dokumentace určuje, že v zóně určené přílohou B.05 bude probíhat jak pasport, tak monitoring, a to z hlediska stavu hladiny podzemních vod (i ve studních), tak z hlediska statického působení budoucích probíhajících prací na stavbě metra D. Stavební úřad zároveň stanovil podmínku A.22 ve výroku tohoto rozhodnutí, která se týká povinnosti zahrnout do okruhu povinného monitoringu a pasportu všechny nemovitosti označené v příloze B.05. Stavební úřad tedy tuto námitku zohlednil a reagoval na ni tak, že stanovil patřičnou podmínku do výroku tohoto rozhodnutí.

- *provedení měření hladiny a čerpací zkoušky ve studni na parcele č. 2456 v k.ú. Krč*

Podle doložené přílohy B.05 se stavba nachází v zóně možného ovlivnění budoucím průběhem stavby metra. Samotná příloha B.05 a také příloha č. 001 SOD 16 (strana 25 a 26) určuje, jak bude probíhat monitoring z hlediska sledování hladiny podzemní vody. Zároveň stavební úřad stanovil podmínku A.22 ve výroku tohoto rozhodnutí, která se týká povinnosti zahrnout do okruhu povinného monitoringu a pasportu všechny nemovitosti označené v příloze B.05 včetně čerpacích zkoušek dotčených studní. Stavební úřad tedy tuto námitku považuje za důvodnou, zohlednil ji a reagoval na ni tak, že stanovil patřičnou podmínku do výroku tohoto rozhodnutí.

- *provedení měření hladiny hluku uvnitř stavebního objektu č.p. 317 před zahájením stavebních prací, v průběhu výstavby a po zahájení trvalého provozu*

Na základě doložené přílohy B.01 Hluková studie se nepředpokládá, že by mělo dojít ve sledovaných profilech v blízkosti vlastníka k překročení stanovených hygienických limitů hladin hluku. K provedení měření hladiny hluku uvnitř stavebního objektu č. p. 317 před zahájením prací a v průběhu výstavby není žádný objektivní důvod.

Co se týče předpokládaného hlukového zatížení objektu č.p. 317 hlukem z provozu soupravy metra, zde existuje na základě doložené přílohy B.07 předpoklad, že v dané lokalitě skutečně dojde k výraznému překročení platných hlukových limitů, dokonce až o 15 dB, avšak tato samotná hluková studie stanovuje, jaká protihluková opatření budou provedena, aby nedošlo k překročení platných limitů hladin hluku v objektu. Konkrétně pro nemovitost č.p. 317 v ulici Nad Havlem dojde k provedení železobetonových prahů a osazení zařízení typu ORTEC Delta Lager přímo v tunelu.

Případný výběr profilových bodů, na nichž je prováděno sledování hladin hluku, je plně v kompetenci Hygienické stanice hl. m. Prahy. Pro úplnost zde ještě stavební úřad uvádí, že pro fázi zkušebního provozu a též pro fázi trvalého provozu (kolaudace) bude stavebním úřadem vyžadován další souhlas Hygienické stanice hl. m. Prahy, kterým bude potvrzeno, že užívání stavby bude v souladu s platnými hygienickými limity hladin hluku. Pokud by v průběhu stavby došlo či docházelo k objektivnímu překročení či překračování platných hlukových limitů, je stavební úřad je povinen skrze Hygienickou stanici vymáhat ukončení takového stavebního postupu. Pokud by ve zkušebním provozu došlo k překračování platných limitů hladin hluku, je Hygienická stanice oprávněna provádět objektivní měření a do doby, než budou hygienické limity hladin hluku dodrženy, nebude moci vydat souhlasné závazné stanovisko s kolaudací (tedy s trvalým provozem). K jiným opatřením však v tento moment není důvod, a proto stavební úřad tuto námitku považuje za nedůvodnou.

Námítky pana Filipa Dědiče:

Dne 25.5.2020 obdržel stavební úřad podání pana Filipa Dědiče nazvané „Věc: nesouhlas se stavbou a provozem metra D, které se týká našeho RD“, které na základě obsahu stavební úřad považuje za včasné námítky. V tomto případě se jedná o vlastnictví pozemků parcelní číslo 2485, 2486/1 a 2486/2, katastrální území Krč. Vlastníka těchto pozemků stavební úřad považuje za účastníka podle ustanovení § 109 písm. e) a f) stavebního zákona. Pan Filip Dědič není a nebyl vlastníkem žádného pozemku, avšak v průběhu řízení došlo k situaci, kdy z důvodu závažného onemocnění tehdejšího vlastníka nebylo možno získat plnou moc. Následovalo úmrtí tohoto vlastníka a dědické řízení, které bylo zakončeno výsledkem, že dědicem a tedy novým vlastníkem uvedených nemovitostí je otec pana Filipa Dědiče.

Samotné dědické řízení by jistě skončilo až po lhůtě, do které vlastník pozemku mohl podávat námítky. Z tohoto důvodu stavební úřad považoval námítky pana Filipa Dědiče za včas podané námítky účastníka. S těmito námítkami se stavební úřad se nyní vypořádává:

Důrazně nesouhlasíme se stavbou a provozem metra D, která se týká našeho RD.

- Jednak hloubka tunelu je v projektu jiná než ve skutečnosti. Nikdo se nespojil s naší rodinou a neudělal průzkum okolí našeho RD. Ve Vašem projektu je hloubka tunelu pod naším domem provedena jen odhadem.

Pan Filip Dědič neuvedl, na základě čeho namítá, že hloubka tunelu v projektu je jiná než ve skutečnosti a že je hloubka tunelu provedena odhadem. Oproti tomu v projektové dokumentaci v příloze C.101 Podélný profil trasy je poměrně zřetelně uvedeno, v jaké hloubce pod stávajícím terénem povede stavba jednotlivých tunelových trub. Především pak v příloze B.0 č. 001 Souhrnná technická zpráva jsou na straně 5 v kapitole 1.5 uvedeny všechny geodetické podklady pro návrh stavby metra v území. Zčásti tedy tato námitka měla být uplatněna již v územním řízení, avšak stavební úřad se s ní vypořádává odkazem na zmíněné části projektové dokumentace. Stavební úřad tuto námitku považuje za nedůvodnou.

- 1. Projekt neřeší, problém se studní, která je přímo v tubusu tunelu.

Podle doložené přílohy B.05 se stavba nachází v zóně možného ovlivnění budoucím průběhem stavby metra. Samotná příloha B.05 a také příloha č. 001 SOD 16 (strana 25 a 26) určuje, jak bude probíhat pasport a monitoring z hlediska sledování hladiny podzemní vody a tedy i hladiny vody ve studni. Zároveň stavební úřad stanovil podmínku A.22 ve výroku tohoto rozhodnutí, která se týká povinnosti zahrnout do okruhu povinného monitoringu a pasportu všechny

nemovitosti označené v příloze B.05. Stavební úřad tedy tuto námitku považuje za důvodnou, zohlednil ji a reagoval na ni tak, že stanovil patřičnou podmínku do výroku tohoto rozhodnutí.

- 2. Pod naším domem bude tunel cca 4m-5m po základem RD, což v projektu není naznačeno.

Stavebník k žádosti o stavební povolení doložil v rámci SOD 16 Traťový úsek Nádraží Krč – Nemocnice Krč přílohu č. 002 Situace, dále přílohu č. 003 Ražený tunel – podélný řez a přílohu č. 006 Charakteristické příčné řezy, která byla ověřena Ing. Miroslavem Kochánkem, AI pro geotechniku, ČKAIT 0010175. Z těchto příloh jasně vyplývá poloha tunelu pod rodinným domem pana Dědiče. Stavební úřad tedy tuto námitku považuje za nedůvodnou.

- 3. Nikdo nám nezaručil při hloubení tunelu stabilitu RD.

Stavební úřad sděluje, že stavebník k žádosti o stavební povolení doložil přílohu SOD 16 (č. přílohy 099) Statické výpočty, kterou ověřil Ing. Miroslav Kochánek, AI pro geotechniku, ČKAIT 0010175, kde je konkrétně na stranách 84 – 147 a především na straně 3 přílohy uvedeno, že opatření zajišťující stabilitu povrchu a podpovrchových vrstev v rozsahu, jak jsou navržena, vyhovují předepsaným limitům. Zároveň pro objekt pana Dědiče je podmínkou A.22 tohoto rozhodnutí stanoven pasport a monitoring, který bude probíhat po dobu výstavby metra. Tuto námitku tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- 4. Nikdo nám nezaručil, že při provozu nebude slyšet projíždějící metro každých 3-5 min, nelze akceptovat hluk a otřesy při projetí soupravy metra D. Navždy nám znehodnotíte bydlení, do kterého neustále investujeme. S hlukem nikdo i přes naše intervence nicnedělá (Praha 4 obec, jižní spojka, ul. Videňská a Sulická neustále se zvětšující automobilová doprava), a mi na naše náklady investujeme do protihlukových oken atd.

K otázce zvýšeného hluku stavební úřad sděluje, že je třeba rozlišovat hluk z budoucího provozu souprav metra tunelem a hluku z výstavby metra na jednotlivých zařízeních stavenišť a staveništní dopravy. Nejprve k otázce hluku z budoucího provozu souprav metra. Ta byla řešena v územním řízení. Z doložené přílohy B.07 Posouzení přenosu hluku konstrukcí z provozu metra, která řeší hluk přímo z provozu souprav metra tunelem, je patrné, že v dané lokalitě by skutečně bez doprovodných navržených protihlukových opatření došlo k výraznému překročení platných hlukových limitů, dokonce až o 15 dB, avšak tato samotná hluková studie stanovuje, jaká protihluková opatření budou provedena, aby nedošlo k překročení platných limitů hladin hluku. Konkrétně pro nemovitost č.p. 187 v ulici U Krčského nádraží dojde k provedení železobetonových prahů a osazení zařízení typu ORTEC Delta Lager. Avšak, jak již bylo uvedeno, tato otázka hluku z provozu byla řešena v územním řízení. Jedná se tedy o námitky, které měly být uplatněny právě v tomto územním řízení, navíc je dán objektivní předpoklad, že k žádnému překročení platných hygienických limitů hladin hluku z provozu metra nedojde. Proto k této části námitky stavební úřad nepřihlíží.

K otázce hluku z výstavby metra na jednotlivých zařízeních stavenišť a staveništní dopravy je z doložené přílohy B.01 Hluková studie patrné, že v žádném ze sledovaných profilů, které se nacházejí v blízkosti vlastníka, nedojde v průběhu stavební činnosti k překročení platných hygienických limitů hlukových hladin. K tomuto návrhu vydala Hygienická stanice hl. m. Prahy souhlasné závazné stanovisko č.j. HSHMP 41147/2019 ze dne 1.8.2019.

Tuto námitku tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- 5. Přijdem o vodu ze studny, která ani není ve vašem projektu zakreslena. Dnešní doba a dotace na dešťovku.

Jak již bylo uvedeno, podle doložené přílohy B.05 se stavba nachází v zóně možného ovlivnění budoucím průběhem stavby metra. Samotná příloha B.05 a také příloha č. 001 SOD 16 (strana 25 a 26) určuje, jak bude probíhat pasport a monitoring z hlediska sledování hladiny podzemní vody a tedy i hladiny vody ve studni. Zároveň stavební úřad stanovil podmínku A.22 ve výroku tohoto rozhodnutí, která se týká povinnosti zahrnout do okruhu povinného monitoringu a pasportu všechny nemovitosti označené v příloze B.05.

Stavebnímu úřadu není jasné, co je myšleno pod částí námitky, cit. „Dnešní doba a dotace na dešťovku.“ Pan Dědič tímto měl patrně na mysli, že trendem dnešní doby je spíše s vodou šetřit a i kvůli tomu je v určitém období spouštěn program Ministerstva životního prostředí nazvaný

„Dešťovka“, který má za cíl retenci dešťové vody např. i pro fyzické osoby. Stavební úřad ale k tomuto uvádí, že studna na pozemku pana Dědiče bude podléhat po dobu provádění prací pasportu a monitoringu. Zároveň stavební řízení nemá jakoukoli souvislost s nějakými probíhajícími dotačními programy Ministerstva životního prostředí. Stavební úřad tedy část námitky vyjma její poslední věty, považuje za důvodnou, zohlednil ji a reagoval na ni tak, že stanovil patřičnou podmínku do výroku tohoto rozhodnutí. Tu část námitky obsaženou v její poslední větě stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- 6. Do budoucna nebudeme moc udělat vrt pro tepelné čerpadlo ani jinou přístavbu.

Územním rozhodnutím odboru stavebního Úřadu MČ Praha 4 č.j. P4/067441/13/OST/FATU ze dne 16.10.2013 byla stavba umístěna. Územní rozhodnutí je v právní moci. Tímto územním rozhodnutím bylo umístěno též ochranné pásmo dráhy ve smyslu ustanovení § 8 zákona o dráhách. Námitka však směřuje do tohoto vydaného pravomocného územního rozhodnutí. Podle ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona platí, že k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží. Stavební úřad tedy k této námitce nepřihlíží.

- 7. Naše nemovitost bude mít náhle minimální finanční hodnotu.

Stavební úřad není oprávněn řešit majetkoprávní záležitosti jednotlivých vlastníků, byť stavbou dotčených. Namítají-li osoby snížení finanční hodnoty nemovitosti, v důsledku stavebního záměru, lze konstatovat, že namítající osoba nemohla oprávněně očekávat, že stavební stav cizích nemovitostí na cizích pozemcích bude do budoucna zcela neměnný. V tomto bodě lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 7. 2011, č.j. 1 As 56/2011-133, ve kterém bylo konstatováno, že v rámci stavebního řízení je sice stavební úřad oprávněn a povinen posoudit námitku snížení tržní ceny sousedních nemovitostí, avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy a v tomto případě taktéž s veřejným zájmem, který je v případě projednávané stavby dán samotnou územně plánovací dokumentací. Stavební úřad tedy k této námitce nepřihlíží.

- 8. RD je od roku 1913 a žije v něm již pátá generace a mi jsme již za minulého režimu přišli o část parcely, kterou jsme museli poskytnout pro výstavbu vlečky pro skládání materiálu při výstavbě jižního města. Nyní nám vezmete co minulí režim zanechal. Klid při bydlení a spokojenost žití.

Námitka se nijak netýká probíhajícího řízení. Stavební úřad znovu konstatuje, že navržená stavba a její provádění odpovídá platným hygienickým limitům hladin hluku. Stavební úřad tedy k této námitce nepřihlíží.

- 9. Neustále se prováděli změny, kdy a kudy metro pojedje. Toto se dělo několikrát. Projektů kudy pojedje trasa metra D je několik a občan nemá tu možnost si vše neustále kontrolovat na stránkách města či obce. Při takové investici, která je opravdu hodně velká nás mělo město či obec informovat o územní rozhodnutí. Stačilo napsat dopis všem nejvíce dotčeným řešit problém výstavby zavčasu. Za celou dobu se s námi nikdo nebaví a jsme pro vás jen někdo nepodstatný. Na dané adrese žijí dvě generace a dům je zkolaudován jako dvougenerační. Prosím o důkladné vyřešení mého odvolání a prosím o neustálou komunikaci mezi stavebníkem, investorem a námi.

Otázka umístění stavby byla řešena v územním řízení, které je pravomocně skončené. Námitka opět směřuje do územního řízení a v něm měla být řešena. Způsob vedení územního řízení je záležitostí Úřadu MČ Praha 4, který byl v otázce doručování povinen dodržet platná ustanovení stavebního zákona, správního řádu a líniového zákona. Ostatní části námitky se nijak netýkají probíhajícího stavebního řízení. Stavební úřad tedy k této námitce nepřihlíží.

- 10. Neúměrný hluk při výstavbě Metra D, opět nejvíce odnese naše nemovitost.

K otázce hluku z výstavby metra na jednotlivých zařízeních stavenišť a staveništní dopravy je z doložené přílohy B.01 Hluková studie patrné, že v žádném ze sledovaných profilů, které se

nacházejí v blízkosti vlastníka, nedojde v průběhu stavební činnosti k překročení platných hygienických limitů hlukových hladin. K tomuto návrhu vydala Hygienická stanice hl. m. Prahy souhlasné závazné stanovisko č.j. HSHMP 41147/2019 ze dne 1.8.2019. Otázku znehodnocení majetku není stavební úřad oprávněn řešit. Tuto námitku tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

Dne 29.7.2020 nahlížel pan Filip Dědič a jím zplnomocněný zástupce, pan Tomáš Marvan, do spisu, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 1184536/2020. Přímo do tohoto protokolu nahlízející uvedl, že nebyly v projektové dokumentaci dohledány podklady ke geologickému průzkumu. Na základě obsahu toto konstatování stavební úřad považuje za námitku, avšak opožděnou, a proto k ní nepřihlíží.

Námítka pana Josefa Meliše:

Dne 26.5.2020 obdržel stavební úřad včasné námítka pana Josefa Meliše, jež je vlastníkem pozemků parcelní číslo 2457 a 2458, katastrální území Krč. Vlastníka těchto pozemků stavební úřad považuje za účastníka podle ustanovení § 109 písm. e) a f) stavebního zákona. Jedná se o totožné podání, jako to, které podal pan Jiří Kreuz pouze s rozdílem označení dotčeného pozemku (pozemky pana Jiřího Kreuze a pana Josefa Meliše spolu sousedí). Stavební úřad se zabýval námitkami pana Jiřího Kreuze a zjistil, že pro jím vlastněné pozemky se počítá s provedením pasportu a monitoringu podle přílohy B.05 projektové dokumentace. Taktéž pozemky pana Josefa Meliše jsou v příloze B.05 označeny jako ty, které se nacházejí v zóně možného deformačního ovlivnění a možného ovlivnění trhacími pracemi. Proto i pro dům a pozemek pana Josefa Meliše platí, že zde bude proveden pasport a monitoring. Vypořádání námitek pana Josefa Meliše je tedy, vyjma uvedených parcelních čísel a čísla popisného rodinného domu, zcela totožné, jako vypořádání námitek, které se nachází u námitek pana Jiřího Kreuze. Na toto vypořádání se stavební úřad odvolává.

Podání a námítka paní Barbory Jonákové:

Dne 29.5.2020 nahlédla paní Barbora Jonáková a pan Ing. Petr Hušek do spisu, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 797119/2020. Oba nahlízející doložili plnou moc za spoluvlastníka pozemků parcelní číslo 2342, 2343 a 2344, katastrální území Krč - pana Jiřího Jonáka. Spoluvlastníky těchto pozemků stavební úřad považuje za účastníky podle ustanovení § 109 písm. e) a f) stavebního zákona. Paní Barbora Jonáková a pan Ing. Petr Hušek byli a jsou zplnomocnění k nahlížení do spisu a podávání připomínek ke stavebnímu řízení. Dne 29.5.2020 obdržel stavební úřad žádost / dotazy paní Barbory Jonákové, které nepovažuje za námítka. Stavební úřad na tyto dotazy neodpověděl, neboť na žádné z požadovaných informací nebyl a není právní nárok a vzhledem k obrovskému množství účastníků a podání nebylo v silách stavebního úřadu na takové dotazy včas odpovídat. Postupně však k podaným dotazům:

- *do jakého data je možné podávat připomínky a podněty k plánované výstavbě metra I.D?*
Datum, do kterého bylo možno podávat připomínky a podněty k plánované výstavbě metra I.D bylo patrné z oznámení zahájení stavebního řízení č.j. MHMP 428262/2020 ze dne 17.3.2020 a především z oznámení zrušení ústního jednání č.j. MHMP 502060/2020 ze dne 7.4.2020. Pro paní Barboru Jonákovou, jakožto zástupkyni vlastníka jmenovaných pozemků končila lhůta pro podání námitek dnem 8.6.2020.

- *prosím o přihlášení do řízení jako osoba plánovanou výstavbou metra I.D výrazně dotčená (bydlím na adrese U Společenské zahrady 130/12)*

Vlastníci pozemků parcelní číslo 2342, 2343 a 2344, katastrální území Krč jsou po celou dobu probíhajícího řízení považováni za účastníky podle ustanovení § 109 písm. e) a f) stavebního zákona

- *bylo by možné mě emailem nebo datovou schránkou informovat o veškerém dění / projednávání / a především lhůtách pro připomínkování v souvislosti s plánovanou výstavbou a provozem metra I.D, prosím?*

K tomuto stavební úřad sděluje, že neexistuje povinnost stavebního úřadu informovat účastníky o krocích v řízení jinak, než stanoví zákon. V tomto případě se jedná o doručování veřejnou vyhláškou na základě ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona, ustanovení § 144 správního řádu a ustanovení § 2 odst. 5 liniového zákona. Na takovéto informování taktéž není žádný právní nárok, a pokud by tak stavební úřad činil, porušil by ustanovení § 7 odst. 1 správního řádu.

Dne 2.6.2020 podala paní Barbora Jonáková námítky, se kterými se nyní vypořádáváme:

- *1) Žádáme o posun „VZT propojky“ (v současné chvíli vyprojektované pod parcelu č. 2344 a stavební objekt na parcele 2342 a částečně sousední parcelu č. 2346/1) pod nezastavěnou parcelu č. 2297/11 nebo dále do neobydlené části této lokality. V technické dokumentaci je uvedeno (kapitola 3.4.2.3 - I.D -16-25), že se propojky umísťují po „cca 200 m“, jejich umístění je tedy variabilní. Pokud by se posun jedné propojky jevil jako problém vůči ostatním propojkám, měly by se mezi zastávkami Nádraží Krč - Nemocnice Krč posunout všechny plánované propojky tak, aby se dostaly mimo zastavěné a obydlené parcely.*

Námítka se zabývá umístěním jednotlivých částí budoucí stavby metra, a tedy směřuje do územního rozhodnutí. Otázka umístění stavby byla řešena v územním řízení, které je pravomocně skončené. V něm však měla být řešena. V souladu s ustanovením § 114 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad k této námitce, která měla být uplatněna při územním řízení, nepřihlíží.

- *2) Žádáme o větší zahloubení plánované trasy metra - především v úseku Nádraží Krč - Nemocnice Krč -, jelikož projekt nepočítal s podsklepením většiny z objektů. Vzhledem k faktické výšce suterénních prostorů je tedy současně plánované zahloubení naprosto nedostačující. Standardně se při tunelových stavbách má počítat s výškou nadloží v hodnotě trojnásobku vrtaného profilu.*

I tato námítka se zabývá umístěním jednotlivých částí budoucí stavby metra, a tedy směřuje do územního rozhodnutí. Otázka umístění stavby byla řešena v územním řízení, které je pravomocně skončené. V něm měla být řešena. Z námítky navíc není patrné, z jakého zdroje / právního předpisu vyplývá, že se při tunelových stavbách má počítat s výškou nadloží v hodnotě trojnásobku vrtaného profilu. Právní předpis, který by takovouto výšku nadloží stanovoval, neexistuje. V souladu s ustanovením § 114 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad k této námitce, která měla být uplatněna při územním řízení, nepřihlíží.

- *3) V dokumentu „Oznámení zahájení navazujícího stavebního řízení“ ze dne 17. 3. 2020 (MHMP 428262/2020) není v seznamu účastníků řízení uvedena parcela č. 2344 a její majitelé. Parcelní číslo 2344 ovšem figuruje ve výčtu dotčených parcel v dokumentu „Oznámení zrušení ústního jednání v navazujícím stavebním řízení a seznámení s nově zvoleným postupem projednání žádosti“ (MHMP 502060/2020). Prosím tedy o vysvětlení této rozporuplné skutečnosti a prověření správnosti dokumentů a písemné potvrzení, že majitelé parcely číslo 2344 v k.ú. Krč jsou účastníky řízení.*

V oznámení zahájení řízení č.j. MHMP 428262/2020 ze dne 17.3.2020 se stavební úřad skutečně dopustil chyby, když pozemky parcelní číslo 2342 a 2344 v katastrálním území Krč neuvedl, a tedy vlastníci těchto pozemků nebyli označeni číslem parcelním, čímž nemohli vědět, že se probíhající řízení týká právě jich. Tuto chybu však stavební úřad zhojil v následně vydaném oznámení zrušení ústního jednání č.j. MHMP 502060/2020 ze dne 7.4.2020, kde tyto pozemky

uvedeny byly. Novým oznámením stavební úřad záměrně stanovil novou plnou lhůtu, po kterou mohli všichni účastníci podávat námítky právě proto, že ne všichni účastníci, kteří účastníky jednoznačně jsou, byli prvním oznámením o této skutečnosti informováni.

Tuto námítku tedy stavební úřad považuje za důvodnou, avšak zhojenou následným postupem stavebního úřadu.

- 4) Z nahlížení do dokumentace dne 29. 5. 2020 vyplynulo, že „Oznámení zrušení ústního jednání v navazujícím stavebním řízení a seznámení s nově zvoleným postupem projednání žádosti“ (MHMP 502060/2020) viselo od 8. 4. do 9. 5. 2020 na Úřední desce Prahy 12 (viz příložený scan). Žádám o vysvětlení, proč toto oznámení neviselo na Úřední desce Prahy 4?

Oznámení zrušení ústního jednání v navazujícím stavebním řízení a seznámení s nově zvoleným postupem projednání žádosti č.j. MHMP 502060/2020 ze dne 7.4.2020 bylo vyvěšeno na úřední desce Úřadu MČ Praha 4 v termínu od 8.4.2020 do 11.5.2020. O této skutečnosti byl stavební úřad MHMP informován potvrzením Úřadu MČ Praha 4 ze dne 26.6.2020. Tuto námítku tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- 5) Prosím o elektronickou notifikaci – například zasláním aktuálního linku (ať už do mé datové schránky či na uvedený email) - kdykoli se na jakékoli úřední desce vyvěsí informace jakkoli související s plánovanou výstavbou a provozem metra I.D v Praze.

Stavební úřad při doručování všem účastníkům postupuje přesně tak, jak vyžadují zákonná ustanovení. V tomto případě se jedná o doručování veřejnou vyhláškou na základě ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona, ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu a ustanovení § 2 odst. 5 liniového zákona. Vzhledem k tomu, že paní Jonáková je účastníkem podle ustanovení § 109 písm. e) a f) stavebního zákona a vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků podle ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu a podle ustanovení § 9b odst. 3 ZoŽP, všechny písemnosti v řízení jí byly a budou doručovány pouze veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce. Na navrhované informování není žádný právní nárok, a pokud by tak stavební úřad činil, porušil by ustanovení § 7 odst. 1 správního řádu. Tuto námítku tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- 6) Žádáme o pasportizaci dotčených stavebních objektů na parcelách 2342 (č. p. 130) a 2343 a přesný popis těchto pasportizací před zahájením jakýchkoli stavebních prací v k.ú. Krč a následný monitoring během výstavby a provozu metra I.D.

Podle části projektové dokumentace B.05 Specifikace povrchové zástavby ovlivněné výstavbou ražených objektů metra, přílohy část 004 Dispozice traťový úsek NZ-NK, kterou stavebník doložil k žádosti, leží objekt č.p. 130, k.ú. Krč na pozemku parcelní číslo 2342 a pozemek parcelní číslo 2344 v zóně možného deformačního ovlivnění a současně možného ovlivnění trhacími pracemi. Podle této dokumentace bude stanoven rozsah omezení a podmínky pro realizaci trhacích prací. Zároveň z této dokumentace vyplývá, že před zahájením stavby bude zpracována dokumentace „Sledování zástavby v zóně ohrožení“, kde budou stanoveny podmínky, časový průběh a vyhodnocení měřičských prací na ohrožených objektech. Podkladem pro zpracování této dokumentace bude stavebně-technický stav – inventarizace zástavby, která se nachází v zóně očekávaných poklesů. Závěry z dokumentace „Sledování zástavby v zóně ohrožení“ budou zpracovány do projektu stavby. Pozemek parcelní číslo 2343, katastrální území Krč neleží v zóně definované přílohou B.05 a pro stavbu na tomto pozemku neplatí povinnost provádění pasportu a monitoringu.

Tuto námítku tedy stavební úřad považuje za důvodnou, předložená projektová dokumentace na ni však reaguje tím, že počítá se zpracováním patřičné dokumentace, která bude vyhodnocovat vliv probíhající stavby na objekt č.p. 130, k.ú. Krč a především samotná projektová dokumentace určuje, že v zóně určené přílohou B.05 bude probíhat jak pasport, tak monitoring, a to z hlediska stavu hladiny podzemních vod (i ve studních), tak z hlediska statického působení budoucích probíhajících prací na stavbě metra D. Stavební úřad zároveň stanovil podmínku A.22 ve výroku tohoto rozhodnutí, která se týká povinnosti zahrnout do okruhu povinného monitoringu a pasportu všechny nemovitosti označené v příloze B.05. Stavební úřad tedy tuto námítku zohlednil a reagoval na ni tak, že stanovil patřičnou podmínku do výroku tohoto rozhodnutí.

- 7) *Prosím o vyjádření, jaká opatření budou přijata v případě obtěžujícího (nadlimitního) hluku a/nebo vibrací způsobených provozem metra.*

Otázka hluku z budoucího provozu souprav metra tunelem byla řešena v územním řízení. Z doložené přílohy B.07 Posouzení přenosu hluku konstrukcí z provozu metra, která řeší hluk přímo z provozu souprav metra tunelem, je patrné, že v dané lokalitě by bez doprovodných navržených protihlukových opatření skutečně došlo k výraznému překročení platných hlukových limitů, dokonce až o 15 dB, avšak tato samotná hluková studie stanovuje, jaká protihluková opatření budou provedena, aby k překročení platných limitů hladin hluku nedošlo. Konkrétně pro nemovitost č.p. 187 v ulici U Krčského nádraží dojde k provedení železobetonových prahů a osazení zařízení typu ORTEC Delta Lager. Avšak, jak již bylo uvedeno, tato otázka hluku z provozu byla řešena v územním řízení. Jedná se tedy o námítky, které měly být uplatněny právě v tomto územním řízení, navíc je dán objektivní předpoklad, že k žádnému překročení platných hygienických limitů hladin hluku z provozu metra nedojde. Proto k této části námítky stavební úřad v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 stavebního zákona nepřihlíží.

- 8) *Prosím o vyjádření, jak postupovat v případě, že nastanou obtěžující situace, když budu mít důvodné podezření, že imise ze stavby a především pak z provozu metra I.D jsou nepřiměřené místním poměrům (dle OZ § 1013) - na koho se mohu obrátit?*

Stavební úřad tímto stavebním povolením povoluje takový záměr, který splňuje všechny zákonné limity z hlediska hluku, požárního řešení, vibrací, statického řešení, atd. Soulad navrženého záměru se zákonnými limity byl zkoumán v samotném řízení, je doložen v projektové dokumentaci a k záměru se souhlasně vyjádřily všechny dotčené orgány a organizace. Tuto námítku tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- 9) *Žádám o současně platný harmonogram plánovaných stavebních prací – odhad časové náročnosti jednotlivých úseků, na jehož základě bude možné předpokládat, kdy bude stavba v úseku Nádraží Krč – Nemocnice Krč probíhat.*

V tuto chvíli nelze jakkoli určit přesný termín provádění stavby a ani není povinností stavebního úřadu řešit, kdy stavba bude prováděna. Stavební úřad dává rozhodnutím lhůtu, ve které může být stavba zahájena a také lhůtu, do které je nutno ji dokončit. Požadovaná příloha s harmonogramem stavebních činností se nachází v příloze F.002 Cyklogram trasa I.D – úseky I.D1 + I.D2. Tuto námítku tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

Námítky pana Ing. Luboše Macha:

Dne 3.6.2020 nahlédl pan Ing. Luboš Mach do spisu, z čehož byl vyhotoven protokol č.j. MHMP 826460/2020. Nahlízející je spoluvlastníkem pozemků parcelní číslo 2487, 2488/1 a 2488/2, katastrální území Krč. Spoluvlastníky těchto pozemků stavební úřad považuje za účastníky podle ustanovení § 109 písm. e) a f) stavebního zákona. Do tohoto protokolu uplatnil nahlízející požadavky a včasné námítky, se kterými se stavební úřad nyní vypořádává.:

- *Považuji pasportizaci objektu U Krčského nádraží 188/31, parc.2488/1 před zahájením stavby.*

Podle části projektové dokumentace B.05 Specifikace povrchové zástavby ovlivněné výstavbou ražených objektů metra, přílohy část 004 Dispozice traťový úsek NZ-NK, kterou stavebník doložil k žádosti, leží objekt č.p. 188, k.ú. Krč na pozemku parcelní číslo 2487, stavbu na pozemku parcelní číslo 2488/2 a pozemek parcelní číslo 2488/1 v zóně možného deformačního ovlivnění a současně možného ovlivnění trhacími pracemi. Podle této dokumentace bude stanoven rozsah omezení a podmínky pro realizaci trhacích prací. Zároveň z této dokumentace vyplývá, že před zahájením stavby bude zpracována dokumentace „Sledování zástavby v zóně ohrožení“, kde budou stanoveny podmínky, časový průběh a vyhodnocení měřičských prací na ohrožených objektech. Podkladem pro zpracování této dokumentace bude stavebně-technický stav – inventarizace zástavby, která se nachází v zóně očekávaných poklesů. Závěry z dokumentace „Sledování zástavby v zóně ohrožení“ budou zpracovány do projektu stavby.

Tuto námitku tedy stavební úřad považuje za důvodnou, předložená projektová dokumentace na ni však reaguje tím, že počítá se zpracováním patřičné dokumentace, která bude vyhodnocovat vliv probíhající stavby na objekt č.p. 188, k.ú. Krč a především samotná projektová dokumentace určuje, že v zóně určené přílohou B.05 bude probíhat jak pasport, tak monitoring, a to z hlediska stavu hladiny podzemních vod (i ve studních), tak z hlediska statického působení budoucích probíhajících prací na stavbě metra D. Stavební úřad zároveň stanovil podmínku A.22 ve výroku tohoto rozhodnutí, která se týká povinnosti zahrnout do okruhu povinného monitoringu a pasportu všechny nemovitosti označené v příloze B.05. Stavební úřad tedy tuto námitku zohlednil a reagoval na ni tak, že stanovil patřičnou podmínku do výroku tohoto rozhodnutí.

- Vrtanou studnu jako náhradu za současnou studnu (která se nachází na pozemku parc. č. 2488/2), která bude znehodnocena stavbou.

Podle doložené přílohy B.05 se stavba nachází v zóně možného ovlivnění budoucím průběhem stavby metra. Samotná příloha B.05 a také příloha č. 001 SOD 16 (strana 25 a 26) určuje, jak bude probíhat monitoring z hlediska sledování hladiny podzemní vody. Zároveň stavební úřad stanovil podmínku A.22 ve výroku tohoto rozhodnutí, která se týká povinnosti zahrnout do okruhu povinného monitoringu a pasportu všechny nemovitosti označené v příloze B.05.

V tuto chvíli není vůbec zřejmé, že by stavbou měla být studna znehodnocena. Z důvodu sledování, zda se tak nestane, stavební úřad stanovil podmínku č. A22, v níž pro stavebníka stanovil povinnost budoucího pasportu a monitoringu pro všechny objekty definované přílohou č. B.05 a to z hlediska možného statického porušení konstrukcí a z hlediska sledování stavu podzemní vody v území a ve studních.

Stavební úřad tedy tuto námitku považuje za nedůvodnou a požadavek provedené vrtané studny jako neoprávněný, neboť předjímá stav, který nemusí nastat a především k takovému kroku stavební úřad není oprávněn.

- Důsledné uplatnění antivibračních a antihlukových opatření v tunelu. Požadují měření hluku a vibrací před zahájením stavby a po zahájení provozu.

Na základě doložené přílohy B.01 Hluková studie se nepředpokládá, že by mělo dojít ve sledovaných profilech v blízkosti vlastníka k překročení stanovených hygienických limitů hladin hluku. K provedení měření hladiny hluku uvnitř stavebního objektu č. p. 188 před zahájením prací a v průběhu výstavby není žádný objektivní důvod.

Co se týče předpokládaného hlukového zatížení objektu č.p. 188 hlukem z provozu souprav metra, zde existuje na základě doložené přílohy B.07 předpoklad, že v dané lokalitě skutečně dojde k výraznému překročení platných hlukových limitů, dokonce až o 15 dB, avšak tato samotná hluková studie stanovuje, jaká protihluková opatření budou provedena, aby k překročení platných limitů hladin hluku v objektu nedošlo. Konkrétně pro nemovitost č.p. 188 v ulici U Krčského nádraží dojde k provedení železobetonových prahů a osazení zařízení typu ORTEC Delta Lager přímo v tunelu.

Otázka hluku z budoucího provozu souprav metra tunelem však byla řešena v územním řízení. Jedná se tedy o námitky, které měly být uplatněny právě v tomto územním řízení, navíc je dán objektivní předpoklad, že k žádnému překročení platných hygienických limitů hladin hluku z provozu metra nedojde. Případný výběr profilových bodů, na nichž je prováděno sledování hladin hluku, je plně v kompetenci Hygienické stanice hl. m. Prahy. Pro úplnost zde ještě stavební úřad uvádí, že pro fázi zkušební provozu a též pro fázi trvalého provozu (kolaudace) bude stavebním úřadem vyžadován další souhlas Hygienické stanice hl. m. Prahy, kterým bude potvrzeno, že užívání stavby bude v souladu s platnými hygienickými limity hladin hluku. Pokud by v průběhu stavby došlo či docházelo k objektivnímu překročení či překračování platných hlukových limitů, je stavební úřad je povinen skrze Hygienickou stanici vymáhat ukončení takového stavebního postupu. Pokud by ve zkušebním provozu došlo k překračování platných limitů hladin hluku, je Hygienická stanice oprávněna provádět objektivní měření a do doby, než budou hygienické limity hladin hluku dodrženy, nebude moci vydat souhlasné závazné stanovisko s kolaudací (tedy s trvalým provozem). K jiným opatřením však v tento moment není důvod, a proto stavební úřad tuto část námitky zabývající se měřením hluku a vibrací v různých fázích výstavby považuje za nedůvodnou.

K části námítky směřující do územního řízení stavební úřad v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 stavebního zákona nepřihlíží.

Dne 8.6.2020 podal pan Ing. Luboš Mach včasné námítky, které byly zčásti vypořádány na předchozích dvou stranách. Ty námítky, které nebyly vypořádány, jsou vypořádány zde:

- *Jakožto účastník stavebního řízení, tedy spoluvlastník pozemků parc. č. 2487, 2488/1 a 2488/2, kde stojí rodinný dům U Krčského nádraží 188/31, konstatuji, že projednávaná stavba metra zasahuje do mých práv na nerušené užívání nemovitosti a na příznivé životní prostředí. Proto vznáším námítky proti:*

- *nevhodnému umístění - nedostatečné hloubky stavby pod pozemky a hlavně domem. Tunel je situován příliš mělce pod domem, několik metrů pod základy domu a stávající studnou.*

Námítka se zabývá umístěním budoucího tunelu metra, a tedy směřuje do územního rozhodnutí. Otázka umístění stavby byla řešena v územním řízení, které je pravomocně skončené. V něm však měla být řešena. V souladu s ustanovením § 114 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad k této námitce, která měla být uplatněna při územním řízení, nepřihlíží.

- *negativním vlivům, které stavba způsobí: především pokles podloží spojený s rizikem poškození statiky domu, ztráta vody ve studni.*

Podle doložené přílohy B.05 se stavba nachází v zóně možného ovlivnění budoucím průběhem stavby metra. Samotná příloha B.05 a také příloha č. 001 SOD 16 (strana 25 a 26) určuje, jak bude probíhat monitoring z hlediska sledování hladiny podzemní vody a z hlediska statického působení na okolní stavby. Zároveň stavební úřad stanovil podmínku A.22 ve výroku tohoto rozhodnutí, která se týká povinnosti zahrnout do okruhu povinného monitoringu a pasportu všechny nemovitosti označené v příloze B.05. Stavební úřad tedy tuto námítku považuje za důvodnou, zohlednil ji a reagoval na ni tak, že stanovil patřičnou podmínku do výroku tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad sděluje, že stavebník k žádosti o stavební povolení doložil přílohu SOD 16 (č. přílohy 099) Statické výpočty, kterou ověřil Ing. Miroslav Kochánek, AI pro geotechniku, ČKAIT 0010175, kde je konkrétně na stranách 84 – 147 a především na straně 3 přílohy uvedeno, že opatření zajišťující stabilitu povrchu a podpovrchových vrstev v rozsahu, jak jsou navržena, vyhovují předepsaným limitům. Zároveň pro objekt pana Ing. Macha je podmínkou A.22 tohoto rozhodnutí stanoven pasport a monitoring, který bude probíhat po dobu výstavby metra. Tuto námítku tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

- *zhoršení životního komfortu následkem vibrací a hluku způsobených provozem metra.*

Námítka směřuje do otázky hluku a vibrací z budoucího provozu metra. Tato otázka však byla řešena v územním řízení a námítka proti hluku a vibracím z provozu stavby metra měla být uplatněna právě v něm.

Pro doplnění uvádíme, že z přílohy dokumentace B.07 je patrné, že bez navržených protihlukových technických opatření v tunelech metra by hluk z provozu překračoval platné hygienické limity hladin hluku v objektu č.p. 188, avšak díky navrženým technickým opatřením budou limity hladin hluku dodrženy.

V souladu s ustanovením § 114 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad k této námitce, která měla být uplatněna při územním řízení, nepřihlíží.

- *S ohledem na výše uvedené námítky požadují:*

- *1) Provedení pasportizace stavu parcel a objektu čp. 188/31 před zahájením prací. Po zahájení provozu metra opětovné provedení pasportu a odstranění a nápravu škod vzniklých v důsledku stavby a stavebních prací*

Stavební úřad tuto námítku řešil v předchozím vypořádání námítek pana Ing. Luboše Macha.

- 2) Výstavbu nové studny (pravděpodobně vrtané studny) jako náhrady za současnou studnu, která bude zcela znehodnocena stavbou

Stavební úřad tuto námitku řešil v předchozím vypořádání námitek pana Ing. Luboše Macha.

- 3) Důsledné uplatnění všech dostupných antivibračních a protihlukových opatření v tunelech s cílem maximálního snížení zátěže způsobené provozem metra

Stavební úřad tuto námitku řešil v předchozím vypořádání námitek pana Ing. Luboše Macha.

- 4) Provedení měření hluku a vibrací uvnitř domu před zahájením stavby a po zahájení provozu metra a dále následné provedení opatření a úprav vedoucích k eliminaci vibrací a hluku v domě způsobených provozem v tunelech.

Stavební úřad tuto námitku řešil v předchozím vypořádání námitek pana Ing. Luboše Macha.

Námítky paní Ing. arch. Zdeňky Kuckové, paní Ing. Marie Drobné a pana Ing. arch. Ivana Drobného:

Dne 3.6.2020 podali včasné námítky paní Ing. arch. Zdeňka Kucková, paní Ing. Marie Drobná a pan Ing. arch. Ivan Drobný, jež jsou spoluvlastníci pozemku parcelní číslo 2479 a 2480, katastrální území Krč. Spoluvlastníky těchto pozemků stavební úřad považuje za účastníky podle ustanovení § 109 písm. e) a f) stavebního zákona. Stavební úřad se s těmito námítkami nyní vypořádává:

- Jsme spoluvlastníky stavby rodinného domu č. p. 156 na pozemku pare. č. 2479 k. ú. - Krč a pozemku pare. č. 2480 k. ú. Krč. Jelikož na tyto pozemky zasahuje deformační pásmo stavby plánované trasy I. D metra, obáváme se o konstrukční a statickou stabilitu domu, který byl postaven v r. 1912. Požadujeme proto před zahájením stavby provedení stavebně-technického pasportu rodinného domu č. p. 156, Praha 4 - Krč a studny na pozemku pare. č. 2480 k. ú. Krč na náklady zhotovitele.

Podle části projektové dokumentace B.05 Specifikace povrchové zástavby ovlivněné výstavbou ražených objektů metra, přílohy část 004 Dispozice traťový úsek NZ-NK, kterou stavebník doložil k žádosti, neleží objekt č.p. 156, k.ú. Krč na pozemku parcelní číslo 2479 a pozemek parcelní číslo 2480 v zóně možného deformačního ovlivnění nebo v zóně možného ovlivnění trhacími pracemi. Z této dokumentace vyplývá, že před zahájením stavby bude zpracována dokumentace „Sledování zástavby v zóně ohrožení“, kde budou stanoveny podmínky, časový průběh a vyhodnocení měřičských prací na ohrožených objektech. Podkladem pro zpracování této dokumentace bude stavebně-technický stav – inventarizace zástavby, která se nachází v zóně očekávaných poklesů. Spoluvlastníci pozemků parcelní číslo 2479 a 2480, katastrální území Krč se však v takové oblasti podle doložené projektové dokumentace nenacházejí a není proto důvod zde uplatňovat požadavek stavebně-technického pasportu rodinného domu.

Doložená projektová dokumentace předpokládá provedení pasportu a monitoringu, avšak pouze u objektů, kde lze objektivně předpokládat, že možnou zónou deformačního ovlivnění v průběhu stavby může dojít k porušení konstrukce nemovitosti. Nemovitost namítajících leží mimo tuto zónu stanovenou přílohou č. B.05 projektové dokumentace. Stavební úřad tedy tuto námitku považuje za nedůvodnou.

Námítky spolku Stará Krč:

Dne 8.6.2020 podal spolek Stará Krč námítky, se kterými se stavební úřad nyní vypořádává:

- **Přípomínka č. 1 - Je nutná co nejrychlejší výstavba trasy D metra odůvodnění**

Záměr vystavět trasu D metra v navržené trase Vinohrady-Depo Písnice pochází z roku 1987. Projektová příprava byla zahájena v roce 1991. V období 1990-2019 vzrostla

automobilová doprava v této části města cca trojnásobně, přičemž Jižní spojka, Vídeňská, Štúrova a Sulická jsou na hraně své kapacity. Cílem výstavby metra D je kromě dopravní obsluhy zástavby také ukončit příměstskou dopravu v oblasti Depa Písnice která dnes pokračuje na Pankrác ulicemi Vídeňská, Pod višňovkou, Budějovická. Touto oblastí projede vč. Jižní spojky každých 24 hodin jen podle údajů TSK (2018) přes 204.000 vozidel. Dále metro D umožní zásadně zredukovat autobusovou dopravu kolem Sídliště Krč na Vídeňské ulici v úseku Zálesí - Kačerov, kde ve špičce jede autobus každé 2 minuty. Žádáme Vás, i na základě výsledků veřejných setkání s obyvateli Krče a na základě výsledků sociologického šetření Městské části Praha 4 na sídlišti Krč v roce 2016, o urychlené projednání dokumentace a povolení výstavby. Výstavba je nezbytná v zájmu řešení dopravy i zdraví lidí v Krči.

Stavební úřad v řízení postupuje podle ustanovení § 108 – 115 stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že se jedná o navazující stavební řízení ve smyslu ustanovení § 3 písm. g) bod 2., pak je řízení vedeno také podle ZoŽP. Stavba je zároveň v příloze k územnímu plánu označena jako veřejně prospěšná, z toho důvodu stavební úřad v řízení postupuje též podle liniového zákona. Z těchto skutečností vyplývá, že stavební úřad nemůže např. „urychlit“ řízení, nýbrž musí postupovat zákonným způsobem. Stavební úřad tedy tuto námitku považuje za nedůvodnou.

- Přípomínka č.2 Dodržení hlukových limitů v okolí jako podmínka kolaudace stanice Nádraží Krč
odůvodnění

Stanice metra D Nádraží Krč je umístěna v údolí Kunratického potoka, v údolí, kterým vede Jižní spojka křižovaná ulicí Sulickou. Tímto místem projede přes 179.000 aut denně (153.048 Jižní spojka, 26.737 ulice Sulická, údaje z měření TSK a MČ Praha 4, 2018). Údolí je extrémně zatížené prachem a hlukem a to nejen ze silniční dopravy, ale navíc i hlukem ze železniční dopravy na trase Radotín- Kačerov. V místě výstavby metra D nejsou realizovány žádná protihluková opatření (kromě části 2m vysoké dřevěné stěny z roku 1980 na severní straně mostu přes Sulickou), přesto, že měření hlukové zátěže které si v roce 2018 nechala zpracovat městská část Praha 4, potvrzuje překročení limitu hluku na všech měřených místech. Jedním z těchto míst je i Kojenecký ústav Nemocnice Krč nacházející se ve vzdálenosti 360m od Jižní spojky a 330m od místa výstavby stanice Nádraží Krč. K navýšení hluku v prostoru Nádraží Krč dojde nejen v době výstavby (staveništní doprava a odvoz výkopku z úseku Pankrác - Nádraží Krč) ale pak i z vlastního provozu metra a to s ohledem na otevřenou mostní konstrukci mostu přes Kunratický potok.

Žádáme Vás, abyste do podmínek kolaudace Stanice Nádraží Krč stanovil podmínku, že po ukončení výstavby stanice Metra D a souvisejících staveb na povrchu (most, dispečink a další) musí být v okolí stanice dodrženy závazné hlukové limity.

Stavební úřad obdržel k provádění stavby souhlasné závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 41147/2019 ze dne 3.10.2019. Tento dotčený orgán měl k dispozici všechny potřebné podklady proto, aby mohl závazné stanovisko vydat. Stavební úřad převzal do výroku tohoto rozhodnutí pouze ty podmínky, které se nacházely ve zmíněném závazném stanovisku Hygienické stanice. Ke stanovení jakýchkoli jiných podmínek stavební úřad není oprávněn. Hygienická stanice hl. m. Prahy je jediným orgánem, který má pravomoc posuzovat otázku hlukové zátěže z výstavby a z budoucího provozu. Otázka předpokládaného hlukového zatížení z provozu se řešila v územním řízení. Otázka předpokládaného hlukového zatížení se řeší nyní a Hygienická stanice se k ní vyjádřila souhlasným závazným stanoviskem. Otázka budoucího skutečného hlukového zatížení z výstavby se bude řešit při samotné realizaci stavby a opět Hygienická stanice (třeba i na podnět stavebního úřadu, nebo občana) bude tím příslušným úřadem řešit případná překračování zákonných limitů. Totéž platí pro budoucí fázi provozu stavby. Nakonec Hygienická stanice nevydá souhlasné stanovisko, pokud by v jakémkoli místě došlo k překročení stanovených zákonných limitů hygienických hladin hluku nebo vibrací. Stavební úřad tedy tuto námitku považuje za nedůvodnou.

Přípomínka č.3 - Dopravní obsluha Dolní Krče - Višňovky jako podmínka kolaudace Stanice Metra D Nádraží Krč
odůvodnění

Platné územní rozhodnutí stanovuje jako podmínku dopravní obsluhy a přístupu k metru D Nádraží Krč zhotovení podchodu pod železnicí ve stanici Nádraží Krč. Podchod má být ukončen na jižní straně výstupem v prostoru stavebného dvora č. 1 (NAK 1, IN7L). Tato stavba včetně výstupu na jižní straně má být zhotovena SŽDC, která je vlastníkem pozemků a bude i vlastníkem části budovy s Dispečinkem Metra D. V projektové dokumentaci a především v Koordinační situaci se SŽOC ale tato stavba není zakreslena ani není zakreslen výstup do podchodu na jižní straně stanice Nádraží Krč. Žádáme Vás, aby do Stavebního povolení byla u stanice Nádraží Krč zanesena podmínka doprojektovat výstup ze stanice Metra D do podchodu a do Koordinační situace a Smlouvy se SŽDC zanesena podmínka výstavby podchodu a jižního výstupu do oblasti Dolní Krče-Višňovky.

Stavební objekt, který řeší dokončení podchodu pod železniční trať, není předmětem tohoto řízení a z úřední činnosti je zdejšímu stavebnímu úřadu známo, že toto dokončení podchodu je součástí investičního záměru Správy železnic, státní organizace pod názvem „Rekonstrukce ŽST Praha – Krč“. Stavební úřad tedy tuto námitku považuje za nedůvodnou.

Připomínka č.4 – Ztišení železniční trati a dodržení hlukových limitů ze železniční dopravy jako podmínka kolaudace Stanice Metra D Nádraží Krč
odůvodnění

Platné územní rozhodnutí stanovuje jako podmínku dopravní obsluhy a přístupu k metru D Nádraží Krč zhotovení podchodu pod železnicí ve stanici Nádraží Krč. Výstavba podchodu souvisí s celkovou rekonstrukcí železniční stanice nádraží Krč, která má umožnit přestup z dráhy na metro D a naopak. Součástí modernizace má být nejen úprava nádraží vč. nástupišť se vstupem do podchodu, ale i zdvojkolejnění tratí Radotín - Kačerov která má sloužit pro zřízení příměstských linek typu S s přestupem na metro D. Vznikne tak významný přestupní uzel, kde výrazně vzroste počet osobních vlaků. Zásadní problém ovšem je, že na tuto novou zdvojkolejňenou trať procházející Nádražím Krč má být převedena také veškerá těžká nákladní železniční doprava (trať Radotín-Kačerov, tzv. Jižní nákladní trasa). Již dnes dosahuje hluk z projíždějících nákladních vlaků cca 74dB ve vzdálenosti 420m od okraje kolejí a takto slyšitelný průjezd vlaku trvá cca 4 -5 minut. Je nezbytné, aby v rámci jednání o rekonstrukci nádraží, společně budově dispečinku a projektování podchodu a napojení na metro D, došlo k dohodě o řešení hluku z těžké nákladní dopravy min. v prostoru železniční stanice Nádraží Krč, ideálně v úseku Kačerovský zářez-Branický most.

Žádáme Vás, aby do Stavebního povolení byla u stanice Nádraží Krč zanesena podmínka uzavřít dohodu o společném postupu mezi zhotovitelem stavby Metra D a SŽDC o snížení hlukové zátěže pod limity hluku v rozsahu (minimálně) železniční stanice nádraží Krč

Námitka nesměřuje do probíhajícího stavebního řízení, nýbrž zabývá se otázkou hluku z budoucího převedení nákladní dopravy na železniční trať, jejíž stavby také není předmětem tohoto řízení. Stavební úřad tedy tuto námitku považuje za nedůvodnou.

Připomínka č. 5 - Hluková studie pracuje se zastaralými daty a u Nádraží Krč neodpovídá skutečnosti
odůvodnění

Hluková studie, která je součástí dokumentace pro vydání Stavebního povolení byla zpracována v Červnu roku 2019. Pracuje s údaji TSK z roku 2018. Uvádí mj. dopravní zátěž na Jižní spojce 112.980 aut/24 hodin. Městská část Praha 4 si nechala zpracovat autorizované měření hluku, jehož součástí bylo měření intenzity dopravy. To konstatovalo, že doprava na Jižní spojce dosáhla dne 11.10.2018 celkem 153.048 vozů, z toho bylo 11.981 těžkých nákladních (TN). Je-li skutečný počet vozidel, které jsou primárním zdrojem hluku, v daném místě vyšší až o 35% a vede-li popsáním územím železniční trať s těžkou nákladní dopravou (kterou Hluková studie vůbec neuvádí) nemůžou odpovídat ve studii uvedené údaje o hladině hluku v místě výstavby. Hluková studie uvádí 7,5m od osy komunikace zátěž 77dB, neautorizovaným měřením v ulici V Podzámčí u sokolovny Sokola Krč bylo 26m od osy Jižní spojky naměřeno opakovaně

přes 80dB. To znamená, že Hluková studie popisující situaci před a po výstavbě metra a pracující s redukovánými podklady TSK a modelující bez vlastního měření, nepopisuje objektivně současný stav ani dopad výstavby metra D.

Žádáme Vás, abyste jako podmínku výstavby Metra D stanovil povinnost investora provést autorizované měření hlukové zátěže v místě výstavby stanice Nádraží Krč na min. 4 měřících místech na hraně bytové zástavby jižně i severně od stanice včetně souvisejícího měření intenzity dopravy na Jižní spojce a včetně měření intenzity hluku ze železnice. Vše lze provést v rámci jednoho měření. A dále Žádáme, aby stejné měření bylo provedeno po skončení výstavby metra D a souvisejících staveb na povrchu a aby toto následné měření bylo doplněno měřením hluku z otvorů v mostní konstrukci mostu přes Kunratický potok. Žádáme také, aby - pokud modely či měření prokáží překročení limitů hluku - aby investor nechal zpracovat projekt technického či organizačního řešení a řešení zrealizoval jako podmínku kolaudace.

K výběru profilových bodů pro měření hluku v určitém časovém období je příslušným dotčeným orgánem výhradně Hygienická stanice hl. m. Prahy. Stavební úřad není oprávněn stanovovat takový výběr dle požadavků jakéhokoli účastníka. Stavební úřad tedy tuto námitku považuje za nedůvodnou.

Přípomínka č. 6 - Staveništní doprava u Nádraží Krč (z NAK 1)

odůvodnění

V dokumentaci (ZOV, orientační popis část F.2) je uvedeno, že staveništní doprava bude z NAK/NZ 1 vedena ulicí Matek na Sulickou. Jde o obytnou zástavbu již dnes extrémně zatíženou tranzitní dopravou Pankrác-Písnice a hlukem z Jižní spojky (viz měření MěHs z roku 2017).

Žádáme Vás, abyste do podmínek stavebního povolení stanovil příjezdovou a odjezdovou trasu staveništní dopravy pouze do a z ulice U Krčského nádraží a dále jen na Vídeňskou.

K předložené projektové dokumentaci, která obsahovala i kapitolu zásady organizace výstavby, se souhlasně vyjádřily všechny dotčené orgány a organizace. I ulice U Krčského nádraží je, měřeno stejnou optikou, zklidněnou komunikací, kde se rozkládá obytná zástavba. Stavební úřad tedy tuto námitku považuje za nedůvodnou.

Přípomínka č. 7 - Staveništní doprava u Nemocnice Krč (z NEK 1)

odůvodnění

V dokumentaci (ZOV) je uvedeno, že staveništní doprava z NEK 1 bude vedena na ulici Zálesí a dál na Vídeňskou. Jenže v ulici Zálesí je střední dělicí pás mezi dvěma pruhy v každém směru a přestože v něm je průjezd, není fakticky možné bez instalace dalších světel odbočit vlevo směrem na Vídeňskou. Výjezd staveništní dopravy z NEK 1 tak znamená, že nákladní vozy pojedou vpravo na ulici Zálesí a dál vpravo do ulice Pod Višňovkou na Jižní spojku. Znamená to faktické vedení 1/2 staveništní dopravy naprosto nevhodnou ulicí Pod Višňovkou, extrémně zatíženou tranzitní dopravou Pankrác- Písnice kde jsou již dnes překročeny hlukové limity (viz MěHS 2017)

Žádáme Vás, abyste do podmínek stavebního povolení stanovil příjezdovou a odjezdovou trasu

staveništní dopravy z NEK 1 jen novou komunikací podél areálu Zálesí s výjezdem do Vídeňské ulice

K předložené projektové dokumentaci, která obsahovala i kapitolu zásady organizace výstavby, se souhlasně vyjádřily všechny dotčené orgány a organizace. Stavební úřad tedy tuto námitku považuje za nedůvodnou.

Přípomínka č. 8 - Zrušení stavebního dvora č. 4 Nádraží Krč (NAK 4)

odůvodnění

V Části dokumentace je zakreslena existence staveništního dvora NAK4 v prostoru mezi Krčskou ulicí a ulicí Na strži na severní straně ulice v Podzámčí. V ZOV již NAK4 není. Podle našich informací je tento dvůr v zásadě zbytečný, navíc by jeho zřízení znamenalo zbytečné kácení vzrostlých stromů chránících obytnou zástavbu podél Krčské ulice před hlukem a prachem z Jižní spojky, v budoucnu ze staveniště NAK 3.

Žádáme vás, aby v podmínkách stavebního povolení bylo zrušení NAK 4.

Stavební úřad nemůže zrušit umístění stavebního dvora NAK 4, neboť byl umístěn dnes již pravomocným územní rozhodnutím. Tato námitka tedy směřuje do územního řízení a stavební úřad k ní na základě ustanovení § 114 odst. 2 nepřihlíží.

Přípomínka č. 9 – Posunutí traťové spojky

odůvodnění

Traťová spojka obou tunelů metra D se v ulici U společenské zahrady podle dokumentace nachází pod obytnými domy č.p. 130/12 a 135/14 v k.ú. Krč. Hrozí přenos hluku z jízdy vlaků metra i z pohybu vzduchu ve spojce do obytných domů.

Žádáme Vás, je-li to možné, o posunutí spojky o cca 10 metrů tak, aby nacházela pod vlastní Ulicí U společenské zahrady, nikoliv pod obytnými domy

Stavební úřad nemůže ve stavebním povolení změnit umístění traťové spojky. Ta byla umístěna dnes již pravomocným územní rozhodnutím. Tato námitka tedy směřuje do územního řízení a stavební úřad k ní na základě ustanovení § 114 odst. 2 nepřihlíží.

Dne 8.6.2021 podala paní Ing. Kateřina Hluchá, která je vlastníkem pozemků parcelní číslo 2345, 2346/1 a 2346/2, katastrální území Krč. Vlastníka těchto pozemků stavební úřad považuje za účastníky podle ustanovení § 109 písm. e) a f) stavebního zákona. Stavební úřad se s těmito námitkami nyní vypořádává:

Námitka č. 1

Jednání SÚ nebylo v souladu se zákonem.

Úřad MČ Prahy 4 vydal územní rozhodnutí na tuto stavbu v rozporu s územním plánem, čímž rozhodl v rozporu se zákonem. Následně město Praha pořídilo změnu ÚP. Zastupitelé tuto změnu ÚP ve snaze legalizovat územní rozhodnutí přijali. Tímto postupem došlo k dalšímu porušení zákona. Všechna další řízení i navazující řízení jsou tedy v rozporu se zákonem a měla by být neplatná.

Stavební úřad postupoval zákonným způsobem, když na základě podané žádosti o stavební povolení obdržel platné pravomocné územní rozhodnutí odboru stavebního Úřadu MČ Praha 4 ze dne 16.10.2013, č.j. P4/067441/13/OST/FATU ve znění rozhodnutí odboru stavebního a územního plánu MHMP o odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne 26.6.20214, č.j. MHMP 895930/2014 . K tomu stavební úřad obdržel souhlas odboru stavebního Úřadu MČ Praha 4 podle ustanovení § 15 odst. 2 stavebního zákona ze dne 17.12.2019, č.j. P4/616079/19/OST/FATU, kterým bylo ověřeno dodržení podmínek stanovených v územním rozhodnutí ve znění rozhodnutí odboru stavebního a územního plánu MHMP o odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne 26.6.20214, č.j. MHMP 895930/2014. Stavební úřad nepostupoval protizákonným způsobem. Stavební úřad tuto námitku považuje za nedůvodnou.

Námitka č. 2

Postup SÚ v určení okruhu účastníků řízení byl chybný.

Stavební úřad Prahy 4 pochybil, když určil okruh účastníků řízení a vlastníky pozemků, pod nimiž je umístována stavba, nevzal do okruhu účastníků řízení. Na moji osobní stížnost Ing. arch. Faturíková odpověděla, že naše nemovitosti nebudou výstavbou a ní provozem metra nijak dotčeny. Namítám, že moje nemovitosti jsou v rozporu s tvrzením SÚ dotčeny výstavbou a provozem metra trasy I. D a měla jsem být účastníkem územního řízení a měly mně být písemnosti doručovány jednotlivě.

Námitka směřuje do otázky procesní správnosti postupu územního řízení. Tato otázka však měla být uplatněna právě v něm. V souladu s ustanovením § 114 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad k této námitce, která měla být uplatněna při územním řízení, nepřihlíží.

Námitka č. 3

Postup SSÚ při určení okruhu účastníků byl chybný.

MHMP, odbor pozemních komunikací a drah, oddělení speciálního stavebního úřadu dne 17. 3. 2020 oznámil zahájení navazujícího stavebního řízení „Výstavba trasy I. D

metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory", a později, dne 7. 4. 2020 oznámil: „Zrušení ústního jednání v navazujícím stavebním řízení a seznámení s nově zvoleným postupem projednání".

S ohledem na epidemiologickou situaci a nařízení s ní související, v souladu s poučením jsem se dne 21. 5. 2020 telefonicky obrátila na pana Ing. Filipa Gottwalda, oprávněnou osobu, abych domluvila termín návštěvy na úřadě za účelem nahlížení do projektové dokumentace.

ing. Gottwaldem mi bylo sděleno, že dokumentaci si nelze prohlédnout a ani jinak se seznámit s jejím obsahem s ohledem na to, že byla podána námitka podjatosti a celý spis byl odeslán na ministerstvo. Ve čtvrtek 25. 5. 2020 mě Ing. Gottwald kontaktoval s tím, že se můžeme s dokumentací seznámit v pátek 26. 5. 2020.

dokumentu „Oznámení zahájení navazujícího stavebního řízení" ze dne 17. 3. 2020 (MHMP 428262/2020) nejsou v seznamu účastníků řízení uvedena parcelní čísla pozemků ani staveb v mém vlastnictví, to znamená, že jsem nebyla stavebním úřadem vedena jako účastník řízení a to přesto, že stavba se provádí pod pozemkem a domem v mém vlastnictví a jak uvádím níže, nemovitosti budou stavbou dotčeny.

navazujícím dokumentu „Oznámení zrušení ústního jednání v navazujícím stavebním řízení a seznámení s nově zvoleným postupem projednání žádosti" (MHMP 502060/2020) jsou již pozemky uvedeny, jako účastník podle § 109 písm. e-f stavebního zákona s tím, že bude těmto účastníkům doručováno veřejnou vyhláškou.

Stavební úřad (konkrétně oprávněná úřední osoba Ing. Filip Gottwald) skutečně v tento jediný termín informoval účastníka – paní Ing. Kateřinu Hluchou, že nebude možno nahlédnout do spisu, neboť se kompletní spis včetně projektové dokumentace bude nacházet u odvolacího orgánu řešící námitku podjatosti Pankrácké společnosti. Toto se odehrávalo v době těsně po podání oné námítky podjatosti a stavební úřad zvažoval, zda Ministerstvu dopravy zašle celý spis včetně projektové dokumentace nebo jen relevantní část nutnou pro posouzení námítky podjatosti a v řízení by pokračoval. Nakonec se stavební úřad rozhodl postupovat tou variantou, že Ministerstvu dopravy odeslal jen nutnou část pro posouzení námítky podjatosti, čímž mohlo bez problémů pokračovat nahlížení do spisu všech účastníků. O tomto svém kroku stavební úřad, jak sama paní Ing. Kateřina Hluchá uvádí, účastníka ihned informoval.

Stavební úřad si je vědom, že tímto zmatečným postupem zcela neochránil právo účastníka řízení, paní Ing. Kateřiny Hluché, stanovené ustanovením § 38 správního řádu. Avšak nakonec paní Ing. Kateřina Hluchá osobně nahlédla do spisu dne 29.5.2020, z čehož by vyhotoven protokol č.j. MHMP 797113/2020. Zvláště v tomto případě byl stavební úřad připraven akceptovat případně podanou žádost účastníka o prominutí zmeškání úkonu, nebo o prodloužení lhůty k podání námitek ve smyslu ustanovení § 41 správního řádu. Žádná taková žádost stavebnímu úřadu doručena nebyla.

Tuto část námítky tedy stavební úřad považuje za důvodnou, avšak z dalšího postupu účastníka, paní Ing. Kateřiny Hluché, stavební úřad nebyl obeznámen s tím, že by tento účastník byl natolik zkrácen ve svých právech, aby tím byl objektivně omezen. V případě, že by paní Ing. Kateřina Hluchá jakkoli požádala o prodloužení lhůty k podání námitek, stavební úřad byl připraven tak učinit.

K otázce neuvedených pozemků v oznámení zahájení řízení č.j. MHMP 428262/2020 ze dne 17.3.2020 sdělujeme, že se stavební úřad skutečně dopustil chyby, když pozemky parcelní číslo 2345, 2346/1 a 2346/2 v katastrálním území Krč neuvedl jako dotčené záměrem, a tedy vlastníci těchto pozemků nebyli označeni číslem parcelním, čímž nemohli vědět, že se probíhající řízení týká právě jich. Tuto chybu však stavební úřad zhojil v následně vydaném oznámení zrušení ústního jednání č.j. MHMP 502060/2020 ze dne 7.4.2020, kde tyto pozemky uvedeny byly. Novým oznámením stavební úřad záměrně stanovil novou plnou lhůtu, po kterou mohli všichni účastníci podávat námítky právě proto, že ne všichni účastníci, kteří účastníky jednoznačně jsou, byli prvním oznámením o této skutečnosti informováni.

Tuto část námítky tedy stavební úřad považuje za důvodnou, avšak zhojenou následným postupem stavebního úřadu.

Námítka č. 4

Stavebník nečinil a ani v současnosti nečiní žádné kroky k ochraně mého majetku a ani z dokumentace toto nevyplývá, přestože jsem stavbou a budoucím provozem metra dotčená.

Svá tvrzení opírám o zkušenosti z územního řízení na změnu stavby RD v mém vlastnictví a z probíhajícího stavebního řízení.

V roce 2010 jsem podala žádost na přístavbu svého rodinného domu a stavební úřad mi stanovil mimo jiné tyto podmínky realizace:

„V dalším stupni projektové dokumentace bude zapracováno řešení, které bude předpokládat, že stavba bude výhledově dotčena ochranným pásmem metra (I. Dl Pankrác - Nové Dvory, předběžný předpoklad zahájení realizace 2013/2014) a z tohoto důvodu je v jejím řešení nutné brát do úvahy budoucí negativní účinky výstavby a provozu metra.

Projektová dokumentace bude řešit ochranu stavby proti otřesům, vibracím, poklesovým zónám, hluku, bludným proudům atd. z výstavby a provozu metra.“

A zároveň ve stavebním řízení se odbor dopravních agend MHMP vyjádřil takto:

„Upozorňuji však, že území bude dotčeno negativními vlivy výstavby a provozu tratě metra (poklesová zóna, otřesy, vibrace, hluk, bludné proudy, vliv na statiku objektu atd.) a že bytový dům v ochranném pásmu lze umístit pouze v případě, že bude dostatečně chráněn proti nepříznivým vlivům vyplývajících z provozu metra, tzn., nebude u něho překročena normová hladina hluku a vibrací.“

Minimálně z těchto vyjádření stavebního úřadu a odboru dopravních agend MHMP vyplývá, že pozemek v mém vlastnictví a stavby na něm umístěné jsou ovlivněny výstavbou a budoucím provozem metra nad normální míru a že minimálně současná stavba stávajícího rodinného domu je velmi ohrožena.

Námítka nijak nesouvisí s průběhem tohoto navazujícího stavebního řízení. Stavebník doložil k záměru vše potřebné, přičemž z doložené projektové dokumentace vyplývá způsob zajištění a ochrany jednotlivých stavbou dotčených objektů.

• Námítka č. 5

Nebylo možné prostudovat do podrobnosti projektovou dokumentaci o rozsahu tisíců stran a mělo být svoláno ústní jednání, kde by investor, stavebník a projektant mohli vysvětlit a případně obhájit navržené řešení.

V úseku mezi nádražím Krč a stanicí nemocnice Krč, SOD 16, který se nachází v obydleném území, prochází trasa přímo pod nebo v těsné blízkosti rodinných domů. Z dokumentace není jasné, proč byla zvolena metoda ražení TBM namísto NRTM, která je údajně šetrnější ke stavbám nad raženým tunelem.

Z dokumentu Aktualizace 12/2019 vyplývá, že domy v této oblasti, konkrétně i dům v mém vlastnictví, jsou nejpostiženějšími domy z přenosu hluku a vibrací z konstrukcí z provozu metra, dle dokumentu se jedná o překročení hygienického limitu o 15 dB. Z PD nevyplývá, zda bylo uvažováno při stanovení hladiny hluku s tím, že území se nachází již dnes v hlukem velmi exponovaném místě jak z provozu na jižní spojce, tak z ulice Vídeňská a z provozu železnice. V PD se naopak uvádí, že u sledovaného hluku se nepočítá s hlukem ze stavební činnosti a tónovými složkami hluku.

Ze závazného stanoviska HSHMP není jasné, jaká opatření budou realizována v oblasti v průběhu výstavby, kdy bude hluk ještě zvýšen z oblastí, kde budou umístěna zařízení staveniště nádraží Krč, nemocnice Krč a z realizace stanic Nádraží Krč a Nemocnice Krč. Na pozemku v mém vlastnictví je umístěna propojka VZT, která je dalším zdrojem hluku z konstrukcí při provozu metra.

Požaduji, aby SSÚ vyzval stavebníka k jednání o možných opatřeních s dopadem na minimalizaci negativního vlivu z výstavby a z provozu metra (případná změna technologie, umístění VZT propojky, další antivibrační a protihluková opatření atd.) a vyžádal si v tomto smyslu doplnění PD.

Lhůta k podání námitek v případě paní Ing. Kateřiny Hluché činila v souladu s ustanovením § 112 odst. 1 stavebního zákona 30 dní.

Stavební úřad není oprávněn rozporovat navržený způsob provádění ražby jednotlivých tunelových trub. K tomuto návrhu totiž stavební úřad obdržel všechna potřebná souhlasná

stanoviska dotčených orgánů a organizací, zároveň sám přezkoumal přílohu č. 099 SOD 16 Statické výpočty, kterou ověřil Ing. Miroslav Kochánek, AI pro geotechniku, ČKAIT 0010175, ze které vyplývá, že opatření zajišťující stabilitu povrchu a podpovrchových vrstev v rozsahu, jak jsou navržena, vyhovují předepsaným limitům. Zároveň pro objekt paní Ing. Hluché je podmínkou A.22 tohoto rozhodnutí stanoven pasport a monitoring, který bude probíhat po dobu výstavby metra. Tuto část námítky tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

K překročení platných limitů hygienických hladin hluku by došlo dle přílohy B.07 kvůli budoucímu provozu metra v případě, když by nebyla navržena protihluková a protivibrační opatření. Avšak jednak je to otázka, která byla řešena v již skončeném územním řízení a námítka proti novému hlukovému zatížení měla být uplatněna právě v tomto územním řízení. Druhou skutečností pak je, že samotná projektová dokumentace navrhuje protihluková a protivibrační opatření tak, aby hygienické limity hladin hluku byly ve všech sledovaných profilech a dotčených stavbách dodrženy. K této části námítky v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad nepřihlíží.

Z přílohy B.01 Hluková studie je patrné, že v oblasti ulic U Společenské zahrady nedojde k překročení platných hlukových limitů vlivem provádění stavby. K návrhu stavebníka vydala Hygienická stanice hl. m. Prahy závazné stanovisko č.j. HSHMP 41147/2019 ze dne 3.10.2019.

Otázka hluku z umístění zařízení staveniště jednotlivých lokalit a otázka umístění propojky VZT byla taktéž řešena v územním řízení a k této části námítky v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad nepřihlíží.

Stavební úřad není zákonem oprávněn vyzvat stavebníka k jednání, zvláště v případě, když ke všem sledovaným budoucím negativním vlivům obdržel od orgánu ochrany přírody a krajiny souhlasná stanoviska. Zároveň v tomto stavebním řízení se řeší vliv provádění stavby, nikoli vliv provozu metra (ten byl řešen v územním řízení).

Tuto část námítky1- tedy stavební úřad považuje za nedůvodnou.

Požadují doplnění PD o opatření proti hluku a vibracím a to nejen z provozu metra, ale i v období realizace.

Požadují doplnit PD o vypracování a předložení akustické studie nikoliv obecně pro celou trasu, ale přímo a jen pro dotčené nemovitosti pro bydlení v území mezi plánovanými stanicemi Nádraží Krč a Nemocnice Krč, a to v závislosti na hloubce a blízkosti navržené trasy.

Před zahájením jakýchkoliv stavebních prací požadují provedení pasportizace nemovitosti v mém vlastnictví, která bude přesně popisovat stav nemovitosti, včetně # měření a fotodokumentace a požadují monitoring konstrukcí v průběhu výstavby.

V průběhu realizace stavby nedojde v lokalitě vlastníka k překročení platných hygienických limitů hladin hluku a vibrací, jak je patrné z přílohy projektové dokumentace B.01 Hluková studie.

K doložené příloze B.01 vydala Hygienická stanice hl. m. Prahy závazné stanovisko č.j. HSHMP 41147/2019 ze dne 3.10.2019. Tímto závazným stanoviskem souhlasí s prováděním stavby způsobem a opatřeními podle návrhu uvedeného v projektové dokumentaci. K tomu, aby stavební úřad požadoval předložení akustické studie přímo pro dotčené nemovitosti paní Ing. Hluché, není zákonem oprávněn.

Tyto části námítky považuje stavební úřad za nedůvodné.

Stavební úřad stanovil podmínku A.22 ve výroku tohoto rozhodnutí, v níž se nachází povinnost stavebníka provést pasport a monitoring pro všechny nemovitosti určené přílohou B.05 Specifikace povrchové zástavby ovlivněné výstavbou ražených objektů metra. Nemovitosti paní Ing. Hluché se nachází v koridoru stanoveném přílohou B.05, a proto u nich bude proveden pasport a monitoring.

Stavební úřad tuto námítku považuje za důvodnou, a proto stanovil podmínku A.22 ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dne 10.6.2020 podalo SVJ V kole 1368 opožděné námítky. Stavební úřad k podaným námítkám nepřihlíží.

V době od 30.10.2020 do cca 16.11.2020 obdržel stavební úřad nepodepsaná e-mailová podání či podání ve smyslu ustanovení § 37 správního řádu, která jsou zasílána obyvateli domu v ulici Kovařovicova č. p. 1135 – 1139. Vlastníci pozemků a staveb na pozemcích pod tímto bytovým domem, tedy vlastníci pozemků parcelní číslo 879/7, 879/8, 879/9, 879/10 a 879/11 v katastrálním území Krč, jsou účastníky stavebního řízení. V těchto podáních stavební úřad obdržel:

- žádost o přerušování řízení vzhledem k současným mimořádným opatřením vlády a z toho plynoucí nemožnosti realizace úkonu nahlížení s ohledem na vyhlášený nouzový stav
- žádost o umožnění korespondenčního (rozuměno elektronického) nahlížení do spisů
- žádost o stanovení úředních hodin „v čase dostupném pro veřejnost“

V té době platila Usnesení vlády ČR č. 1113 ze dne 30.10.2020, která navazovala na tehdy již neplatné usnesení č. 957 ze dne 21.10.2020 (usnesení č. 957 bylo platné v době od 5.10.2020 do 3.11.2020).

Podle odstavce II. bodu 6. Tohoto usnesení vláda zakázala volný pohyb osob na území celé České republiky v době od 5:00 do 20:59 hodin s výjimkou cest za účelem vyřízení neodkladných úředních záležitostí.

Zároveň tehdy platilo Usnesení vlády ČR č. 1114 ze dne 30.10.2020, které navazovalo na tehdy již neplatné usnesení č. 1080 ze dne 21.10.2020 (usnesení č. 1080 bylo platné v době od 5.10.2020 do 3.11.2020).

Vláda v tomto usnesení v článku 3, písm. b) uložila orgánům veřejné moci a správním orgánům, aby omezila rozsah úředních hodin orgánů na 2 dny v týdnu v rozsahu 5 hodin v daném dni, a to v čase dostupném pro veřejnost. Omezení rozsahu úředních hodin orgánů se neuplatní v případech, kdy by omezení rozsahu úředních hodin ohrozilo činnost orgánu nebo nepřiměřeně omezilo práva klientů/veřejnosti.

Na základě všech vyjmenovaných opatření vlády v průběhu řízení postupoval odbor pozemních komunikací a drah MHMP jakožto speciální stavební úřad, který vede navazující stavební řízení k výše uvedené stavbě tak, že všem účastníkům bylo po vzájemné telefonické nebo e-mailové dohodě umožněno se dále seznamovat se spisem ve všech pracovních dnech po celou pracovní dobu pověřených úředníků oddělení speciálního stavebního úřadu.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 správního řádu platí, že jednotlivé úkony v řízení se činí písemně, pokud zákon nestanoví jinak nebo pokud to nevyklučuje povaha věci. Dále podle ustanovení § 64 správního řádu platí, že přerušit řízení může správní orgán v něm vyjmenovaných případech. Vyhlášení nouzového stavu ani žádost účastníka neopravňuje stavební úřad řízení přerušit. Správní orgán po celou dobu řízení maximálně umožňoval zajištění úkonů nahlížení do spisu jednotlivými účastníky. V době, než opět začal platit nouzový stav, bylo také možné nahlížet, přičemž se jednalo o totožnou fázi, ve které se řízení nacházelo, avšak správní orgán neevidoval jakkoli zvýšený zájem nahlížet. Nakonec podle ustanovení § 168 stavebního zákona platí, že kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká. Takový souhlas žádný z účastníků (korespondentů) nepředložil.

Stavební úřad tedy neumožňoval jiné seznámení s podklady než osobní na úřadě, k čemuž poskytl široké časové možnosti i mimo úřední dny a hodiny. Nahlédnout do spisu bylo možné v pracovní době pověřených úředních osob (nikoli v době po ní, např. v 19:00 a podobně). Všechny tyto informace byly sděleny účastníkům v seznámení s podklady č.j. MHMP 1695222/2020 ze dne 20.11.2020.

Stavební úřad neobdržel jiné námitky, důkazy či připomínky účastníků řízení nebo dotčených orgánů.

O. Celkové posouzení stavebního záměru:

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů, vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Odbor ochrany prostředí MHMP (dále jen „MHMP OCP“) vydal k záměru stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 ZoŽP, č.j. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Nov ze dne 2.11.2012, jehož relevantní podmínky stavební úřad převzal do výroku tohoto rozhodnutí.

Dále MHMP OCP vydal závazné stanovisko č.j. MHMP 1243851/2016/EIA/777/Nov ze dne 18.7.2016 k ověření souladu obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 odst. 1 ZoŽP, ve znění ke dni jeho vydání, s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. 12. 2011, o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. V tomto stanovisku zároveň stanovil, že veškeré podmínky uvedené ve stanovisku, č.j. S-MHMP-0442488/2011/OZP/VI/EIA/777-8/Nov ze dne 2.11.2012 je stavební úřad povinen zahrnout do svého rozhodnutí s výjimkou podmínky pro stavební řízení č. 17 a 25t). Stavební úřad v souladu s tímto ověřovacím stanoviskem zahrnul všechny relevantní podmínky do výroku tohoto rozhodnutí.

Dále MHMP OCP vydal souhlasné (verifikační) závazné stanovisko č.j. MHMP 690454/2020 ze dne 13.5.2020 kterým ověřil, že nedošlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Všechny tyto doklady včetně závazného stanoviska a vyjádření ze dne 18.9.2019, č.j. MHMP 1880152/2019 stavebník doložil k žádosti, nebo byly zaslány odborem ochrany prostředí MHMP.

Dne 6.4.2020 vydal MHMP OCP prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. MHMP 292331/2020. Podle tohoto vyjádření je stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí platné do 2.11.2024.

Stavební úřad převzal do výroku ty relevantní podmínky souhrnného stanoviska Správy železniční dopravní cesty, státní organizace ze dne 12.12.2019, č.j. S1078/DSP-59276/2019-SŽDC-OR PHA-OPS, které se vztahovaly k předmětnému záměru, o němž je vedeno stavební řízení.

Stavební úřad převzal do výroku rozhodnutí ty podmínky pro provádění stavby ze stanoviska Pražské teplárenské a.s. ze dne 12.12.2019, č.j. DAM/3050/2019 prodlouženého stanoviskem ze dne 1.10.2020, č.j. DAM/2271/2020, které se vztahují k povolovanému záměru. Podmínky, které se vztahují k objektům, o nichž není vedeno toto stavební řízení, stavební úřad do výroku nepřevzal. Jedná se například o požadavky na umístění přístřešků, sloupů veřejného osvětlení, nových stromů, horkovodu, a podobně.

Některé podmínky ze stanovisek jednotlivých správců inženýrských sítí se opakují, a proto je stavební úřad obecně (souhrnně) uvedl ve výroku tohoto rozhodnutí v kapitole A. Obecné podmínky. Stavební úřad tyto opakující se podmínky tedy dále neuváděl do výroku tohoto rozhodnutí.

Projektová dokumentace je úplná, přehledná a splňuje požadavky vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, platné v době od 14.5.2008 do 30.11.2018. Předmět stavebního povolení je v ní přehledně zobrazen a popsán a je přehledně uveden i způsob provádění stavby.

Stavební úřad v řízení posoudil, že záměr je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na výstavbu, stanovenými nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (dále jen „pražské stavební předpisy“ či „PSP“), ve znění

nařízení č. 14/2018 Sb. hl. m. Prahy. Po posouzení došel stavební úřad k závěru, že stavba je s PSP v souladu, a to zejména s těmito ustanoveními:

- § 40, § 41 – stavba splňuje požadavky týkající se mechanické odolnosti a stability i zakládání staveb, jak vyplývá ze stavebně konstrukčního řešení (viz projektová dokumentace a jednotlivá statická posouzení částí budoucí stavby)
- § 43 – obecné požadavky pro provádění staveb týkající se vlhkosti, uvolňování nebezpečných látek, emisí, apod.
- § 43 – stavba neohrozí bezpečnost jejich uživatelů, ani uživatelů okolních staveb, jak vyplývá z jednotlivých částí projektové dokumentace.

Z výše uvedeného vyplývá, že navržený záměr splňuje požadavky stanovené pražskými stavebními předpisy.

Stavební úřad dále přezkoumal soulad s ustanoveními § 18, 32, 33, 52 a 53 této vyhlášky a shledal, že navržený záměr je s touto vyhláškou v souladu (otázka uložení inženýrských sítí, parkování, ochrana proti hluku a vibracím a bezpečnost a přístupnost stavby).

Stavba speciální dráhy (metra) splňuje požadavky vyhlášky č. 177/1995 Sb., kterou se vydává stavební a technický řád drah, ve znění pozdějších předpisů. Stavba splňuje zejména ustanovení:

- § 29 týkající se uspořádání tratě (tratě jsou spojeny s depem dvěma spojovacími kolejemi, tratě mají místa s uspořádáním kolejí umožňujícím obrát vlaků pro dvoukolejný provoz i mimo stanice),
- § 30 týkající se prostorového uspořádání, kdy stavba dráhy zajistí bezpečný průjezd drážního vozidla a spolehlivou funkci stavby dráhy. Stavba splňuje požadavky příslušných českých technických norem uvedených v příloze 5 k vyhlášce č. 177/1995 Sb.,
- § 31 a § 32 týkající se geometrického uspořádání koleje a uspořádání kolejového spodku a svršku,
- § 33, neboť výhybky jsou uspořádány tak, že zajišťují plynulou a bezpečnou jízdu drážních vozidel stanovenou rychlostí,
- § 35, neboť stavba naplňuje zde stanovené technické parametry týkající se měrného průsaku, provedení konstrukcí podzemních staveb apod.
- § 38 týkající se uspořádání a vybavení stanic.

Dále stavba splňuje požadavky na osvětlení, sdělovací zařízení, uspořádání dálkového ovládání, větrání, vytápění, zásobování vodou a odkanalizování. Zároveň jsou naplněny požadavky požární bezpečnosti. Záměr tedy naplňuje všechny požadavky vyhlášky č. 177/1995 Sb., včetně příslušných doporučených českých technických norem.

Obecné technické požadavky zabezpečující užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, stanovené vyhláškou č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů, jsou u stavby splněny, neboť bude zřízen varovný pás podle požadavků uvedených v bodě 1.2.6 v příloze č. 1 k vyhlášce č. 398/2009 Sb., nástupiště metra budou vybaveny vodící linií dle požadavku uvedeného v bodě č. 3.2.3 v příloze č. 2 k této vyhlášce. U povrchových staveb pozemních komunikací stavební úřad přezkoumal navržení všech hmatových prvků a dalších požadavků stanovených vyhláškou č. 398/2009 Sb. Navržená stavba tedy splňuje všechny povinnosti plynoucí z vyhlášky č. 398/2009 Sb.

Obecně stavební úřad doklady a vyjádření dotčených orgánů a správců inženýrských sítí poskytoval, tedy zdarma je okopírované poskytl, případně je zaslal e-mailem nebo elektronickou službou Úschovna v případě rozsáhlého množství souborů. Stejným způsobem byly k dispozici všechny součásti spisu. Stavební úřad však tímto způsobem neposkytl projektovou dokumentaci. Podle ustanovení § 168 stavebního zákona platí, že kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby. Pokud nahlízející / účastník takový souhlas doložil, stavební úřad mu pak zaslal elektronické součásti projektové dokumentace v tom rozsahu, ve kterém byl souhlas udělen.

Pokud nahlízející / účastník souhlas nedoložil, stavební úřad žádnou součást projektové dokumentace elektronickou nebo jinou formou neposkytl. Po celou dobu však platilo, že každý z účastníků si mohl činit fotografické záznamy vlastním záznamovým zařízením, a to v celém

rozsahu projektové dokumentace a v průběhu celého řízení. Stavební úřad tímto krokem umožnil, aby kdokoli mohl disponovat touto formou projektové dokumentace, přičemž v každém protokolu byli jednotliví nahlízející upozorňováni, že nakládání s projektovou dokumentací podléhá zákonu o právu autorském.

Stavební úřad je toho názoru, že ke kompletnímu zveřejnění projektové dokumentace např. formou libovolného zaslání jakýchkoli / všech součástí elektronické projektové dokumentace nebyl důvod:

- Jednotliví účastníci v drtivé většině stejně sledovali oblast svého zájmu, tedy budoucí podobu záměru v místě, kde vlastní nemovitost; a tedy pak stavební úřad považuje za zcela dostatečné, pokud si takovou část projektové dokumentace obstará vlastními technickými prostředky např. telefonem nebo fotoaparátem.
- Spolky chránící životní prostředí mají zákonem daný rozsah působnosti. Dát k dispozici kompletní elektronickou či papírovou podobu kompletní projektové dokumentace by mohlo zcela jistě způsobit porušení ustanovení § 168 stavebního zákona.
- Co se týče kopírování či jiné plánografické činnosti, ta není vzhledem k velkým formátům některých výkresů v technických možnostech stavebního úřadu.

Z těchto důvodů bylo umožněno pořizování záznamu vlastním zařízením v neomezeném rozsahu, avšak elektronické či papírové kopie projektové dokumentace nahlízejícím / účastníkům v případě nedoložení souhlasu ve smyslu § 168 stavebního zákona poskytovány nebyly.

Stavební úřad v tomto řízení aplikuje ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona, v němž je uvedeno, že je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem, souhlas vlastníka pozemku či stavby se nedokládá. Účely vyvlastnění tj. účely, pro něž lze odejmout, nebo omezit vlastnické právo jsou vymezeny v ustanovení § 170 stavebního zákona takto „...*práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle stavebního zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel*“. Veřejná prospěšnost projednávané stavby je dána zákonem č. 266/1994 Sb., o dráhách, ustanovením § 5 odstavce 1 věty in fine : *Stavba dráhy celostátní, regionální, tramvajové, trolejbusové nebo dráhy speciální je veřejně prospěšná*. V tomto případě je zároveň stavba tramvajové trati, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona, vedena jako stavba veřejně prospěšná pod kódem 1 DT, jak je uvedeno v příloze č. 2 opatření obecné povahy č. 55/2018 v souvislosti se změnou územního plánu Z 2832/00, kterou schválilo zastupitelstvo hlavního města Prahy.

Stavební úřad tak nebude po stavebníku v řízení o vydání stavebního povolení požadovat souhlasy vlastníků pozemků či staveb, na nichž má být stavební záměr uskutečněn. Případné pravomocné rozhodnutí stavebního úřadu o povolení stavby v tomto řízení tak v souladu s vůlí zákonodárce stavbu povoluje pouze z hlediska veřejného práva. Z hlediska práva soukromého je stavebníku nadále třeba obstarat si soukromoprávní titul k pozemkům buď ve formě vyvlastňovacího rozhodnutí, nebo dohody s vlastníky pozemku. V případě, že stavebník zahájí stavbu bez soukromoprávního titulu, nebude se jednat o stavbu nepovolenou, ale o stavbu neoprávněnou; ke sporům z takové stavby je příslušný soud, nikoli zdejší stavební úřad.

Stavební úřad konstatuje, že společné usnesení Ministerstva dopravy o námitce podjatosti č.j. 31/2020-130-SPR/35 ze dne 28.6.2021 není v právní moci. Stavební úřad přesto vydává toto rozhodnutí, neboť odvolání proti usnesení nemá podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Stavební úřad tedy toto rozhodnutí může vydat.

Stavební úřad se zabýval i otázkou platné stavební uzávěry stanovenou nařízením č. 14/2001 Sb. hl. m. Prahy, o stavební uzávěře pro trasy městské kolejové dopravy. Ustanovení § 1 tohoto nařízení byla vyhlášena stavební uzávěra pro trasu městské kolejové dopravy vymezenou územním plánem hlavního města Prahy pro trasu metra I.D v úseku Náměstí Míru – Nové Dvory. Podle ustanovení § 5 tohoto nařízení platí, že Stavební uzávěra se nevztahuje na stavby, pro které bylo vydáno ke dni účinnosti tohoto nařízení územní rozhodnutí nebo stavební

povolení. Na základě tohoto ustanovení stavební úřad mohl vydat stavební povolení, neboť stavba metra I.D je stavba, pro níž byla stavební uzávěra vyhlášena. Nakonec dne 21.6.2021 vydala Rada hlavního města Prahy usnesení č. 1542, v němž schvaluje zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy – územního opatření o změně stavební uzávěry, a to zrušení části stavební uzávěry pro území dotčené výstavbou trasy metra I.D Pankrác – Nové Dvory a metra II.D Nové Dvory – Písnice depo (včetně spojky do depa). Stavební uzávěra pro stavbu metra I.D tedy v nejbližší době přestane existovat.

K ochraně veřejných zájmů stavební úřad přezkoumal a odůvodnil soulad navržené stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu a obecnými technickými požadavky zabezpečujícími užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, přezkoumal a stanovil požadavky k ochraně zdraví a životního prostředí a k ochraně dalších veřejných zájmů, jak vyplynuly z projednání a stanovisek dotčených orgánů, a zajistil časovou a věcnou koordinaci stavby s ostatními stavbami v území. Na základě zjištění, že žádost je v souladu s výše uvedenými veřejnými zájmy, bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Vlastnická a jiná práva k dotčeným a sousedním pozemkům byla ověřena stavebním úřadem dálkovým přístupem. Potřebné údaje o fyzických osobách pro vydání tohoto rozhodnutí stavební úřad ztotožnil v registru obyvatel a zároveň usoudil, že vlastnická a jiná věcná práva k dalším pozemkům a stavbám na nich s ohledem na charakter, způsob provedení a dotčení stavby a vzdáleností od ostatních staveb nemohou být umístěním a prováděním stavby dotčena.

Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby a na základě výše uvedených skutečností rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroci rozhodnutí za použití ustanovení právních předpisů.

P. Upozornění pro stavebníka:

- Stavba nesmí být zahájena dříve, dokud toto rozhodnutí nenabyde právní moci.
- Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebude zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci. Dobu platnosti může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti povolení.
- Předmětem tohoto rozhodnutí není zábor veřejného prostranství.
- Předmětem rozhodnutí není povolení prací prováděných hornickým způsobem.
- Tímto rozhodnutím nejsou povoleny práce na jiných stavebních objektech než výše jmenovaných.
- Při provádění stavebních prací je nutné dbát na bezpečnost práce a ochranu zdraví osob podle příslušných zákonů a vyhlášek – mimo jiné: ustanovení zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ustanovení zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- Stavba bude provedena v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.
- V průběhu stavby je nutno dodržovat požadavky požární bezpečnosti dle zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.
- Vyskytnou-li se při provádění výkopů podzemní vedení v projektu nezakreslená, musí být způsob jejich přeložení předem projednán s příslušným správcem a povolen příslušným stavebním úřadem.
- Žádné stavební materiály ani výkopy nebudou skladovány v blízkosti vzrostlých stromů.
- O rozsahu geodetické dokumentace skutečného provedení stavby pro účely digitální mapy Prahy je možno se informovat na Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská 57, Praha 2 (dále jen „IPR“)
- Před zahájením stavby je nutno umístit u vstupu na staveniště štítek s údaji o povoleném stavebním záměru a ponechat jej tam až do doby dokončení stavby.

- V průběhu provádění stavebních prací bude na stavbě nebo na staveništi k dispozici ověřená dokumentace stavby.
- Při provádění stavby musí být veden stavební deník, do něhož se pravidelně zaznamenávají údaje týkající se provádění stavby, který je povinen vést zhotovitel stavby.
- Při realizaci stavby budou plněny povinnosti ze zákona o odpadech. Odpady ze stavby budou důsledně zařazeny podle druhu a kategorie, tříděny a odstraněny vhodným způsobem.
- K žádosti o vydání kolaudačního souhlasu ke stavbě předloží stavebník stavebnímu úřadu:
 - vyhodnocení zkušebního provozu,
 - potvrzení o předání geodetické dokumentace skutečného provedení stavby na IPR
 - závazná stanoviska dotčených orgánů,
 - doklad o vytyčení stavby,
 - dokumentaci ověřenou stavebním úřadem ve stavebním řízení,
 - dokumentaci skutečného provedení stavby,
 - doklad o vedení průběžné evidence a způsobu využití (odstranění) odpadů ze stavební činnosti předložené současně s dokladem o oprávnění k jejich převzetí,
 - doklady o ověření požadovaných vlastností výrobků (zkoušky, atesty, certifikáty použitých materiálů, prohlášení o shodě).
- Stavebník zajistí pravidelné čištění stavbou znečištěných veřejných komunikací.

Q. Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k ministerstvu dopravy podáním u odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy.

Podle ustanovení § 9c odst. 4 ZoŽP může odvolání proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení podat také dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 ZoŽP, a to i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni.

Ing. Aleš Krejča v.r.
ředitel odboru pozemních komunikací a drah

Za správnost vyhotovení: Ing. Filip Gottwald
Podepsáno elektronicky

Příloha pro stavebníka (popř. zmocněnce):

- ověřená dokumentace stavby k vyzvednutí po dni nabytí právní moci tohoto rozhodnutí
- štítek s identifikačními údaji o povoleném stavebním záměru
- Příloha č. 1 – Seznam provozních souborů a stavebních objektů
- Příloha č. 2 – Podrobný popis stavby
- Příloha č. 3 – Seznam autorizovaných osob, které ověřily jednotlivé části projektové dokumentace

Správní poplatek ve výši 10 000,- Kč podle položky číslo 18, odst. 1, písm. f) sazebníku správních poplatků, který je přílohou zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl uhrazen před vydáním společného povolení.

ROZDĚLOVNÍK:

I. Účastníci řízení, tedy žadatel a obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn (doručení jednotlivě):

- Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9 zastoupený společností Inženýring dopravních staveb a.s., Branická 514/140, 147 00 Praha 4, DS: v2vzv5s
- Hlavní město Praha zastoupené odborem evidence majetku MHMP, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1

II. Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1, 2, 3 správního řádu (zveřejněním na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy po dobu 15 dní a na úřední desce MČ Praha 4 po dobu 15 dní se žádostí o vyvěšení písemnosti a o její zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti, DS: yctbyzq a na úřední desce MČ Praha 12 po dobu 30 dní se žádostí o vyvěšení písemnosti a o její zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti, DS: ktcbbxd):

- Vlastníci pozemků a staveb na pozemcích, kteří jsou uvedeni označením parcelních čísel pozemků na stranách 2 – 6 tohoto rozhodnutí
- Pankrácká společnost, z.s., Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4
- Zelený pruh Podolí, z.s., Kubištova 1102/1, 140 00 Praha 4
- Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, spolek, Bartáková 1108/38, 140 00 Praha 4
- Stará Krč, z.s., Nad Svahem 2046/8, 140 00 Praha 4

III. Dotčené orgány (doručení jednotlivě):

- MHMP Odbor pozemních komunikací a drah, drážní správní úřad (PKD / O2)
- MHMP Odbor pozemních komunikací a drah, silniční správní úřad (PKD / O4)
- MHMP Odbor bezpečnosti (BEZ)
- MHMP Odbor ochrany prostředí (OCP)
- MHMP Odbor památkové péče (OPP)
- Úřad Městské části Praha 4, odbor životního prostředí a dopravy, Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4, DS: ergbrf7
- Úřad Městské části Praha 4, odbor stavební (vodoprávní úřad), Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4, DS: ergbrf7
- Úřad Městské části Praha 12, odbor životního prostředí, Písková 830/25, 143 00 Praha 12, DS: ktcbbxd
- Úřad Městské části Praha 12, vodoprávní úřad, Písková 830/25, 143 00 Praha 12, DS: ktcbbxd
- Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2, DS: jm9aa6j
- Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, Rytířská 12, 110 01 Praha 1, DS: zpqaiz
- Krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy, odbor služby dopravní policie, Kongresová 1666/2, 140 21 Praha 4, DS: rkiai5y
- Drážní úřad ČR, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2, DS: 5mjaatd
- Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, Kozi 4, 110 01 Praha 1, DS: ixaaduf
- Oblastní inspektorát práce pro hlavní město Prahu se sídlem v Praze, Kladenská 103/105, 160 00 Praha 6, DS: dqjefdg
- Ministerstvo zemědělství, Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1, DS: yphaax8

IV. Originál:

- spis