

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4  
IČO: 266 66 154

### **Ministerstvo dopravy**

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15, Praha 1  
posta@mcdcr.cz , IDDS: **n75aau3**  
k rukám JUDr. Zbyňka Gřeška

datovou zprávou dne 1. 3. 2022

sp. zn. **MD/32102/2021/130**  
čj. **MD-32102/2021-130-45**

po sp. zn. S-MHMP 2588968/2019

V Praze 25. 2. 2022

### **VYJÁDŘENÍ k podkladům v řízení o ODVOLÁNÍ**

proti rozhodnutí MHMP, Odboru pozemních komunikací a drah (jako speciálního stavebního úřadu) ze dne 30. 6. 2021, sp. zn. S-MHMP 2588968/2019, čj. MHMP 794288/2021, kterým byla **povolena stavba tzv. veřejně prospěšné stavby „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory“.**

Ministerstvo dopravy přípisem ze dne 4. 2. 2022 sp. zn. MD/32102/2031/130 čj. MD-32102/2031-130-45 oznámilo ukončení dokazování a stanovilo lhůtu 7 pracovních dní k podání vyjádření (počítanou od doručení oznámení). Oznámení bylo na úřední desce ministerstva vyvěšeno hned 4. 2. 2022, k doručení tak došlo v sobotu 19. 2. 2022. Lhůta sedmi pracovních dní pak skončí v úterý 1. 3. 2022 — a toto vyjádření je proto včasné.

#### **A stavební povolení bylo vydáno podjatým úřadem**

Účastníci řízení vznesli námitky podjatosti — to v řízeních — sp. zn. S-MHMP 4588968/2019 o povolení stavby metra D — hlavní stavby: „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác — Nové Dvory“ — sp. zn. sp. zn. S-MHMP 458382/2020 o povolení stavby metra D — ZS OL2: „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác — Nové Dvory; v rozsahu stavebního oddílu SOD 13 - Stanice Olbrachtova, část Zařízení staveniště OL2“ — sp. zn. S-MHMP 453799/2020 o povolení stavby metra D — ZS mimo OL2: „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác — Nové Dvory; v rozsahu stavebního oddílu SOD 11 – Stanice Pankrác D, SOD 12 – Traťový úsek Pankrác – Olbrachtova, SOD 13 – Stanice Olbrachtova, stavby objektů zařízení staveniště (mimo ZS OL2)“.

Námitky podjatosti byly zamítnuty rozhodnutími ministerstva dopravy

1. usnesením ze dne 9. 9. 2020 čj. 32/2020-130-SPR/3 v řízení o povolení stavby metra D — hlavní stavby
2. usnesením ze dne 10. 9. 2020 čj. 31/2020-130-SPR/3 v řízení o povolení stavby metra D — ZS OL2
3. usnesením ze dne 22. 9. 2020 čj. 44/2020-130-SPR/3 v řízení o povolení stavby metra D — ZS mimo OL2.

Proti uvedeným rozhodnutím podal účastník Pankrácká společnost, z.s. včasné rozklady

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

— o nich bylo po spojení řízení rozhodnuto společným **rozhodnutím ministra dopravy ze dne 9. 6. 2021** čj. MD-13010/2021-510/8, kterým ministr **zrušil všechna tři usnesení ministerstva o „nepodjatosti“**.

Následně ministerstvo vydalo nové rozhodnutí — společné usnesení Ministerstva dopravy, Odboru drážní dopravy ze dne 28. 6. 2021 sp. zn. 31/2020-130-SPR, čj. 31/2020-130-SPR/35, kterým opakovaně zamítlo námitky podjatosti „*uplatněné Pankráckou společností, z.s.*“. Proti tomuto rozhodnutí podala Pankrácká společnost, z.s. další rozklad.

V návaznosti na to bylo vydáno rozhodnutí (ze dne 8. 12. 2021, sp. zn. MD/32552/2021/510, čj. MD-32552/2021-510/5), kterým ministr dopravy (*ještě p.t. Karel Havlíček*) zamítl rozklad účastníka Pankrácká společnost, z.s. proti rozhodnutí Ministerstva dopravy (28. 6. 2021 sp. zn. 31/2020-130-SPR, čj. 31/2020-130-SPR/35).

Uvedenými rozhodnutími Ministerstva dopravy však byly zamítnuty jen námitky Pankrácké společnosti, z.s. Tedy i rozhodnutí ministra dopravy (ze dne 8. 12. 2021, sp. zn. MD/32552/2021/510, MD-32552/2021-510/5) zamítající rozklad dopadá jen na námitky jediného účastníka — a to Pankrácké společnosti, z.s.

**Námitky podjatosti vznesené jinými účastníky řízení nebyly projednány** — stavební povolení tak bylo vydáno správním orgánem v rozporu s ustanovením § 14 odst. 1 správního řádu — **napadené stavební povolení je proto nezákonné**.

Navíc, toto poslední rozhodnutí ministra dopravy (ze dne 8. 12. 2021) považujeme za nezákonné a nesprávné, neboť vadně posoudilo otázku podjatosti. Předně — odůvodnění „*nepodjatost*“ je diametrálně rozdílné od prvního rozhodnutí ministra (ze dne 9. 6. 2021). Bez toho, že by byly doloženy nové podklady, které by svědčily o nepodjatosti — přesto, že naopak účastníci doložili nové doklady (v mezičase nově vzniklé důkazy) prokazující podjatost MHMP — rozhodl ministr přesně opačným způsobem, než jaké bylo jeho první rozhodnutí. Toto druhé rozhodnutí ministra o rozkladu (ze dne 8. 12. 2021) tak bylo vydáno v rozporu s ustanovením správního řádu (§ 2 odst. 4 správního řádu).

**Dalším novým dokladem podjatosti je pak to, jak zcela slepě MHMP odbyl prošetření zahájení stavby metra D** — viz dále

### **B pro již zahájenou stavbu nelze vydat stavební povolení**

Předně upozorňujeme, že z mnoha mediálních prohlášení je zřejmé, že stavebník již zahájil stavbu Metra D — hlavní stavby. K tomu dokládáme přehled článků výslovně popisujících zahájení stavby. Stavebník sice provádění stavby schovává za geologický průzkum — ale jedná se o provádění prací vedoucích k výstavbě stavby.

#### **zahájení stavby metra D**

Z protokolu ze dne 17. 12. 2021 vyplývá, že správní orgán (*Ing. Filip Gottwald, referent speciálního stavebního úřadu — MHMP*) si nechal popsat způsob provádění stavby, „*a především jeho účel, včetně jednotlivých součástí stavby*“, ale přesto neshledal, že by došlo k zahájení stavby metra D

Je to podobné, jako kdyby někdo zahájil stavbu rodinného domu, postavil hrubou stavbu, a při kontrolní prohlídce by se stavební úřad spokojil s tvrzením, že se nejedná o hrubou stavbu,

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

ale o model 1:1, jehož účelem je prověřit stabilitu projektované stavby (*a že když se ukáže, že model je stabilní, že bude případně využít jako hrubá stavba ...*).

Tvrzení, že se jedná jen o geologický průzkum, je zpochybněno i v odpovědi Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 21. 2. 2022 zn. SBS 06043/2022/OBÚ-02/1 a odpovědi Českého báňského úřadu v Praze ze dne 18. února 2022 zn. SBS 06002/2022/ČBÚ-23, z kterých vyplývá, že k žádnému geologickému průzkumu nebylo vydáno povolení. Stavebník tak provádí velmi rozsáhlou stavební činnost, a to bez jakéhokoli povolení. I z vlastních prohlášení stavebníka je přitom zjevné, že se jedná o činnost vedoucí k výstavbě metra D — tedy zahájení stavebních prací.

Ve fázi odvolacího řízení je funkčně příslušným orgánem Ministerstvo dopravy. **Je to proto ministerstvo a právě jen ministerstvo, kdo nyní má zjistit stav věci — tj. i prověřit skutečnost, zda došlo k zahájení stavby. Je to úkon nezbytný pro zjištění stavu věci před vydáním rozhodnutí** (lze jej provést např. provedením místního šetření). Splnění zákonné povinnosti zjištění stavu věci nelze odbýt tím, že podnět -oznámení účastníka o zahájení stavby ministerstvo „postoupí“ prvostupňovému orgánu. V důsledku podání odvolání došlo k přenesení působnosti (devolutivní účinek odvolání) — je to právě postup a rozhodnutí co je předmětem odvolacího přezkumu — **a není proto možné, aby úkony v odvolacím řízení, mající prověřit zákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí** (např. prověření zahájení stavby před právní mocí stavebního povolení), **prováděl bez dalšího prvostupňový orgán, tj. právě ten orgán, jehož rozhodnutí je předmětem odvolacího přezkumu.**

Provedení určitého úkonu lze dožádat podle ustanovení § 13 správního řádu — avšak v nyní projednávané věci nedošlo k takovému dožádání (*postoupení podnětu není dožádáním provedení úkonu v rámci odvolacího řízení*).

I kdyby se ministerstvo dopravy a MHMP svorně snažily tvrdit, že toto postoupení fakticky mělo účinky dožádání, pak by se jednalo o účelové nepravdy:  
— nemá to formu, a ani z obsahu nelze dovozovat, že by účelem bylo dožádání úkonu věci ohledání, který má sloužit ke zjištění stavu věci pro účely odvolacího řízení  
— účastníkům řízení nebylo dopředu oznámeno provádění místního šetření (*rozpor s ustanovením § 4 odst. 3 správního řádu*)  
— účastníkům řízení nebyla umožněna účast na tomto úkonu, na místním šetření (*rozpor s ustanovením § 4 odst. 4 správního řádu*)

Jestliže se tedy Ministerstvo dopravy chystá nyní vydat rozhodnutí (*když oznamuje, že ukončilo dokazování*), pak se chystá vydat nezákonné rozhodnutí, neboť  
— nezjistilo řádně podstatnou skutečnost, a to, že již došlo k zahájení stavby (o jejímž povolení se teprve rozhoduje)  
— tedy nezjistilo stav věci nutný pro vydání rozhodnutí  
— a v důsledku toho se nejspíš chystá potvrdit stavební povolení pro stavbu, která ale již probíhá.

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4  
IČO: 266 66 154

### **C vady provedených přezkumů závazných stanovisek**

#### **C.1 provedení přezkumů bez zjištění stavu věci, bez znalosti podkladů**

V oznámení ze dne 4. 2. 2022 ministerstvo oznamuje, že do spisu byla založena revizní závazná stanoviska. Pankrácká společnost, z.s. upozornila všechny nadřízené orgány (které prováděly přezkum), že k provedení přezkumu se musí seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí — neboť závazné stanovisko, které přezkoumávají, i jimi prováděný přezkum, má za úkol odborně se vyjádřit z hlediska jimi hájeného veřejného zájmu k projednávanému záměru — a to právě na základě podkladů shromážděných k jeho posouzení, tedy na základě spisu. Ani jeden z nadřízených orgánů si však ani nevyžádal spis, ani se s ním nebyl jinak seznámit — a přesto tyto nadřízené orgány vydaly revizní závazná stanoviska. Ze strany nadřízených správních orgánů se jedná o nezákonný postup, neboť je zjevné, že přezkum provedly bez znalosti stavu věci, o které rozhodují, tedy v rozporu se základní zásadou správního řízení.

Ilustrativní je v tomto např. revizní závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví ze dne 14. ledna 2021 čj. MZDR 41183/2021-9/OVZ vydané k přezkumu závazného stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy č. j. HSHMP 41147/2019 ze dne 3. 10. 2019. Toto revizní stanovisko nejprve obsahuje obsáhlý popis stavebního záměru — který je však převážně jen nepřiznanou citací popisu z přezkoumávaného závazného stanoviska. Ministerstvo zdravotnictví tak opakuje popis stavby ve snaze vyvolat dojem, že se seznámilo s podklady pro rozhodování. Avšak papouškování ze závazného stanoviska, které přitom má naopak kriticky přezkoumávat, není zákonným přezkumem — Ministerstvo zdravotnictví ve skutečnosti vůbec nezjistilo, jak vypadá záměr stavebníka (*jak, když se neseznámilo s podklady?*), nemá proto jak přezkoumat, zda popis záměru obsažený v přezkoumávaném stanovisku (*kteřý samo jen zopakovalo — asi aby to vypadalo, že se seznámilo se záměrem*) odpovídá skutečnosti, zda je správný a zda z něj hygienická stanice učinila správné závěry.

Ministerstvo zdravotnictví například nijak nereaguje na námitku rozpornosti dokumentace — v odvolání bylo výslovně uvedeno, že stanovisko hygienické stanice vychází z dokumentace, která nejspíš obsahovala zakreslenou převrtávanou pilotu (stanovisko ji popisuje), která však takto není zobrazena na výkresech a sni popsána v technické zprávě dokumentace, verze obsažené ve spisu stavebního řízení. Ministerstvo zdravotnictví tak bez toho, že by se seznámilo s dokumentací posuzovanou stavebním úřadem (*tj. bez zjištění, zda obsahuje převrtávanou pilotovou stěnu*) potvrzuje souhlas s extrémním hlukovým zatížením obyvatel sousedních domů při výstavbě chimérické převrtávané pilotové stěny.

**Ministerstvo zdravotnictví v důsledku tohoto nezjištění stavu věci ani nevypořádalo všechny body požadavku na přezkum závazného stanoviska hygienické stanice.**

Požadujeme proto, aby odvolací orgán vyžádal od nadřízených orgánů provedení skutečné, řádné revize — provedené na základě seznámení se s podklady. **Odvolacímu orgánu z výše uvedeného dále musí být zjevné, že doložená revizní závazná stanoviska jsou nezákonná.**

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

### **C.2 další vady revizního stanoviska Ministerstva zdravotnictví**

Ministerstvo zdravotnictví se věnuje přezkumu až od str. 33 revizního stanoviska — a uvádí, že „*Kácení stávajících dřevin je vyvoláno umístěním severního vestibulu stanice metra Olbrachtova.*“ Jedná se o nepravdivé tvrzení. Severní vestibul se vyhýbá velké většině stromů před domem při ul. Kovařovicova. Kácení je odůvodňováno onou ve výkresech (ve spisu stavebního úřadu) nezakreslenou převrtávanou pilotovou stěnou. Kdyby se Ministerstvo zdravotnictví seznámilo s podklady ve spisu, také by toto zjistilo. Co je však podstatné — vykácením této zeleně dojde ke změně šíření hluku ze staveniště. Ubude totiž zeleň, která nemalou měrou dovede hluk pohlcovat a stínit. Akustická studie přitom se ztrátou tohoto efektu nepočítá. **Argument úbytku zeleně mělo Ministerstvo zdravotnictví zohlednit při posuzování šíření resp. clonění hluku.**

Na str. 34 revizního stanoviska Ministerstvo zdravotnictví opakuje popis z přezkoumávaného stanoviska a uvádí, že překračování hluku nebude řešeno na straně stavebníka, ale že bude řešeno zásahem do nemovitostí sousedů „*Ochrana chráněného vnitřního prostoru staveb bude realizována zajištěním dostatečné neprůzvučnosti oken dotěsněním nebo jejich výměnou*“, popřípadě, že bude řešeno nerespektováním hlukových limitů „*Před započítím prací na ZS OL1 a OL2 musí provozovatel zdroje hluku, kterým je stavební činnost z předmětné stavby, tj. zhotovitel stavby, disponovat pravomocným časově omezeným povolením ...*“. Orgán ochrany zdraví tak namísto toho, aby požadoval splnění limitů — tedy aby naplnil svou roli a hájil „veřejné zdraví“, vychází vstřícně stavebníkovi a potvrzuje způsoby, jak mu umožnit nedodržování limitů.

Na str. 34 revizního stanoviska dále Ministerstvo zdravotnictví ve vztahu k organizaci dopravy (resp. k námitce, že doprava materiálů je řešena nákladními automobily) uvádí, že řízení je návrhové a odůvodňuje tím svou nečinnost, když neprosazuje veřejný zájem na ochraně veřejného zdraví. I když se jedná o návrhové řízení, je v kompetenci dotčených orgánů závazným stanoviskem vyžadovat splnění podmínek popřípadě vydat nesouhlas s požadovanou stavbou — a to právě z důvodu, že její provádění nebo užívání může vést k porušování jimi hájených veřejných zájmů (zde limitů hluku). **Skutečnost, že se jedná o návrhové řízení, neznamená, že je nutno automaticky návrhu vyhovět — a to za cenu, že splnění veřejnoprávních limitů bude přenášeno na sousedy (zásahy do jejich staveb), nebo nebude vyžadováno (zbytečné zatížení hlukem staveništní dopravou, když by rubanina mohla být odvážena jiným způsobem, měření v okolí tras před hlukem neochrání!).**

Na str. 35 uprostřed revizního stanoviska Ministerstvo zdravotnictví uvádí: „*Realizace pilotové stěny dle projektové dokumentace řeší ochranu základových konstrukcí domu Kovařovicova (Na Strži) čp. 1135-1139. ... Pokud nebude zajištěna dostatečná neprůzvučnost oken, budou nevyhovující okna vyměněna nebo dotěsněna.*“. Ministerstvo zdravotnictví tak opět opakuje přezkoumávané stanovisko (namísto toho, aby jej přezkoumalo) a potvrzuje se tím, že hygienická stanice nejspíš vycházela z jiné dokumentace, než jaká je ve spisu stavebního úřadu (ta žádný explicitní popis této stěny neobsahuje).

Na str. 36 revizního stanoviska Ministerstvo zdravotnictví opět „vyřizuje“ námitky jen zopakováním textu z „revidovaného“ stanoviska — jen opakuje to, co bylo odvoláním napadeno, bez toho, že by hodnotilo správnost stavebníkem navrženého řešení (schváleného přezkoumávaným stanoviskem) či by vyvracelo odvolací námitky. **Ministerstvo zdravotnictví fakticky neprovedlo přezkum napadeného závazného stanoviska.**

### **C.3 vady revizního stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 5. 1. 2022 — k přezkumu stanoviska ve věci souladu s územním rozhodnutím**

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

Revizní stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, ze dne 5.1.2022 sp. zn. S-MHMP 1839431/2021/STR čj. MHMP 9886/2022 bylo vydáno k přezkumu stanoviska ze dne 17.12.2019 čj. P4/616079/19/OST/FATU, vydaného Úřadem městské části Praha 4, odborem stavebním podle § 15 stavebního zákona.

Toto revizní stanovisko zamítá naši námitku, že došlo k povolení stavby obsahující převrácenou pilotovou stěnu, a to přesto, že tato stěna nebyla umístěna — námitku rozporu s územním rozhodnutím. Toto zamítnutí je podle našeho názoru nesprávné. Nesouhlasíme s vypořádáním této námítky ve věci povolení pilotové stěny v rozporu s platným územním rozhodnutím. MHMP v revizním stanovisku tvrdí, že nezjistil rozpor projektové dokumentace ke stavebnímu povolení s územním rozhodnutím a tím i nezákonnost napadeného stavebního povolení.

Jedná se o zásadně vadné posouzení: Stavební objekt „*I.D-13-14 – Zajištění povrchové zástavby*“ je popsán v Souhrnné technické zprávě v části C.C.2 Zásady technického řešení stavebních objektů, v bodě 6. - SOD 13 Stanice Olbrachtova (OL) jako zajištění základových konstrukcí budov v prostoru nad raženou stanicí. Jedná se o podzemní konstrukce (clony s pilotových stěn mikropiloty, roznášecí prahy) injektáže a jiné opatření.“. Jedná se tedy o výčet možných opatření bez bližší specifikace, jaké opatření je konkrétně navrhováno a zejména kde a v jakém rozsahu. Tento rámcový výčet opatření nelze považovat za odpovídající požadavkům na rozsah a podrobnost dokumentace k územnímu řízení daných příslušnou vyhláškou tak, aby z něj vyplývalo umístění nějaké konkrétní pilotové stěny.

Dále, vyznačení objektu I.D-13-14 k koordinační situaci SOD 13 Stanice Olbrachtova výkres D.D.0, č. přílohy 204 v měř. 1:1000 pouze odkazem vztaženým k pozemku, což je budova čp. 1135 až 1139, kú. Krč a tedy nikoliv k pozemku stavby parc.č. 879/33 v kú. Krč, jak je uvedeno v Souhrnné technické zprávě a kam je rovněž objekt pilotové stěny v následující projektové dokumentaci ke stavebnímu povolení umístěn.

Zákres a vyznačení stavebního objektu I.D.13-14 v koordinační situaci, ověřené grafické přílohy územního rozhodnutí a popis tohoto stavebního objektu v souhrnné technické zprávě „*zajištění povrchové zástavby*“ rozhodně nezobrazuje jakoukoli pilotovou stěnu — ani slovní popis tohoto stavebního objektu nespécifikuje, že by se mělo jednat o takovou stěnu — a i kdyby ano, není jasné kde a v jakém rozsahu. Nelze tedy tvrdit, že pilotová stěna jako součást stavebního objektu I.D-13-14 byla řádně umístěna předmětným územním rozhodnutím.

**Důsledkem proto je, že je důvodná naše námitka, že stavební povolení bylo vydáno v rozporu s územním rozhodnutím.**

Revizní stanovisko MHMP dále cituje (převážná část stran 4 a 5) část odvolání týkající se rozporu projednávané žádosti o povolení stavby z důvodu neplnění podmínek ÚR vztahujících se k povolování kácení a uložení náhradních výsadeb — a pak na přelomu stran 5 a 6 dochází k závěru, že není kompetencí dotčeného orgánu se k této otázce vyjadřovat (*tj. že proto její nezkoumání nepůsobuje nezákonnost přezkoumávaného stanoviska*). V tom případě je však povinností samotného stavebního úřadu, aby poznal rozpor projednávané žádosti s těmito podmínkami územního rozhodnutí — a speciální stavební úřad se nemůže schovávat za vydané stanovisko. A protože stavební úřad (schovává se za závazné stanovisko) tento nesoulad nezkoumal a proto „nezjistil“ (což je nezákonný postup), je vydané stavební povolení nezákonné — právě pro nesoulad s podmínkami územního rozhodnutí.

Konečně, revizní závazné stanovisko na závěr (str. 6 a 7) opakuje nesprávné posouzení, že „pilotová stěna byla umístěna“ a tím odbyl námitku nesplnění podmínky zajištění ochrany okolních budov a jejího řádného projednání ve stavebním řízení (*kde je tato věc otevřena ke vyjádření dotčeným sousedům stavby*).

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4  
IČO: 266 66 154

### **C.4 vady revizního stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 20. 12. 2021 (29) k přezkumu závazných stanovisek ÚMČP4 (odpady, ovzduší, dřeviny)**

Revizní stanovisko MHMP ze dne 20. 12. 2021 čj. MHMP 2089031/2021, sp. zn. S-MHMP 1840122/2021 změnilo závazná stanoviska (ve vztahu k odpadům a ochraně ovzduší) obsažená v koordinovaném stanovisku ze dne 6. 9. 2019 čj. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St.

Z hlediska **ochrany ovzduší** považujeme za vadu, že se MHMP nezabýval variantou odvozu rubaniny po železnici — když tato varianta se přímo nabízí, jelikož tunely klesají k železniční trati u nádraží Praha — Krč a ostatně síť metra je na železnici napojena např. ve stanici Kačerov; tedy přímé spojení na želez

niční síť je zajištěno. MHMP k tomu uvádí (str. 18) „*Odvolatelem požadovaný odvoz rubaniny z území čistě podzemní cestou není součástí posuzovaného záměru. Je otázkou, zda by takové řešení bylo technologicky možné a jakým způsobem by ovlivnilo organizaci, průběh a délku výstavby samotné. Takový požadavek nevzešel ani z procesu ELA. OCP MHMP posuzoval konkrétní řešení navržené projektovou dokumentací, která počítá s částečným hloubením některých stanic metra a tunelových úseků, v dalších částech projektu pak navrhuje vytažení rubaniny a zeminy na povrch šachtami a její odvoz z prostoru zařízení staveniště. K tomuto řešení také OCP MHMP vymezil změnou závazného stanoviska odpovídající podmínky a při jejich dodržování považuje záměr v jeho posuzované podobě z hlediska ochrany ovzduší za přijatelný.*“.

Dotčený orgán může při ochraně veřejného zájmu stanovit podmínky vydání (souhlasného) závazného stanoviska (jak i jinak učinil) a to včetně podmínky druhu dopravy, popřípadě může vydat negativní závazné stanovisko (*když návrh obsahuje formu dopravy nevhodnou z hlediska ochrany ovzduší*). To, že stavebník neuvažoval variantu dopravy rubaniny po železnici, není důvodem pro to, dát mu souhlas s dopravou na nákladních automobilech skrz obytné čtvrti. Kdyby orgán ochrany ovzduší nezávisle hájil ochranu ovzduší, zabýval by se tímto způsobem odvozu rubaniny — a chránil by obyvatele Prahy před zbytečnou automobilovou dopravou zbytečně znečišťující ovzduší a způsobující hluk.

I na tomto se podle našeho názoru projevuje závislost MHMP na politickém vedení Prahy.

Z hlediska ochrany dřevin rostoucích mimo les odkazuje revizní stanovisko na řízení o povolení kácení a uvádí, že (z hlediska dřevin) bylo vyjádření dotčeného orgánu vlastně jen nezávazným sdělením. Avšak, i v nezávazném sdělení lze požadovat redukci kácení (*jak ji ostatně požaduje i stanovisko ELA*) a vyjádřit přitom výhrady k projektu z hlediska ochrany dřevin.

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4  
IČO: 266 66 154

### **C.5 vady revizního stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 20. 12. 2021 (28)** k přezkumu závazných stanovisek ÚMČP12 (odpady, ovzduší)

Jedná se o revizní stanovisko MHMP ze dne 20. 12. 2021 čj. MHMP 2102542/2021, sp. zn. S-MHMP 1840107/2021, kterým byla změněna závazná stanoviska (ve vztahu k odpadům a ochraně ovzduší) obsažená v koordinovaném stanovisku ÚMČP12 ze dne 9. 12. 2019 čj. P12 30317/2019 OŽP/Hr k.

I v případě tohoto revizního stanoviska se dotčený orgán odmítl zabývat otázkou odvozu rubaniny po železnici — a tím podstatně přispět k ochraně ovzduší. Z tohoto důvodu považujeme toto stanovisko za nesprávné — ož bude mít vliv na nezákonnost případného potvrzení stavebního povolení.

**S ohledem na to, že revizní stanoviska C.4 a C5 podstatně změnila podmínky závazných stanovisek, je nutno, aby Ministerstvo dopravy zajistilo řádný přezkum, zda záměr splňuje i nově stanovené podmínky — resp. aby zrušilo stavební povolení a věc k tomuto posouzení vrátilo prvostupňovému orgánu.**

### **C.6 vady revizního stanoviska Českého báňského úřadu ze dne 14. prosince 2021 (27)**

Český báňský úřad ve svém revizním stanovisku ze dne 14. prosince 2021 čj. SBS 47188/2021/ČBÚ-1 věcně vůbec nevypořádal odvolací námitku napadající, že požadavek územního rozhodnutí na vlastnosti dokumentace - mj. aby splňovala požadavky vyhlášky č. 55/1996 Sb. tak, aby se s dokumentací mající tyto náležitosti mohli seznámit účastníci a vyjádřit se k ní — byl odsunut do fáze po vydání stavebního povolení, tedy do fáze, kdy se účastníci (jejichž nemovitostí se může dotknout provádění ražby) už s dokumentací nebudou moci seznámit a kdy už k ní nebudou moci vznést námitky. Je to podobná vada, jako kdyby stavební úřad povolil stavbu bez jakékoli dokumentace a vydal by povolení s tím, že před zahájením stavby stavebník dokumentaci opatří.

**Revizní stanovisko Českého báňského úřadu je zmatečné — ČBÚ uvádí (na str. 2 uprostřed): „K vydanému soubhlasnému doporučujícímu závaznému stanovisku takto přistoupil i stavebník, který se doporučením závazného stanoviska řídil a podmínky v něm obsažené zapracoval do projektové dokumentace.“.** Z tohoto odůvodnění se zdá, že ČBÚ neví, zda stanovisko je doporučující, nebo závazné. Dále — jestliže stavebník splnil podmínky, nebylo potřeba stanovovat podmínku závazného stanoviska, že jeho požadavky (mj. na doplnění dokumentace) „budou zapracovány jako podmínky stavebního povolení“ — **to naopak ukazuje na to, že tyto požadavky dokumentace nesplňuje.**

**Konečně — závazné stanovisko musí být odůvodněno — neodůvodnění závazného stanoviska způsobuje jeho nezákonnost.**

### **C.7 vady revizního stanoviska Ministerstva životního prostředí z 10. 1. 2022 (31)**

MŽP revizním stanoviskem potvrdilo koordinované závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí ze dne 18. září 2019, čj. MHMP 188 0152/2019. Toto revizní stanovisko bagatelizuje vlivy na krajinný ráz, na významné krajinné prvky a na USES. Přehlíží, že bylo možno zvolit řešení, které by bylo menším zásahem.

Zvolené řešení je proto v rozporu se závaznými podmínkami stanoviska EIA, podle kterých (pro fázi přípravy), je stanoveno:

*19. Provéřít s ohledem na zásahy do prvků územních systémů ekologické stability (ÚSES) a významných krajinných prvků (VKP) rozsahy zařízení staveníšť a vhodnost výběru dotčených ploch s cílem omezit vliv na tyto*

## **Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4

IČO: 266 66 154

*prvky (zásah do prvků ÚSES a VKP projednat s příslušným orgánem ochrany přírody).*

*20. Orientovat se v rámci další přípravy záměru ve vztahu k plochám ÚSES na zachování prostorových parametrů vymezeného a schváleného prvku ÚSES (biokoridoru a biocentra).*

Žádné z revizních stanovisek se nezabývalo tím, že orgán ochrany přírody souhlasil s vydáním stavebního povolení i přesto, že stavba (tak jak je navržena) vyžaduje (zbytečně!) rozsáhlé kácení. V odvolání jsme napadali, že dokumentace je v rozporu s podmínkou územního rozhodnutí „**prověření nezbytnosti navrhovaných zásahů do zeleně s cílem zachovat maximální množství stávajících dřevin, resp. omezit kácení dřevin pouze na nezbytně nutnou míru**“. Splnění této podmínky měl přitom hlídat dotčený orgán státní správy, nestalo se tak — a ani nadřízené orgány (MŽP a MHMP) tuto vadu neodstranily. **Přezkum závazných stanovisek tak neproběhl v plné šíři odvolacích námitek, což by způsobovalo nezákonnost případně nyní vydaného rozhodnutí o odvoláních.**

**D** dále žádáme o přezkum závazného stanoviska EIA ze dne 18. 7. 2016 čj. MHMP 1243851/2016/EIA/777/Nov sp. zn. S-MHMP 783027/2016 OCP (postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu)

a to zejména jeho podmínky (pro fázi přípravy) č. 25

„a) *Precizovat na základě upřesnění množství potřebných materiálů pro výstavbu a objemu rubaniny a výkopové zeminy přemísťovaných během výstavby s příslušnými městskými částmi přepravní trasy staveništní dopravy (s důrazem na akustickou situaci a prašnost), které budou minimálně zatěžovat obytná území v sousedství. Orientovat se přitom na vedení dopravy z/do jižního směru (k omezení dopravní zátěže v centru města) a na použití nákladních vozidel splňujících emisní normu Euro 5, popř. Euro 4.*“ neboť s ohledem na množství rubaniny je z hlediska ochrany životního prostředí, z hlediska ochrany zdraví, ochrany obyvatel před znečištěním ovzduší, před hlukem a také před vibracemi nezbytné zamezit projíždění tisíců nákladních automobilů obytnými čtvrtěmi — zejm. když je technicky a organizačně možné odvázet rubaninu přímo tunely po trati metra a pak po železnici.

## **E zásah do vlastnictví — porušení procesních práv**

Z dokumentace a podmínek orgánů ochrany veřejného zdraví vyplývá, že ochrana před hlukem má být řešena mj. stavebním zásahem do oken okolních budov — a to včetně budov Kovařovicova čp. 1135-1139 (viz např. str 34 revizního stanoviska Ministerstva zdravotnictví, kde je uvedeno: „*Ochrana chráněného vnitřního prostoru staveb bude realizována zajištěním dostatečné neprůzvučnosti oken dotěsněním nebo jejich výměnou.*“ nebo podobně na jeho str. 35). **Napadáme, že stavebník neprokázal práva k bytovým jednotkám, které hodlá takto stavebně upravovat a ani smluvní zajištění práva provést na nich stavbu.**

Dále dochází k porušování procesních práv těchto vlastníků — s ohledem na to, že jsou vlastníky nemovitostí přímo měněných projednávanou stavbou, jsou účastníky podle § 109 písm. b) stavebního zákona a tedy je nutno s nimi jednat jako s účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu (viz § 112 odst. 1 stavebního zákona) — a to včetně doručování (§ 112 odst. 1 stavebního zákona, předposlední věta).

Ignorováním tohoto postavení pak stavební úřad i odvolací orgán způsobují naprostou nejistotu ohledně zásahu do vlastnických práv účastníků a také způsobují právní vady vydaných rozhodnutí.

**Pankrácká společnost, z.s.**

Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4  
IČO: 266 66 154

**Pankrácká společnost, z.s.**

Marie Jelínková, předsedkyně spolku  
za spolek a za jím zastoupené osoby