

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Karly Cháberové a soudců Štěpána Výborného a Martina Bobáka ve věci

žalobců :

a) **Mgr. Eva** [redacted]
bytem Kovařovicova [redacted], Praha 4

b) **Ing. Petr** [redacted]
bytem Kovařovicova [redacted], Praha 4

c) **Ing. Arnold** [redacted]
bytem Kovařovicova [redacted], Praha 4

d) **Pankrácká společnost, z.s.**
sídlem Hudečkova 1097/12, Praha 4

všichni zastoupeni advokátem Mgr. Pavlem Černohousem
sídlem Lublaňská 398/18, Praha 2

proti

žalovanému:

Ministerstvo dopravy
sídlem nábr. Ludvíka Svobody, Praha 1

za účasti zúčastněných osob: 1) **Hlavní město Praha**
sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1
zastoupeno advokátem Mgr. Josefem Hlavičkou
sídlem Na Florenci 2116/15, Praha 1

2) **Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost,**
IČ: 00005886
sídlem Sokolovská 42/217, Praha 9,
zastoupen advokátem JUDr. Emilem Flégelem
sídlem K chaloupkám 2, Praha 10

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 3. 2022, č. j. MD-32102/2021-130/61, sp. zn. MD/32102/2021/130, o návrhu Ing. Petra Hanzlíka na přiznání odkladného účinku žalobě,

takto:

Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě s e z a m í t á .

Odůvodnění:

1. Žalobci se podanou žalobou domáhají zrušení rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 8. 3. 2022, č. j. MD-32102/2021-130/61, sp. zn. MD/32102/2021/130 , kterým bylo změněno rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru pozemních komunikací a drah ze dne 30. června 2021, č. j. MHMP 794288/2021, vydané pro veřejně prospěšnou stavbu „Výstavba trasy I.D metra v Praze, Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Šenkerčíková.

provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“. Změna spočívala ve změně podmínek stanovených na základě závazných stanovisek dotčených orgánů.

2. Součástí povolované stavby je i výstavba převrtávané pilotní stěny vedle domu Kovařovicova 1135/10. Žalobce Ing. Hanzlík (dále jen žalobce) spolu s podanou žalobou navrhl, aby soud žalobě přiznal odkladný účinek, V návrhu uvedl, že jeho byt se nachází přímo nad plánovanou stavbou převrtávané pilotové stěny a že její výstavba zásadně naruší pohodu bydlení a životní prostředí, neboť v souvislosti s předmětnou stavbou bude muset být vykácen pás izolační zeleně před bytovým domem. Při vrtání budou překračovány hygienické limity hluku, důsledkem prací bude prach a vibrace při vrtání mohou mít vliv na stabilitu bytového domu. Pokud by práce na uvedené pilotové stěně byly provedeny dříve, než soud rozhodne o žalobě, navrácení v původní stav by znamenalo další negativní dopad do pohody bydlení. Navíc by případné zrušení napadeného rozhodnutí bylo již pouze deklarací nezákonnosti. Přiznáním odkladného účinku žalobě by újma vzniklá na straně stavebníka byla nesrovnatelně menší než újma na jeho straně. Žalobce s odkazem na rozsudky Nejvyššího správního soudu zdůraznil, že splňuje definici „dotčené veřejnosti“.
3. Žalovaný s návrhem na přiznání odkladného účinku žalobě vyslovil nesouhlas s tím, že důvody uvedené v návrhu byly uvedeny i v odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí a nebyly shledány jako důvodné.
4. Hlavní město Praha ve svém vyjádření návrh na přiznání odkladného účinku označilo jako nedůvodný. Stavba pilotové stěny nebyla dosud zahájena a účel žaloby tak nemůže být zmařen. Tvrzená hrozba závažné újmy nebyla nijak konkretizována. Město poukázalo na existenci hrubého nepoměru mezi újmou žalobce a hrozící újmou, neboť přiznáním odkladného účinku žalobě by byl zmařen průběh výstavby veřejně prospěšné stavby. Žaloba brojí proti jedné části stavby, jejíž vybudování bude trvat cca 2 měsíce. Negativní účinky tvrzené žalobcem vybudováním pilotové stěny pominou. Na provedení stavby je mimořádný veřejný zájem. Hlavní město Praha své vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku doplnilo podáním ze dne 28. 11. 2022, ve kterém zopakovalo, že žalobce tvrzenou hrozící újmu nijak nekonkretizuje a nedokládá. Rovněž podmínku, že újma žalobce je nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, není dle názoru města splněna, neboť při vyhovění návrhu by nebylo možno provést stavbu jako celek. Přiznání odkladného účinku by bylo v rozporu s veřejným zájmem na výstavbu dané stavby.
5. Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s. (dále jen dopravní podnik) rovněž vyslovil nesouhlas s přiznáním odkladného účinku žalobě. K újmě, která měla být způsobena vykácením dřevin, dopravní podnik poukázal na to, že rozhodnutí o kácení dřevin bylo již vydáno a není předmětem žaloby. K tvrzení o újmě v podobě odeprění účinné soudní ochrany dopravní podnik uvedl, že bez pravomocného povolení ke kácení dřevin na pozemku nemůže být stavba pilotové ochrany zahájena. Žalobce nebrojí proti stavbě jako takové, ale proti krátkému časovému úseku jejího provádění. Ohledně hlučnosti a prašnosti prací, tyto nemohou být důvodem pro přiznání odkladného účinku. Stavební povolení i příslušná závazná stanoviska ukládají stavebníkovi povinnost provést či zajistit řadu opatření, která mají minimalizovat dopady. Žalobce hrozbu tvrzené újmy neprokázal. Pokud se jedná o dopad případně přiznaného odkladného účinku, tento by způsobil prodloužení doby výstavby celé stavby, což by s sebou neslo i zvýšené finanční náklady na stavbu. Došlo by také k oddálení zlepšení dopravní situace v hl. m. Praze. Dopravní podnik zdůraznil veřejný zájem na veřejném zdraví a na příznivém životním prostředí, které by byly zpožděním stavby ohroženy. V doplnění vyjádření pak dopravní podnik zopakoval informaci, že žádné řízení o povolení kácení dřevin kolidujících se stavbou pilotové ochrany neprobíhá. Dříve vydané rozhodnutí o povolení kácení dřevin na pozemku p. č. 879/33 v k. ú. Krč povolovalo kácení jiných dřevin. V současné době probíhají práce na stavbě, včetně ražeb traťových tunelů a přístupových štol.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Šenkerčíková.

6. Podle ustanovení § 73 odst. 2 s.ř.s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přízná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
 7. V řízení o žádosti o přiznání odkladného účinku žalobě soudu nenáleží posuzovat důvodnost podané žaloby, tedy to, zda žalobou napadené rozhodnutí je, či není vydáno v souladu se zákonem. Při rozhodování o přiznání odkladného účinku žalobě správní soud zkoumá toliko existenci důvodů stanovených v ustanovení § 73 odst. 2 s.ř.s. Uvedené ustanovení podmiňuje přiznání odkladného účinku žalobě současným splněním tří podmínek, a to:
 1. výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro žalobce znamenaly újmu,
 2. tato újma je pro žalobce nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám,
 3. přiznání odkladného účinku není v rozporu s veřejným zájmem.
 8. Tvrdit a prokázat první z předpokladů pro přiznání odkladného účinku žalobě, tj. že výkon nebo jiné právní následky by pro žalobce znamenaly újmu, je povinen žalobce, který se přiznání odkladného účinku domáhá svým návrhem; nestačí tak v návrhu toliko poukázat na možnost vzniku újmy. Vznik újmy musí být v příčinné souvislosti s výkonem napadeného rozhodnutí či jiným právním následkem plynoucím z rozhodnutí. Zároveň musí jít o následek určité intenzity, aby jej bylo vůbec možno označit za újmu.
 9. Vyvrátit žalobcem prokazovanou existenci tohoto předpokladu může žalovaný, neboť ten je účastníkem řízení, napadené rozhodnutí vydal a k návrhu na přiznání odkladného účinku se má vyjádřit (ustanovení § 73 odst. 2 s.ř.s.).
 10. Přiznání odkladného účinku žalobě v řízení před soudem má povahu mimořádného opatření (neboť soud před vlastním rozhodnutím ve věci samé prolamuje právní účinky pravomocného rozhodnutí, na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, dokud není jako celek zrušeno zákonným postupem), přitom současně je však v některých případech výhradním prostředkem, jak lze dosáhnout toho, aby konečný úspěch žaloby nebyl jen formální, ale i faktický, tedy, aby ochrana poskytovaná veřejným subjektivním právům žalobce prostřednictvím institutu žaloby pro rozhodnutí správního orgánu byla včasná a spravedlivá.
 11. V daném případě žalobce jako důvod pro požadované přiznání odkladného účinku žalobě označil nadměrný hluk a prašnost při stavbě pilotové opěrné stěny a vliv vibrací při hloubení stavby na statiku bytového domu, ve kterém se nachází bytová jednotka v jeho vlastnictví. Potřebnost odkladu pak také dovozoval z toho, že v mezidobí od podání žaloby do rozhodnutí soudu o ní by mohlo dojít jednak k vykácení dřevin nacházejících se v místě stavby a jednak i k vybudování předmětné pilotové opěrné stěny, tedy k působení všech označených negativních vlivů.
 12. Lze přisvědčit názoru žalobce, že v případě žaloby proti rozhodnutí, jehož předmětem je povolení stavby, je třeba dbát na to, aby případné zrušení rozhodnutí nebylo již pouze deklarací nezákonnosti, neboť stavba by byla v mezidobí vybudována. Vzhledem k charakteru stavby a příslušné právní úpravě soud o žalobě bude rozhodovat v dohledné době, tato obava se tedy nejvíce jeví jako důvodná. V této věci nelze nepřihlédnout k tomu, že se jedná o stavbu dopravní infrastruktury, která probíhá na poměrně rozsáhlém území ve většině ne v přímém kontaktu s bytovým domem, ve kterém žalobce vlastní bytovou jednotku. I z tohoto pohledu je pak třeba nahlížet na návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě, neboť takové přiznání by ve svém důsledku znamenalo pozastavení již probíhajících prací v různých lokalitách, v souvislosti se kterými žalobce ani způsobení újmy netvrdí.
 13. Pokud se jedná o tvrzenou zátěž nadlimitním hlukem, kdy žalobce poukazuje na vypracovanou hlukovou studii, ze které vyplývá, že může dojít k překročení hygienických limitů, taková hlučnost by bezesporu představovala zásah do pohody bydlení žalobce. Na druhou stranu však nelze
- Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Šenkeříková.

nepřihlédnout k tomu, že stavba pilotové opěrné zdi bude probíhat pouze po omezenou dobu a že hygienické hlukové limity nebudou překračovány po celou dobu stavby. Za této situace se poukaz na hlukové působení stavebních prací nejeví soudu jako újma, která dosahuje zákonem předpokládané intenzity. Pokud se jedná o negativní působení prachu, žalobce nedoložil své tvrzení žádnými podklady, ze kterých by bylo možné dovodit, že tento důsledek bude mít závažný dopad, když i v tomto případě se jedná o negativní působení spojené pouze s obdobím samotné výstavby stěny. Tvrzení o negativním účinku vibrací při výstavbě na bytový dům pak rovněž zůstalo pouze v obecné rovině bez doložení konkrétními podklady.

14. K tvrzenému nebezpečí odstranění dřevin v místě stavby pilotové opěrné stěny soud uvádí, že vyšel z vyjádření zúčastněných osob, které shodně uvedly, že rozsah kácení byl již pravomocným rozhodnutím stanoven, proti tomuto rozhodnutí, které není předmětem tohoto řízení, žaloba podána nebyla a o další povolení v současné době stavebník nežádá.
15. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem dospěl soud k závěru, že v daném případě není naplněna podmínka, že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro žalobce znamenaly újmu nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, když tvrzené dopady hluku a prachu nepředstavují vzhledem k časově omezenému působení takové narušení pohody bydlení žalobce, které by vyžadovalo přiznání odkladného účinku žalobě. Další označované negativní účinky pak nebyly žalobcem prokázány.
16. Jako důvod pro přiznání odkladného účinku žalobě soud neshledal ani žalobcem připomínané nebezpečí, že by stavba opěrné pilotové stěny mohla být do rozhodnutí soudu vybudována a že její odstraňování by přineslo další negativní dopady pro její okolí. Jedná o stavbu, která se má nacházet pod povrchem žalobce nedoložil, že by v případě zrušení napadeného rozhodnutí musela být právě tato součást stavby odstraněna. Navíc, jak bylo uvedeno shora, lze předpokládat rozhodnutí soudu o žalobě v dohledné době.
17. Ze všech shora uvedených důvodů soud návrh na přiznání odkladného účinku žalobě zamítl.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s.].

Praha dne 3. ledna 2023

JUDr. Karla Cháberová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Šenkerčíková.