



Ministerstvo dopravy



Městský soud v Praze
Slezská 9
120 00 Praha 2
k č. j. 14 A 78/2022-130 (-145)

| Odpověď k č. j. ze dne | Č. j./Sp. zn./Typ | Vyřizuje/E-mail/Telefon | Datum |
|--------------------------------|---|---|---------------------|
| 14 A 78/2022-130 24.08.2022 | MD-32102/2021-130/78 MD/32102/2021/130 | JUDr. Zbyněk Gřešek zbynek.gresek@mdcr.cz +420 2251 31626 | Praha 23.09.2022 |

Věc: Vyjádření Ministerstva dopravy k žalobě podané proti rozhodnutí ze dne 8. března 2022, č. j. MD-32102/2021-130/61

Ministerstvo dopravy obdrželo přípisem Městského soudu v Praze ze dne ze dne 24. srpna 2022, č. j. 14 A 78/2022-130, žádost o vyjádření se k žalobě, podané a) Mgr. Evou [redacted], b) Ing. Petrem [redacted], c) Ing. Arnoldem [redacted], d) Pankráckou společností, z. s., všichni zastoupeni Mgr. Pavlem Černohousem, advokátem, proti rozhodnutí Ministerstva dopravy, odboru drážní dopravy, ze dne 8. března 2022, č.j. MD-32102/2021-130/61. Požadované vyjádření zasíláme přílohou tohoto dopisu.

Závěrem Ministerstvo dopravy jako žalovaný *pro forma* nadepsanému soudu sděluje, že obdrželo rovněž přípis, č. j. 14 A 78/2022-145, obsahující návrh osoby zúčastněné na řízení na příkázání věci z důvodu vhodnosti Krajskému soudu v Ostravě. Předmětný návrh ponechává žalovaný bez vyjádření.

S pozdravem

– Otisk úředního razítka –

Ing. Jindřich Kušnír
ředitel
Odbor drážní dopravy

K číslu jednacímu 14 A 78/2022-130

Žalobci:

a) Mgr. Eva Napoleao dos Reis, Kovařovicova 1135/10,
140 00 Praha 4,

b) Ing. Petr Hanzlík, Kovařovicova 1139/2, 140 00 Praha 4,

c) Ing. Arnold Ptasznik, Kovařovicova 1138/4, Praha 4,

d) Pankrácká společnost, z. s., IČ 266 66 154, Hudečkova 1097/12,
140 00 Praha 4,

zastoupeni Mgr. Pavlem Černoousem, advokátem, Lublaňská
398/18, 120 00 Praha 2

Žalovaný:

Ministerstvo dopravy
nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
110 15 Praha 1

**Osoba zúčastněná
na řízení:**

Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s., IČ: 000 05 886, se sídlem
Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9, **zastoupena**
JUDr. Emilem Flegelem, advokátem Advokátní kanceláře Emil
Flegel s.r.o., K chaloupkám 2, 106 00 Praha 10

**Vyjádření Ministerstva dopravy k žalobě proti rozhodnutí Ministerstva
dopravy, odboru drážní dopravy, ze dne 8. 3. 2022, č. j. MD-32102/2021-130/61**

I.

Žalobou ze dne 11. dubna 2022 proti rozhodnutí Ministerstva dopravy, odboru drážní dopravy, ze dne 8. března 2022, č. j. MD-32102/2021-130/61 (dále jen „napadené rozhodnutí“), a rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „MHMP“) ze dne 30. června 2021, č. j. MHMP 794288/2021, o povolení stavby „**Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory**“ (hlavní stavba) shora uvedení žalobci napadají v plném rozsahu a navrhují jejich zrušení. Žalobci dále žádají o přezkum podkladových závazných stanovisek podle § 75 odst. 2 s.ř.s.

Žalobci uvedli jako žalobní bod „rozpor povolené stavby s územním rozhodnutím“ s tím, že stavební povolení povoluje stavbu převrtávané pilotové stěny na pozemku parc. č. 879/33 v k.ú. Krč, a to přesto, že tato pilotová stěna nebyla umístěna podkladovým územním rozhodnutím. V souvislosti s tím uvádějí i vady závazných stanovisek:

- ze dne 17. prosince 2019, č. j. P4/616079/19/OST/FATU
- revizního stanoviska ze dne 5. ledna 2022 č. j. MHMP 9886/2022.

K tomu Ministerstvo dopravy jako žalovaný uvádí, že na rozdíl od názoru žalobců se ztotožňuje jak s názorem prvoinstančního orgánu, tak Magistrátu hl. m. Prahy v tom smyslu, že považuje zpracování pilotové stěny v Dokumentaci pro územní rozhodnutí (DÚR) v uváděném rozsahu a souvislostech částí DÚR za dostatečné a průkazné. Proto také v této věci potvrdilo stavební povolení MHMP ze dne 30. června 2021, č. j. MHMP 794288/2021.

Žalobci dále podali rozšíření žaloby ze dne 24. dubna 2022 proti napadenému rozhodnutí Ministerstva dopravy a prvoinstančnímu rozhodnutí MHMP.

Žalobci žádají o přezkum žalovaného a prvoinstančního rozhodnutí a o přezkum závazných stanovisek a o přezkum rozhodnutí ve věci ne/podjatosti MHMP.

II.

A rozpor povolené stavby s územním rozhodnutím — ve vztahu k povolení pilotové stěny (bod uplatněný v podání ze dne 11. dubna 2022)

K tomu žalovaný opakuje, že na rozdíl od názoru žalobců se ztotožňuje jak s názorem prvoinstančního orgánu, tak Magistrátu hl. m. Prahy v tom smyslu, že považuje zpracování pilotové stěny v Dokumentaci pro územní rozhodnutí (DÚR) v uváděném rozsahu a souvislostech částí DÚR za dostatečné a průkazné. Proto také v této věci potvrdilo stavební povolení MHMP.

III.

B stavební povolení bylo vydáno vyloučeným správním orgánem, žalovaný tuto vadu nenapravit

K tomu žalovaný uvádí, že bylo vydáno rozhodnutí ministra dopravy ze dne ze dne 8. prosince 2021, č. j. MD-32552/2021-510/5, kterým ministr dopravy zamítl námitky podjatosti.

IV.

C vynechání ústního jednání, vynechání místního šetření — nezjištění stavu věci.

Žalobci namítají, že neproběhlo původně nařízení ústní jednání. I tuto námitku žalovaný vypořádal ve svém napadeném rozhodnutí, když ji zamítl s tím, že od ústního jednání a od místního šetření lze upustit, jsou-li správnímu orgánu známy poměry staveniště.

Žalovaný se nevypořádal s námitkou, že MHMP (jako speciální stavební úřad) nezná poměry staveniště po celé trase metra, když na většině pozemků, na kterých byla stavba povolována běžně nevykonává svou působnost (nejsou komunikacemi příslušné třídy). Žalovaný se touto námitkou nijak nezabýval. Žalované rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů — není jasné, na základě jakých skutečností dospěl žalovaný k závěru, že není potřeba zjistit stav věci místním šetřením. Stavební povolení tak bylo vydáno bez zjištění stavu věci potřebného k vydání povolení — a zejména bylo znemožněno účastníkům seznámit se při místním šetření se

stavem pozemků (s rozestavěností stavby) a vyjádřit se k tomuto stavu. Z důvodu vynechání ústního jednání také bylo znemožněno projednání s dotčenými orgány — tak, aby při jednání přímo reagovaly na námitky ke stavbě.

Žalovaný k tomu dále uvádí, že stavební úřad přípisem ze dne 17. března 2020, č. j. MHMP 428262/2020, oznámil zahájení navazujícího řízení s tím, že upustil od ohledání na místě a stanovil ústní jednání na den 18. května 2020. Vzhledem k mimořádným okolnostem, které nastaly po opatřeních vlády v souvislosti s pandemií koronaviru, stavební úřad následně opatřením ze dne 7. dubna 2020, č. j. MHMP 502 060/2020, zrušil svolané ústí jednání a nadále upustil od ohledání na místě stavby. Povinnosti podle § 112 odst. 2 stavebního zákona přitom splnil. Pro uplatnění námitek účastníků řízení a uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů stanovil lhůtu nejpozději 30 dní od doručení tohoto oznámení. Účelem ohledání v místě stavby dle MD není ani kontrolovat stav jednotlivých pozemků stavby ani kontrolovat „rozestavěnost stavby“, která je předmětem stavebního řízení.

V.

D povolení již prováděné stavby — nezjištění stavu věci

Žalobci v rámci svých vyjádření k podkladům (před vydáním žalovaného rozhodnutí), v podáních ze dne 25. února 2022 upozornili žalovaného na skutečnost, že stavba již byla zahájena. Žalobci vyzvali žalovaného, aby zjistil stav věci (*zahájenost stavby*). Žalovaný na to reagoval tak, že se plně spokojil s „prošetřením“ provedeným Magistrátem hl.m.Prahy, namísto aby sám zjistil stav věci, sám provedl místní šetření (ohledáním na místě). Žalovaný tak nezjistil stav věci. Jeho „zjišťování“ je procesně vadné, neboť „oslovení“ podřízeného orgánu není řádným dožádáním provedení úkonu.

Ministerstvo dopravy je v tomto směru nuceno konstatovat, že účastníci řízení ve svém vyjádření vycházejí ze zcela mylných předpokladů, nemajících oporu ve faktickém stavu, resp. dovolávají se zmatečného výkladu právních předpisů. Předně byly prováděny pouze povolené činnosti geologického průzkumu (Úřad městské části Praha 4). Ministerstvo dopravy coby odvolací správní orgán v návaznosti na podněty, zaslané některými účastníky řízení, oslovil stavební úřad k prošetření tohoto podnětu směřujícího k provádění stavby bez stavebního povolení. MHMP jako příslušný stavební úřad danou věc prověřilo a podalo Ministerstvu dopravy o tom zprávu.

To, že účastníci řízení nebyli spokojeni se závěry sdělení stavebního úřadu ovšem není důvodem k tomu, že se tito domáhali u Ministerstva dopravy (bez zřejmého právního základu s pouhým odkazem na právě vedené odvolací správní řízení), aby dané šetření opětovně provádělo.

VI.

E neprojednání návrhu z hlediska ochrany veřejných zájmů — vadné posouzení dotčenými orgány

Žalobci ve svých námitkách (ze dne 22. května 2020) vznesli odůvodněné námitky k závazným stanoviskům. Stavební úřad si však nevyžádal vyjádření dotčených orgánů k námitkám a tyto námitky zamítl s tím, že je vázán obsahem závazných stanovisek. Jedná se o vadný a neefektivní postup — když už stavební úřad upustil od ústního jednání (kde by bylo možno námitky projednat), měl v rámci zásady součinnosti vyžádat od dotčených orgánů vyjádření ke vzneseným námitkám. Tím že tak neučinil, přenáší první projednání těchto námitek až do fáze odvolacího řízení. Žalobci jsou přesvědčeni, že tím byla porušena jejich procesní práva — a že toto porušení mělo vliv na zákonnost jak žalovaného, tak prvostupňového správního rozhodnutí. Níže se žalobci vyjadřují konkrétně k vadám jednotlivých závazných stanovisek a „revizních“ závazných stanovisek (Žalovaný: takto jsou nazývána žalobci).

Ministerstvo dopravy je nuceno konstatovat, že proces „revize“ závazných stanovisek byl proveden v souladu s požadavky § 149 odst. 7 správního řádu, nadřízené orgány provedly podrobnou rešerši původních závazných stanovisek a vydaly svá „revizní“ závazná stanoviska, kde se k požadavkům odvolatelů rovněž vyjádřily a v určitých případech provedly odpovídající změny závazných stanovisek. Jedná se o orgány (mnohdy ústřední orgány státní správy), jež jsou nadány velmi specifickou působností a prověřily daná závazná stanoviska v rámci své vysoké odbornosti.

Odvolací správní orgán neměl důvod výsledky přezkoumání dle správního řádu jakkoliv zpochybňovat. V rámci své kompetence ani dost dobře toto činit nemůže. Představa účastníků řízení, že znovu zašle žádost na daný orgán s tím, že jeho vyjádření „není vyhovující“ nemá žádnou oporu v právním řádu a postrádá zároveň i elementární logiku. Nelze se domáhat neustálých přezkumů jen proto, že jejich výsledek nekonvenuje požadavkům určitého účastníka řízení. Takovýto zcela nežádoucí „ping-pong“ správních úřadů by vedl pouze k nekonečnému prodlužování správního řízení. Odvolací správní orgán nemá důvodu přisvědčit názoru, že revize závazných stanovisek fakticky nebyla provedena.

VII.

F neposouzení vlivů na územní systém ekologické stability (ÚSES)

Žalobci v odvolání namítali nevhodnost projednávané stavby z hlediska zásahu do územního systému ekologické stability.

Podmínka č. 27 územního rozhodnutí stanovuje, že součástí projektové dokumentace pro stavební povolení bude též řešení rozsahu stavenišť tak, aby byly omezeny zásahy do prvků územního systému ekologické stability na nutné minimum podle doporučení a opatření uvedených v dokumentaci pro územní řízení část F.22. K tomu projektant uvádí konkrétní vypořádání uvedené v příloze A. Průvodní zpráva, strana 21, čímž se s podmínkou stavebník vypořádal. Zbývá část podmínky je splněna na základě předložené projektové dokumentace pro stavební povolení přílohou F. Zásady organizace výstavby, B.10 Dopravní opatření během stavby a E.2.02 Sadové úpravy.

Žalovaný k daným námitkám uvádí, že pro účely územního rozhodnutí vydal MHMP OŽP vyjádření ze dne 22. ledna 2013 pod sp. zn. S-MHMP-'I'130295/2011/2/OZP/VI. Z jeho sdělení v bodě E) vyplývá, že stavba kříží některé nefunkční prvky ÚSES, které je třeba využívat racionálně a zásahy v nich omezit na nutné minimum. Přitom je třeba postupovat dle doporučení a opatření v DÚR-F22, dokumentaci EIA a Přírodovědného průzkumu (Ing. Vojar a spol.). Následné náhradní výsadby je třeba aplikovat převážně v prvcích ÚSES. Dne 18. září 2019 vydal Magistrát hl. m. Prahy pod č. j. MHMP 1880152/2019 vyjádření pod písm. D), kde uvádí: Stavba se dotýká (kříží) s prvky ÚSES. Prvku ÚSES je třeba využívat racionálně a zásahy v nich omezit na nutné minimum. Následné náhradní výsadby je třeba aplikovat převážně v prvcích ÚSES. Plánované sadové úpravy dle dokumentace DSP část E. 2.02 reflektují problematiku ÚSES zakládáním druhově a stanovištně odpovídající zeleně. Čtvrtá odrážka podmínky č. 27 územního rozhodnutí stanovuje, že součástí projektové dokumentace pro stavební povolení bude též řešení rozsahu stavenišť tak, aby byly omezeny zásahy do prvků územního systému ekologické stability na nutné minimum podle doporučení a opatření, uvedených v dokumentaci pro územní řízení část F.22. K tomu projektant uvádí konkrétní vypořádání uvedené v příloze A. Průvodní zpráva, strana 21, čímž se s podmínkou stavebník vypořádal. Zbývá část podmínky je splněna na základě předložené projektové dokumentace pro stavební povolení přílohou F. Zásady organizace výstavby, B.10 Dopravní opatření během stavby a E.2.02 Sadové úpravy.

V této souvislosti žalovaný uvádí, že v případě kácení dřevin vždy před vydáním rozhodnutí příslušný orgán ochrany přírody provádí ohledání na místě právě za účelem prověření skutečného stavu dřevin a k zamezení případnému zbytečnému kácení. V případě stanice Olbrachtova např. částečně omezil stavebník svoji žádost, na jejímž základě byla část dřevin před bytovým domem ponechána. V současné době se provádějí stavební práce pouze na omezené oplocené ploše.

VIII.

G přezkum podkladových závazných stanovisek a vyjádření provedení revizního přezkumu bez zjištění stavu věci.

Žalobci požádali v rámci odvolacího správního řízení o přezkum závazných stanovisek. Žalobci se následně vyjádřili k revizním závazným stanoviskům. Vypořádání námitek proti závazným stanoviskům považují za vadné a žádají proto o přezkoumání jejich zákonnosti (závazných stanovisek i revizních stanovisek, tak jak jsou uvedena níže) postupem podle § 75 odst. 2 s.ř.s.

V *Oznámení* ze dne 4. února 2022 žalovaný oznámil, že do spisu byly založena revizní závazná stanoviska. Žalobce d) (Pankrácká společnost, z. s.) v návaznosti na to upozornil všechny nadřízené orgány (které prováděly přezkum), že k provedení přezkumu se musí seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí (MD - což je samozřejmě těmto orgánům známo), neboť závazné stanovisko, které přezkoumávají, i jimi prováděný přezkum má za úkol odborně se vyjádřit z hlediska jimi hájeného veřejného zájmu k projednávanému záměru — a to právě na základě podkladů shromážděných k jeho posouzení, tedy na základě spisu. Ani jeden z nadřízených orgánů si však ani nevyžádal spis, ani se s ním nebyl jinak seznámit — a přesto tyto nadřízené orgány vydaly revizní závazná stanoviska. Ze strany nadřízených správních orgánů se jedná o nezákonný postup, neboť je zjevné, že přezkum provedly bez znalosti stavu věci, o které rozhodují, tedy v rozporu se základní zásadou správního řízení.

Žalovaný k tomuto opětovně konstatuje, že proces „revize“ závazných stanovisek byl proveden v souladu s požadavky § 149 odst. 7 správního řádu, nadřízené orgány provedly podrobnou rešerši původních závazných stanovisek a vydaly svá „revizní“ závazná stanoviska, kde se k požadavkům odvolatelů rovněž vyjádřily a v určitých případech provedly odpovídající změny závazných stanovisek. Jedná se o orgány (mnohdy ústřední orgány státní správy), jež jsou nadány velmi specifickou působností a prověřily daná závazná stanoviska v rámci své vysoké odbornosti a na základě potřebných podkladů. Odvolací správní orgán neměl důvod výsledky přezkoumání dle správního řádu jakkoliv zpochybňovat.

G.1 ochrana ovzduší (stanovisko ÚMČP4 a stanovisko ÚMČP12)

Žalobci požádali o přezkum závazného stanoviska ÚMČP4, odboru životního prostředí a dopravy, závazná stanoviska a vyjádření zn. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St, ze dne 6. 9. 2019, v části I. Závazná stanoviska, bod 2. z hlediska ochrany ovzduší a závazného stanoviska ÚMČP12 z 9. 12. 2019 čj. P12 30317/2019 OŽP/Hrk.

Ze stanoviska ÚMČP4 vyplývá, že prakticky všude je — benzo(a)pyren těsně pod 100% limitu — PM10 (36 denní koncentrace) na úrovni 80 – 90% limitu (a proto orgán stanoví učinit „účinná opatření a postupy k minimalizaci zatěžování okolí stavby prachem“). Jak úřad MČ Prahy 12 tak úřad MČ Prahy 4 měly požadovat odvoz rubaniny tunelem na železnici a tím účinně hájit ochranu ovzduší před dalším nadlimitním znečišťováním prachem, benzo(a)pyrenem a dalšími látkami z provozu nákladních automobilů, odvázejících extrémní množství rubaniny — a to obytnými čtvrtěmi. Stavební úřad přitom věděl, že provoz nákladních automobilů bude významným zdrojem znečištění ovzduší — explicitně mu to sdělil MHMP odbor ochrany prostředí ve stanovisku (005) ze dne 18. 9. 2019 čj. MHMP 1880152/2019 sp. zn. S-MHMP 1490892/ 2019 OCP, který uvedl (str. 2 dole): „Dalším zdrojem znečištění budou pohyby nákladních aut po okolních komunikacích. Tyto zdroje mohou po časově omezenou dobu poměrně významně působit na své nejbližší okolí. ... U staveništní dopravy se poté předpokládá konstantní odvoz a dovoz materiálu, který bude rovnoměrně rozložen po celé trvání posuzované etapy výstavby.“ Zároveň věděl, že rozsah dopravy bude tak velký, že dokonce dojde k poškození komunikací. Pozn. MD – nejedná se o mimořádný jev, při provádění významných staveb dochází zpravidla vlivem těžké nákladní dopravy k dílčímu poškození stavbou používaných komunikací. Proto se provádí ve spolupráci s vlastníky(správci) pasport používaných komunikací před zahájením stavby. Po dokončení stavby se provádí v příslušném rozsahu opravy poškozených komunikací.

Stavební úřad proto měl vyžadovat, aby se místně a věcně příslušné dotčené orgány (ÚMČP12 a ÚMČP4) vyjádřily k tomuto podstatnému zásahu do zájmů, které mají chránit – a neměl se spokojit s tím, že to tyto orgány opomněly. Závazné stanovisko ÚMČP4 obsahovalo nekonkrétní, nevymahatelné podmínky. Žalobci napadali, že stanovená opatření nebudou dostatečná. Přezkum provedl Magistrát hl. m. Prahy revizním stanoviskem ze dne 20. prosince 2021, č. j. MHMP 2089031/2021, sp. zn. S-MHMP 1840122/2021 (ve vztahu k závaznému stanovisku ÚMČP4) a revizním stanoviskem (28) ze dne 20. 12. 2021 č. j. MHMP 2102542/2021, sp. zn. S-MHMP 1840107/2021 (ve vztahu k závaznému stanovisku ÚMČP12). Těmito revizními stanovisky byla změněna závazná stanoviska (ve vztahu k odpadům a ochraně ovzduší) ÚMČP4 a ÚMČP12.

MHMP se v závazných stanoviscích odmítl zabývat otázkou odvozu rubaniny po železnici – a tím podstatně přispěl k ochraně ovzduší. Podle názoru žalobců je to jeden z důsledků podjatosti

MHMP při posuzování projednávané stavby. Odvoz rubaniny rubaným tunelem na železnici se přímo nabízí, jelikož tunely klesají k železniční trati u nádraží Praha – Krč a ostatně síť metra je na železnici napojena např. ve stanici Kačerov; tedy přímé spojení na železniční síť je zajištěno. MHMP k tomu uvádí (str. 18) „Odvolatelem požadovaný odvoz rubaniny z území čistě podzemní cestou není součástí posuzovaného záměru. Je otázkou, zda by takové řešení bylo technologicky možné a jakým způsobem by ovlivnilo organizaci, průběh a délku výstavby samotné. Takový požadavek nevzešel ani z procesu EIA. OCP MHMP posuzoval konkrétní řešení navržené projektovou dokumentací, která počítá s částečným hloubením některých stanic metra a tunelových úseků, v dalších částech projektu pak navrhuje vytažení rubaniny a zeminy na povrch šachtami a její odvoz z prostoru zařízení staveniště. K tomuto řešení také OCP MHMP vymezil změnou závazného stanoviska odpovídající podmínky a při jejich dodržování považuje záměr v jeho posuzované podobě z hlediska ochrany ovzduší za přijatelný.“

Žalobci dále namítali, že s ohledem na to, že tato revizní stanoviska podstatně změnila podmínky závazných stanovisek, je nutno, aby žalovaný zajistil řádný přezkum, zda záměr splňuje i nově stanovené podmínky — resp. aby zrušilo stavební povolení a věc k tomuto posouzení vrátilo prvostupňovému orgánu. Žalovaný tak neučinil — došlo tak k porušení zásady dvojinstančnosti. Uvedená revizní závazná stanoviska jsou nepřezkoumatelná, neboť neodpovídají na požadavek odvozu rubaniny po železnici namísto jejího vožení skrz obytné čtvrtě na nákladních automobilech — pouze v závěru konstatují, že „odvoz rubaniny z území čistě podzemní cestou není součástí posuzovaného záměru“ a že je otázkou, zda by to bylo možné. Na odvoz rubaniny po železnici (v návaznosti na její vyvážení z rubaných tunelů právě těmito tunely) neodpovídá ani žalované rozhodnutí. Orgány ochrany ovzduší, stavební úřad a také žalovaný tak fakticky povolují stavbu, která přinese do obytných čtvrtí zásadní navýšení dopravy (odvoz rubaniny), tedy zhoršení ovzduší, zatížení hlukem a to přesto, že je možno rubaninu odvážet s výrazně menší zátěží pro obyvatelstvo. Správní orgány ani nepožadovaly prověření tohoto jiného způsobu dopravy. Došlo tak k zasažení práva žalobců na příznivé životní prostředí, v případě žalobců A, B a C dále práva na zdraví, na soukromý a rodinný život.

K tomu žalovaný uvádí, že se jedná o požadavek na přezkum podmínky stavebního povolení – EIA pro fázi přípravy č. 25 – požadavek na odvoz rubaniny. Žalovaný si dovoluje zdůraznit, že Pankrácká společnost se spolu s dalšími sdruženými zúčastnila procesu EIA. Přípomínky či požadavky v tomto smyslu však nebyly ze strany těchto účastníků uplatněny.

Žalovaný požadavek na přezkum stanoviska EIA neakceptuje, neboť při jeho dřívějším neuplatnění v provedených řízeních by znamenal účelový návrat na úplný začátek přípravného procesu stavby a zpochybnění dalších návazných rozhodnutí, zejména pravomocného územního rozhodnutí a ověřovacích stanovisek EIA. Komplexní návrh stavebních procesů z hlediska dopravy rubaniny a dalších zemin silničními vozidly byl zohledněn při výběru zhotovitele stavby a návrzích odvozových tras k deponiím zemin nebo zpětným zásypům, případně k zásypům jiných lokalit.

G.2 neposouzení zásahu do ÚSES, krajinného rázu, VKP

Dle žalobců Ministerstvo životního prostředí (MŽP) revizním stanoviskem ze dne 10. ledna 2022, č. j. MZP/2021/500/2767, sp. zn. ZN/MZ/2021/500515, potvrdilo koordinované závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí ze dne 18. září 2019, č. j. MHMP 188 0152/2019. Toto revizní stanovisko bagatelizuje vlivy na krajinný ráz, na významné krajinné prvky a na ÚSES. Přehlíží, že bylo možno zvolit řešení, které by bylo menším zásahem. Zvolené řešení je proto v rozporu se závaznými podmínkami stanoviska EIA. 19. Prověřit s ohledem na zásahy do prvků územních systémů ekologické stability (ÚSES) a významných krajinných prvků (VKP) rozsahy zařízení staveniště a vhodnost výběru dotčených ploch s cílem omezit vliv na tyto prvky (zásah do prvků ÚSES a VKP projednat s příslušným orgánem ochrany přírody). 20. Orientovat se v rámci další přípravy záměru ve vztahu k plochám ÚSES na zachování prostorových parametrů vymezeného a schváleného prvku ÚSES (biokoridoru a biocentra). Žádné z revizních stanovisek se nezabývalo tím, že orgán ochrany přírody souhlasil s vydáním stavebního povolení i přesto, že stavba (tak jak je navržena) vyžaduje (zbytečně!) rozsáhlé kácení. Žalobci v odvolání napadali, že dokumentace je v rozporu s podmínkou územního rozhodnutí „prověření nezbytnosti navrhovaných zásahů do zeleně s cílem zachovat maximální množství stávajících dřevin, resp. omezit kácení dřevin pouze na nezbytně nutnou míru“.

Žalovaný v tomto směru upozorňuje na ustanovení § 8 a 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Příslušné povolení k odstranění dřevin vydává příslušný orgán ochrany přírody a krajiny na základě žádosti stavebníka jako samostatné správní rozhodnutí, které vychází z ověřené dokumentace stavby. Teprve toto pravomocné rozhodnutí opravňuje stavebníka k realizaci odstranění dřevin.

Dále upozorňuje na neurčitý pojem „zbytečné kácení“. K tomu žalovaný sděluje, že v rámci přezkumu závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 18. září 2019 č. j. MHMP 188 0152/2019, bylo vydáno závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí dne 10. ledna 2022 pod č. j. MZP/2021/500/2767.

- výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů

Podmínka č. 22 územního rozhodnutí - Před zahájením stavby bude vydáno správní rozhodnutí (výjimka) k zásahu do přirozeného vývoje vybraných zvláště chráněných živočichů ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. S příslušným orgánem ochrany přírody bude projednána účelnost opakování přírodovědných průzkumů s ohledem na termíny zahájení výstavby provozních úseků trasy I.D metra. Ministerstvo životního prostředí sděluje, že pokud se jedná o samotný zásah do zvláště chráněných druhů živočichů, tak lze odkázat na vyjádření MHMP OCP uvedené v napadeném souboru stanovisek ze dne 18. září 2019, č. j. MHMP 1880152/2019 bod 5.A) či na upřesňující vyjádření k problematice žádosti o výjimku ze zvláště chráněných druhů živočichů č. j. S-055281/2013/1/OZP/VI ze dne 2. července 2013, ve kterém je uvedeno, že vzhledem ke specifické a složité přípravě stavby metra D je možné předpokládat dlouhou dobu od potencionálního vydání výjimky jako podkladu pro ÚR a přímým omezením přirozeného vývoje druhů na konkrétní lokalitě. Přesná identifikace stavbou zasažených druhů a specifikace zásahu do jejich přirozeného vývoje je součástí projektové dokumentace k žádosti o udělení výjimky.

Výjimku dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, vydává příslušný orgán ochrany přírody v samostatném správním řízení. Nicméně lze doplnit, že MHMP OCP v napadeném závazném stanovisku vycházel a zohlednil výsledky zoologického průzkumu ze dne 27. listopadu 2011. Důvody pro přehodnocení napadeného závazného stanoviska MZP, OVSS I neshledalo, a proto ho potvrdilo. OCP kladou důraz na realizaci podmínek stanoviska EIA, konkrétně dodržet „Podmínky pro prostředí při výstavbě“ - dle dokumentace pro stavební povolení - část. F. výstavby, Technická zpráva, oddíl 9.

Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny vypracovala v říjnu 2019 pro objednatele, společnost SUDOP PRAHA, a. s., Mgr. Martina Fialová, Ph.D., držitelka platné autorizace v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Stav podle DSP je porovnán s podobou záměru popsanou v dokumentaci, která byla podkladem pro vydání stanoviska EIA (SUDOP PRAHA, a.s. - Ing. Kateřina Hladká, Ph.D.; 30. listopadu 2011 ; (dokumentace EIA). Materiál obsahuje konkrétní návrhy na výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů dle § 56 zákona č. 114/1992 sb., a to pro druhy silně ohrožené a ohrožené podle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrhy byly zpracovány na základě průzkumů: Flora - v území byl ve vegetační sezóně 2019 proveden botanický průzkum, Fauna - v území byl během sezóny roku 2019 proveden obsáhlý zoologický průzkum. Byly rovněž zpracovány návrhy opatření k vyloučení nebo zmírnění negativního vlivu stavby.

Dle revizního stanoviska Ministerstva životního prostředí Magistrát hl. m. Prahy dostatečně vyhodnotil vliv navržené stavby na krajinný ráz dotčené lokality, přičemž své úvahy opřel o hodnocení krajinného rázu, uvedené v dokumentaci EIA z 11/2011, ve kterém zpracovatel posoudil detailně vliv navrženého záměru na jednotlivé charakteristiky dotčeného krajinného rázu a o skutečnost, že pro umístění stavby bylo již dříve vydáno závazné stanovisko dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém se uvádí, že podklady pro posouzení jsou adekvátní vlivu, měřítku a dimenzím stavby. Ve smyslu závěrů tohoto hodnocení se v žádné části trasy uvedený stavební objekt nestává z hlediska vlivů na krajinný ráz nepřipustným fenoménem. Míra vlivu stavby na krajinný ráz byla posouzena z dodané dokumentace, vizualizací a hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz. Na podkladě těchto podkladů lze usoudit, že daná stavba bude činit určitý zásah do pozitivních hodnot krajinného rázu místa a oblasti, avšak tento zásah je při daných

podmínkách území považován za přijatelný. MHMP hodnotil vliv stavby na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku dotčeného místa, a došel k závěru, že navržená stavba částečně ovlivní charakteristiku krajinného rázu dotčené lokality, nicméně v místě záměru se nebude jednat o takový zásah, který by byl nad únosnost pozměněné urbánní krajiny velkoměsta. Posuzoval též charakter navržené stavby a její vliv na krajinný ráz. Výškové parametry stavby nenaruší okolní zástavbu a krajinu a nedojde ke snížení krajinného panoramatu, neboť typické znaky dotčené oblasti zůstanou zachovány. Posouzením vlivu na krajinný ráz se zabývá rovněž studie SUDOPu. Ministerstvo životního prostředí neshledalo důvody pro přehodnocení stanoviska, a proto jej potvrdilo.

Zásah do VKP

Podle Ministerstva životního prostředí jsou VKP chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. MHMP, OOP při posuzování zásahu do VKP vycházel z projektové dokumentace, z dokumentace EIA a ze zoologického průzkumu, který zpracoval Ing. Jiří Vojar, Ph.D. dne 27. 11. 2011. Pro uvedené územní řízení bylo rovněž vydáno souhlasné samostatné závazné stanovisko se zásahem do VKP (č. sp. S-MHMP-1130295/2011/2/OZP/VI ze dne 22. ledna 2013). V projednávaném řízení pak MHMP, OOP již posuzoval vliv samotné stavby na VKP, nikoliv její umístění, které bylo již schváleno. Je pravdou, že realizací záměru dojde k umístění cizorodých prvků do krajiny do VKP, ale vzhledem k rozsahu VKP a k navrženým kompenzačním opatřením nedojde k likvidaci či významnému narušení VKP.

Ze strany žalobců byl namítán zásah do ÚSES, umístění náhradních výsadeb přednostně do ÚSES. Jedná se o nekonkrétní, tedy nevymahatelné podmínky; požadavek na umístění náhradních výsadeb přednostně do ÚSES je nesprávný - náhradní výsadby by měly být přednostně realizovány v místech, kde dojde ke kácení, a to s ohledem na zachování příznivého působení zeleně na prostředí v těchto místech, na jejich mikroklima. Umisťovat náhradní výsadby do ÚSES je zneužíváním náhradních výsadeb k realizaci ÚSES (která by měla proběhnout i bez kácení někde jinde). Ministerstvo životního prostředí se k problematice ÚSES nevyjádřilo, neboť není předmětem závazného stanoviska MHMP. MHMP již k územnímu řízení vydal své sdělení k vlivu na ÚSES ze dne 22. ledna 2013 pod sp. zn. S-MHMP-1130295/2011/2/OZP/VI: Prvku ÚSES je třeba využívat racionálně a zásahy v nich omezit na nutné minimum. Přitom je třeba postupovat dle doporučení a opatření v DUR - F22, dokumentace EIA a Přírodovědný průzkum. Následné náhradní výsadby je třeba aplikovat převážně v prvcích ÚSES. Dne 18. září 2019 vydal MHMP pod č.j. MHMP 1880152/2019 vyjádření pro stavební řízení z hlediska ÚSES: Stavba se dotýká (kříží) s prvky ÚSES. Prvku ÚSES je třeba využívat racionálně a zásahy v nich omezit na nutné minimum. Následné náhradní výsadby je třeba aplikovat převážně v prvcích ÚSES. Plánované sadové úpravy dle dokumentace DSP část. E. 2.02 reflektují problematiku ÚSES zakládáním druhově a stanovištně odpovídající zelení. Posudek v rámci procesu EIA: Při plánování výsadeb věnovat zvýšenou pozornost dotčeným nefunkčním prvkům územního systému ekologické stability krajiny a dotčeným významným krajinným prvkům.

G.3 závazné stanovisko zásahu Obvodního báňského úřadu

Žalobci požadovali přezkum stanoviska Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 17. září 2019, čj. SBS 26618/2019/OBÚ02/1 — a to z důvodu, že podle jejich názoru nebyly splněny požadavky vyhlášky č. 55/1996 Sb. Toto nesplnění je přitom zásadní pro nemožnost posoudit dokumentaci před vydáním stavebního povolení (tj. ve fázi, kdy mají účastníci možnost se vyjadřovat). Splnění těchto požadavků na dokumentaci je významné pro ochranu vlastnictví majitelů nemovitostí nacházejících se v oblasti (i jen) potenciálně dotčených deformací nadloží, oblasti možného zasažení seismickými vlnami, ztráty podzemní vody (vliv na studny, na stabilitu podloží a tedy i založení staveb).

Žalobci proto požadovali doplnění dokumentace o vyhláškou požadované části a následně, po jejím doplnění o stanovení nové lhůty k vyjádření. Stavební úřad na to reagoval tak, že „Na základě obsahu námítky se však nejedná o rozporování obsahu podkladového stanoviska, nýbrž o rozporování postupu stavebního úřadu“. V samotném závazném stanovisku je však na konci požadavek, že všechny podmínky v něm uvedené budou zapracovány jako podmínky

stavebního povolení. Obvodní báňský úřad tedy předpokládá, že všechny požadované podmínky budou zpracovány v dokumentaci pro provádění stavby, což i stavební úřad takto chápe.

Z toho důvodu podmínky obvodního báňského úřadu ze závazného stanoviska č. j. SBS 26618/2019/OBÚ-02/1 převzal jako podmínky pro budoucí dokumentaci pro provádění stavby.

V rámci odvolacího správní řízení bylo opatřeno revizní závazné stanovisko (27) Českého báňského úřadu ze dne 14. prosince 2021 č. j. SBS 47188/2021/ČBÚ-1. Český báňský úřad věcně vůbec nevypověděl odvolací námitku napadající, že požadavek územního rozhodnutí — požadavků na vlastnosti dokumentace, mj. aby splňovala požadavky vyhlášky Českého báňského úřadu č. 55/1996 Sb., o požadavcích k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při činnosti prováděné hornickým způsobem v podzemí tak, aby s dokumentací mající tyto náležitosti mohli seznámit účastníci a vyjádřit se k ní — byl odsunut do fáze po vydání stavebního povolení, tedy do fáze, kdy se účastníci (jejichž nemovitostí se může dotknout provádění ražby) už s dokumentací nebudou moci seznámit a kdy už k ní nebudou moci vznést námitky.

Český báňský úřad ve svém závazném stanovisku ze dne 14. prosince 2021 pod č. j. SBS 47188/2021/ČBÚ-1 potvrdil souhlasné závazné stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 17. září 2019 pod č. j. SBS 2661 8/2019/OBÚ02/1,

Ve stavebním povolení je uvedeno, že budou splněny podmínky závazného stanoviska Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 17. září 2019, SBS 26618/2019/OBÚ- 02/1:

a) Projektová dokumentace pro provádění stavby musí obsahovat tyto náležitosti ve smyslu vyhlášky č. 55/1996 Sb., o požadavcích k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při činnosti prováděné hornickým způsobem v podzemí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 55/1996 Sb.“):

Vyhláška č. 55/1996 Sb. – vizte prosím požadavek odvolatelů (následně žalobců) na její dodržení:

§ 2 odst. 2, písm. f) *„observační tunelovací metodu způsob ražení, který umožňuje operativně měnit způsob zajištění stability výrubu na základě skutečně zastižených geologických a inženýrskogeologických podmínek“*

§ 28 odst. 2: „Před zahájením prací musí být projektová dokumentace posouzena odborným znalcem“. (Toto je vyžadováno!)

Odvolací správní orgán je toho názoru, že v podmínce závazného stanoviska uváděná „Předložená projektová dokumentace“ je z hlediska časové posloupnosti jejího zpracování současně „dokumentací pro provádění stavby“ a musí obsahovat náležitosti ve smyslu vyhlášky č. 55/1996 Sb. Proto akceptuje znění podmínky stavebního povolení, stanovené stavebním úřadem MHMP. Jednotlivé stupně projektové dokumentace stavby jsou uvedeny v příloze č. 3 a 4 vyhlášky č. 251/2018 Sb., kterou se mění vyhláška č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb.

Žalovaný připomíná, že v závazném stanovisku OBÚ k územnímu řízení ze dne 29. února 2012 pod zn.: SBS/02488/2012/OBÚ-02/1 je uvedeno:

„V případě ražby observační tunelovou metodou připomínáme, že projektová dokumentace musí obsahovat (mimo jiné):

4) před zahájením razících prací musí být projektová dokumentace posouzena nezávislou odbornou organizací.“

Stavební povolení MHMP je tak dle žalovaného v souladu se zněním § 28 odst. 2 vyhlášky č. 55/1996 Sb., o požadavcích k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při činnosti prováděné hornickým způsobem v podzemí, ve znění pozdějších předpisů.

G.4 závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy (hluk, vibrace)

Žalobci dále žádali o přezkum stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 3. října 2019, č. j. HSHMP 41147/2019, z hlediska hluku a vibrací. Žalobci namítali, že nesouhlasí s takovou organizací práce, která by vedla k překračování hygienických limitů hluku a to zejména v noci. Je v organizačních možnostech stavebníka, aby hlučné stroje v noci nevyužíval a aby ve dne naplánoval práce tak, aby nepracovalo více hlučných strojů najednou. Dále je v možnostech stavebníka, aby před zahájením hlučných prací postavil kolem staveniště protihlukové stěny (synergické působení i proti prašnosti a jiným emisím). Nesouhlasili s tím, že jedinou staveništní dopravou, dopravou pro odvoz vytěženého materiálu, budou nákladní automobily. Toto je řešení sice pro stavebníka pohodlné, ale pro všechny ostatní znamená výraznou zátěž hlukem z těchto automobilů (to vedle prašnosti a emisí, jak též namítáme). Jedná se o řešení, které také povede k výraznému zvýšení zatížení pozemních komunikací (tedy k jejich ničení — a přenášení dopravních nákladů stavebníka na vlastníky komunikací). Jak stavební úřad, tak dotčený orgán nehájí veřejný zájem na ochraně lidského zdraví před hlukem — a preferují pohodlí stavebníka (pro něj jednodušší odvoz rubaniny nákladními automobily přes obytné čtvrti, „řešení hluku“ ne jeho snížením, ale získáním výjimky).

Závazné stanovisko hygienické stanice počítá s tím, že dodržení hlukových limitů bude zajištěno výměnou oken, či balkonových dveří. Stavebník však nepředložil dohodu s vlastníky nemovitostí, a to přesto, že projekt počítá s tímto zásahem do jejich vlastnictví. Žalobci namítali, že závazné stanovisko vydané za předpokladu, že musí dojít k zásahům do vlastnictví vlastníků okolních nemovitostí, bez toho, že by takový souhlas byl doložen, je stanoviskem vydaným v rozporu se stavem věci — tedy nezákonným stanoviskem.

Přezkum závazného stanoviska HSHMP byl proveden Ministerstvem zdravotnictví, které vydalo revizní závazné stanovisko dne 14. 1. 2021 čj. MZDR 41183/2021-9/OVZ. Revizní závazné stanovisko je podle názoru žalobců vadné a nezákonné. Kromě vad uvedených výše v úvodu části D tohoto doplnění žalobních bodů je vadné i z následujících důvodů. Uvádí, že překračování hluku nebude řešeno na straně stavebníka, ale že bude řešeno zásahem do nemovitostí sousedů „Ochrana chráněného vnitřního prostoru staveb bude realizována zajištěním dostatečné neprůzvučnosti oken dotěsněním nebo jejich výměnou“, popřípadě, že bude řešeno nerespektováním hlukových limitů „Před započítáním prací na ZS OL1 a OL2 musí provozovatel zdroje hluku, kterým je stavební činnost z předmětné stavby, tj. zhotovitel stavby, disponovat pravomocným časově omezeným povolením ...“. Orgán ochrany zdraví tak namísto toho, aby požadoval splnění limitů — tedy aby naplnil svou roli a hájil „veřejné zdraví“, vychází vstříc stavebníkovi a potvrzuje způsoby, jak mu umožnit nedodržování limitů.

Ministerstvo zdravotnictví závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 3. října 2019, č. j. HSHMP 41147/2019, potvrdilo s odůvodněním:

Na jednotlivých ZS je vždy současně uvažována stavební činnost pro nejhlučnější fázi realizace (stavební jáma atp.) na všech staveništních současně. Vypočtené hodnoty odpovídají nejnepříznivějšímu stavu, který může při výstavbě nastat. Nejhlučnější stavební činnost bude realizována v následujících základních etapách: příprava zařízení staveniště a přeložky inženýrských sítí, stavební jáma a šachta větracího objektu, ražba a primární ostění, sekundární ostění, nosné konstrukce, dokončovací práce, likvidace staveniště. Zdroji hluku při stavební činnosti jsou jednotlivá strojní zařízení a dopravní obsluha areálu. Jde tedy o stacionární a mobilní zdroje hluku. Dopravní prostředky pro dovoz a odvoz materiálů vytvářejí pak svým provozem liniové typy zdrojů hluku. Ostatní zařízení rozmístěné po stavbě, pak bodové typy zdrojů hluku. Pro dopravu rubaniny, betonu a stavebních materiálů budou zásadně využívány kapacitní výjezdové komunikace z města podle lokality staveniště. Mimostaveništní doprava bude v oblasti hl. m. Prahy vedena po stávajících hlavních komunikacích, a to i v zóně zákazu vjezdu nákladních automobilů nad 12 tun. Pro vjezd na staveniště budou upraveny plochy u vjezdů panelovým krytem. V průběhu výstavby bude docházet k přepravě materiálů a hmot po okolních komunikacích. Z hlediska dopravovaného množství budou největší objemy hmot přepravovány v období ražení tunelů a při výkopech stavebních jam hloubených objektů trasy metra, a dále pak při dopravě betonu během výstavby. Kromě toho se předpokládá, že vybraný zhotovitel bude během realizace využívat i svoje základny a stavební dvory v území mimo oblast výstavby. Stacionární zdroje hluku budou v případě provozu metra, představovat větrací vyústky z tunelů a jednotlivých stanic metra. Byla navržena

protihluková opatření technická ve formě plného oplocení staveniště nebo protihlukových clon místo oplocení staveniště. V případě, že nelze zajistit v chráněném venkovním prostoru staveb dodržení hygienického limitu ani s těmito protihlukovými clonami a s navrženým organizačním opatřením, je třeba zajistit dodržení hygienického limitu v chráněném vnitřním prostoru staveb. U objektů definovaných akustickou studií je třeba před zahájením stavby prověřit neprůzvučnost stávajících okenních prvků. V případě, že by okna neměla dostatečnou neprůzvučnost, bude nutné okna před zahájením výstavby na jednotlivých staveništích upravit např. dotěsnit nebo realizovat jiné úpravy na fasádě.

IX.

H neprovedení přezkumu závazného stanoviska EIA ze dne 18. 7. 2016 čj. MHMP 1243851/2016/EIA/777/Nov sp. zn. S-MHMP 783027/2016 OCP

Žalobci svými podáními z února 2022 (jednalo se o vyjádření k podkladům pro rozhodnutí, nikoliv o odvolání) požádali dále o přezkum závazného stanoviska EIA ze dne 18. července 2016, č. j. MHMP 1243851/2016/EIA/777/Nov sp. zn. S-MHMP 783027/2016 OCP – a to zejména jeho podmínky (pro fázi přípravy) č. 25.

„a) Precizovat na základě upřesnění množství potřebných materiálů pro výstavbu a objemu rubaniny a výkopové zeminy přemísťovaných během výstavby s příslušnými městskými částmi přepravní trasy staveništní dopravy (s důrazem na akustickou situaci a prašnost), které budou minimálně zatěžovat obytná území v sousedství. Orientovat se přitom na vedení dopravy z/do jižního směru (k omezení dopravní zátěže v centru města) a na použití nákladních vozidel splňujících emisní normu Euro 5, popř. Euro 4.“ neboť s ohledem na množství rubaniny je z hlediska ochrany životního prostředí, z hlediska ochrany zdraví, ochrany obyvatel před znečišťováním ovzduší, před hlukem a také před vibracemi nezbytné zamezit projíždění tisíců nákladních automobilů obytnými čtvrtěmi — zejm. když je technicky a organizačně možné odvážet rubaninu přímo tunely po trati metra a pak po železnici.

Žalovaný k tomu uvedl (str. 47 napadeného rozhodnutí), že „Odvolací správní orgán si dovoluje zdůraznit, že Pankrácká společnost se spolu s dalšími sdruženími zúčastnila procesu EIA. Připomínka či požadavek v tomto smyslu však nebyly ze strany těchto účastníků uplatněny.“ a následně že „Odvolací správní orgán požadavek na přezkum stanoviska EIA neakceptuje, neboť při jeho dřívějším neuplatnění v provedených řízeních by znamenal účelový návrat na úplný začátek přípravného procesu stavby a zpochybnění dalších návazných rozhodnutí, zejména pravomocného územního rozhodnutí a ověřovacích stanovisek EIA.“

Žalobci si zase dovolují zdůraznit, že proces posuzování EIA nebyl v roce 2011 veden jako závazný, a že pak v procesu ze závazného stanoviska EIA (tj. vydání závazného stanoviska EIA ze dne 18. 7. 2016 čj. MHMP 1243851/2016/EIA/777/Nov sp. zn. S-MHMP 783027/2016 OCP, jehož přezkumu se domáhají) zase žalobci nebyli účastníky a nemohli se v něm vyjádřit — v rámci odvolacího řízení měli proto poprvé možnost procesně účinného napadení této podmínky. Není přitom pravda, že by se v případě vyhovění vracel na úplný začátek proces přípravy stavby — neměnila by se stavebně technická část, neměnila by se poloha trvalých stavebních objektů atd. — měnily by se jen dopravní trasy a staveništní doprava a částečně organizace výstavby. Benefitem by bylo podstatné snížení zátěže hlukem, prachem a dalšími emisemi z nákladní automobilové dopravy — to je však něco, na co nejspíš politické vedení HMP nemyslí. Postupem žalovaného (odmítnutí dát závazné stanovisko k přezkumu nadřízenému orgánu) byla zásadním způsobem zasažena procesní práva žalobců — to přitom má podle jejich názoru vliv na ne/zákonnost žalovaného rozhodnutí, neboť to potvrzuje povolení stavby vyvolávající zásadní dopravní zatížení obytných čtvrtí po dobu výstavby metra. Toto porušení procesních práv pak vede k zasažení práva na příznivé životní prostředí všech žalobců, v případě žalobců A, B a C pak dále práva na zdraví a vlastnického práva.

Žalovaný opět uvádí, že se jedná o požadavek na přezkum podmínky stavebního povolení – EIA pro fázi přípravy č. 25 – požadavek na odvoz rubaniny. Dále upozorňuje, že Pankrácká společnost, z. s., se spolu s dalšími sdruženími zúčastnila procesu EIA. Připomínky či požadavky v tomto smyslu však nebyly ze strany těchto účastníků uplatněny. MD požadavek na přezkum stanoviska EIA neakceptuje, neboť při jeho dřívějším neuplatnění v provedených řízeních by znamenal účelový návrat na úplný začátek přípravného procesu stavby a zpochybnění dalších

návazných rozhodnutí, zejména pravomocného územního rozhodnutí a ověřovacích stanovisek EIA. Komplexní návrh stavebních procesů z hlediska dopravy rubaniny a dalších zemin silničními vozidly byl zohledněn při výběru zhotovitele stavby a návrzích odvozových tras k deponiím zemin nebo zpětným zásypům, případně k zásypům jiných lokalit.

X.

CH rozpor stavebního povolení s územním rozhodnutím — z hlediska kácení dřevin a posuzování náhradních výsadeb

Žalobci požádali přezkum stanoviska ÚMČP4, odboru životního prostředí a dopravy — závazná stanoviska a vyjádření zn. P4/318221/19/OŽPAD/STAN/St, ze dne 6. 9. 2019, části III. z hlediska ochrany přírody a krajiny.

Žalovaný připustil (str. 40), že „podle územního rozhodnutí mělo být rozhodnutí o povolení ke kácení dřevin doloženo již pro stavební povolení“, ale uzavřel, že „Pokud tomu tak nebylo, nemůže tato skutečnost způsobit nezákonnost stavebního povolení – podle platné judikatury NSS, neboť zájmy na ochraně dřevin ve stavebním řízení byly řádně zvažovány a bylo uzavřeno, že k zahájení samotných stavebních prací musí být rozhodnutí o povolení ke kácení dřevin doloženo.“

XI.

I zásah do vlastnictví — porušení procesních práv

Žalobci ve svých podáních z února 2022 namítali, že z dokumentace a podmínek orgánů ochrany veřejného zdraví vyplývá, že ochrana před hlukem má být řešena mj. stavebním zásahem do oken okolních budov — a to včetně budov Kovařovicova čp. 1135-1139 (viz např. str 34 revizního stanoviska Ministerstva zdravotnictví, kde je uvedeno: „Ochrana chráněného vnitřního prostoru staveb bude realizována zajištěním dostatečné neprůzvučnosti oken dotěsněním nebo jejich výměnou.“ Napadáme, že stavebník neprokázal práva k bytovým jednotkám, které hodlá takto stavebně upravovat a ani smluvní zajištění práva provést na nich stavbu. Dále dochází k porušování procesních práv těchto vlastníků — s ohledem na to, že jsou vlastníky nemovitostí přímo měněných projednávanou stavbou, jsou účastníky podle § 109 písm. b) stavebníka a tedy je nutno s nimi jednat jako s účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu (viz § 112 odst. 1 stavebního zákona) — a to včetně doručování (§ 112 odst. 1 stavebního zákona, předposlední věta).

Ochrana chráněného vnitřního prostoru staveb bude v případě zjištění nezbytnosti opatření řešena podle Dokumentace pro stavební povolení investorem s vlastníky objektů a nebude podléhat správnímu řízení. Před zahájením stavby by mělo být provedeno přezkoumání stávajících protihlukových opatření, tj. prověření min. vzduchové neprůzvučnosti stávajících oken, jakožto nejslabšího fasádního prvku. V případě zjištění nižší hladiny neprůzvučnosti výplní, než je povolené minimum, budou určeny konkrétní protihlukové úpravy. Těmi úpravami mohou být například zlepšení těsnosti stávajících oken nebo jejich výměna za okna splňující dané limity. Daná opatření zajistí investor ve spolupráci s vlastníky objektů (v případě ul. Kovařovicova zejména s výborem Společenství vlastníků jednotek - „SVJ“). MD k tomu závěrem dodává, že nejprve je skutečně nutné situaci prověřit, neboť nelze vyloučit i situaci, že opatření nebude nutné činit z důvodu dostatečné ochrany již dnes.

XII.

J k odmítání poskytnout kopie dokumentace (§ 168 stavebního zákona)

Žalobci v odvoláních dále napadali, že stavební úřad v průběhu řízení odmítl zástupcům Pankrácké společnosti, z. s., poskytnout kopie některých podkladů s odůvodněním, že se jedná o dokumentaci a že ji na základě ustanovení § 168 stavebního zákona neposkytne (jelikož Pankrácká společnost, z. s., nedoložila souhlas stavebníka). MHMP - Co se týče kopírování či jiné planografické činnosti, ta není vzhledem k velkým formátům některých výkresů v technických možnostech stavebního úřadu. Z těchto důvodů bylo umožněno pořizování záznamu vlastním zařízením v neomezeném rozsahu, avšak elektronické či papírové kopie projektové dokumentace nahlížečím / účastníkům v případě nedoložení souhlasu ve smyslu § 168 stavebního zákona poskytovány nebyly.

Žalovaný na uvedenou argumentaci žalobců (jako odvolatelů) reagoval (viz str. 42 žalovaného rozhodnutí) tak, že ve stručnosti uvedl, že „*Odvolací správní orgán konstatuje, že stavebním úřadem byly účastníkům řízení kopírovány části spisu a umožněno pořizování kopií částí dokumentace vlastními prostředky. Ze spisového materiálu je zcela zřejmé, že se zejména Pankrácká společnost a jí zastupovaní účastníci řízení s dokumentací v potřebném rozsahu seznámili, neboť bez tohoto seznámení by nemohli podávat námítky ryze odborného charakteru.*“

Odvolací správní orgán postupoval obdobným způsobem, neboť technické a personální vybavení úřadu mu neumožňuje kopírovat velkoformátové části dokumentace. Části spisu a části dokumentace, umožňující kopírování buď sám nahlížejičím poskytl, resp. jim umožnil pořídit je vlastními prostředky a zkompletovat si je.

Žalovaný též upozorňuje na skutečnost, že DSP, byť v neutajeném režimu, obsahuje složku „ochrana obyvatelstva a ochranný systém metra“, která jistě není vhodná k pořizování detailních kopií.

XIII.

K k procesu

Žalobci napadli, že stavební úřad opakovaně vydával výzvu k seznámení s podklady (zejm. když žadatel dodal nějaké nové informace k pozemkům), ale pro účastníky nebylo zřetelné, kdy došlo k ukončení shromažďování podkladů — stavební úřad totiž nevydal výzvu podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu po doplnění „posledního podkladu“ před vydáním rozhodnutí. Účastníci proto neočekávali, že bude vydáno rozhodnutí — očekávali, že bude pokračovat další a další doplňování stavebníkem ... a že až už dojde konečně k poslednímu doplnění, bude jim tato skutečnost procesně řádně oznámena a bude jim dána možnost vyjádřit se k úplným podkladům před vydáním rozhodnutí.

Žalovaný uvádí, že stavební úřad vydal výzvu k seznámení se s podklady rozhodnutí, a to dne 7. dubna 2020, kde upozornil účastníky řízení, kdy končí lhůta pro seznámení a kdy bude následně vydáno rozhodnutí ve věci. V dalších výzvách ze dne 20. listopadu 2020 a 27. dubna 2021 však neupozornil účastníky řízení, kdy končí lhůta pro seznámení a kdy bude následně vydáno rozhodnutí ve věci. Zároveň je však nijak neomezil v další komunikaci se stavebním úřadem např. možnosti podávání dalších námitek atp., proto odvolací orgán konstatuje, že postup nezpůsobil nezákonnost rozhodnutí. Odvolatelé v značném počtu sledovali aktuální změny spisu, a proto byli o situaci informováni. Žalovaný je názoru, že napravil ono porušení § 36 odst. 3 způsobené stavebním úřadem tím, že sám již následně postup podle § 36 odst. 3 správního řádu dodržel.

XIV.

Žalovaný již v průběhu jím vedeného odvolacího správního řízení zjistil, že Společenství vlastníků jednotek (SVJ) Kovařovicova bylo účastníkem územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, neboť má jiné věcné právo (věcné břemeno) k pozemku parc. č. 879/33, na kterém je stavba umístěna. Proti územnímu rozhodnutí se SVJ neodvolalo.

Účastníkem územního řízení byla rovněž dle § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny, m.j. občanská sdružení Pankrácká společnost a Sdružení Občanská iniciativa Pankráce. V řízení podala námítky, ale proti územnímu rozhodnutí se neodvolala. Opatřením č. j. P4/397669/19/OST/FATU ze dne 7. září 2019 stavební úřad informoval občanská sdružení o zahájení řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě oznámila svoji účast v řízení občanská sdružení (spolky), Sdružení Občanská iniciativa Pankráce a Pankrácká společnost, která tak měla v tomto řízení postavení účastníka řízení. Účastníci řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí neuplatnili námítky a proti následně vydanému rozhodnutí ze dne 30. října 2019 pod č. j. P4/487630/19/OST/FATU nepodali odvolání. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. prosince 2019. Územní rozhodnutí je založeno v dokumentaci pro stavební povolení jako jedna ze součástí.

Pankrácká společnost, z. s., ve výčtu fyzických osob, které zastupuje, uvádí některé osoby, které jsou buď uvedeny duplicitně anebo již vůbec nejsou v současné době vlastníky bytové jednotky. Jedná se o tyto osoby: - duplicitně uvedeni: pan Jaroslav Dostál, paní Eva Dostálová -

osoby nedisponující vlastnickým právem: Milan Doležal, Lenka Mádlová, Jiří Mádl, Miloš Krbec, Marcela Holíková, Ilona Salabová, Vojtěch Ondříáš, Josef Laurenčík, Josef Korec, Ivana Adámková. Z celkového počtu 71 osob se tedy jedná o 10 osob (žalovaný – odvolací správní orgán provedl opakovanou kontrolu nahlížením do Katastru nemovitostí).

Pankrácká společnost, z. s., jako podatel odvolání v tomto směru nevyvinula žádnou iniciativu a se správními orgány nikterak nespolečně pracovala. Odvolací správní orgán tak shledal daná odvolání nepřijatelnými a jako taková je byl nucen v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 správního řádu zamítnout. Odvolací správní orgán postupoval v daném správním řízení rovněž podle liniového zákona (zákon č. 416/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Ve dnech 28. a 31. ledna, resp. 2. a 3. února 2022 postupně obdržel odvolací správní orgán sdělení níže uvedených účastníků řízení nadepsané „Změna doručovacích údajů, zrušení plné moci, odvolání zastupování pro futuro“ ohledně zastupování jejich osoby Pankráckou společností, z.s. v řízeních souvisejících s výstavbou trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory. Jedná se o tyto účastníky řízení: paní Eva Napoleao dos Reis, bytem Kovařovicova 1135/18, Praha 4, paní Jana Uttendorfská, bytem Kovařovicova II 39/2, Praha 4, - pan Arnold Ptasznik, bytem Kovařovicova II 38/4, Praha 4, - pan Ing. Petr Hanzlík, bytem Kovařovicova 1139/2, Praha 4, - pan Jaroslav Látal, bytem Budečská 824/30, Praha 2. Tyto osoby nebudou nadále Pankráckou společností z. s., zastupovány a budou vystupovat na základě vypovězení plné moci Pankrácké společnosti, z. s., samostatně svým jménem a v návaznosti na již učiněné úkony.

Ministerstvo dopravy jako odvolací správní orgán konstatovalo, že účastenství v řízení Společenství vlastníků jednotek (SVJ) pro dům č. p. 1135 - 1139 Kovařovicova ul. Praha - Krč, Kovařovicova 1136/8, 140 00 Praha 4 bylo přiznáno podle § 27 odst. 1 správního řádu. Pankrácká společnost toto Společenství vlastníků jednotek (SVJ) v odvolacím řízení nezastupovala. (Zastupovala pouze některé konkrétní fyzické osoby, které vlastní bytovou jednotku v bytovém domě nebo mají k bytové jednotce právo věcného břemene užívání bytu.)

Z veřejných zdrojů je žalovaný informován, že byl na základě výzvy založen transparentní účet Pankráckou společností z. s., a to z důvodu, že údajně nemohla řádně (COVID-19) proběhnout členská schůze SVJ, která by odsouhlasila potřebné finanční prostředky na krytí výdajů, vynakládaných na námitky a odvolání s podporou příslušného advokáta. Této věci se zhostil na vlastní zodpovědnost výbor SVJ (potažmo jeho předseda) a poukázal na uvedený účet postupně částku ve výši 130.000,-Kč. Jinými slovy, SVJ, které však Pankrácká společnost z. s. vůbec nezastupuje, financuje výraznou měrou činnost Pankrácké společnosti z.s., která zastupuje pouze některé členy SVJ.

Dne 23. března 2021 proběhla druhá schůzka vedení Hlavního města Prahy s výborem SVJ Kovařovicova ohledně návrhu stavebníka na technické řešení úprav projektu. Přitom zástupce Pankrácké společnosti, z. s. uvedl, že: *„Je velice nepříjemné, že výbor SVJ tento postup DPP prakticky odkýval a uvedl tím všechny z DPP, HMP, Metroprojekt, Inženýring dopravních staveb, a.s. ve falešná očekávání. Výbor SVJ má však sám o sobě nulovou váhu v probíhajících řízeních.*

Žalovaný pouze pro dokreslení situace v tomto směru poukazuje na pochybnosti stran korektního jednání Pankrácké společnosti, z. s., která pro účely svoje a pouze části vlastníků bytových jednotek využívá, zřejmě bez vědomí všech ostatních členů SVJ, finanční prostředky SVJ, které přitom nezastupuje a ani je zastupovat nemíní. Výbor zastupuje SVJ navenek a má postavení účastníka správního řízení, tedy tvrzení o „nulové váze v probíhajících řízeních“ je přinejmenším vzhledem k jeho finanční podpoře nekorektní. Výbor bude přitom muset zastupovat SVJ v otázce jednání o věcném břemenu, případných protihlukových opatřeních na bytovém objektu v důsledku vlivů stavby metra atd.

Předseda SVJ nevystupuje v odvolacím správním řízení jako zástupce SVJ, ale sám se nechává zastupovat jako vlastník bytové jednotky Pankráckou společností, které přitom poskytuje značné finanční prostředky z prostředků SVJ. Společenství vlastníků jednotek tedy proti vydanému stavebnímu povolení neuplatnilo námitky a nemá k němu výhrady, zatímco někteří vlastníci bytových jednotek v bytovém domě přijali za své názory a argumenty Pankrácké společnosti z.s., která vystupuje jejich jménem v odvolacím správním řízení.

XV.

V odvolání se prolínají v různých bodech námitky k umístění pilotové stěny st. Olbrachtova údajně v nesouladu s územním rozhodnutím a s tím související námitky ke kácení dřevin a náhradní výsadbě. Předmětem stavby je též rozsah stavebních oddílů, které se týkají stavebního úseku 1.D2 Nové Dvory (mimo) - Depo Písnice (včetně depa).

Stavba je veřejně prospěšnou podle zákona o dráhách. (Viz blíže ustanovení § 5 odst. 1). Stavba dráhy speciální (metra) splňuje požadavky vyhlášky č. 177/1995 sb., kterou se vydává stavební a technický řád drah, ve znění pozdějších předpisů, a to včetně příslušných technických norem. Obecné technické požadavky zabezpečující užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, stanovené vyhláškou č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů, jsou u stavby splněny.

Zastupitelstvo hl. m. Prahy usnesením č. 26/6 ze dne 22. dubna 2021 schválilo návrh změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy Z 2440/00 a vydalo tuto změnu formou opatření obecné povahy č. 102/2021. Stavba trasy D metra je tedy v souladu s územním plánem a má pravomocné územní rozhodnutí.

O zařazení výstavby trasy D metra mezi prioritní investice Hlavního města Prahy rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy jako odpovědný volený orgán, zastupující občany hl. m. Prahy. Odvolatelé a následně žalobci prezentují v řízeních pouze skupinový zájem.

Pankrácká společnost, z. s., není v žádném případě zástupcem obyvatel části hl. m. Prahy. Na základě dostupných údajů z dřívější doby lze konstatovat, že se jedná o omezený počet (jednotky osob) členů navíc s úzkými vzájemnými vztahy.

Podle ustálené judikatury je souhlas, vydaný dle § 15 stavebního zákona závazným stanoviskem. Odvolací správní orgán na základě svého vyžádání obdržel potvrzení závazného stanoviska č. j. P4/616079/19/OST/FATU ze dne 17. prosince 2019 (potvrzujícího splnění podmínek územního rozhodnutí), od Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu, ze dne 5. ledna 2022, č. j. MHMP 9886/2022.

XVI.

Z průběhu řízení lze usuzovat, že jednání žalobců je od počátku vedeno spíše snahou o nerealizaci metra D, resp. stanice metra Olbrachtova (žalobci popisovanou jako stanici zcela zbytečnou, vyhovující pouze developerům, „úřednické mafii“) a souvisící ochranu zeleně. Spolky (dříve OS) se zúčastnily procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) a uplatnily přitom svoje námitky. Využily z toho vyplývajícího svého práva účastníka územního řízení, které jim bylo přiznáno a uplatnily svoje námitky. Nevyužily však práva na odvolání proti územnímu rozhodnutí ani proti jeho prodloužení. Tohoto práva nevyužili ani účastníci územního řízení, obyvatelé bytového objektu č. p. 1135-1139 v ul. Kovařovicova v k. ú. Krč. Tito občané se nechali zastupovat Pankráckou společností, z. s., až v řízení o odvolání proti stavebnímu povolení.

V důsledku těchto opomenutí vyvolala Pankrácká společnost, z. s., svými podněty aktivitu obyvatel bytového objektu č. p. 1135-1139 v ul. Kovařovicova v k. ú. Krč v řízení o odvolání proti stavebnímu povolení (zpravidla se však jedná spíše o pasivní účast, tj. připojení svých podpisů k odvolání Pankrácké společnosti, z. s.).

V současné době je na místě této stanice před bytovým objektem v ul. Kovařovicova v povoleném rozsahu vykácena veškerá zeleň a probíhají povolené stavební práce. Současně probíhají řízení o povolení kácení dřevin a náhradních výsadbách, a to za účasti účastníků řízení.

XVII.

Touto žalobou brojí žalobci zejména proti „revizním“ závazným stanoviskům, nesouladu stavebního povolení s územním rozhodnutím (zejména co se týče návrhu a následné realizace pilotové stěny – st. Olbrachtova) a proti způsobu odvozu rubaniny automobily (představa žalobců je odvoz rubaniny po železnici).

Žalovaný si v jím vedeném odvolacím správním řízení hlavní stavby vyžádal přezkum napadených závazných stanovisek, z „revizních“ stanovisek posléze dle správního řádu vycházelo.

Nebylo přitom oprávněno je nikterak měnit nebo je opětovně a neustále podrobovat přezkumu na základě zpochybnování žalobci.

Žalovaný má stejně tak, jako dotčené a přezkumné orgány za to, že pilotová stěna st. Olbrachtova byla řádně umístěna v potřebných podrobnostech. Dokumentaci pro územní rozhodnutí (DÚR) v uváděném rozsahu a souvislostech částí DÚR považuje za dostatečné a průkazné.

Odvoz rubaniny po železnici, vyžadovaný žalobci, považuje žalovaný za nezdůvodněný, nepropracovaný a nikým nenavržený. Opožděné požadavky žalobců na změnu stanoviska EIA v tomto smyslu jsou pouze obstrukční taktikou žalobců, neboť ve svých důsledcích směřují pouze k oddálení zahájení výstavby trasy D metra nebo přímo k zastavení přípravy trasy. Žalovaný konstatuje, že stejný způsob dopravy rubaniny nebo sypaniny (nákladními automobily) byl bezproblémově využit při výstavbě již realizovaných tras metra v Praze C, A a B.

Žalovaný je na základě shora stručně uvedených skutečností přesvědčen, že stavební povolení je s územním rozhodnutím v souladu. K dodržení podmínky ÚR č. 20 vycházelo v odvolání z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu.

XVIII.

Žalovaný současně pro celkový kontext sděluje, že na Magistrátu hl. m. Prahy a následně u žalovaného coby odvolacího správního orgánu probíhala 3 stavební řízení:

- 1 - stavební řízení pro hlavní stavbu I.D metra (nyní napadeného žalobou)
- 2 - stavební řízení pro zařízení stavenišť (mimo OL 2)
- 3 - stavební řízení pro zařízení stavenišť OL 2.

V současné době jsou i pro objekty zařízení stavenišť vydána (ad 1, ad 2) po provedení a ukončení odvolacích správních řízení pravomocná rozhodnutí žalovaného.

Rovněž probíhala/probíhají samostatná správní řízení k odstranění dřevin a stanovení náhradní výsadby podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

XIX.

Žalovaný k dožádání vyjádření Městským soudem v Praze konstatuje, že k žalobě neshledává žádný opodstatněný důvod. Veřejné zájmy jsou dostatečně ochráněny prostřednictvím tomu odpovídajících stanovisek, jenž byla (i k žádosti žalobců) řádně v souladu s právním řádem přezkoumána. Žalovaný coby odvolací správní orgán se řádně vypořádal se všemi uplatněnými námitkami, jak patrně z napadeného rozhodnutí. Obdobně jako ve vyjádření žalovaného k otázce odkladného účinku, které bylo nadepsanému soudu zasláno pod č. j. MD-32102/2021-130/75, i nyní žalovaný odkazuje v podrobnostech na své (nyní žalobou napadené) rozhodnutí. Důvodem je právě skutečnost, že žalobci ve své nynější žalobě v zásadě opakují odvolací námitky, které byly – jak právě uvedeno – žalovaným vypořádány.

S odkazem na výše uvedené tak žalovaný navrhuje, aby soud žalobu jako nedůvodnou beze zbytku zamítl.