

**Městský soud v Praze**  
Slezská 2000/9, 120 00, Praha 2 — Vinohrady  
podatelna@msoud.pha.justice.cz  
IDDS: snkabbm

datovou zprávou

V Praze dne 27. 1. 2023

žalobce A      **Mgr. Eva** [redacted]  
bytem Kovařovicova [redacted]  
žalobce B      **Ing. Petr** [redacted]  
bytem Kovařovicova [redacted]  
žalobce C      **Ing. Arnold** [redacted]  
bytem Kovařovicova [redacted]  
žalobce D      **Pankrácká společnost, z.s.**, IČO 266 66 154  
se sídlem Hudečkova 1097/12, 140 00, Praha 4 — Podolí  
*zastoupení*      *Mgr. Pavlem Černohousem, advokátem, ev. č. ČAK 12427*  
se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00, Praha 2 — Vinohrady  
pavel@cernohous.cz



žalovaný:      **Ministerstvo dopravy**  
nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

za osoby zúčastněné na řízení označují žalobci všechny účastníky stavebního řízení

#### ke sporu — o přezkum

podle § 65 odstavce 1 a 2 soudního řádu správního **rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 8. 3. 2022 čj. MD-32102/2021-130/61, sp.zn. MD/32102/2021/130**, kterým byla z větší části zamítnuta odvolání žalobců a bylo částečně změněno, jinak potvrzeno, rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 30. 6. 2021, sp. zn. S-MHMP 2588968/2019, čj. MHMP 794288/2021, o **povolení stavby „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory“ (hlavní stavba)**

— o přezkum žalované a prvostupňového rozhodnutí a o přezkum závazných stanovisek  
— o přezkum rozhodnutí ve věci ne/podjatosti MHMP

#### DOPLNĚNÍ LISTIN

— ke vznesení námitek podjatosti dalšími osobami vedle žalobce D

Městský soud v Praze přípisem čj. 14 A 78/2022 – 302 vyzval právního zástupce žalobců, aby „předložil stejnopis námitek systémové podjatosti uplatněných v řízení o povolení stavby „Výstavba trasy I.D metra v Praze“ žalobci Mgr. Evou Napoleao Reis, Ing. Petrem Hanzlíkem a Ing. Arnoldem Ptasznikem“ a také doklady o doručení námitek orgánu, kterému byly adresovány.

Žalobci k tomu sdělují, že žalobce D vznesl včasné námitky systémové podjatosti — to v řízeních:

- sp. zn. S-MHMP 4588968/2019 o povolení stavby metra D — hlavní stavby: „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác — Nové Dvory“
- sp. zn. sp. zn. S-MHMP 458382/2020 o povolení stavby metra D — ZS OL2: „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác — Nové Dvory; v rozsahu stavebního oddílu SOD 13 - Stanice Olbrachtova, část Zařízení staveniště OL2“
- sp. zn. S-MHMP 453799/2020 o povolení stavby metra D — ZS mimo OL2: „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác — Nové Dvory; v rozsahu stavebního oddílu SOD 11 – Stanice Pankrác D, SOD 12 – Traťový úsek Pankrác – Olbrachtova, SOD 13 – Stanice Olbrachtova, stavby objektů zařízení staveniště (mimo ZS OL2)“.

Námitky podjatosti byly zamítnuty rozhodnutími ministerstva dopravy

1. usnesením ze dne 9. 9. 2020 čj. 32/2020-130-SPR/3 v řízení o povolení stavby metra D — hlavní stavby
2. usnesením ze dne 10. 9. 2020 čj. 31/2020-130-SPR/3 v řízení o povolení stavby ZS OL2
3. usnesením ze dne 22. 9. 2020 čj. 44/2020-130-SPR/3 v řízení o povolení ZS mimo OL2.

Proti uvedeným rozhodnutím podal účastník Pankrácká společnost, z.s. včasné rozklady — řízení o nich bylo ministerstvem spojeno (*žalobci proto dále píší jen o „rozkladu“ v jednotném čísle, tak jak to označovali i ve správním řízení*).

K podanému rozkladu podali **někteří účastníci stavebního řízení svá vyjádření — mezi nimi i žalobci A, B a C. Součástí těchto vyjádření bylo i tvrzení skutečností dokládajících podjatost — a toto vyjádření proto bylo uplatněním námítky podjatosti (ve vztahu ke všem třem stavebním řízením)**. Žalobci v příloze zasílají tato svá vyjádření včetně doručenek.

Tato vyjádření by také měla být obsažena ve správním spisu týkajícím se vyřizování námitek podjatosti. Ministerstvo dopravy jej vedlo samostatně, žádáme Městský soud, aby si jej vyžádal.

O podaném rozkladu rozhodl **ministr dopravy rozhodnutím ze dne 9. 6. 2021** čj. MD-13010/2021-510/8, kterým ministr **zrušil všechna tři usnesení ministerstva o „nepodjatost“**.

Ministr dále v tomto rozhodnutí na str. 8 uvedl „... **k podanému rozkladu odvolatele se vyjádřilo celkem 15 fyzických osob, které se označily za účastníka řízení tohoto navazujícího stavebního řízení vedeného magistrátem pod sp. zn. S-MHMP 458382/2020. Tato vyjádření nebyla ze strany Ministerstva dopravy jakkoli dále komentovaná, zejména pak v tom smyslu, zda jde či nejde o podání účastníků stavebního řízení, kdy navíc svou věcnou podstatou jde o novou, resp. samostatnou námitku systémové podjatosti ... s odkazem na právní argumentaci v mezidobí vydaném usnesení Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 28. prosince 2020 čj. MMR – 61322/2020–83/2776 ve věci rozhodnutí o námitce podjatosti úředních osob magistrátu v řízení o umístění stavebního záměru „Silniční okruh kolem Prahy stavba 511, stavba Běchovice — dálnice D1.“**

Žalobci zasílají toto rozhodnutí v příloze tohoto podání.

**Žalobci na základě tohoto rozhodnutí ministra byli utvrzeni v názoru, že jejich vyjádření k rozkladu (obsahující tvrzení o důvodech podjatosti) je samostatně vznesenou námitkou podjatosti (každé jednotlivé osoby, která podala vyjádření) — a to i v řízení o povolení**

**stavby metra D, hlavní stavby**, když rozkladem napadené usnesení řešilo otázku podjatosti i pro toto stavební řízení.

Žalobci proto ve svých v navazujících podáních ve stavebním řízení už jen odkazovali na své dříve podané námitky podjatosti (jejích nevyřešení) a případně k nim doplňovali další skutečnosti prokazující podjatost úředních osob MHMP — viz např. vyjádření žalobkyně A ze dne 25. 2. 2022, vyjádření žalobce B ze dne 25. 2. 2022 a vyjádření žalobce 1 ze dne 1. 3. 2022 (všechna jsou ve správním spisu předloženém soudu).

**Mgr. Eva Napoleao dos Reis**  
**Ing. Petr Hanzlík**  
**Ing. Arnold Ptasznik**  
**Pankrácká společnost, z.s.**