

Ministerstvo životního prostředí

Prostřednictvím

Úřadu Městské části Praha 4
Odbor životního prostředí a dopravy
Antala Staška 2059/80b
140 46 Praha 4
a
Magistrátu hl. m. Prahy

Praha 15. 2. 2023

datovou schránkou spolku/datovou schránkou statutárního zástupce spolku/e-podatelnou
řízení o povolení kácení dřevin z důvodu tvrzené kolize se stavbou druhé etapy výstavby metra I.D v úseku Olbrachtova – Nové Dvory
Předmět řízení: 232 ks stromů a celkem 53 571 m2 zapojených porostů dřevin
SPIS. ZN.: P4/260989/22/OŽPAD/HNL

Věc: Výzva k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí - vyjádření spolku Pankrácká společnost, z.s. jako účastníka řízení - 1. část

I. Námitka podjatosti všech úředních osob Úřadu MČP4 vč. tajemníka úřadu a starosty MČP4

II. Námitka podjatosti všech úředních osob MHMP vč. ředitele Magistrátu hl. m. Prahy a primátora hl. m. Prahy

Účastník řízení tímto namítá systémovou podjatost, tj. podjatost všech úředních osob Úřadu městské části Praha 4 vč. tajemníka úřadu a starosty MČP4 a rovněž všech úředních osob Magistrátu hlavního města Prahy vč. ředitele Magistrátu hl. m. Prahy v řízeních o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les z důvodu kolize se stavbou resp. zařízením staveníště tzv. veřejně prospěšné stavby

"Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory"

Účastník je přesvědčen, že **vzhledem k**

- **neustávající mediální propagandě, mediálním prohlášením ve věci časového harmonogramu zahájení 2. etapy (tj. Olbrachtova – Nové Dvory),**
- **programovým cílům nové koalice na ZHMP shodným s cíli předchozí vládní koalice, resp. volebním programům stran vládnoucí koalice ZHMP,**

- **programovým cílům vládnoucí koalice na ÚMČP4 resp. volebním programům stran vládnoucí koalice,**
- **vzhledem ke zjevnému eminentnímu zájmu politických stran o mimořádně lukrativní post radního pro dopravu HMP (investic do dopravy), tj. radního rozhodujícího o zásadních (mnohamilionových resp. miliardových) zakázkách na dopravní stavby,**
- **koordinovanému obstrukčnímu postupu Magistrátu hlavního města Prahy a DPP HMP při projednání žaloby proti stavebnímu povolení,**
- **ryze formálnímu způsobu vyřizování žádostí o poskytnutí informací a stížností na nedodržování podmínek stavebního povolení v ochraně dotčených obyvatel před hlukem, vibracemi, prachem, vedry atd.,**
- **v první řadě však vzhledem k samotné povaze a podstatě rozhodované věci, jejímu politickému významu a s tím spojeným zájmům, což rozebere níže, není žádná z úředních osob ÚMČP4 a MHMP schopna rozhodovat nestranně, přestože sama nemá soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení a může se i nadále subjektivně cítit nepodjatou; vnější okolnosti na ni ovšem nutně působí takovým způsobem, že její schopnost rozhodovat nestranně deformují.**

Nebude-li vykáceno dle potřeb žadatele, a to vykáceno „včasně“, tj. dle rozhodnutí načasovaného přesně dle požadavků stavebníka, nebude možno dostat programovým prohlášením politiků, nasmlouvaným miliardovým stavebním zakázkám pro Strabag a další na zakázky kolem metra D napojené firmy patřící do mocné stavební lobby ovládající reálně českou politickou scénu.

Úředníci ÚMČP4 a MHMP již předvedli v řízení o povolení kácení pro první úsek dokonalou spolupráci při načasování vydání rozhodnutí tak, aby dosáhli zájmu svého zaměstnavatele, tj. tak, aby byl znemožněn reálný – nikoli ryze formální – soudní přezkum.

Žalobě proti rozhodnutím obou orgánů ochrany přírody byl pak sice přiznán soudem odkladný účinek, neboť újma hrozící zájmům hájeným žalujícími spolky byla seznána jako nepoměrně větší než tvrzená újma na straně žalovaného resp. stavebníka, jehož zájmy žalovaný prosazoval a prosazuje, avšak toto preventivní opatření bylo vydáno v době, kdy již bylo vykáceno, jakkoli následně po x měsících žádná stavební aktivita neprobíhala, to vše se zcela zjevným úmyslem zmařit soudní přezkum a zlomit morálně žalobce čelícího realitě nefunkčnosti právního státu, tedy soudní ochrany před výkonem nezákonných rozhodnutí.

Vzhledem k významu věci pro Hlavní město Prahu a pro Městskou část Praha 4 si účastník nedovede představit, že by kterákoli z úředních osob Městské části Praha 4 či Magistrátu hlavního města Prahy sebemeně „zkomplikovala“ potřebná povolení pro realizaci záměru tak, jak byl naprojektován, i kdyby vyhodnotila funkční a estetický význam dřevin určených ke kácení jako zcela mimořádný, mj. s ohledem na rozsah kácení, a navrhovanou náhradní výsadbu jako zcela nedostatečnou ke kompenzaci ekologické újmy vznikající pokácením dřevin.

Riziko systémové podjatosti po novele § 14 z. č. 176/2018 Sb. - ústavněkonformní výklad

Účastník je přesvědčen, že lépe než čekat na to, že meritorní rozhodnutí zruší soudy, pokud dospějí k závěru, že se na jejich vydání podílely vyloučené (podjaté) osoby, je vykládat § 14 odst. 2 správního řádu ústavněkonformním způsobem, tj. v zásadě v duchu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012 a č.j. 1 As 19/2010 – 106 ze dne 27. 11. 2012 a navazující judikatury.

Novela § 14 správního řádu provedená zákonem č. 176/2018 Sb. (účinnost od 1. 11. 2018) na podstatě systémové podjatosti nic nezměnila:

Vyloučení osob, u nichž lze vzhledem k určitým skutečnostem pochybovat o jejich nestrannosti z rozhodovacích procesů, je nepochybně univerzálním právním principem (platí nejen pro úředníky, ale i pro soudce) a je podstatnou součástí práva na spravedlivý proces.

Již ve stanovisku vlády k legislativnímu návrhu Zastupitelstva Pardubického kraje, který byl posléze přijat jako zákon č. 176/2018 Sb., se uvádí významná právní kritika (dohledatelné na webových stránkách Poslanecké sněmovny k sněmovnímu tisku č. 54):

„Podle zvláštní části odůvodnění předloženého návrhu totiž překladatel z dikce navrhovaného znění nového odstavce 2 § 14 správního řádu dovozuje, že situace, kdy úřední osoba, která je ve služebním, pracovněprávním nebo jiném obdobném vztahu ke státu nebo územnímu samosprávnému celku, rozhoduje ve věci, jež se přímo nebo nepřímo týká státu nebo daného územního samosprávného celku, není nejen sama o sobě, ale ani ve spojení s případně další přistupující skutečností nasvědčující vzniku rizika ovlivnění, důvodem pro vyloučení z úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Takový závěr však podle názoru vlády z navrhovaného nového ustanovení dovodit nelze. Vychází totiž z výkladu předmětného ustanovení, který je oproti jeho normativnímu znění značně rozšiřující, a bez ohledu na záměr předkladatele, vyjádřený v důvodové zprávě, lze předpokládat, že pokud by navrhované ustanovení bylo takto interpretováno a aplikováno i správními orgány, při přezkumu rozhodnutí vydaných na základě takového výkladu ve správním soudnictví by takový výklad s největší pravděpodobností neobstál, neboť soudy se zpravidla ve sporných případech, tedy tam, kde ustanovení připouští více možných výkladů, přiklánějí na stranu žalobců, a nikoliv správních orgánů.

Pokud by mělo být cílem znemožnit vyloučení úřední osoby z úkonů v daném řízení z důvodu tzv. systémové podjatosti zcela, musela by taková výlučka být formulována obdobně jako výlučka pro vedoucí ústředních správních úřadů obsažená v § 14 odst. 6 správního řádu. Ovšem pro takovou absolutní výlučku by, na rozdíl od vedoucích ústředních správních úřadů, u nichž z povahy věci neexistuje jiný věcně příslušný správní orgán, který by je v řízení mohl adekvátně nahradit, zřejmě nebylo možno nalézt dostatečně silné důvody. Úprava znemožňující zohlednit i objektivně silně podložené pochybnosti o nepodjatosti úřední osoby by těžko obstála při hodnocení z hlediska souladu se základními zásadami správního řízení, především zásadami rovnosti a nestrannosti, vycházejícími z ústavního pořádku.“

Při výkladu právních norem se používají standardní výkladové metody – výklad jazykový, logický, systematický, teleologický atd. Jak konstatoval Ústavní soud v hojně citovaném nálezu sp. zn. Pl. ÚS 33/97, publ. pod č. 30/1998 Sb., „Jazykový výklad představuje pouze prvotní přiblížení se k aplikované právní normě. Je pouze východiskem pro objasnění a ujasnění si jejího smyslu a účelu (k čemuž slouží i řada dalších postupů, jako logický a systematický výklad, výklad *e razione legis* atd.).“ I výše citované stanovisko vlády k návrhu nového odst. 2 § 14 správního řádu je vodítkem pro nalezení jeho správného, ústavněkonformního výkladu.

Účastník řízení je s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že nový odst. 2 § 14 správního řádu nepřinesl podstatnou změnu oproti dosavadním výkladům správních soudů ve věci systémové podjatosti (třebaže to úmyslem zákonodárce zřejmě bylo).

Nadále je tak třeba vycházet z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012 a č.j. 1 As 19/2010 – 106 ze dne 27. 11. 2012 a navazující judikatury. Rovněž Metodická pomůcka Ministerstva vnitra, odboru legislativy a koordinace předpisů (ze dne 9. května 2017, dostupné na www.mvcr.cz) k § 14 zákona

č. 500/2004 Sb., správní řád – Systémová podjatost je ve své právní podstatě stále aktuální, i když nereflektuje zmíněný legislativní vývoj, tj. vložení nového odst. 2 do § 14 správního řádu.

Nadále tedy platí, že „**k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně malá míra podezření, neboť existence systémového rizika podjatosti je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení**“ (bod 63 usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012). Rovněž to, že podstatou systémové podjatosti samozřejmě není soukromý zájem úředníků stavebního úřadu či odboru životního prostředí na výsledku (výsledcích) řízení, ale „**zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úředních osob**“, „**Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, ... Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.**“ (bod 63 usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012).

Stále je výstižné, co k podstatě této otázky dodává zmíněná Metodická pomůcka Ministerstva vnitra, odboru legislativy a koordinace předpisů ze dne 9. května 2017, totiž že: „**Objektivní podjatost vychází z objektivních skutečností zakládajících pochyby o nestrannosti. V takových případech sama úřední osoba nemá soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení, vnější okolnosti na ni ovšem působí takovým způsobem, že deformují její schopnost rozhodovat nestranně, přestože se může i nadále subjektivně cítit nepodjatou. Typicky půjde o podjatost plynoucí ze zaměstnaneckého vztahu úřední osoby k územnímu samosprávnému celku, kdy zaměstnanec může podlehnout názorům a tlaku jemu nadřízených osob, přičemž určitý způsob rozhodnutí může ovlivnit nejen jeho budoucí ekonomickou situaci, ale také další působení v úřadě.**“

Podstatou námitky systémové podjatosti skutečně není, že by ředitel či ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy měl/a zájem na výsledku řízení o vydání rozhodnutí o povolení kácení dřevin pro stavbu metra D, ani že tento zájem má osobně někdo z úředníků MHMP. Shodné platí pro tajemníka ÚMČP4 a úředníky ÚMCP4.

Není jí ani to, jak která z úředních osob je schopná odolávat tlaku na nestranné rozhodování. Podstatou námitky systémové podjatosti je, že již vzhledem k samotné povaze a podstatě rozhodované věci, jejímu politickému významu a s tím spojeným zájmům, není žádná z úředních osob ÚMČP4 a MHMP schopna v žádném z řízení pro tuto stavbu (stavební řízení i řízení o povolení kácení pro tuto stavbu) rozhodovat nestranně, přestože sama nemá/nemusí mít soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení a může se i nadále subjektivně cítit nepodjatou; vnější okolnosti na ni ovšem nutně působí takovým způsobem, že její schopnost rozhodovat nestranně deformují. Přinejmenším lze logicky pochybovat o tom, že by úřední osoby Magistrátu hlavního města Prahy a Úřadu městské části Praha 4 ctily zákonnost do té míry, že by si dovolily zkomplikovat potřebná povolení pro realizaci záměru.

I.

Novela § 14 správního řádu provedená zákonem č. 176/2018 Sb. (účinnost od 1. 11. 2018) na podstatě systémové podjatosti nic nezměnila:

Účastník nejprve považuje za nutné odůvodnit, proč podle jeho názoru novela správního řádu č. 176/2018 Sb., která s účinností od 1. 11. 2018 vložila do § 14 nový odst. 2, nic nezměnila na vyloučení všech úředních osob správního orgánu z důvodu systémové podjatosti.

Vyloučení osob, u nichž lze vzhledem k určitým skutečnostem pochybovat o jejich nestrannosti z rozhodovacích procesů, je nepochybně univerzálním právním principem (platí nejen pro úředníky, ale i pro soudce) a je podstatnou součástí práva na spravedlivý proces.

Již ve stanovisku vlády k legislativnímu návrhu Zastupitelstva Pardubického kraje, který byl posléze přijat jako zákon č. 176/2018 Sb., se uvádí významná právní kritika (dohledatelné na webových stránkách Poslanecké sněmovny k sněmovnímu tisku č. 54):

„Podle zvláštní části odůvodnění předloženého návrhu totiž překladatel z dikce navrhovaného znění nového odstavce 2 § 14 správního řádu dovozuje, že situace, kdy úřední osoba, která je ve služebním, pracovněprávním nebo jiném obdobném vztahu ke státu nebo územnímu samosprávnému celku, rozhoduje ve věci, jež se přímo nebo nepřímo týká státu nebo daného územního samosprávného celku, není nejen sama o sobě, ale ani ve spojení s případně další přistupující skutečností nasvědčující vzniku rizika ovlivnění, důvodem pro vyloučení z úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Takový závěr však podle názoru vlády z navrhovaného nového ustanovení dovodit nelze. Vychází totiž z výkladu předmětného ustanovení, který je oproti jeho normativnímu znění značně rozšiřující, a bez ohledu na záměr předkladatele, vyjádřený v důvodové zprávě, lze předpokládat, že pokud by navrhované ustanovení bylo takto interpretováno a aplikováno i správními orgány, při přezkumu rozhodnutí vydaných na základě takového výkladu ve správním soudnictví by takový výklad s největší pravděpodobností neobstál, neboť soudy se zpravidla ve sporných případech, tedy tam, kde ustanovení připouští více možných výkladů, přiklánějí na stranu žalobců, a nikoliv správních orgánů.

Pokud by mělo být cílem znemožnit vyloučení úřední osoby z úkonů v daném řízení z důvodu tzv. systémové podjatosti zcela, musela by taková výlučka být formulována obdobně jako výlučka pro vedoucí ústředních správních úřadů obsažená v § 14 odst. 6 správního řádu. Ovšem pro takovou absolutní výlučku by, na rozdíl od vedoucích ústředních správních úřadů, u nichž z povahy věci neexistuje jiný věcně příslušný správní orgán, který by je v řízení mohl adekvátně nahradit, zřejmě nebylo možno nalézt dostatečně silné důvody. Úprava znemožňující zohlednit i objektivně silně podložené pochybnosti o nepodjatosti úřední osoby by těžko obstála při hodnocení z hlediska souladu se základními zásadami správního řízení, především zásadami rovnosti a nestrannosti, vycházejícími z ústavního pořádku.“

Při výkladu právních norem se používají standardní výkladové metody – výklad jazykový, logický, systematický, teleologický atd. Jak konstatoval Ústavní soud v hojně citovaném nálezu sp. zn. Pl. ÚS 33/97, publ. pod č. 30/1998 Sb., „Jazykový výklad představuje pouze prvotní přiblížení se k aplikované právní normě. Je pouze východiskem pro objasnění a ujasnění si jejího smyslu a účelu (k čemuž slouží i řada dalších postupů, jako logický a systematický výklad, výklad *e ratione legis* atd.).“ I výše citované stanovisko vlády k návrhu nového odst. 2 § 14 správního řádu je vodítkem pro nalezení jeho správného, ústavněkonformního výkladu.

Účastník řízení je s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že nový odst. 2 § 14 správního řádu nepřinesl podstatnou změnu oproti dosavadním výkladům správních soudů ve věci systémové podjatosti (třebaže to úmyslem zákonodárce zřejmě bylo).

Nadále je tak třeba vycházet z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012 a č.j. 1 As 19/2010 – 106 ze dne 27. 11. 2012 a navazující judikatury. Rovněž Metodická pomůcka Ministerstva vnitra, odboru legislativy a koordinace předpisů (ze dne 9. května 2017, dostupné na www.mvcr.cz) k § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád – Systémová podjatost je ve své právní podstatě stále aktuální, i když nereflektuje zmíněný legislativní vývoj, tj. vložení nového odst. 2 do § 14 správního řádu.

Nadále tedy platí, že **„k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně malá míra podezření, neboť existence systémového rizika podjatosti je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení“** (bod 63 usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012). Rovněž to, že podstatou systémové podjatosti samozřejmě není soukromý zájem úředníků stavebního úřadu či odboru životního prostředí na výsledku (výsledcích) řízení, ale **„zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úředních osob“**, **„Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, ... Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.“** (bod 63 usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012).

Stále je výstižné, co k podstatě této otázky dodává zmíněná Metodická pomůcka Ministerstva vnitra, odboru legislativy a koordinace předpisů ze dne 9. května 2017, totiž že: **„Objektivní podjatost vychází z objektivních skutečností zakládajících pochyby o nestrannosti. V takových případech sama úřední osoba nemá soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení, vnější okolnosti na ni ovšem působí takovým způsobem, že deformují její schopnost rozhodovat nestranně, přestože se může i nadále subjektivně cítit nepodjatou. Typicky půjde o podjatost plynoucí ze zaměstnaneckého vztahu úřední osoby k územnímu samosprávnému celku, kdy zaměstnanec může podlehnout názorům a tlaku jemu nadřízených osob, přičemž určitý způsob rozhodnutí může ovlivnit nejen jeho budoucí ekonomickou situaci, ale také další působení v úřadě.“**

Podle výkladu Ministerstva vnitra, který je správním orgánům nepochybně znám (účastník nemá k dispozici zdroj, tento výklad však byl podáván na četné dotazy různých správních orgánů), platí, že **„je třeba rozhodnout o včas podané námitce usnesením podle § 14 odst. 3. Z textu správního řádu ani z důvodové zprávy k zákonu č. 176/2018 Sb. nelze podle našeho názoru dovodit, že by se tento postup neměl v případě námítky systémové podjatosti uplatnit. Neformální vyřízení námítky systémové podjatosti (např. jejím „odložením pro nepřipustnost bez dalšího“) by odporovalo zásadě legality podle § 2 odst. 1 správního řádu, neboť by šlo o postup správního orgánu bez zákonného podkladu.“**

Účastník je přesvědčen, že lépe než čekat na to, že meritorní rozhodnutí zruší soudy, pokud dospějí k závěru, že se na jejich vydání podílely vyloučené (podjaté) osoby, je vykládat § 14 odst. 2 správního řádu ústavněkonformním způsobem, tj. v zásadě v duchu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012 a č.j. 1 As 19/2010 – 106 ze dne 27. 11. 2012 a navazující judikatury.

II.

Účastníku jsou známa rozhodnutí ministerstva životního prostředí i obě časově posloupná (zcela protichůdná) rozhodnutí ministra dopravy o vznesených námitkách systémové podjatosti resp. o podaném rozkladu ve věci namítané systémové podjatosti všech úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy v řízeních o povolení kácení a pro vydání stavebních povolení pro 1. etapu výstavby metra I.D.

Je přitom přesvědčen, že k náhlé změně názoru tehdejšího ministra dopravy mohlo dojít výlučně cestou nezákonnou, korupční, a proto m.j. podává v této věci trestní oznámení.

Účastník s ohledem na uvedená rozhodnutí cíleně předstírající nepochopení podstaty systémové podjatosti a dodržování principu nestranného soudce (jako základu právního státu) zdůrazňuje, že

- podle rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu platí, že „*k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně malá míra podezření, neboť existence systémového rizika podjatosti je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení*“ (bod 63 usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012),

- obvyklý požadavek na předložení konkrétních důkazů o konkrétním ovlivňování konkrétní úřední osoby konkrétní politickou figurou – na jejichž základě by snad byla ochotna ministerstva shledat podjatost (popř. mediálně zveřejněná prohlášení ředitele MHMP typu „povolení kácení pro výstavbu metra D zajistím dle požadavku DPP HMP, již jsem k tomu vydal/a pokyny příslušným podřízeným a osobně budu kontrolovat, že se těmito pokyny řídí“ apod.) je nesmyslný, zjevně absurdní. Účastník řízení nedisponuje pravomocemi a tudíž ani možnostmi v zajišťování důkazů obdobných orgánům činným v trestním řízení, nemůže instalovat odposlechová zařízení, odposlouchávat telefonní hovory, prověřovat emailovou komunikaci úředních osob atd. Jinými slovy, je zcela vyloučeno, aby požadované důkazy konkrétního ovlivňování legálními prostředky obstaral. Současně jsou všechny úřední osoby ÚMČP4 a MHMP natolik zkušené a poučené, že je vyloučeno, aby byť neopatrností ponechaly ve správních spisech založen důkaz domlouvání se s žadatelem, stavebníkem, zástupcem stavebníka resp. jakýkoli pokyn politického nadřízeného – zaměstavatele.

Podle názoru účastníka přitom nejen žádné konkrétní důkazy ovlivňování ale ani žádné konkrétní důkazy nestandardnosti v řízení či mediální prohlášení víceméně není třeba uvádět, neboť skutečností postačující pro závěr o systémové podjatosti je „*samotná povaha a podstata rozhodované věci, její politický význam a s tím spojené zájmy*“ (rovněž bod 63 usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012).

III.

Zdůvodnění včasnosti námítky:

Účastník je přesvědčen, že námitku systémové podjatosti uplatňuje bez zbytečného odkladu, tj. již v rámci svého vyjádření do řízení.

Z citované judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že skutečnosti a jevy nasvědčující systémové podjatosti nelze posuzovat izolovaně, ale ve vzájemných souvislostech a zhodnotit je jako celek. Jednotlivá „indicie“ sama o sobě nemusí být dostatečná pro úsudek, že byla překročena kritická míra podezření pro závěr o systémové podjatosti. To logicky znamená, že účastník k názoru, že je systémová podjatost dána, dospěje (tj. „dozví se o ní“) leckdy až po

určité době vedení řízení či provádění jiných správních postupů, jak se o jednotlivých „indiciích“ dozvídá, jak o nich uvažuje, jak nové „indicie“ přibývají atd.

Jak dále účastník dokumentuje, „**poslední kapkou**“ pro jeho definitivní úsudek, že správní orgány Městské části Praha 4 stejně jako správní orgány Hlavního města Prahy nejsou schopny nestranně projednávat a rozhodovat cokoli, co je potřeba pro "**Výstavbu trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác - Nové Dvory**", je dne **15. 2. 2023 na webu MČP4 zveřejněná aktualita – prohlídka staveniště/tubusu stavby metra I.D (viz příloha).**

Je třeba dodat, že podle konstantní judikatury podjatost nastává přímo ze zákona při splnění podmínek stanovených v § 14 odst. 1 správního řádu. To znamená, že jsou-li zde rozhodné okolnosti nasvědčující systémové podjatosti, je nadřízený správní orgán povinen postupovat podle § 131 odst. 4 správního řádu, tedy usnesením pověřit k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu.

Přednost zásady materiální pravdy a povinnosti správního orgánu zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu (§ 50 odst. 3 správního řádu) před koncentrací řízení zdůraznila v nedávné době judikatura i ve vztahu k řízením podle stavebního zákona, kde pouhý izolovaný jazykový výklad příslušných ustanovení vedl stavební úřady k chybným závěrům (srov. rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 18. 4. 2019, čj. 48 A 118/2016-200, č. 3902/2019 Sb. NSS).

IV.

Konkrétní skutečnosti a jevy nasvědčující systémové podjatosti:

Jak již účastník uvedl výše, uváděné skutečnosti nelze posuzovat izolovaně, ale ve vzájemných souvislostech a zhodnotit je jako celek; jednotlivá „indicie“ by možná sama o sobě nebyla dostatečná pro úsudek, že byla překročena kritická míra podezření pro závěr o systémové podjatosti, avšak ve svém souhrnu jsou podle názoru účastníka naprosto dostatečné (když navíc podle NSS postačí „poměrně nízká míra podezření“).

Mediální propaganda (výběr z nejnovějších mediálních ohlasů)

a) 3.1.2023

Na konci roku byl již dokončen první kilometr tunelů pro novou linku metra D. Náročné práce v podzemí budou dále pokračovat a to nejen mezi Pankrácí a Olbrachtovou, ale na podzim bychom rádi se zhotovitelem 2. etapy zahájili práce na dalších třech stanicích mezi stanicemi Nádraží Krč, Nemocnice Krč a Nové Dvory.

<https://www.parlamentnilisty.cz/profily/Ing-Adam-Scheinerr-MSc-Ph-D-126712/clanek/Rok-2023-na-nasi-prazske-ceste-I-126992>

b) 1.1.2023

Na potřebě v metropoli stavět se shodují všechny strany na magistrátu. Svoboda i další zástupci Spolu nicméně opakují, že neméně důležitou stavbou je městský okruh, k jehož dokončení stále chybí značný kus. Obě stavby by se měly podle Spolu stavět současně. Stávající koalice však argumentuje, že pro metro má Praha zajištěné finance, a proto by se mělo prioritně stavět. Městský okruh podle zástupců současné rady nepůjde postavit bez zapojení státu, který se však k investici sahající ke stovce miliard korun nemá. Magistrátu navíc scházejí veškerá povolení ke stavbě.

<https://www.e15.cz/domaci/pet-ukolu-pro-prahu-v-roce-2023-slozit-koalici-stavet-metro-a-dokoncit-metropolitni-plan-1395702>

c) 22.12.2022

Soutěž s odhadovanou cenou téměř 25 miliard korun je jednou z největších stavebních zakázek za poslední roky v Česku. Na stavbu přišly DPP nabídky od tří sdružení. Podle informací deníku Zdopravy.cz tvoří jedno sdružení společnosti ze skupiny Vinci (Eurovia, Průmstav, SMP) spojené ještě s Porrem. Druhá nabídka přišla od Strabagu, třetí od sdružení Subterra a Hochtief.

„DPP v současnosti vyhodnocuje podané nabídky dle zadávací dokumentace veřejné zakázky. DPP předpokládá vyhlášení vítěze tohoto tendru do konce března 2023, nenastanou-li v dalším průběhu žádné komplikace. Samotné zahájení výstavby druhého úseku metra D Olbrachtova – Nové Dvory DPP předpokládá ve druhém pololetí 2023,“ uvedl vedoucí oddělení komunikace DPP Daniel Šabík.

<https://zdopravy.cz/porr-neuspel-s-namitkami-proti-soutezi-na-metro-d-v-praze-eurovia-namitky-stahla-136863/>

d) 13.12.2022

„Věřím, že se nám na podzim příštího roku podaří zahájit stavbu druhého úseku metra D,“ řekl Witowski. Předpokládaná cena úseku je zhruba 24,6 miliardy korun, finální vzejde z tendru.

<https://praha.rozhlas.cz/dopravni-stavby-v-roce-2023-dalsi-usek-metra-d-tramvajova-trat-na-vaclavskem-8889039>

HMP resp. Dopravní podnik hl. m. Prahy vyhlásil tendry a uzavírá realizační smlouvy, aniž má rozhodnutí o povolení ke kácení, aniž má stavební povolení pro zařízení staveniště. Tím dokumentuje HMP resp. DPP HMP absolutní jistotu toho, že veškerá nezbytná povolení ÚMČP4 ve spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy "zajistí" včasné dle potřeb stavebníka a žadatele o příslušná povolení, a to zcela bez ohledu na průběh řízení, případné námítky účastníků řízení atd.

HMP i MČP4 dlouhodobě spojují otevřeně výstavbu trasy metra D s další programovou prioritou, tj. ideou maximální exploatace území HMP, tj. s ideou výstavby/zahuštění výstavby v okolí resp. v přímé návaznosti budoucích stanic metra D. Přitom se má jednat jak o vlastní stavební činnost obce tak spolupráci s developerskou lobby. Výstavba nových stanic metra na území MČP4 je předpokladem – podmínkou takového intenzivního zahušťování zástavby na úkor dosavadních ploch zeleně a občanské vybavenosti. O uvedeném svědčila již v minulosti příprava tzv. společného podniku se strategickým partnerem za účelem maximalizace vytěžení ekonomického potenciálu oblastí v okolí budoucích stanic metra I.D

Rada HMP přijata již dne 18.7.2017 usnesení, jímž souhlasila s iniciativou Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s. připravit podmínky pro výběr strategického partnera do společného podniku, jehož základním posláním by bylo využití ekonomického potenciálu rozvoje území trasy metra I.D. v Praze.

Z důvodové zprávy citujeme:

"Případná výstavba metra D realizovaná Dopravním podnikem hl. m. Prahy, akciová společnost (DPP) výrazně zvýší ekonomický potenciál všech území na trase Pankrác - Depo Písnice, zejména oblastí v okolí stanic metra. Výstavba trasy metra D je základní podmínkou tohoto potenciálu, který je na základě analýzy Deloitte Advisory odhadován v rozmezí 45 - 55 mld Kč hrubé tržní hodnoty dokončeného projektového záměru v cenách bez DPH. Analýza byla zpracována na náklady DPP v rámci spolupráce se spol. Deloitte Advisory.

V důsledku této skutečnosti je vysoce žádoucí, aby se hl. m. Praha podílelo na využití tohoto potenciálu a mělo z něho ekonomický efekt a rovněž tímto způsobem mohlo ovlivnit urbanistický vzhled dotčených oblastí."

Záměr tzv. společného podniku byl v minulém funkčním období nahrazen zřízením Pražské developerské společnosti, příspěvkové organizace HMP, do níž byly vzápětí vloženy pozemky, a to vč. pozemků, na nichž by měla být realizována náhradní výsadba za hektary vykáčené veřejné zeleně pro výstavbu metra D.

Podle důvodové zprávy k usnesení o svěřeni pozemků i podle zřizovací listiny je smyslem svěřeni pozemků nikoli výsadba a pěstování veřejné zeleně, parků, hájů, zahrad atp. nýbrž developerská - jak název příspěvkové organizace napovídá - činnost, tj. ekonomické vytěžení svěřených pozemků. Uloženi náhradní výsadby na takovéto pozemky je proto od počátku fraškou vysmívající se smyslu ukládání náhradní výsadby.

V.

Analogický případ vznesené námítky systémové podjatosti - rozhodnutí MMR ČR

Účastníka poukazuje na analogický případ vznesené námítky systémové podjatosti a rozhodnutí o vyloučení všech úředních osobl MHMP v Usnesení Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 28. 12. 2020 č.j. MMR-61322/2020-83/2776, jímž MMR rozhodlo o námítkách podjatosti všech úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy uplatněných mnoha účastníky řízení v rámci jimi podaných odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, jímž byla umístěna stavba označená jako "Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice - dálnice D1" vč. povolení ke kácení dřevin a porostů.

Ministerstvo pro místní rozvoj v obdobné kauze a na základě téměř identické argumentace podatelů námitek systémové podjatosti (vznesené až v rámci odvolání proti meritornímu rozhodnutí!) rozhodlo tak, že ředitel Magistrátu hl. m. Prahy **je vyloučen** z projednávání a rozhodování v řízení. Odůvodnění usnesení Ministerstva pro místní rozvoj o vyloučení úředních osob, u nichž z podstaty věci hrozí riziko nikoli nestranného rozhodování, považuje odvolatel - na rozdíl od usnesení Ministerstva dopravy - za přesvědčivé, souladné s judikaturou a zejm. souladné se základním cílem institutu podjatosti, tj. aby o věci zjevného zájmu svého zaměstnavatele nerozhodovaly úřední osoby, které mohou být svým postavením zaměstnance ovlivněny ve svém rozhodování tak, že nad zákonnost rozhodování postaví zájem svého zaměstnavatele.

Ministerstvo pro místní rozvoj v odůvodnění usnesení o vyloučení ředitele MHMP správně konstatuje, že pouhý poukaz MHMP (v předkladu námítky podjatosti) na skutečnost, že pracovník územně samosprávného celku je povinen dodržovat právní předpisy, hájit při výkonu své činnosti veřejný zájem a rozhodovat nestranně, neobstojí. MMR k tomu odkázalo na závěry přijaté usnesením rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, kde bylo uvedeno, že "*Zákon sice ukládá úředníkům územních samosprávných celků povinnosti, jejichž plnění by mělo zajistit, že budou při výkonu svých*

pravomocí postupovat nestranně, avšak povaha jejich pracovněprávního vztahu k zaměstnavateli skutečně účinné záruky toho, že se tak opravdu bezzbytku stane, nedává. Tito úředníci totiž nejsou vůči obci či kraji ve veřejnoprávním služebním poměru, který by se vyznačoval trvalostí a zásadní nezrušitelností (tzv. definitivita) a který by poskytoval dostatečně účinné právní záruky před působením ze strany nadřízených (např. zásadní nepřeložitelnost). Takové rysy zvláštní pracovněprávní poměr úředníků k obci nebo kraji zakotvený v zákoně o úřednících územních samosprávných celků nevykazuje. Naopak, podle něho se sice pracovní poměr úředníka územního samosprávného celku uzavírá v zásadě na dobu neurčitou, avšak lze jej ukončit ze všech důvodů uvedených v zákoníku práce, tedy rovněž pro nadbytečnost." Podle názoru MMR se proto nestačí odkazovat na skutečnost, že ve správním řízení vystupuje pracovník územně samosprávného celku prvotně jako úředník, nikoli jako zaměstnanec tohoto územně samosprávného celku, neboť právě tuto argumentaci považoval rozšířený senát Nejvyššího správního soudu za nedostatečnou.

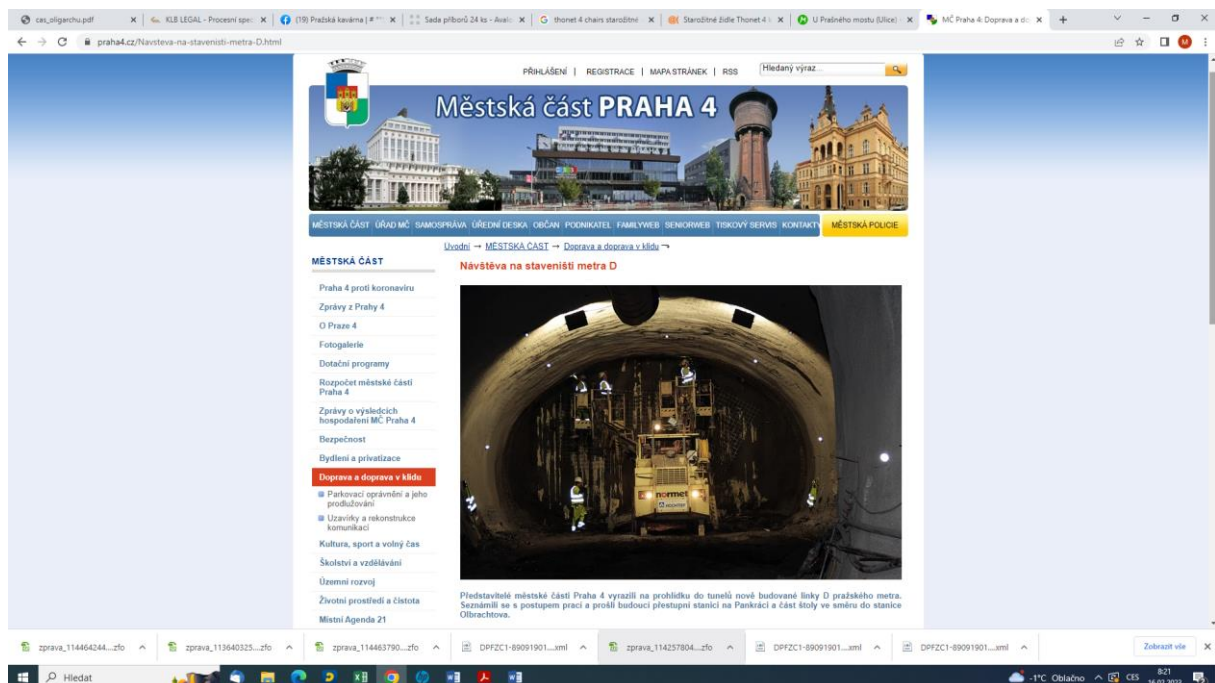
VI.

S ohledem na vše shora uvedené účastník řízení **navrhuje, aby o námitce systémové podjatosti bylo rozhodnuto tak, že všechny úřední osoby obou správních orgánů jsou vyloučeny z projednávání a rozhodování ve věci, a nadřízený správní orgán proto dále postupoval podle § 131 odst. 4 správního řádu.**

M. Jelínková, předsedkyně spolku
Pankrácká společnost, z.s.

Přílohy: dle textu

Zdroj: <https://www.praha4.cz/Navsteva-na-stavenisti-metra-D.html>



Představitelé městské části Praha 4 vyrazili na prohlídku do tunelů nově budované linky D pražského metra. Seznámili se s postupem prací a prošli budoucí přestupní stanicí na Pankráci a část štol ve směru do stanice Olbrachtova.

„Proces výstavby metra je velmi komplikovaný a náročný, a my jsme se tak mohli podívat, co všechno je k realizaci třeba, v jakých podmínkách se pod zemí pracuje, a vyzkoušeli jsme si také, jaký to je pocít muset si s sebou nést zásobu kyslíku pro případ nehody,“ uvedl **starosta Ondřej Kubín (ODS)**.

Trasa metra D povede z Náměstí Míru do Depa Písnice a obyvatelům Prahy 4 výrazně zjednoduší cestování po hlavním městě. Když všechno půjde podle plánu, z Pankráce do Depa Písnice by se první pasažéři metrem mohli svézt v roce 2029.

Do útrob budoucí trasy metra můžete nahlédnout prostřednictvím fotografií na odkazu [ZDE](#) .

- [Úvodní](#)
- [MĚSTSKÁ ČÁST](#)
- [Doprava a doprava v klidu](#)

MĚSTSKÁ ČÁST

- [Praha 4 proti koronaviru](#)
- [Zprávy z Prahy 4](#)
- [O Praze 4](#)
- [Fotogalerie](#)
- [Dotační programy](#)
- [Rozpočet městské části Praha 4](#)
- [Zprávy o výsledcích hospodaření MČ Praha 4](#)
- [Bezpečnost](#)
- [Bydlení a privatizace](#)
- [Doprava a doprava v klidu](#)
- [Parkovací oprávnění a jeho prodlužování](#)
- [Uzavírky a rekonstrukce komunikací](#)
- [Kultura, sport a volný čas](#)
- [Školství a vzdělávání](#)
- [Územní rozvoj](#)
- [Životní prostředí a čistota](#)
- [Místní Agenda 21](#)
- [Fondy EU](#)
- [Časopis Tučňák](#)
- [Zřizované organizace](#)
- [Mapa Prahy 4](#)

Návštěva na staveništi metra D



Představitelé městské části Praha 4 vyrazili na prohlídku do tunelů nově budované linky D pražského metra. Seznámili se s postupem prací a prošli budoucí přestupní stanicí na Pankráci a část štoly ve směru do stanice Olbrachtova.

„Proces výstavby metra je velmi komplikovaný a náročný, a my jsme se tak mohli podívat, co všechno je k realizaci třeba, v jakých podmínkách se pod zemí pracuje, a vyzkoušeli jsme si také, jaký to je pocit muset si s sebou nést zásobu kyslíku pro případ nehody,“ uvedl starosta Ondřej Kubín (ODS).

Trasa metra D povede z Náměstí Míru do Depa Písnice a obyvatelům Prahy 4 výrazně zjednoduší cestování po hlavní městě. Když všechno půjde podle plánu, z Pankráce do Depa Písnice by se první pasažéři metrem mohli svézt v roce 2029.

Do útrob budoucí trasy metra můžete nahlédnout prostřednictvím fotografií na odkazu [ZDE](#).



Zveřejněno: 15.02.2023 – Vít Drbal