

Váš dopis značky / ze dne 11.04.2023

spisová značka ZN/3140/23
2023/24/900200

číslo jednací DP/999/23/900200/KS

vyřizuje / linka Grussmann/2961 95008

místo odeslání / dne Praha / 28.04.2023

Pankrácká společnost, z.s.
M. Jelínková
Hudečkova 12/1097
140 00 Praha 4

ISDS: gi8zrwf

ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost jako povinný subjekt (dále jen „**Povinný subjekt**“) ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) rozhodl podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11a odst. 1 písm. a) InfZ o níže uvedené žádosti žadatele Pankrácká společnost, z.s., IČO: 26666154, se sídlem Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4 (dále jen „**Žadatel**“) o poskytnutí informací podle InfZ doručené dne 13.04.2023 (dále jen „**Žádost**“):

Žádáme povinný subjekt o poskytnutí následujících informací.

- 1) *Veškeré smlouvy uzavřené mezi Dopravním podnikem hl. m. Prahy, a.s. a JUDr. Emilem Flegelem.*
- 2) *Veškeré smlouvy uzavřené mezi Dopravním podnikem hl. m. Prahy, a.s. a Advokátní kanceláří Emil Flegel s.r.o.*
- 3) *Veškeré faktury vystavené JUDr. Emilem Flegelem za služby poskytnuté pro DPP HMP, a.s., které DPP HMP, a.s. zaúčtoval v letech 2020 – 2023.*
- 4) *Veškeré faktury vystavené Advokátní kanceláří Emil Flegel s.r.o. za služby poskytnuté pro DPP HMP, a.s., které DPP HMP, a.s. zaúčtoval v letech 2020 – 2023.*

takto:

Žádost se v bodě 1) a 3) podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ odmítá.

Žádost se v bodě 4) podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11a odst. 1 písm. a) InfZ odmítá.

Odůvodnění:

I.

K bodu 1) a 3) Žádosti, ve které Žadatel žádá veškeré smlouvy a faktury uzavřené (resp. vystavené) mezi Dopravním podnikem hl. m. Prahy, a.s. a JUDr. Emilem Flegelem (jako fyzickou osobou), Povinný subjekt uvádí, že žádné takové neexistují. Jelikož Povinný subjekt tyto informace nezjistil, tímto Žadateli sděluje, že požadovanými informacemi nedisponuje. Dále Povinný subjekt uvádí, že z logiky věci těmito informacemi ani disponovat nemusí – nemá zákonnou povinnost danou informací disponovat. Žádosti tedy Povinný subjekt vyhovět nemůže, jelikož nelze poskytnout/se neposkytují v souladu s ust. § 2 odst. 4 InfZ informace, které neexistují – tento způsob vyřízení žádosti vyplývá např. z rozsudku NSS č. j. 2 As 71/2007-56 (judikatura hovoří o faktickém důvodu pro neposkytnutí informace).



II.

K bodu 4) Žádosti Povinný subjekt uvádí následující. Ve vztahu k podané Žádosti lze dovodit, že skutečným cílem Žadatele je způsobit nátlak na osobu JUDr. Emila Flegela, advokáta s ev. č. ČAK 16039, společníka a jednatele společnosti Advokátní kancelář Emil Flegel s.r.o. (dále jen „**Právní zástupce**“), který je zplnomocněným procesním zástupcem Povinného subjektu ve vícero probíhajících soudních řízeních týkajících se stavby pražského metra I.D (např. řízení sp. zn. 6 As 52/2023 u Nejvyššího správního soudu či řízení sp. zn. 15 A 20/2022 u Městského soudu v Praze), v nichž zároveň figuruje jako účastník s protichůdnými procesními zájmy Žadatel. Právní zástupce rovněž zastupuje Povinný subjekt ve věci ochrany pověsti Povinného subjektu, do níž zasáhl Žadatel uvedením nepravdivých informací o Povinném subjektu na svých webových stránkách.

Zřejmý cíl Žadatele, kterým je působit nátlak na Právního zástupce a ovlivnit tak jeho další činnost v probíhajících či hrozících soudních řízeních, v nichž Právní zástupce zastupuje Povinný subjekt nebo mu poskytuje právní poradenství a v nichž Žadatel vystupuje nebo může vystupovat na opačné zájmové straně, než Povinný subjekt, vyplývá zejména z následujících okolností:

- Žádost byla Povinnému subjektu doručena dne 13.04.2023, tedy v zcela bezprostřední časové souvislosti s předžalobní výzvou k upuštění od neoprávněného zásahu do pověsti Povinného subjektu, která byla Žadateli doručena do datové schránky dne 12.4.2023. Předžalobní výzvu přitom učinil v zastoupení Povinného subjektu Právní zástupce.
- Žadatel informuje na svých webových stránkách (www.pankrackaspolecnost.cz) o podání Žádosti v souvislosti s obdrženou předžalobní výzvou. Konkrétně uvádí následující text:
*„K výhrůžce žalobou Dopravního podniku HMP konstatujeme, že nerespektováním z. č. 114/1992 Sb., neinformováním o kácení v režimu § 8 odst. 4 nás ÚMČP4 uvedl v logický omyl o pravděpodobném účelu a původci nelegální činnosti kácení. Proto zveřejňujeme podnět i jeho vyřízení.
V této souvislosti pro úplnost uvádíme, že Dopravní podnik HMP chronicky porušuje zákon o svobodném přístupu k informacím, když dodnes nereagoval na naše opakované žádosti o informace viz [2020_10_29_PS_opak_zadost_kopie_DSP_stavebni_rizeni_metro_D_zadost_dohody.pdf](#). Stejně tak se vrchnostensky postavil k našim opakovaným žádostem o poskytnutí souhlasu s pořizováním kopií jím do řízení předkládané dokumentace např. dendrologického průzkumu, sadových úprav, hlukové studie, rozptylové studie atd.
Uvidíme, zda Dopravní podnik HMP v r. 2023 jakožto povinná osoba podle informačních zákonů, subjekt nakládající s miliardovými veřejnými prostředky nechvalně proslulý kauzami typu Dozimetr v r. 2023 prozře a požadované informace v zákonné lhůtě poskytne.
Byla podaná žádost o informace o nákladech na právní služby JUDr. E. Flegela viz [2023_04_11_PS_zadost-DPP_smlouvy_faktury_JUDr_Flegl.pdf](#)“*
(Zdroj: <http://pankrackaspolecnost.cz/aktualni-kauzy/metro-d/>)
- Byť se Žadatel zaštiťuje motivací kontrolovat účelnost a přiměřenost vynakládaných veřejných prostředků ze strany Povinného subjektu, požaduje poskytnutí informací o výši fakturace za právní služby toliko (specificky) ve vztahu k Právnímu zástupci a jeho advokátní kanceláři. To navíc za období let 2020 – 2023, které se shoduje s trváním správních a soudních řízení týkajících se metra D, v nichž se Povinný subjekt a Žadatel střetávají jako faktické protistrany, přičemž Povinný subjekt je v těchto řízeních zastoupen Právním zástupcem.



- Žadatel zveřejnil celý text Žádosti na svých webových stránkách, v sekci věnující se „kauze“ metra D.
- Z toho plyne, že skutečným cílem žádosti je zneužití institutu svobodného přístupu k informacím k nátlaku na právního zástupce Povinného, o čemž svědčí načasování podané žádosti, její zveřejnění a zjevná souvislost se sporem Povinného subjektu a Žadatele.

III.

S ohledem na výše uvedené Povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí Žádosti lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení podáním, doručeným Povinnému subjektu (Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost). O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů.

.....
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost
Mgr. Milan Kadlec
pověřen k zastupování funkce vedoucí odboru Právní

