

Pankrácká společnost, z.s.

se sídlem Hudečkova 12/1097, Praha 4, IČO: 26666154

Magistrát hlavního města Prahy

Odbor stavebního řádu

Mariánské nám 2/2, 110 01 Praha 1

posta@praha.eu IDDS: 48ia97h

pracoviště: Jungmannova 35/29, Praha 1

k rukám Mgr. Jany Fraňkové

Jana.Frankova@praha.eu , 236 00 4842

datovou schránkou statutárního zástupce spolku/

elektronicky se zaručeným el. podpisem

na adresu: posta@praha.eu

sp. zn. **S-MHMP 206004/2018/STR**

k čj. MHMP 2383083/2023

V Praze dne 13. 12. 2023

k řízení o umístění stavby nazvané „Parkovací pavilon Budějovická“

ŽÁDOST o prodloužení lhůty k vyjádření k doplněným podkladům v řízení

Přípisem ze dne 13. 11. 2023 Magistrát hlavního města Prahy, Odbor stavebního řádu, oznámil doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí a stanovil 15-ti denní lhůtu k vyjádření (počítanou od doručení přípisu veřejnou vyhláškou). K vyvěšení sdělení došlo 14. 11. 2023, k doručení 29. 11. 2023 a lhůta k vyjádření uplyne ve čtvrtek 14. 12. 2023.

S ohledem na skutečnost, že byly doplněny nové podklady posuzování EIA (zezávazňující stanovisko) navazující na dokumentaci EIA — přičemž vyjádření k nim vyžaduje získání aktuálních informací o dopravních intenzitách a o stavu životního prostředí v území (neboť tyto aktuální informace nebyly zveřejněny v informačním systému EIA a nejspíš ani nebyly podkladem pro zezávazňující stanovisko).

Podobně tyto podklady účastníci nemají tak, aby se mohli vyjádřit k závazným stanoviskům orgánů ochrany ovzduší (jak MŽP tak MHMP).

Účastníkům tak chybí zásadní podklady (ze kterých však měly správní orgány vycházet) a to proto, že nebyli účastníky řízení o vydání závazných stanovisek.

Pro následné paralelní zajišťování podkladů pak účastníci potřebují více času, než kolik jim správní orgán dal předmětným oznámením.

Informační zákony, jež by mohli účastníci řízení využít pro získání ve spise absentujících podkladů doplněných stanovisek, pracují s lhůtami 15 resp. 30 dní, přičemž tyto lhůty jsou povinnými subjekty zhusta nedodržovány, prodlužovány z nejrůznějších důvodů, poskytnutí informací je nezřídkou podmiňováno úhradami nákladů za tvrzené rozsáhlé vyhledávání informací atd., tj. 15ti-denní lhůta pro zajištění těchto podkladů je pro účastníky řízení zcela nedostatečná.

Rovnost účastníků řízení a procesní ekonomie

Dále poukazujeme na to, že rozsudek Městského soudu v Praze čj. 11 A 55/2020- 92 byl vynesena 3. května 2022 — stavebník tak k doplňování podkladů využil období dlouhé bezmála 17 měsíců — během tohoto období mohl shromažďovat podklady potřebné pro vydání chybějících závazných stanovisek, mohl je konzultovat s příslušnými orgány ... s ohledem na rovnost účastníků (§ 7 odst. 1 správního řádu) a s ohledem na ustanovení § 4 odst. 4 správního řádu, podle kterého „*Správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.*“ — ve spojení s nutností opatřit si podklady (které nejsou ve spisu) k tomu, abychom se mohli řádně vyjádřit k doplněným podkladům

žádáme o prodloužení lhůty pro vyjádření k podkladům, a to o 60 dní.

Pro úplnost ve věci rovného přístupu ke všem účastníkům řízení poukazujeme na odůvodnění usnesení č.j. MHMP 5582/2023 ze dne 3. 1. 2023 o přerušení řízení na dobu 1 roku, jímž vyhověl MHMP, odbor stavebního řádu, žádosti jediného žadatele s tím, že lhůtu jednoho roku z důvodu vypracování a zajištění podkladů pro stanoviska dotčených orgánů, mimo jiné ověřovacího a verifikačního stanoviska z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí považuje za přiměřenou. Lhůta v délce pouhých 15-ti dnů na oponenturu stanovisek a podkladů, z nichž tato stanoviska vycházejí, které nadto ve spise absentují, je tak zjevně nepřiměřenou.

Účastník řízení rovněž považuje za případné poukázat na skutečnost, že žadatel, jak vyplývá ze závazného stanoviska č.j. MZP/2022/500/2848 ze dne 8. 12. 2022., disponuje rozptylovou studií ATEM, zpracování 11/2022, již téměř rok, přičemž mohl tento zásadní podklad doplnit do spisové dokumentace, aby se s ním mohl seznámit správní orgán i ostatní účastníci řízení. Do spisové dokumentace ho však nedoplnil ani na samém konci přerušení řízení. Jestliže sám žadatel svým postupem zavinil nemožnost seznámení ostatních účastníků řízení s klíčovým podkladovým dokumentem, nemůže se dovolávat principu rychlosti řízení.

Za vyhovění naší žádosti předem děkujeme.

V případě, že by správní orgán došel k závěru, že naší odůvodněné žádosti nelze vyhovět, je třeba považovat toto naše podání za odvolání proti stanovení lhůty v délce 15-ti dnů.

Pankrácká společnost, z.s.

Ing. Marie Jelínková, předsedkyně spolku