

Magistrát hlavního města Prahy

Odbor stavebního řádu

Mariánské nám 2/2, 110 01 Praha 1

posta@praha.eu IDDS: 48ia97h

pracoviště: Jungmannova 35/29, Praha 1

k rukám Mgr. Jany Fraňkové

Jana.Frankova@praha.eu, 236 00 4842

**datovou schránkou statutárního zástupce spolku/datovou schránkou spolku
elektronicky se zaručeným el. podpisem
na adresu: posta@praha.eu**

sp. zn. **S-MHMP 206004/2018/STR**

k čj. MHMP 209745/2024

V Praze dne 21. 3. 2024

**k řízení o umístění stavby nazvané „Parkovací pavilon Budějovická“
VYJÁŘDENÍ K PODKLADŮM**

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor stavebního řádu sdělením ze dne 5. 2. 2024 sp. zn. S-MHMP 206004/2018/STR, čj. MHMP 209745/2024 oznámil, že byly do spisu vloženy nové podklady a vyzval účastníky k tomu, aby se k nim vyjádřili ve lhůtě 30 dní od doručení sdělení. Sdělení bylo doručováno veřejnou vyhláškou. Na úřední desce bylo vyvěšeno dne 6. 2. 2024, k doručení tak došlo 21. 2. 2024 a stanovená 30 denní lhůta uplyne v pátek 22. 3. 2024. Toto vyjádření je tedy včasné.

Podle sdělení byly do spisu nově založeny tyto podklady:

- (listopad 2022) Příspěvková rozptylová studie zpracovaná ATEM s.r.o.
- (červen 2023) Podklad pro vydání závazného stanoviska podle čl. II bodu 1 zákona č. 39/2015 Sb., (novela zákona č. 100/2001 Sb. ELA), zpracovaný ATEM s.r.o.
- (listopad 2014) Náhradní zdroj elektrické energie – odborný posudek dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zpracovaný ATEM s.r.o.
- (listopad 2014) Náhradní zdroj elektrické energie – modelové hodnocení kvality ovzduší, zpracované ATEM s.r.o.

Namítáme, že uvedené podklady vycházejí z podhodnocených údajů o dopravě a z podhodnocených údajů o znečištění ovzduší a také z vadného posouzení konkrétních parametrů projednávaného záměru.

Tyto naše námítky dokládáme **Odborným stanoviskem k dopadu dopravy vyvolané záměrem „Parkovací dům Budějovická“ na kvalitu ovzduší** zpracovaným Prof. Michalem Vojtůškem, M.S., Ph.D. (z 1.3. 2024).

Z odborného stanoviska vyplývají mj. tyto vady uvedených podkladů

- v případě parkovacího domu jsou zcela zásadní emise ze startů a provozu studených motorů (Gonzalez a kol., 2022), kdy kvalita spalování je zpravidla nižší, a díky nízké teplotě výfukových plynů je účinnost katalyzátorů výrazně nižší než dva řády (99 %) typické pro běžný provoz po dosažení provozní teploty, a někdy nulová — podklady založené stavebníkem toto nezohledňují;

- nezohlednění poježdění v rámci vlastního parkovacího pavilonu — když automobil bude vjíždět nebo vyjíždět z 5 PP nebo až ze 7 NP — a přitom překoná nemalou vzdálenost; proto je nutno započíst emise takového vozidla vynásobené dobou jízdy ve vlastním parkovacím pavilonu;
- pro posouzení dopadů na okolí je směrodatné, že v důsledku studených startů a relativně značnému času pojezdu po PDB budou emise na vozidlo odpovídat řádově jednomu až jednotkám km jízdy v zahřátém stavu;
- rozpor mezi ve studiích započteným počtem průjezdů vozidel denně (1660) oproti počtu průjezdů v oznámení (2460 vozidel);
- studie vycházejí z modelu MEFA 6, který studené starty nezahrnuje — přesto studie tvrdí, že je zahrnula, ale neuvádí jak, je tedy nepřezkoumatelná
- rozptylová studie firmy ATEM neobsahuje vstupní údaje o počtu a kvalitě vozidel na jednotlivých úsecích a rovněž v důsledku své nekonkrétnosti (např. NO₂ tvoří „3 až 10 %“ celkových NO_x, aniž by bylo uvedeno, kde byl jaký poměr použit), je nepřezkoumatelná;
- dokumentace neřeší kumulativní vlivy například plánované realizace obytného komplexu Habrovka nebo realizace trasy D pražského metra;
- příspěvky vypočtené v rozptylových studiích jsou velmi nízké. V případě NO₂ jsou modelované příspěvky v rozporu s měřeními v pražských ulicích

Dále napadáme, že „opatření“ MHMP ze dne 17. 4. 2019 čj. MHMP 701695/2019, sp. zn. S-MHMP 1957274/2018 OCP (kterým došlo k prodloužení stanoviska EIA) je podmíněno, *(poslední odstavec první stránky dotčeného dokumentu)*, tím, že nejsou žádná v originální dokumentaci neposouzená rizika, která by za současného stavu posouzena být měla. Podle našeho názoru není tato podmínka splněna (a nebyla splněna ani v roce 2019), protože emise ze studeného startu, které nyní v modelech posuzovány jsou, a byly či měly být cca od roku 2013 posouzeny v originální dokumentaci, nebyly posouzeny v originální dokumentaci. Rovněž nebyly do původního výpočtu (v originální dokumentaci) zahrnuty otěry z brzd a pneumatik a resuspendovaný prach *(ty byly do modelů zahrnuty teprve v roce 2012-2013, modelu MEFA 13)*.

Podle našeho názoru je tak zjevné, že není splněna podmínka platnosti prodloužení stanoviska EIA a k prodloužení proto nelze přihlížet.

Citujeme závěry odborného posouzení prof. Michala Vojtíška:

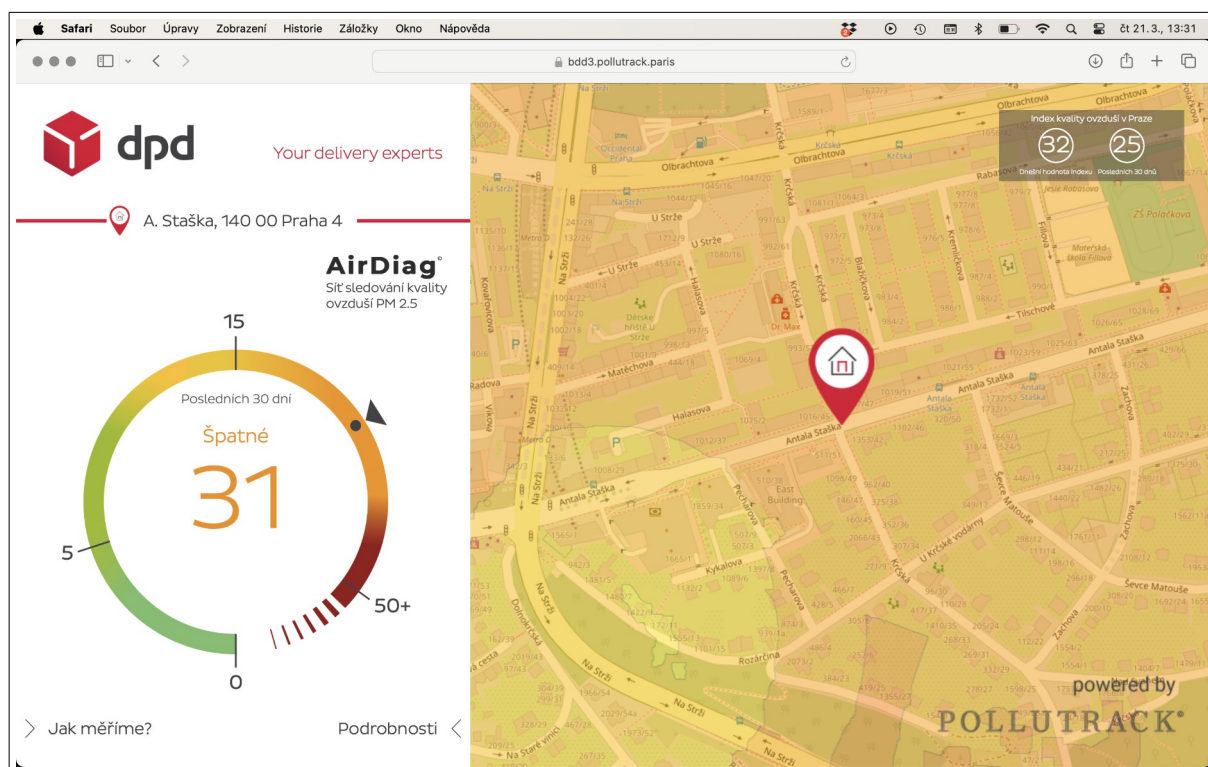
- Na základě současného stavu poznání lze předpokládat, že zejména výfukové emise ze studených startů motorů a emise z provozu vozidel, jejichž motory a katalyzátory nedosáhly běžné provozní teploty, v oblasti parkovacího domu, v ulici Na Krčské stráni a v blízkém okolí podél obslužných tras, budou podstatným zdrojem znečištění ovzduší, se souvisejícím statistickým rizikem pro lidské zdraví.
- **Projektová dokumentace vykazuje nedostatky a chyby. Ani jedna z doložených rozptylových studií není z hlediska výpočtu emisí z dopravy, zejména studeného startu, přezkoumatelná.**
- **Není zřejmé, že podmínky pro prodloužení EIA v roce 2019 byly splněny, z důvodu požadavku na - ale faktické absence - posouzení dopadu studených startů motorů a posouzení dopadu na emise skleníkových plynů.**

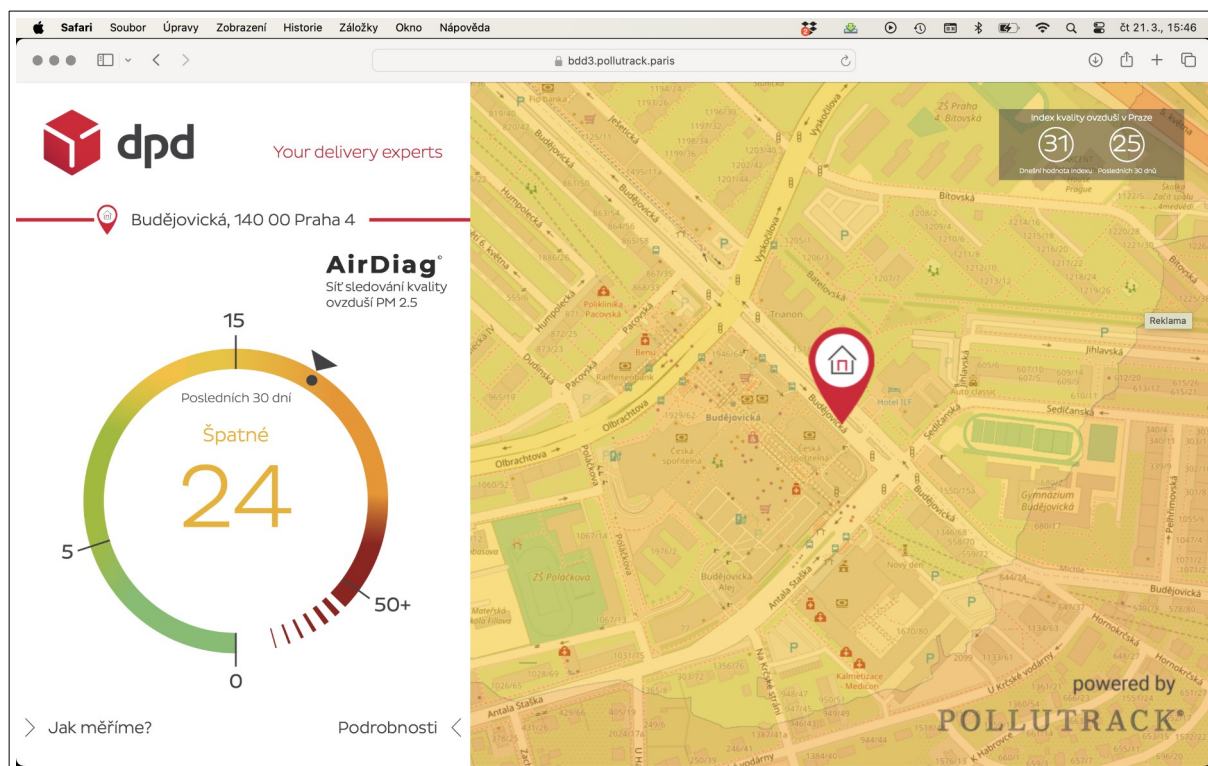
Připomínáme, že jsme požádali o **přezkum nově doložených závazných stanovisek** (viz naše podání z prosince 2023). Jelikož řízení je nyní ve fázi projednávání odvolání, pak jsou-li doložena nová stanoviska, je nutno **postupovat podle § 149 odst. 7 správního řádu** a provést

jejich přezkum na základě požadavku účastníků vzneseného v odvolacím řízení (*neboť tak nemohli učinit při podání odvolání, když závazné stanovisko vzniklo až později*) — jedná se o **tato závazná stanoviska**:

- 1. EIA — zezávaznění stanoviska EIA** — z 24.7.2023 č.j. MHMP 1556420/2023 sp. zn. S-MHMP 1485164/2023 OCP
- 2. ovzduší (509 parkovacích míst)** — souhlasné závazné stanovisko Ministerstva pro životní prostředí s umístěním 509 parkovacích stání — z 8.12. 2022 č.j. MZP/2022/500/2848 sp. zn. ZN/MZP/2022/500/310
- 3. ovzduší a další složky** — závazné stanovisko odboru ochrany prostředí, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí č.j. MHMP 1604187/20 ze dne 21. 10. 2020 — zejm. v něm (na str. 3) „závazné stanovisko“ k umístění dieselařegátu jako náhradního zdroje energie.

Dále přikládáme výstupy z měření znečištění ovzduší prachovými částicemi Air Diag — měření PM 2,5 (dostupné na stránce <https://bdd3.pollutrack.paris/diag/>). Např v den sepisu tohoto vyjádření byla hodnota na měřicím místě při ulici PM 2,5 = 31; přičemž posledních 30 dní byla průměrná hodnota 25 (tedy neustálé překračování limitů):





Tato měření dokládají, že stav ovzduší (PM P,5) je horší než z jakého vycházela dokumentace, z ní pak studie a z nich pak závazná stanoviska — což dokládá nesprávnost závazných stanovisek pro rozpor se skutečným stavem věci a tato nesprávnost proto způsobuje jejich nezákonnost.

Na základě nezákonných a nesprávných závazných stanovisek pak nelze umístit stavbu (a je proto nutno odvoláním napadené územní rozhodnutí zrušit).

S ohledem na výše uvedené — a na dlouhou dobu, která uplynula od zpracování EIA - namítáme, že pro řádné rozhodování je **nezbytné zpracování nového posouzení EIA**, a to z důvodů:

- 1) došlo k zásadní změně situace v okolí — výrazný nárůst zastavěnosti území stavbami developerů, změna v užívání pozemku Antala Staška 1358, kde developer plánuje rohovou protihlukovou stěnu, vznikl od roku 2010 z jedné strany stánek rychlého občerstvení a ze strany druhé objekt k podnikání s parkovacími místy — protihlukovou stěnu proto nelze realizovat a posouzení (které ji uvažuje) je tedy už neplatné;
- 2) původní východiska pro posuzování zdravotních rizik projektu jsou již neplatná:
— zpracovatelé EIA už v roce 2010 mylně uvedli „dvojdomek“ Antala Staška 1357/78 jako dům jednoho majitele. „Dvojdomek“ však není jednou nemovitostí, ve skutečnosti to jsou nemovitosti 2, vedle sebe stojící. Další část má adresu 1356/76 (*vlastník: Orthotes, s.r.o., Antala Staška 1356/76, Krč, 14000 Praha 4*). S vlastníkem této části „dvojdomek“ dosud developer nejednal ohledně stavby protihlukové stěny, přitom její stavba by zásadním způsobem ovlivnila i tuto polovinu „dvojdomek“. PHS, která sice není umístěna na pozemku ve vlastnictví spol Orthotes s.r.o., bude ničit výhled z domu Antala Staška 1356/76 na sever, směrem k Budějovickému náměstí. Jedná se o řešení zcela nevhodné pro městský prostor — obzvláště, má-li právě „Budějovické nám.“ působit jako lokální jádro. Společnost Orthotes proto s takto umístěnou protihlukovou stěnou nesouhlasí. Nadlimitní hluk nelze v takovém případě řešit protihlukovou stěnou (tj. zcela narušovat urbanistické a architektonické hodnoty, charakter

prostoru městského centra), ale je nuto zamítnout žádost o umístění záměru zvyšující hluk nad limity.

— počet obyvatel žijících v nejbližších objektech je již neaktuální, projekt ohrozí zdraví nově většímu počtu obyvatel, než o jakém uvažuje dokumentace (*a to jak obyvatel, tak i dětí z dětské skupiny Antala Staška 1357/78*), tak i zaměstnanců a pacientů zdravotnického zařízení Antala Staška 1356/76;

3) příspěvková rozptylová studie je vadná, viz námitky výše (a dále stanovisko prof. Michala Vojtíška);

4) „opatření“ MHMP z roku 2019 prodlužující platnost EIA je neplatné (viz výše);

5) nebyla zpracována aktuální hluková studie, která by musela vycházet z reálného měření hluku z okolí a domodelovat hluk z dopravy sídliště Habrovka.

Dále namítáme, že protihluková stěna by odřízla čtvrt' rodinných domů se zahradami od Budějovického náměstí.

Na závěr oznamujeme, že účastníci řízení objednali měření znečištění ovzduší (konkrétně NO₂) u spol. Senzorvzduchu, z.s. a to k ověření údajů, ze kterých vychází doplňované podklady. Z důvodu relevantnosti výsledků trvá měření 2 měsíce a následně je potřeba připočítat čas pro zpracování výsledků (*v laboratoři Passam AG, Schellenstrasse 44, CH-8708 Männedorf, Švýcarsko*). Očekáváme, že výsledky budou cca v polovině května 2024, a **žádáme proto o prodloužení lhůty k vyjádření a to nejméně do konce května 2024**. Za vyhovění předem děkujeme.

Pankrácká společnost, z.s.

Ing. Marie Jelínková, předsedkyně spolku

přílohy:

— Odborné stanovisko k dopadu dopravy vyvolané záměrem „Parkovací dům Budějovická“ na kvalitu ovzduší (Prof. Michal Vojtíšek, M.S., Ph.D. z 1.3. 2024)