

Jedná se o zapojený porost keřů. Zapojený porost je dle dokumentu „OS Habrovka – Výkres – koordinační situace“, zpracovaná Ing. Petrem Adamčíkem v květnu 2020, „DENDROLOGICKÝ PRŮZKUM A KÁCENÍ – OBYTNÝ SOUBOR HABROVKA, k.ú. Krč - SITUACE“, zpracovaný Ing. Věrou Filipovou v květnu 2020, „OS Habrovka – Výkres – situace kácení stromů“, zpracovaná Ing. Petrem Adamčíkem v dubnu 2021 a ověření situace na místě v přímé kolizi s komunikací.

**Zapojený porost dřevin**, v žádosti označený č. V38, se nachází na pozemku parc.č 1559/3, k.ú. Krč. Plocha porostu je 25 m<sup>2</sup>. Složení porostu myrobalán, břečťan, mahalebka, přísavník, hloh, slivoň, bez černý. Výška porostu dosahuje 0,1-3 m. Jedná se o zapojený porost keřů. Zapojený porost je dle dokumentu „OS Habrovka – Výkres – koordinační situace“, zpracovaná Ing. Petrem Adamčíkem v květnu 2020, „DENDROLOGICKÝ PRŮZKUM A KÁCENÍ – OBYTNÝ SOUBOR HABROVKA, k.ú. Krč - SITUACE“, zpracovaný Ing. Věrou Filipovou v květnu 2020, „OS Habrovka – Výkres – situace kácení stromů“, zpracovaná Ing. Petrem Adamčíkem v dubnu 2021 a ověření situace na místě v přímé kolizi s komunikací.

**Zapojený porost dřevin**, v žádosti označený č. V42, se nachází na pozemku parc.č 1558, k.ú. Krč. Plocha porostu je 20 m<sup>2</sup>. Složení porostu - bez černý, břečťan, zimolez, růže šipková, mahalebka, meruzalka, ptačí zob, hloh, ořešák, maliník, ostružiník, vrba jíva, slivoň, habr, myrobalán, střemcha, jasan, jilm. Jedná se o zapojený porost dřevin. Zapojený porost je dle dokumentu „OS Habrovka – Výkres – koordinační situace“, zpracovaná Ing. Petrem Adamčíkem v květnu 2020, „DENDROLOGICKÝ PRŮZKUM A KÁCENÍ – OBYTNÝ SOUBOR HABROVKA, k.ú. Krč - SITUACE“, zpracovaný Ing. Věrou Filipovou v květnu 2020, „OS Habrovka – Výkres – situace kácení stromů“, zpracovaná Ing. Petrem Adamčíkem v dubnu 2021 a ověření situace na místě v přímé kolizi s komunikací.

#### Vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin povolených tímto rozhodnutím ke kácení:

Funkční význam stromu se dá charakterizovat jako souhrnný význam všech funkcí, které od stromu společnost požaduje a které strom v daném místě plní. Funkční význam stromu je třeba posuzovat v kontextu s funkcí plochy a je přímo úměrný jeho schopnosti plnit účel, který se od něj na dané ploše očekává. Proto je ho třeba posuzovat v kontextu s prostředím, ve kterém roste.

Funkcí, které strom může plnit, je velmi široká škála kterou lze rozdělit do tří hlavních okruhů, které se ale v detailech prolínají a překrývají - funkce kulturně společenské, užitární („užitné“) a environmentální.

Kulturně společenské funkce zahrnují funkce estetické (estetický význam stromu) i funkce historické, ale také funkce emocionální, případně didaktickou a kulturně společenský význam má částečně také funkce krajinnotvorná (krajinu vnímáme jako estetický fenomén) a funkce rekreační.

Užitární („užitné“) funkce jsou funkce poskytující člověku nějaký prospěch, užitek a v prvé řadě sem patří funkce produkční. Bezsporu ale užitární funkci plní částečně také funkce rekreační, krajinnotvorná, vodohospodářská a půdoochranná, mikroklimatická a hygienická.

Environmentální funkce zahrnují funkce, které se bezprostředně podílejí na tvorbě a ochraně našeho životního prostředí. Vedle ekologické funkce jsou to opět částečně již zmíněné funkce rekreační, krajinnotvorná, vodohospodářská a půdoochranná, mikroklimatická a hygienická.

Estetický význam dřeviny spočívá v jejím vzhledu, nejlépe působí zdravé, dobře vyvinuté dřeviny s typickým habitem, výjimečně mohou být esteticky působivá i torza starých mohutných dřevin. Estetické působení do jisté míry ale ovlivňuje i druhová příslušnost a soulad s celkovou kompozicí.

Estetický význam dřevin není dán pouze habitem předmětné dřeviny, ale také charakteristikami, kde dřevina roste (krajinná scéna). Estetika krajiny je součástí obecné estetiky, jejím hlavním úkolem je rozmístění a sladění živých i neživých prvků tak, aby celek působil harmonicky a působivě zdůraznil krásu přírodních i člověkem vytvořených částí. Estetické úpravy využívají určité nástroje, jako je kompozice, barevný soulad, kontrast, linie, rytmus nebo rozměrnost.

Kulturně historicky hodnotné dřeviny jsou ty, jejichž existence připomíná minulost lokality, historickou „paměť“ místa. Jsou to především starší kvalitní dřeviny, které jsou významnými doklady historického vývoje, životního způsobu a prostředí společnosti. Mohou to být také stromy, které mají přímý vztah k nějaké významné osobnosti nebo události.

Krajinotvorná (urbanistická) hodnota spočívá v dotváření obrazu daného sídelního prostoru, významné jsou především solitéry a mohutné dřeviny, které se vizuálně uplatňují v širším kontextu. Rekreační hodnota dřeviny je dána její schopností spoluvytvářet příjemný prostor vhodný pro relaxaci.

Mikroklimatická a hygienická hodnota dřeviny spočívá ve schopnosti dřevin ovlivňovat mikroklima stanoviště, vytvářet stín, ovlivňovat proudění a vlhkost vzduchu, zachycovat prach a tlumit hluk. \*

Ekologickou hodnotu dřevin a jejich porostů představuje jejich schopnost vytvářet specifický biotop, prostředí pro existenci široké škály dalších organismů všech typů. Dřeviny jako primární producenti poutají sluneční energii a stojí tak na počátku energetických toků v přírodě. Schopnost dřevin podílet se přirozených funkcích ekosystémů je přímo úměrná původu dřeviny. Dřeviny původní (autochtonní) vytvářejí v ekosystémech plnohodnotné vazby a jsou nejcennější, introdukované dřeviny z jiných geografických oblastí se do přirozených funkcí ekosystémů zapojují jen nedostatečně, případně mohou představovat i negativní prvek (například invazní druhy jako trnovník akát nebo křídlatka).

Samozřejmě nelze popřít, že i zde jsou u posuzovaných dřevin naplněny funkce rekreační, pozitivní působení na člověka z hlediska vnímání místa, produkce  $O_2$ , redukce  $CO_2$ , úprava tepelného a vlhkostního režimu. Zeleň má i další význam např. mikroklimatický, kdy snižuje důsledky urbanizovaného prostředí – ovlivňuje např. klimatické činitele, tepelnou bilanci a relativní vlhkost vzduchu, zvyšuje vlhkost vzduchu mikroklimatu výparem vody a to např. odparem rosy zkondenzované na povrchu vegetace, odparem zachycených srážek. Dále snižuje a tlumí výkyvy teploty (v zimním období zmiřují nežádoucí proudění studeného vzduchu a v letním období dřeviny ochlazují své okolí), zmiřují nežádoucí horizontální proudění vzduchu. Pod zdravotní význam zeleně patří příznivé ovlivnění jakosti vzduchu – produkce  $O_2$  a částečné zbavování vzduchu škodlivých plynů (zplodin z dopravy a průmyslu –  $SO_2$ ,  $NO_2$ ,  $CO$ , ...), snižování hlučnosti a protiprašné funkce zeleně, kdy se částičky prachu usazují na listech a srážkami jsou splavovány do půdy (možnost zachycovat prachové částice je z důvodu mnohonásobně větší plochy listů než je vlastní povrch terénu a uspořádáním povrchu listu, kdy větší zachycovací schopnost mají dřeviny s korunami tvořenými drobnými listky a drsnějším povrchem).

Zeleň má i estetický, kulturní, psychický a rekreační význam. Jedná se o plochu, kde lidé většinou tráví pasivní i aktivní odpočinek, působí na jednotlivé smysly lidí jako je barevnost listů, která je proměnná v průběhu roku, světlo a stín, šum listů, atd., uzavřený prostor osázený vyvolává pocit bezpečí a udržovaná zeleň vzbuzuje dojem pořádku, dále zeleň v městské prostředí spoluvytváří prostor a plochu a buduje kladný vztah k přírodě. Estetický význam předmětných dřevin je dán především jejich působením na vnímání člověka.

Předmětnou lokalitou jsou pozemky, které se nachází v prostoru zrušené zahrádkářské kolonie. Jedná se o oblast tvořenou lesními pozemky, rodinnými a bytovými domy se zahradami a plochami městské zeleně.

Dřeviny zde plní především funkce izolační zeleně, tedy zachycují prach a emise z dopravy po nedaleké frekventované komunikaci Jižní spojka. Zároveň působí protihlukově a jako ostatní zeleň v okolí se podílí na tvorbě mikroklimatu lokality. Koruny dřevin poskytují útočiště pro ptáky a drobné savce. Celý porost byl mnoho let neudržovaný, což vedlo k jeho bujnému rozvoji a vytvoření specifického biotopu, který poskytuje prostředí pro existenci široké škály organismů všech typů. Význam dřevin, ať už funkční, tak i estetický pak spočívá zejména ve skutečnosti, že jsou součástí městské zeleně v dopravně zatížené městské aglomeraci. Spolupodílí se s ostatními dřevinami v okolí na tvorbě mikroklimatu lokality a rozhodnou měrou se podílí na kvalitě života obyvatel přilehlých RD a BD a snižují tak negativní dopady dopravy na životní prostředí jejich obyvatel.

Zeleň má i estetický, kulturní, psychický a rekreační význam. Jedná se o plochu, kde lidé většinou tráví pasivní i aktivní odpočinek, působí na jednotlivé smysly lidí jako je barevnost listů, která je proměnná v průběhu roku, světlo a stín, šum listů, atd., uzavřený prostor osázený vyvolává pocit bezpečí a udržovaná zeleň vzbuzuje dojem pořádku, dále zeleň v městské prostředí spoluvytváří prostor a plochu a buduje kladný vztah k přírodě. Estetický význam předmětných dřevin je dán především jejich působením na vnímání člověka. Při vyhodnocení estetického významu dřevin pak správní orgán konstatuje, že se jedná o dřeviny rostoucí v areálu bývalé zahrádkářské kolonie. Ta byla v minulosti zrušena a od té doby se jedná o neudržované území, kde prostor zarostl náletovými porosty. Nachází se zde jak dřeviny ovocné, které se ve většině případů nachází již ve stádiu odumírání, tak dřeviny náletové a okrasné. Dřeviny mají různorodou estetickou hodnotu – od dřevin které jsou rozpadlá torza až po dřeviny s vitálními korunami působící příjemným dojmem. Na své okolí působí areál neudržovaným dojmem, kde jsou dřeviny ponechány

přirozeným procesům. Nejedná se ani o dřeviny chráněné či v dané lokalitě zvláště jedinečné, celá plocha zeleně však působí esteticky v okolní zástavbě a pohledově doplňuje její vzhled.

#### Vyhodnocení závažnosti důvodů kácení předmětných dřevin:

Správní orgán vycházel při rozhodování v rámci své správní úvahy kromě jiného z předložené žádosti, z vlastní znalosti tohoto území z úřední činnosti (např. rozhodnutí a stanoviska správních úřadů), provedeného ohledání na místě, a dále z funkčního a estetického významu dřevin v této lokalitě, které zde plní své ekologické funkce.

Jako důvod požadavku pro kácení dřevin uvedl žadatel kolizi se stavbou: „*Výstavba obytného souboru Habrovka, k.ú. Praha 4 – Krč, p.č. 67, 1553, 1554, 1555, 1557, 1558, 3240, 1556/1, 1556/1, 1556/2, 1559/1, 1559/3, 3235/18 a 3246/2*“. Tyto důvody podložil žadatel dokumenty, které jsou součástí žádosti - dendrologický průzkum „DENDROLOGICKÝ PRŮZKUM A KÁCENÍ s oceněním dřevin dle metodiky AOPK – OBYTNÝ SOUBOR HABROVKA, k.ú. Krč“, zpracovaný Ing. Věrou Filipovou v květnu 2020, územní rozhodnutí na stavbu „Obytný soubor Habrovka“ ze dne 16.9.2019 pod č.j. P4/271989/OST/JIZA, SZ P4/100119/17/OST/JIZA, které nabylo právní moci dne 19.10.2019, „OS Habrovka – Výkres – situace kácení stromů“, zpracovaná Ing. Petrem Adamčíkem v dubnu 2021 a koordinační situace stavby „OS Habrovka – Výkres – koordinační situace“, zpracovaná Ing. Petrem Adamčíkem v květnu 2020. Všechny výše uvedené dokumenty jsou součástí spisu vedeného k řízení správním orgánem. Záměr Arcibiskupství pražského je správním orgánem ohledání místa je patrné, že se předmětné dřeviny mimo dřevin č. 1 a 5 nachází v kolizi se stavbou „Obytný soubor Habrovka“ s platným územním rozhodnutím ze dne 16.9.2019 pod č.j. P4/271989/OST/JIZA, SZ P4/100119/17/OST/JIZA, s vyznačením nabytí PM dne 19.10.2019 (dokument je součástí spisu vedeného k řízení správním orgánem), – konkrétně s objektem BD a RD, výkopovou stavební jámou, příjezdovou komunikací, parkovištěm, inženýrskými sítěmi, vsakovacím objektem, komunikací, renovací opěrné stěny, oplocením, zpevněnou komunikací – chodníkem, opěrnou stěnou, sportovním hřištěm, pobytovou loukou, lze považovat výše uvedené důvody uvedené v žádosti za oprávněné, a správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Konkrétně jsou kolize jednotlivých dřevin rozepsané u jejich popisu v odůvodnění rozhodnutí.

S ohledem na skutečnost, že dle předložených dokumentů dendrologický průzkum „DENDROLOGICKÝ PRŮZKUM A KÁCENÍ s oceněním dřevin dle metodiky AOPK – OBYTNÝ SOUBOR HABROVKA, k.ú. Krč“, zpracovaný Ing. Věrou Filipovou v květnu 2020, „OS Habrovka – Výkres – situace kácení stromů“, zpracovaná Ing. Petrem Adamčíkem v dubnu 2021 a koordinační situace stavby „OS Habrovka – Výkres – koordinační situace“, zpracovaná Ing. Petrem Adamčíkem v květnu 2020, a ověření na místě v rámci úkonu ohledání místa je patrné, že se předmětné dřeviny mimo dřevin č. 1 a 5 nachází v kolizi se stavbou „Obytný soubor Habrovka“ s platným územním rozhodnutím ze dne 16.9.2019 pod č.j. P4/271989/OST/JIZA, SZ P4/100119/17/OST/JIZA, s vyznačením nabytí PM dne 19.10.2019 (dokument je součástí spisu vedeného k řízení správním orgánem), – konkrétně s objektem BD a RD, výkopovou stavební jámou, příjezdovou komunikací, parkovištěm, inženýrskými sítěmi, vsakovacím objektem, komunikací, renovací opěrné stěny, oplocením, zpevněnou komunikací – chodníkem, opěrnou stěnou, sportovním hřištěm, pobytovou loukou, lze považovat výše uvedené důvody uvedené v žádosti za oprávněné, a správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Konkrétně jsou kolize jednotlivých dřevin rozepsané u jejich popisu v odůvodnění rozhodnutí.

Jako závažný důvod pro kácení lze považovat i stavbu, avšak nezbytnou součástí žádosti o povolení kácení dřevin z důvodu kolize se stavbou je dle judikátů Nejvyššího správního soudu ČR (dále NSS) č.j. 4 As 20/2008-84 a 3 As 94/2013-45 a Metodického pokynu odboru ochrany přírody a krajiny Ministerstva životního prostředí k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a náhradní výsadbu a odvoody (ROČNIK XIV - červenec-srpen 2014 – ČÁSTKA 5), podléhá-li záměr (stavba) podle stavebního zákona posuzování v územním i stavebním řízení, platné územní rozhodnutí s nabytím právní moci k umístění stavby. V Metodickém pokynu na str. 35 v kapitole 3.3 Postup při souběhu s ustanoveními jiných zákonů je uvedeno následující: „*Podléhá-li záměr (stavba) podle stavebního zákona posuzování v územním i stavebním řízení a je-li k jeho realizaci nezbytné kácení dřevin vyžadující povolení OOP podle § 8 odst. 1 ZOPK, může OOP toto povolení vydat až v momentě, kdy je dán závažný důvod pro pokácení dřevin spočívající v plánované výsadbě. Podle aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu může být závažný důvod pro pokácení dřevin spočívající v plánované výsadbě dán teprve v okamžiku, kdy nabude právní moci územní rozhodnutí o umístění této stavby, v němž se jednoznačně vymezí rozsah a situování stavby, a bude tak poprvé najisto postaveno, které dřeviny by při realizaci stavby musely být pokáceny.*“ V předmětném řízení je tato podmínka naplněna, neboť se jedná o stavbu „Obytný soubor Habrovka“ dle stavebního zákona posuzovanou v územním i stavebním řízení, na niž již bylo vydáno platné

územní rozhodnutí s nabytím právní moci (SZ P4/100119/17/OST/JIZA, č.j. P4/271989/19/OST/JIZA ze dne 16.9.2019, s nabytím právní moci dne 19.10.2019).

Správní orgán se zabýval jednotlivě u každé dřeviny možností jejího zachování na stanovišti v rámci předmětné stavby. V případě dřevin, které jsou v kolizi se stavbou, mimo dřevin č. 1 a č. 5, nelze provést jejich účinnou ochranu na staveništi, aby byly zachovány v rámci stavby, a nebyly stavbou trvale poškozeny a nedošlo k nenávratnému zničení těchto dřevin, neboť se jedná o stavbu velkého rozsahu, kterou je třeba posuzovat spíše jako stavebně-technologický celek, v rámci kterého tak dojde k rozsáhlým terénním úpravám lokality. Jednalo by se jak o poškození nadzemních částí dřevin – korun a kmenů tak i kořenových systémů dřevin. Správní orgán se zabýval možností přepracování projektové dokumentace a umístění stavebních objektů v jiných prostorech areálu, což je však z důvodu výskytu dřevin na celém předmětném území a rozsahu stavby zcela nemožné.

S ohledem na skutečnost, že dle předložených zákresů a provedeného ohledání na místě je jasné patrné, že předmětné dřeviny se nachází v kolizi se stavbou, a tudíž je nelze účinně ochránit, proto lze považovat výše uvedený důvod uvedený v žádosti za oprávněný.

Jedná se o stavbu obytného souboru skládající se z bytových i rodinných domů, kterou se v případě jeho uskutečnění dosáhne jeho konečného využití a budoucí obytný soubor nabídne možnost bydlení v hlavním městě, které se v současné době potýká s nedostatkem nových bytů.

Na okolních pozemcích se nachází další dřeviny keřového i stromového patra a náhradní výsadba byla určena na pozemcích, kde dojde ke kácení. Po dokončení stavby dojde touto NV k nahrazení ekologických funkcí kácených dřevin, zahrnujících výsadbu 175 ks vzrostlých stromů a 1050 ks sazenic keřů, čímž budou estetické a funkční kvality současných dřevin postupem let plně nahrazeny. V okolí (lesní pozemky, městská zeleň, zahrady RD a BD) se nachází další dřeviny keřového i stromového patra a po dokončení stavby bude provedena náhradní výsadba, která je nařizována ve výroku tohoto rozhodnutí.

Jako důvod pro kácení stromu uvedl žadatel u dřevin č. 1, 5, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 41, 63, V13, V15 v rámci ohledání místa i špatný zdravotní stav a nedostatečnou provozní bezpečnost. S ohledem na nutnost zajištění bezpečnosti zdraví osob pohybujících se v okolí a s ohledem na celkový stav dřevin, považuje správní orgán výše uvedené důvody ohledně špatného zdravotního stavu a nebezpečí ohrožení zdraví osob za oprávněné, neboť za závažný důvod ke kácení lze považovat i zhoršený zdravotní stav stromu a nebezpečí ohrožení zdraví osob.

V případě dřevin č. 1 a 5, které nejsou v kolizi s předmětnou stavbou, ale jedná se o zcela suché, odumřelé dřeviny, s trvale nedostatečnou provozní bezpečností a ohrožující zdraví osob pohybujících se v okolí. Smrk - č. 1 je zcela suchý strom napadený kůrovcem a se třemi terminály, který nyní hrozí pádem (vývrat i zlom kmene), i dalším šířením dřevokazného hmyzu do okolí - kůrovec. Bez černý - č. 5 je pahýl (torzo) po původní dřevině s trouchnivělým dřevem, který hrozí vylomením celého kmene.

Dřeviny č. 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 41, 63 jsou ovocné dřeviny ve fázi odumírání s proschlými korunami a trouchnivělým dřevem na kmeni. Jedná se o nebezpečí zlomu stromů (suchý strom) a dále o pády větví (proschlá koruna). Zdravotní stav stromů je ohodnocen správním orgánem stupněm 3-4 - výrazně zhoršený až silně narušený, a tudíž ohrožuje zdraví osob.

Dřeviny označené č. V13 a V15 jsou topoly se silně narušenou stabilitou - trouchnivělé jádro kmene a u topolu č. V15 se nachází rána uvnitř kmene po vylomeném kmeni. U topolů tak hrozí nebezpečí zlomu kmene a ohrožují tak zdraví osob, pohybujících se v okolí - hasičská stanice a venkovní hřiště v areálu.

Správní orgán se v rámci své správní úvahy zabýval také otázkou provedení případných pěstebních opatření, která by mohla vést k zachování dřevin a zajištění jejich dostatečné provozní bezpečnosti, aniž by docházelo k ohrožení zdraví osob. Jedná se však o dřeviny suché a odumřelé, s výraznými poškozeními kmenů - trouchnivělé jádro a s proschlými korunami, tudíž jakýkoliv jiný pěstební zásah než odstranění stromů a jejich nahrazení náhradní výsadbou lze považovat za bezpředmětný.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem orgán ochrany přírody sledává jiný zájem, konkurující zájmu na zachování dřevin v těchto bodech:

1. **Stavební záměr** dle pravomocné územní rozhodnutí na stavbu „Obytný soubor Habrovka“ ze dne 16.9.2019 pod SZ P4/100119/17/OST/JIZA, č.j. P4/271989/19/OST/JIZA s nabytím právní moci dne 19.10.2019 a **zjištění na místě** - dřeviny a zapojené porosty uvedené v žádosti mimo č. 1 a 5 jsou v kolizi se stavbou „Obytný soubor Habrovka“.

2. Vyloučení ohrožení zdraví osob pohybujících se v okolí dřevin č. 1, 5, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 41, 63, V13, V15, neboť se jedná o dřeviny ve špatném zdravotním stavu a s nedostatečnou provozní bezpečností, což je zcela nepochybně zájmem veřejným, neboť je v první řadě třeba předejít ohrožení zdraví osob.

V rámci správní úvahy, jak je výše uvedeno, porovnal orgán ochrany přírody oba zájmy a to veřejný zájem na zachování dřevin s konkurujícím zájmem na jejich pokácení. Po posouzení všech výše uvedených skutečností rozhodl orgán ochrany přírody tak, jak je výše uvedeno právě s ohledem na potřebu výstavby nového bydlení v hlavním městě, a s ohledem na nezbytnou nutnost zajištění bezpečnosti osob pohybujících se v okolí dřevin č. 1, 5, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 41, 63, V13, V15 a dospěl k závěru, že v tomto konkrétním řešeném případě shledal jiný zájem převládající nad zájmem na zachování dřevin, a to stavbu bytového domu „Obytný soubor Habrovka“.

#### Náhradní výsadba a následná péče o dřevinu

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny orgán ochrany přírody ve svém rozhodnutí o povolení ke kácení dřevin může uložit přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Současně může uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let.

S ohledem na skutečnost, že tímto rozhodnutím bylo povoleno pokácení 3 ks smrku ztepilého, 1 ks bezu černého, 3 ks hlohu jednos., 10 ks myrobalánu třeš., 1 ks slivoně domácí, 6 ks hrušně dom., 3 ks jabloně, 1 ks javoru babyka, 1 ks jasanu ztepilého, 3 ks tmovníku akát, 3 ks javoru mlč, 6 ks ořešáku královského, 1 ks lípy srdčité, 3 ks modřinu, 2 ks břízy bělokoré, 8 ks mahalebky, 2 ks třešně ptačí, 2 ks smrku stříbrného, 1 ks slivoně, 1 ks habru obecného, 4 ks topolu, 1 ks javoru klen a zapojeného porostu o celkové ploše 4393 m<sup>2</sup> zapojeného porostu, čímž vzniká ekologická újma, správní orgán využil tohoto oprávnění a v souladu s § 9 odst. 1 zákona uložil náhradní výsadbu s následnou péčí po dobu pěti let jako kompenzaci této ekologické újmy. Stromy plní ve městě řadu funkcí, od estetických, hygienických, rekreačních po ekologické.

Při posuzování náhradní výsadby vzal orgán ochrany přírody v úvahu zejména její druhovou skladbu, požadovanou velikost nově vysazovaných dřevin a také jejich množství a následnou péči. Vycházel z návrhu dodaného v rámci žádosti o povolení kácení uvedeného v projektové dokumentaci sadových úprav „OS Habrovka – D.2.2 ZEL – Sadové úpravy“, zpracovaný Ing. Radkou Matouškovou v květnu 2020. V předmětném území na pozemcích parc.č. 1553, 1554, 1555, 1556/1, 1556/2, 1557, 1558, 1559/1, 1559/3, 3235/18, k.ú. Krč, byla správním orgánem nařízena náhradní výsadba v celkové počtu 142 ks alejových okrasných dřevin: 3 ks javoru červeného (*Acer rubrum*), 4 ks olše šedé (*Alnus incana*), 20 ks habru obecného (*Alnus incana*), 2 ks buku lesního - červenolistého (*Fagus sylvatica* ‚ATROPUNICEA‘), 6 ks ambroně západní (*Liquidambar styraciflua*), 8 ks topolu černého (*Populus nigra* ‚ITALICA‘), 40 ks třešně ptačí - okrasný kultivar (*Prunus avium* ‚PLENA‘), 32 ks hrušně Callerovi - okrasný kultivar (*Pyrus calleryana* ‚CHANTICLEER‘), 4 ks dubu zimního (*Quercus petrae*), 18 ks jeřábu muk (*Sorbus aria* ‚MAGNIFICA‘), 2 ks lípy srdčité (*Tilia cordata*), 3 ks jilmu habrolistého (*Ulmus minor*); 33 ks ovocných sadových stromů: 3 ks jabloně domácí (*Malus domestica*), 2 ks třešně ptačí (*Prunus avium*), 3 ks třešně ptačí (*Prunus avium* ‚KAREŠOVA‘), 5 ks třešně ptačí (*Prunus avium* ‚HORKA‘), 5 ks třešně ptačí (*Prunus avium* ‚BURLAT‘), 4 ks hrušně obecné (*Pyrus communis* ‚RIVAN‘), 5 ks hrušně obecné (*Pyrus communis* ‚KONFERENCE‘), 2 ks hrušně obecné (*Pyrus communis* ‚CLAPPOVA‘), 2 ks hrušně obecné (*Pyrus communis* ‚BOSCOVA LAHYCE‘), 2 ks hrušně obecné (*Pyrus communis* ‚HARDYHO‘) a 1050 ks keřů a dalších půdokryvných keřů a popínavých rostlin dle sadových úprav podle projektu.

Celkově je tímto rozhodnutím nařízeno k vysazení 175 ks vzrostlých stromů a 1050 ks sazenic keřů.

Dřeviny budou vysazeny mimo ochranná pásma zařízení technické infrastruktury. Tyto druhy vhodně zapadají do celkové koncepce stávajícího prostoru, kterým budou vyhovovat dané stanovištní podmínky a respektovat zeleň v okolí. Náhradní výsadbu je žadatel povinen realizovat v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu po dokončení stavby a před vydáním právního aktu povolujícího užívání předmětné stavby (kolaudační rozhodnutí, kolaudační souhlas, ...), nejpozději však do půl roku od vydání tohoto právního aktu.

Správní orgán ohledně náhradní výsadby dále podotýká, že ekologická hodnota kácených dřevin je zpravidla vždy větší než ekologická hodnota nově vysazovaných dřevin, neboť mladý jedinec stromu nikdy nemůže plnohodnotně nahradit společenskou hodnotu káceného jedince, který plnil v daném místě své ekologické funkce po mnoho let a svým habitem a ekologickou nikou se stal biotopem dalších organismů a mladému stromu bude trvat několik dalších let, než tyto funkce plně nahradí. Přesto je správní orgán přesvědčen, že v daném případě se jedná o nadstandardní sadové úpravy a nařízená náhradní výsadba dostatečně kompenzuje ekologickou újmu dřevin povolených tímto rozhodnutím k pokácení a v budoucnu plně nahradí jejich funkce.

Pro zdárný růst a vývoj nově vysazovaných dřevin zajistí žadatel po dobu pěti let následnou intenzivní péči dle normy ČSN 83 9051 – Technologie vegetačních úprav v krajině - Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy, která spočívá v následujících opatřeních:

- pravidelná záливka
- péče o kořenovou mísu stromů
- výchovný řez
- pravidelná kontrola kotvení a jeho včasné odstranění
- ošetření mechanických poranění
- ochrana dřevin před chorobami a škůdci

Následná péče v trvání pěti let má za cíl zajištění přizpůsobení a aklimatizaci nově vysazených dřevin na stanovišti. Je zásadní a rozhodující pro další perspektivní růst a rozvoj nové výsadby. Výše uvedená opatření prováděná po dané období umožní jejich další perspektivní vývoj.

#### **Upozornění pro žadatele:**

Správní orgán upravil podmínku § 5 vyhlášky, kde je uvedeno, že kácení dřevin se provádí zpravidla v období vegetačního klidu (obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útluhu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny, zpravidla od 1.11. do 31.3.) a v podmínkách rozhodnutí stanovil, že kácení ve vegetačním období (od 1.4 do 31.10.) se může provést pouze s podmínkou, že budou dřeviny před započítáním kácení prohlédnuty ornitologem, a budou-li se v korunách a zapojených porostech vyskytovat aktivně využitá ptačí hnízda, lze kácení provést, až po vyvedení mláďat, příp. v době vegetačního klidu. O prohlídce ornitologem bude uskutečněn zápis, který bude žadatelem uschován pro případnou kontrolu splnění podmínek tohoto závazného stanoviska ze strany správního orgánu.

Správní orgán také s ohledem na výše uvedené upozorňuje žadatele, že kácením dřevin mimo období vegetačního klidu nesmí být dotčeny jiné zájmy chráněné zákonem, např. zájem na ochraně ptáků v době hnízdění. Správní orgán upozorňuje na možný výskyt volně žijících ptáků, které jsou dle § 5 a § 5a zákona chráněny. Je zakázáno úmyslně usmrcovat mláďata ptáků, úmyslně poškozovat nebo ničit jejich hnízda a vejce nebo odstraňovat hnízda a úmyslně vyrušovat ptáky, zejména během rozmnožování a odchovu mláďat. Předmětné dřeviny můžou být útočištěm ptáků, kteří by v době hnízdění či vyvedení mláďat stěželi mohli přesídlit do blízké zeleně.

V daném případě u dřevin č. 1, 5, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 41, 63, V13, V15 správní orgán změnil doporučenou dobu pro provedení kácení zejména s ohledem na skutečnost, že se jedná o provozně nebezpečné dřeviny, která ohrožuje bezpečnost osob pohybujících se v okolí. V tomto případě správní orgán ukládá právo žadateli pokácet dřeviny ihned po nabytí právní moci a ponechává na úvaze žadatele, v kterém období předmětný strom pokácí. Motivace žadatele, aby kácení bylo provedeno v době vegetačního klidu je pak povinnost uložená mu v podmínce rozhodnutí zajistit v případě kácení mimo toto období prohlídku dřevin ornitologem a další omezení pro případ, že bude v korunách předmětných dřevin nalezeno aktivně využitá ptačí hnízdo.

U ostatních dřevin změnil správní orgán doporučenou dobu pro provedení kácení zejména s ohledem na skutečnost, že kácení lze provést z důvodu principu prevence až po vzniku práva provést stavební záměr podle stavebního zákona (podmínka rozhodnutí) a správnímu orgánu tento termín nyní není znám. V tomto případě správní orgán ponechává na úvaze žadatele, v kterém období předmětné stromy pokácí, a to vzhledem k plánu postupu stavebních prací u výše uvedeného stavebního záměru. Motivace žadatele, aby kácení bylo provedeno v době vegetačního klidu je pak povinnost uložená mu v podmínce rozhodnutí zajistit v případě kácení mimo toto období prohlídku dřevin ornitologem a další omezení pro případ, že bude v korunách předmětných dřevin nalezeno aktivně využitá ptačí hnízdo.

Správní orgán dále upozorňuje na možný výskyt netopýrů, kdy všechny druhy patří mezi zvláště chráněné živočichy ve smyslu zákona. Podle tohoto zákona jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá

sidla a jejich biotop. Při nečekaném nálezu netopýrů ve stromovém úkrytu je třeba okamžitě zastavit veškeré práce a kontaktovat Českou společnost pro ochranu netopýrů nebo nejbližší záchrannou stanici pro zraněné živočichy.

Protože jedním z důvodů kácení je kolize se stavebním záměrem, stanoví orgán ochrany přírody podmínku, že kácení je možné až po vzniku práva provést stavební záměr podle stavebního zákona, aby bylo zamezeno kácení v případě, že by tento záměr nebyl realizován. Tento požadavek vyplývá z ust. § 7 zákona o ochraně přírody, podle nějž jsou dřeviny chráněny před poškozováním a ničením. Tato podmínka je v souladu s principem prevence, který je jedním ze základních obecných právních principů, zejména pak v právu životního prostředí. V případě, že by žadatel pokácel na základě tohoto povolení dřeviny, aniž by poté reálně na pozemcích stavěl, došlo by bezdůvodně k újmě na životním prostředí. Správní orgán zároveň vychází i z myšlenky, že kácet lze jen ze závažných důvodů. Pokud však tyto závažné důvody odpadnou, odpadne i jedna ze základních skutečností, na základě kterých bylo toto povolení vydáno. Zároveň s tím by žadatel objektivně nemohl splnit ani povinnost uloženou výrokem II. tohoto rozhodnutí, a to náhradní výsadbu.

V souladu s ustanovením § 8 zákona v rámci provedeného správního řízení zhodnotil správní orgán funkční a estetický význam dřevin navržených ke kácení, porovnal oba vzájemně si konkurující zájmy a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Toto rozhodnutí je vydáno v souladu se zákony a ostatními právními předpisy orgánem k tomu příslušným, vychází ze zjištěného stavu věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a obsahuje předepsané náležitosti.

#### POUČENÍ O ODVOLÁNÍ

Proti tomuto rozhodnutí je možné podle ust. § 81 správního řádu podat písemné odvolání, ve kterém se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení účastníku, a to k Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35, Praha 1 prostřednictvím učiněným u zdejšího správního orgánu. Odvolání se podává v počtu 2 stejnopisů. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady rozhodující správní orgán. Včas podané odvolání má odkladný účinek, odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Příloha č. 1: Situace se zákresem dřevin - na podkladě dokumentu „DENDROLOGICKÝ PRŮZKUM A KÁCENÍ – OBYTNÝ SOUBOR HABROVKA, k.ú. Krč - SITUACE“, zpracovaný Ing. Věrou Filipovou v květnu 2020

**Ing. Lenka Hánlová**  
vedoucí oddělení

životního prostředí a odpadového hospodářství

#### Rozdělovník:

1. Arcibiskupství pražské, správa majetku, Hradčanské nám. 56/16, 119 02 Praha – Hradčany, prostřednictvím Trigema Development, s.r.o., Bucharova 2641/14, 15800 Praha 5, IDDS: hh58brw
  2. 4-občanská, z.s., Kloboukova 2225/26, 14800 Praha 4, Praha 4, IDDS: 3tquy88
- spis k založení 2x