

Pankrácká společnost, z.s.

se sídlem Hudečkova 12/1097, Praha 4, IČ: 266 66 154

Ministerstvo pro místní rozvoj

Odbor územně a stavebně správní

Staroměstské nám 932/6, 110 01 Praha 1

podatelna@mmr.gov.cz IDDS: 26iaava, 224 861 111

k rukám Ing. Petry Eleny Kubičkové, 224 862 542

datovou zprávou

sp. zn. SZ-12584/83/2024

čj. MMR-78168/2024-83

po

sp. zn. S-MHMP 206004/2018/STR

V Praze dne 6. 1. 2024

k řízení o umístění stavby nazvané „Parkovací pavilon Budějovická“

VYJÁDŘENÍ K PODKLADŮM

Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo vyrozumění sp. zn. SZ-12584/83/2024, čj. MMR-78168/2024-83 ze dne 28. 11. 2024 „o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim“. Toto vyrozumění bylo zveřejněno na úřední desce dne 4. 12. 2024 a k doručení tak mělo dojít dne 19. 12. 2024. Dne 19. 12. 2024 však toto vyrozumění na úřední desce již nebylo vyvěšeno a proto namítáme, že vyrozumění nebylo obecně účastníkům řádně doručeno — a vyzýváme MMR, aby zajistilo řádné doručení (*novým vyvěšením se zajištěním, aby dokument byl vyvěšen na úřední desce po celou dobu nutnou k řádnému doručení*).

MMR ve vyrozumění píše, že „vyrozumívá účastníky řízení, že mají možnost seznámit se ve výše uvedené věci s podklady pro vydání rozhodnutí ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení této písemnosti. Lhůta pro seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí v tomto případě slouží též k uplatňování námitek k nově doplněným podkladům.“

Toto sdělení je nám nesrozumitelné, neboť MMR ve vyrozumění odkazuje na ustanovení § 36 odst. 3 (možnost vyjádřit se ke/všem/ podkladům rozhodnutí) — ale ve výzvě stanoví lhůtu k podání „námitek k nově doplněným podkladům“. Slovy vyjádření obsah vyrozumění je tak v rozporu s označeným ustanovením správního řádu — a podle obsahu se nám tedy jeví, že MMR stanovilo lhůtu jen k námitkám novým podkladům.

Žádáme proto, aby MMR jasně uvedlo, zda dává možnost vyjádření ke všem podkladům rozhodnutí (což by mělo dát) — a to v rámci řádného doručení vyrozumění. S ohledem na tento dotaz očekáváme, že MMR bude rozhodovat až po uplynutí lhůty, která bude navázána na řádné doručení jednoznačného oznámení — resp. odpovědi na tento dotaz.

Přes výše uvedený požadavek podáváme níže z opatrnosti vyjádření k podkladům — toto své vyjádření pak doplníme i po doplnění podkladů (viz níže).

I. Vady posouzení EIA

Opakujeme námitku, že posouzení vlivů na životní prostředí je neaktuální, vadné a není tedy možno na jeho základě vydat územní rozhodnutí. Opakujeme námitku, že „opatření“ MHMP ze dne 17. 4. 2019 čj. MHMP 701695/2019, sp. zn. S-MHMP 1957274/2018 OCP (kterým došlo k prodloužení stanoviska EIA) je podmíněno, (poslední odstavec první stránky dotčeného dokumentu), tím, že nejsou žádná v originální dokumentaci neposouzená rizika, která by za současného stavu posouzena být měla. Podle našeho názoru není tato podmínka splněna (a nebyla splněna ani v roce 2019), protože emise ze studeného startu, které nyní v modelech posuzovány jsou, a byly či měly být cca od roku 2013 posuzovány, nebyly posouzeny v originální dokumentaci. Rovněž nebyly do původního výpočtu (v originální dokumentaci) zahrnuty otěry z brzd a pneumatik a resuspendovaný prach (ty byly do modelů zahrnuty teprve v roce 2012-2013, modelu MEFA 13). *Podrobněji k tomu viz reakce profesora Michala Vojtíška, M.S., Ph.D. na kritiku jeho vyjádření sepsanou advokátem Mgr. Danielem Cao.*

Podle ustanovení § 9a odst. 4 zákona EIA platnost stanoviska příslušný úřad na žádost oznamovatele prodlouží o 5 let, a to i opakovaně, pokud nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí.

Požadavek na výpočet „víceemisi“ ze studeného startu, byl zaveden metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí v roce 2013 (ročník 13, částka 8, srpen 2013, str. 14¹). Výpočet „víceemisi“ ze studeného startu byl do modelu MEFA přidán až ve verzi MEFA 13 cca v roce 2013 — je tedy zjevné, že původní dokumentace EIA vychází z podkladů, které víceemise ze studených startů nezapočítávaly, že se v době prodloužování platnosti stanoviska (2019) jednalo o (oproti původnímu posouzení) novou metodu posuzování — z čehož plyne, že záměr má dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí, na kvalitu ovzduší, neboť prodloužení platnosti stanoviska EIA bylo vydáno bez toho, že by novou rozptylovou studií byly posouzeny víceemise ze studených startů. Tyto víceemise mají přitom významné vlivy na životní prostředí, neboť násobně zvyšují znečištění ovzduší (viz dále).

Dále absentuje posouzení záměru na klima. Posuzování dopadu záměrů z hlediska jejich dopadu na klima je výslovně vyžadováno podle ustanovení čl. 3 písm. c) evropské směrnice 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí — ve znění směrnice č. 2014/52/EU ze dne 16. dubna 2014. Tímto byla legislativně zavedena nová metoda posuzování — posouzení vlivů na klima — původní stanovisko EIA a ani původní dokumentace se nevěnovaly posouzení vlivů na klima (nebylo předtím požadováno), nově však je požadováno a protože vlivy na klima, jejichž posouzení je požadováno směrnicí, nebyly dříve posouzeny, nelze prodloužit platnost stanoviska.

Je-li nezákonné prodloužení stanoviska provedené v roce 2019, pak je nutně nezákonné zezávaznění stanoviska provedené stanoviskem MHMP ze dne 24. 7. 2023 čj. MHMP 1556420/2023 sp. zn. S-MHMP 1485164/2023 OCP a další navazující stanoviska související s posuzováním EIA.

1 [https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/D4BF2B39B58E4DD3C1257BE800498CA7/\\$file/ATTGLZH6.pdf](https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/D4BF2B39B58E4DD3C1257BE800498CA7/$file/ATTGLZH6.pdf)

Tato nezákonnost se dále propisuje i do nezákonnosti stanovisek vydaných z hlediska ochrany ovzduší, ochrany klimatu (mj. *závazné stanovisko pro umístění a provedení stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 psím. b) a c) zákona o ochraně ovzduší vydané v části 4. jako součást souborného závazného stanoviska MHMP ze dne 21. 10. 2020 čj. MHMP 1604197/20*) neboť jsou vydána bez nezbytného odborného podkladu (zákonného závazného stanoviska EIA) ... a také proto, že i tato stanoviska (složkově jen k ovzduší) jsou vydána bez toho, že by pro ně podkladová rozptylová studie započítávala emise ze studených startů a že by se zabývaly vlivem na klima.

II. vady závazného stanoviska MŽP ze dne 9. 9. 2024 (přezkum stanoviska EIA a stanoviska MHMP – ovzduší)

Do spisu bylo nově založeno závazné stanovisko MŽP ze dne 9. 9. 2024 čj. MZP/2024/210/1567 sp. zn. ZN/MZP/2024/210/186 (kterým byla potvrzena závazná stanoviska I. MHMP čj. MHMP 1556420/2023 ze dne 24. 7. 2023 (dále jen „zezávaznění EIA“), kterým byl ověřen soulad obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí zn. S-MHMP-0514958/210/OOP/VI/EIA/729-8/Nov ze dne 28. 6. 2011 a II závazné stanovisko pro umístění a provedení stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší dle ust. 11 odst. 2 psím. b) a c) zákona o ochraně ovzduší vydané v části 4. jako součást souborného závazného stanoviska MHMP čj. MHMP 1604197/20 ze dne 21. 10. 2020.

Závazné stanovisko MŽP ze dne 9. 9. 2024 v reakci na požadavek posouzení víceemísí ze studených startů ve svém odůvodnění uvádí (přelom str. 5 a 6): *„Podklad, který popisuje aktuální stav dotčeného území a souhrn změn oproti stavu v době vydání stanoviska zpracovala společnost ATEM pod vedením Mgr. Radka Jareše (listopad 2018), držitele platné autorizace v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Podklad uvádí, že: „k významným změnám nedošlo s výjimkou hodnocení hluku a vlivů na kvalitu ovzduší. V důsledku změn metodik, resp. výpočtových modelů však nedošlo k tomu, že by některé vlivy záměru byly neposouzené“. Namítaná změna metodiky je tedy v prodlouženém stanovisku zohledněna.“*

Uvedený závěr je nesprávný — předně MŽP vychází nejspíš ze slov *„V důsledku změn metodik, resp. výpočtových modelů však nedošlo k tomu, že by některé vlivy záměru byly neposouzené“* ... avšak tato slova neříkají, že by už původní dokumentace obsahovala posouzení víceemísí ze studených startů (i když by tehdy nemusela — avšak ze znalosti původní dokumentace víme, že toto posouzení neobsahovala, ostatně tehdejší modely MEFA to ani neumožňovaly) ale je nutno je interpretovat, že společnost ATEM v roce 2018 nejspíš zcela přehlédla požadavek metodiky MŽP (2013) na požadování víceemísí ze studených startů — jinak by bez zpracování nové rozptylové studie nemohla takové prohlášení tvrdit. Závěr stanoviska MŽP ze dne 9. 9. 2024 že *„Namítaná změna metodiky je tedy v prodlouženém stanovisku zohledněna.“* je tak nesprávný.

Závazné stanovisko MŽP ze dne 9. 9. 2024 dále odmítá námitky vůči vadnému zjištění stávajícího znečištění ovzduší — popis aktuálního stavu dotčeného území. Z účastníky předložených podkladů (měření znečištění ovzduší prachovými částicemi Air Diag — měření PM_{2,5}) je vidět, že podklady o znečištění ovzduší, ze kterých vychází stavebník, pro něj zpracovávané studie a následně i orgány ochrany ovzduší, orgány EIA, jsou značně podhodnocené — MŽP tuto skutečnost ve stanovisku ze dne 9. 9. 2024 nijak nezohledňuje, nijak na ni nereaguje, přestože výsledky měření a vznesené námitky byly do spisu založeny účastníky (březen 2024) ještě před provedením přezkumu (září 2024). **Závazné stanovisko MŽP ze dne 9. 9. 2024 je proto nesrozumitelné, nepřezkoumatelné a tedy nezákonné.**

Závazné stanovisko MŽP ze dne 9. 9. 2024 se odkazuje na studii ATEM 2018 — tato studie však není ve spisu a proto je odůvodnění ATEM závazného stanoviska MŽP ze dne 9. 9. 2024 pro účastníky nesrozumitelné, neboť neznají (podle MŽP) zásadní podklad, který přitom slouží jako základ odůvodnění (*MŽP totiž jen přejímá tvrzení, že nejsou neposouzené vlivy – tedy že jsou posouzeny víceemise ze studených startů*).

Požadujeme proto, aby odvolací orgán doplnil spisu o zmiňovanou studii ATEM 2018 a umožnila tak účastníkům na ni reagovat. Ze závazného stanoviska MŽP ze dne 9. 9. 2024 totiž plyne, že se jedná o zásadní podklad pro posouzení záměru — jeho vlivů na kvalitu ovzduší.

Závazné stanovisko MŽP ze dne 9. 9. 2024 je dále nepřezkoumatelné a nezákonné protože nijak nereaguje na legislativní požadavek přezkumu vlivů na klima.

III. vady závazného stanoviska ministra životního prostředí ze dne 28. 6. 2024 (přezkum stanoviska MŽP — ovzduší, umístění 509 parkovacích stání)

Do spisu bylo nově založeno závazné stanovisko ministra životního prostředí ze dne 28. 6. 2024 čj. MZP/2023/290/667 čj. P/4229 — kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 8. 12. 2022, čj. MZP/2022/500/2848 — souhlasné závazné stanovisko MŽP s umístěním 509 parkovacích stání.

Ministr se ve svém stanovisku odmítá zabývat námitkou podhodnocení intenzit dopravy. Jestliže ministr tvrdí, že tato námitka mu nepřísluší k posouzení, pak je na stavebním úřadu, resp. na odvolacím orgánu, aby tuto námitku sám posoudil na základě relevantních podkladů — a dospěje-li k závěru, že intenzity dopravy jsou podhodnoceny, aby vyžádal nové posouzení ve všech oblastech, kde se posouzení opíralo o intenzity dopravy. Avšak — jsme přesvědčeni, že se jedná o věcnou námitku vůči zjištění stavu věci, ze kterého vychází závazné stanovisko a že je tedy v kompetenci ministra toto přezkoumat. Závazné stanovisko ministra životního prostředí ze dne 28. 6. 2024 je tedy neúplné — když neprovedl plný přezkum — a proto nezákonné.

Skutečnost, že účastníci napadají podklady pro závazné stanovisko je dostatečná pro napadení nesprávnosti a nezákonnosti stanoviska. Je-li stav věci „zjištěn“ na základě nesprávných podkladů, podhodnocené dopravy, podhodnoceného znečištění ovzduší — pak i vydané rozhodnutí, či závazné stanovisko, musí být nutně nesprávné, nezákonné. Napadení podkladů — tedy napadení zjištění stavu věci je tedy zcela relevantní a ministr se jim měl zabývat. Věcné námitky vůči podkladům, vůči jejich správnosti, mají účastníci právo vznášet, i když nejsou znaleckým ústavem. Žádný zákone nestanoví, že námitky či připomínky v řízení lze podat jen ve formě znaleckého posudku. To, že se ministr odmítl zabývat námitkami (směřujícími do správnosti zjištění stavu věci) jen na základě skutečnosti, že por. Michal Vojtíšek, M.S, Ph.D. není autorizovanou osobou ke zpracování rozptylových studií, **tedy odmítl námitky proti zjištění skutkového stavu jen na základě jejich formy, pak zakládá absolutní nezákonnost stanoviska ministra životního prostředí ze dne 28. 6. 2024.**

Ad absurdum — když studie zpracovaná autorizovanou osobou bude obsahovat chyby v počtech intenzit (*sečte, že proud vozidel 1.000 automobilů za hodinu a proud 1.000 automobilů za hodinu dají po spojení jen 1.200 vozidel namísto 2.000 vozidel, tj. bude tvrdit že 1+1 se nerovná 2*) pak námitka účastníků že 1+1=2 bude podle ministra muset být odmítnuta, když ji účastníci nepředloží formou znaleckého posudku zpracovaného autorizovanou osobou. **Jedná se o zcela zjevně nezákonný přístup plně popírající princip materiální pravdy.**

IV. nepotřebnost parkovacího domu a jeho rozpor s klimatickým plánem HMP

V příloze zasíláme článek z časopisu Praha 4 Tučňák z května 2024, který řeší výši nájmu bývalé polikliniky Budějovická, kterou developer přestavěl a rekolaudoval na kancelářskou budovu, kterou si MČ Praha 4 pronajímá. Nejen, že není kvůli výši nájmu obsazen nový parkovací dům, který developer přistavěl ke kancelářské budově, ale je možné, že bude v dohledné době (před případnou dostavbou nyní projednávané stavby) prázdná i kancelářská budova bývalé polikliniky — a uvolní se tak kapacity, které její pracovníci nyní využívají k parkování. Je proto zcela nedůvodné tvrzení stavebníka, že stavba dalšího parkovacího domu je ve veřejném zájmu. Je nutno důsledně rozlišovat veřejné zájmy (kterými se developeři rádi zaštiťují) od jejich skutečných – čistě soukromých zájmech na zisku.

Dále upozorňujeme na „*Klimatický plán hlavního města Prahy do roku 2030*“, podle kterého je prioritou č. 3 „*Snižovat intenzitu automobilové dopravy v Praze*“⁽²⁾. Je proto v rozporu s klimatickým plánem budovat stavbu, která je primárním zdrojem dopravy.

V. replika prof. Michala Vojtíška M.S., Ph.D. ze dne 6. 1. 2025 k vyjádření stavebníka ze dne 29. 8. 2024 k jeho odbornému stanovisku ze dne 1. 3. 2024

V příloze přikládáme repliku prof. Michala Vojtíška M.S., Ph.D. ze dne 6. 1. 2025 k vyjádření stavebníka ze dne 29. 8. 2024 k jeho odbornému stanovisku ze dne 1. 3. 2024.

Zdůrazňujeme, že od roku 2030 budou sníženy imisní limity — snížení imisních limitů vyplývá z evropské směrnice 2024/2881, o které lze prakticky s jistotou předpokládat, že bude transponována do národní legislativy. O tom, že současné imisní limity nezaručují ochranu lidského zdraví, vypovídá i stanovení výrazně nižších doporučených hodnot Světovou zdravotnickou organizací (WHO) roční průměry 10 µg/m³ NO₂ a 5 µg/m³ PM 2.5 — ostatně, nová směrnice při stanovení limitů vychází z hodnot doporučených WHO

Podle našeho názoru nelze umístit stavbu, která bude významným zdrojem znečišťování ovzduší jestliže již v současnosti jsou překračovány limity, o kterých správní orgán ví, že budou v době dokončování stavby (nebo ještě před jejím dokončením) právně závazné (a stavbu tak nebude možno kolaudovat).

VI. replika k vyjádření stavebníka k námitkám společnosti Orthotes, s.r.o.

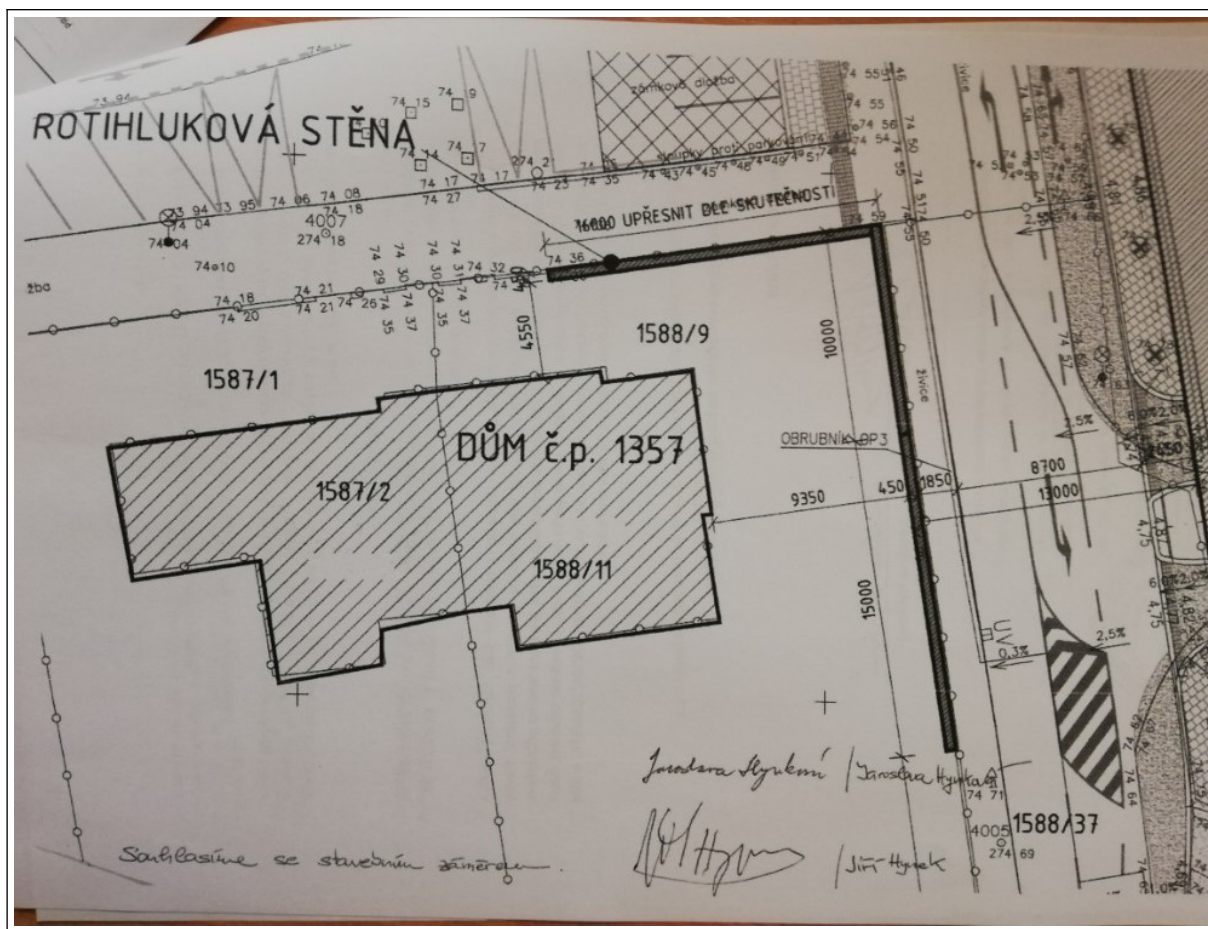
1. k výkresu protihlukové stěny vložené žadatelem

Výkres se zákresem protihlukové stěny z roku 2010, který do svého vyjádření vložil žadatel, a kde je protihluková stěna zřejmě označená jako červená čárka bez jediné kóty, dokumentuje, jak hypoteticky byla dokumentace zpracována bez výpočtu reálné hlukové zátěže obyvatel a pracujících v blízkém okolí související s plánovanou stavbou.

Dne 3. 10. 2019 odvolali majitelé části dvojdomu Antala Staška 1357/78 svůj souhlas s umístěním stavby protihlukové stěny na svém pozemku, dne 4. 10. 2019 požádal žadatel o přerušování řízení, a po měsíci intenzivního jednání s majiteli dne 5. 11. 2019 do spisu založil žádost o pokračování řízení, jejíž přílohou byl notářsky ověřený znovu daný souhlas výše uvedených majitelů se stavbou protihlukové stěny včetně jejího přesnějšího výkresu (*viz níže*)

2 https://klima.praha.eu/DATA/Dokumenty/klimaplan_cz_4_1_2022.pdf

— i když kóta definovaná jako „upřesnit dle skutečnosti“ nedává prostor pro měření hlukové zátěže.

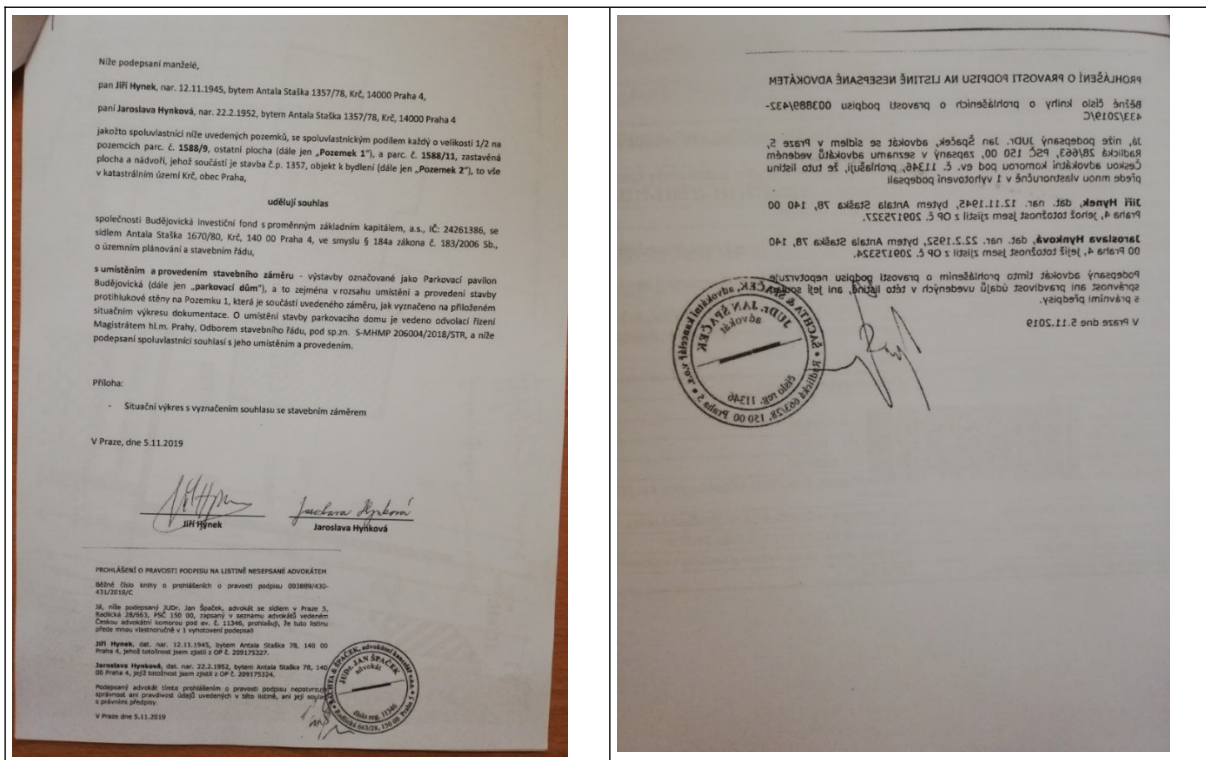


V řízení se tak vyskytují 2 různé výkresy protihlukové stěny — podklad pro rozhodování je tak nejednoznačný — a dále na základě toho nelze jednoznačně zpracovat hlukovou studii (jaká bude stěna?). Žadatel si navíc protřečí tvrzením ve svém vyjádření, když uvádí, že „nutnost výstavby protihlukové stěny v současné situaci bude prověřena v řízení o povolení stavby“. Jestliže tedy existuje nějaká nová hluková studie, na základě které byl vytvořen výkres s rohovou protihlukovou stěnou, který prokazuje, že k navýšení hluku dojde nejenom v části ulice Ke krčské stráni, ale i v ulici Antala Staška téměř k hranici pozemku ve vlastnictví Orthotes, s.r.o., žádáme o její založení do spisu k možnému prostudování a vyjádření k ní.

Společnost Orthotes, s.r.o. ve svém vyjádření vycházela z výše uvedeného platného výkresu, kde je evidentní, že stavba protihlukové stěny ovlivní i druhou (západní) polovinu dvojdomu. Dále tedy trváme na námítce, že rohová protihluková stěna odřízne čtvrt' rodinných a bytových domů se zahradami do Budějovického náměstí a naopak, uzavře ho a naruší jeho urbanistickou koncepci.

Pankrácká společnost, z.s.

se sídlem Hudečkova 12/1097, Praha 4, IČ: 266 66 154



2 k pohledové situaci

Netušíme, kde žadatel pořídil fotografii výhledu z domu Antala Staška 1356/76, ale pro názornost přikládáme pohled z oken domu ve směru severovýchodním.



3 k tvrzení ohledně měření aplikace Air Diag

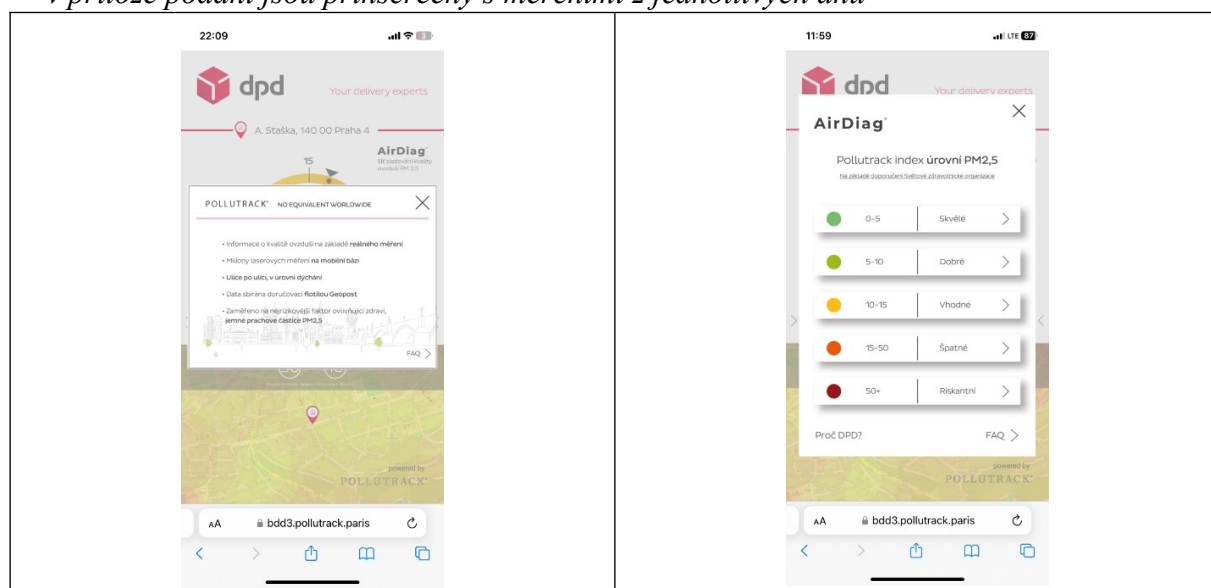
Žadatel vložil do svého vyjádření fotografie z jediného srpnového dne 15. 8. 2024, tedy z období letních prázdnin a dovolených, kdy není doprava tak intenzivní. Účastníky doložené měření probíhalo po dobu 14 dní v období února a března 2024, kdy byly reálné hodnoty částic PM 2,5 v okolí plánovaného záměru následující:

Tabulka měření:

den	měřicí bod Antala Staška	měřicí bod Budějovická
1	20	23
2	20	23
3	21	23
4	21	23
5	22	22
6	22	22
7	22	23
8	23	24
9	23	24
10	24	38
11	27	27
12	28	27
13	29	27
14	15	25
celkem	317	351
průměr — každý z měřících bodů za 14 dní	23	25
průměr z průměrů dvou nejbližších měřících bodů za 14 dní	24	24

zdroj: aplikace Air Diag DPD:

<https://www.dpd.com/cz/cs/o-nas/spolecenska-odpovednost/monitorovani-kvality-ovzdusi/>
— v příloze podání jsou prinscreensy s měřeními z jednotlivých dnů



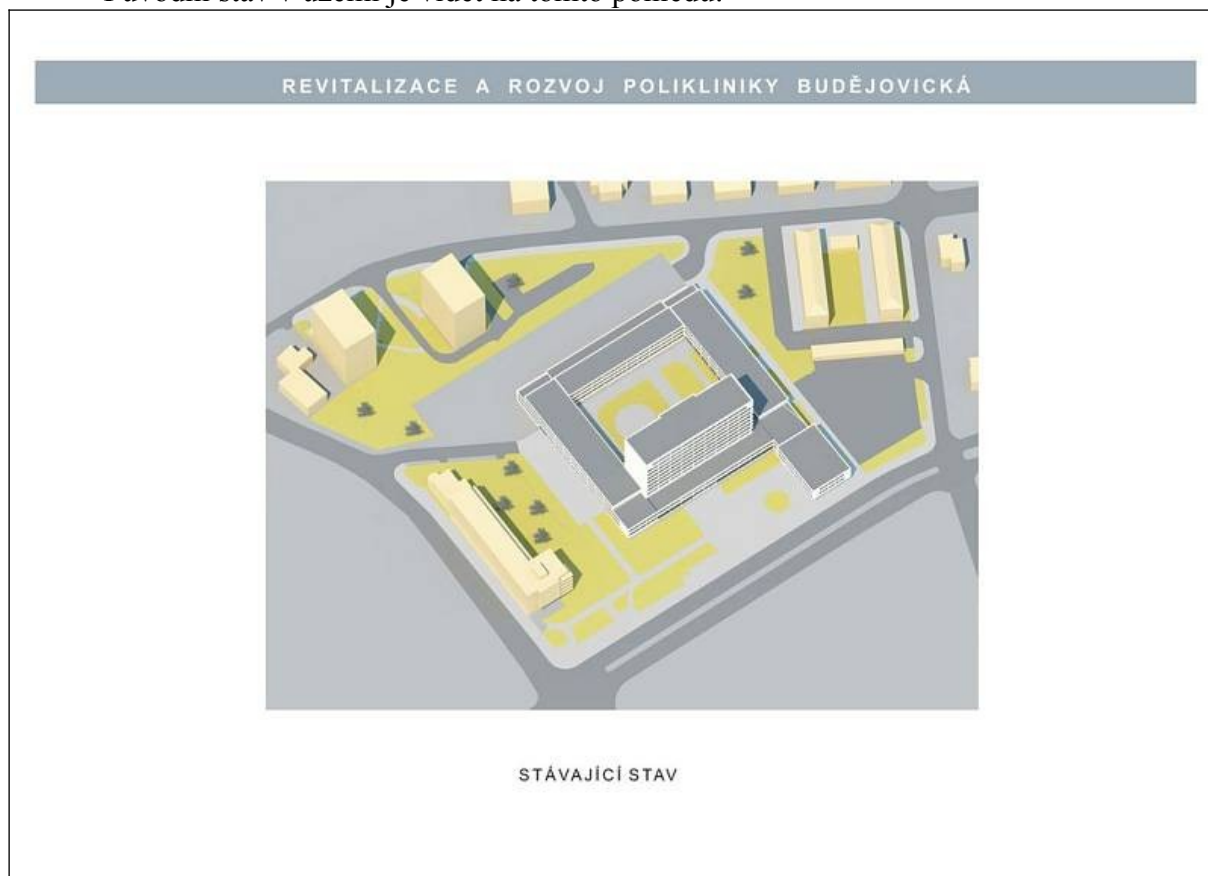
Z měření jednoznačně vyplývá, že měřené hodnoty PM 2,5 jsou již současné době nevhodné, přímo špatné pro lidský organismus. Pouze v jediném případě, a to dne 12. 3. 2024 v ulici Antala Staška, byly naměřené hodnoty „vhodné“, ale to na horní hranici 15 bodů.

Všechny ostatní hodnoty byly „závadné“ (s ohledem na doporučení WHO) a pohybovaly se v rozmezí 20 — 38 bodů! Jestliže oba měřicí body nejbližší uvažovanému stavebnímu záměru podělíme, získáme průměrnou hodnotu 24.

Je nepochopitelné, aby nebylo provedeno žádné reálné měření, a firma ATEM zůstávala ve své příspěvkové rozptylové studii zadané žadatelem pouze u modelování na základě velkých čtverců, které nutně nemohou odrážet skutečný stav v místě. S ohledem na to, že jsme tímto měřením jednoznačně zpochybnili správnost údajů ze čtverců ČHMÚ, žádáme o doplnění podkladu — o provedení nezávislého měření, které by prokázalo skutečný stav v území.

4 k tvrzení, že v místě nedošlo k výraznější nové zástavbě žadatelem:

Původní stav v území je vidět na tomto pohledu:



Žadatel za uváděné období 2011 do současnosti přestavěl původní polikliniku Budějovická (nyní vysoká budova) na Úřad pro Prahu 4, dostavěl vstupní pavilon, dále dostavěl boční budovu polikliniky na východ, vystavěl parkovací dům Gama na jihu, přistavěl před původní polikliniku vstupní budovu na sever, zvýšil původní západní boční budovu o několik pater (Lexum), vestavěl vnitřní atrium, dostavěl jižní budovu o několik pater. Tyto stavební aktivity prezentuje na svém webu:

<https://schneidergroup.cz/projekty/poliklinika-budejovicka/>

Je tak zcela evidentní, že právě v místě stavby došlo k významnému stavebnímu rozvoji který podstatně změnil podmínky v území — vznikl násobně větší zdroj dopravy a přitom nové budovy zhoršují provětrávání — tedy došlo ke zhoršení ovzduší a právě i pro tyto lokální podmínky (uzavření v kaňonu mezi výškovými budovami) je nutno vycházet z konkrétního zjištění stavu ovzduší v místě a ne vycházet z velmi hrubého přiblížení obsaženém ve čtvercích ČHMÚ.

**Ze všech výše uvedených důvodů plyne, že stavbu nelze umístit a proto navrhuje-
me, aby odvolací orgán změnil prvostupňové rozhodnutí tak, že se žádost o umístění za-
mítá.**

S pozdravem

Pankrácká společnost, z.s.

Hudečkova 12/1097, Praha 4, IČ: 266 66 154

zastoupena

Mgr. Pavlem Černoousem, advokátem

Lublaňská 398/18, 120 00, Praha 2 — Vinohrady



přílohy:

— replika prof. Michala Vojtíška M.S., Ph.D. ze dne 6. 1. 2025 k vyjádření stavebníka ze dne 29. 8. 2024 k jeho odbornému stanovisku ze dne 1. 3. 2024

— printscreeny s hodnotami znečištění vzduchu