

Pankrácká společnost, z.s.
se sídlem Hudečkova 12/1097, Praha 4
IČO: 26666154
DS ID: gi8zrwf

Ministerstvo životního prostředí

e-podatelnou/datovou schránkou

Praha 12. 1. 2025

Ad EIA PHA 1213

Doplnění odvolání proti rozhodnutí MHMP – závěru zjišťovacího řízení, že

záměr „Domy Pod Višňovkou (04/2024)“ nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a proto nepodléhá posouzení podle zákona

č.j. MHMP 1494624/2024, Sp. zn.: S-MHMP 698905/2024, ze dne 5. 8. 2024

(dále jen „rozhodnutí“), usnesení č.j. MHMP 1823548/2024

ad Sdělení Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy I k žádosti spolku Pankrácká společnost, z.s. týkající se záměru „Domy Pod Višňovkou (4/2024)

Věc:

- 1) Reakce na sdělení MŽP jako odvolacího orgánu v řízení o odvolání proti závěru zjišťovacího řízení o dalším neposuzování záměru Domy Pod Višňovkou – zásada koncentrace ve zjišťovacím řízení EIA
- 2) Výsledky měření koncentrací NO₂ v období 10. 10. – 8. 11. 2024 a závěrečná zpráva o provedeném měření koncentrací NO₂ v období září – listopad 2024

Ad 1)

Podáním ze dne 12. 11. 2024 se odvolatel vyjádřil k účelovosti chvatného předkladu spisu – a tím cíleného znemožnění dokončení odvolatelem objednaného měření reálných koncentrací NO₂ - prvostupňovým orgánem ochrany přírody den po obdržení spolkem zaslaných výsledků reálného měření koncentrací NO₂ za první měsíční období. Proto spolek požádal MŽP jako odvolací orgán – v souladu s prioritní zásadou materiální pravdy a zásadou ochrany veřejného zájmu – aby mu odvolací orgán umožnil, když už mu to účelově znemožnil 1-st OOP, dokončit v září 2024 zahájené tříměsíční měření reálných koncentrací NO₂ s předložením závěrečné zprávy, neboť reálná měření zcela jednoznačně vyvracejí tvrzení oznamovatele, jím najatým komerčním subjektem zpracované rozptylové studie a tvrzení všech dotčených orgánů státní správy, které bezvýhradně a slepě přebíraly a přebírají tvrzení oznamovatele jako „nedotknutelné dogma“.

Dne 4. 12. 2024 vypravilo MŽP reakci na podání odvolatele, spolku Pankrácká společnost, z.s. ze dne 12. 11. 2024.

MŽP argumentuje **zásadou koncentrace** s tím, že spolek měl uplatnit své připomínky především u prvostupňového správního orgánu (přičemž naznačuje, že tak neučinil), k čemuž měl k dispozici údajně „bezmála půl roku od předložení oznámení“, přičemž se dle MŽP spolek mohl a měl vyjádřit k oznámení obdobného záměru (jehož posuzování bylo ukončeno k žádosti oznamovatele), a proto ministerstvo spolku neposkytuje lhůtu nezbytnou pro dokončení měření resp. pro předložení zpracovaných výsledků z pasivních vzorkovačů akreditovanou laboratoří.

K tomu odvolatel uvádí, že argumentace MŽP koncentrační zásadou je věcně i právně vadná.

Odvolatel jako účastník obou zjišťovacích řízení (PHA 1204 a posléze PHA 1213) v obsáhlých včasných vyjádřeních zpochybnil důvěryhodnost a relevanci rozptylové studie předložené oznamovatelem a požadoval po prvostupňovém orgánu, aby postupoval v souladu se zásadou materiální pravdy, prověřil správnost rozptylové studie resp. požadoval závěr o dalším posuzování záměru, a to právě s ohledem na nevyhloučení významného vlivu na životní prostředí předloženou dokumentací. Prvostupňový orgán ochrany přírody veškeré výhrady vůči rozptylové studii ve svém rozhodnutí bez řádného odůvodnění odmítl, k žádnému prověření oznamovatelem tvrzeného nepřistoupil a nadále slepě opisoval oznamovatelem tvrzené. Nemá a nemůže být dáváno za vinu spolku, že byl v legitimním očekávání zákonného postupu prvostupňového orgánu a že preventivně neočekával od okamžiku předložení oznámení nezákonný postup správních orgánů a nezačal ihned zajišťovat důkazy ve smyslu zásady materiální pravdy doplňující úlohu správního orgánu. Úlohou spolku není suplovat – nadto ve zcela neodpovídajících krátkých lhůtách pro vyjádření k předložené dokumentaci oznámení, ve lhůtách znemožňujících předložení výsledků dlouhodobějších terénních měření - orgány státní správy v zajišťování důkazů, jimiž je prověřován skutkový stav a tedy i relevantnost tvrzení oznamovatele.

Odvolatel dále konstatuje, že nelze srovnávat postavení spolku s pozicí orgánů státní správy, stejně jako ho nelze srovnávat s pozicí oznamovatele, developera disponujícího stamiliony k najímání zpracovatelů rozptylových studií, zpracovatelů dokumentace, honorovaných za developerovi vyhovující závěry.

Jakkoli pak spolek začal zajišťovat zařazení do programu měření NO₂ ještě před vydáním nezákonného rozhodnutí MHMP – závěru o dalším neposuzování záměru, nejsouce v pozici MHMP, zadavatele zajímavých veřejných zakázek, musel vynaložit značné úsilí, aby se mu podařilo uzavřít smlouvu o zařazení lokality dotčené záměrem Domy Pod Višňovkou do měření koncentrací NO₂ pasivními vzorkovači Passam. Tvrzení MŽP o tom, že měl spolek „bezmála půl roku“ na to, aby současně se svými vyjádřeními (lhůta 30 dní) předložil i veškeré důkazy o dlouhodobém měření reálných koncentrací znečištění ovzduší, je zjevně zcela mimo realitu.

Právní rámec – zásada zákonnosti, zásada ochrany veřejného zájmu, zásada materiální pravdy x § 82 odst. 4 z. č. 500/2004 Sb.

Odvolatel opakuje alarmující výsledky jím zajištěných měření v prvním měsíčním období:

Již za první měsíční období (12.9. 2024 - 10.10.2024) byly na všech měřicích místech naměřeny průměrné hodnoty vysoce překračující hodnoty publikované pro příslušné čtvrtce ČHMÚ.

Konkrétně byly naměřeny ve dvou případech pasivních vzorkovačů NO₂ limitní hodnoty 38,9 a 38,7 ug/m³, na jednom místě – a to v ulici Pod Višňovkou – byly dokonce naměřeny průměrné koncentrace přesahující limitní hodnotu 40 ug/m³, *konkrétně 42,50 ug/m³.*

K Magistrátem HMP tvrzené „nerelevanosti“ dat z pasivních vzorkovačů odvolatel zdůrazňuje, že

- V první řadě je to sám Český hydrometeorologický ústav, který si je plně vědom nespolehlivosti, nereprezentativnosti, jinými slovy zavádějícího charakteru jím poskytovaných dat vycházejících z měření prováděného v kilometrových čtvercích – k tomu viz v odvolání uvedená citace ČHMÚ z článku ke koncentracím NO₂ zveřejněném na webu ČHMÚ: „**Nicméně je důležité zmínit, že mapy koncentrací NO₂ jsou připravovány v rozlišení 1 × 1km, a proto se vliv vyšších naměřených koncentrací na dopravních stanicích s nízkým poloměrem reprezentativnosti (do 100 m) ve výsledném zobrazení neprojeví. Nízký poloměr reprezentativnosti dopravních stanic souvisí se strmým poklesem koncentrací NO₂ s rostoucí vzdáleností od komunikací.**“
- Povinností orgánu ochrany přírody je – v souladu se zákonem i judikaturou Nejvyššího správního soudu - postupovat v první řadě v souladu se zásadou materiální pravdy, postupovat v souladu se zásadou preventivní opatrnosti, tj. je povinen se **zabývat všemi dostupnými metodami vč. nejnovějších vědecky podložených metod a postupů a vyloučit negativní vliv záměru na veřejné zdraví, k němuž by podhodnocením údajů o výchozí míře znečištění ovzduší mohlo dojít.**
- Jestliže MHMP nebyl schopen či ochoten vlastní aktivitou jakkoli ověřit oznamovatelova tvrzení o míře znečištění ovzduší (přestože pocitově i naprostý laik, který se po ulici Vídeňská, Štúrova či Pod Višňovkou pohybuje, nevyhnutelně konstatuje „nedýchateľnosť vzduchu“ podél těchto dopravně významně zatížených komunikací), nebyl schopen/ochoten zajistit relevantní aktivní monitoring, jestliže sám nevyvinul neprojevil zájem o monitoring metodou pasivních vzorkovačů, a to přestože metoda reálného měření koncentrací NO₂ pasivními vzorkovači umístěnými logicky – relevantně, tj. v blízkosti těchto komunikací - nikoli nesmyslně „v lese za kopcem“ – je již minimálně několik let známa a veřejně prezentována, neměl by alespoň účelově bránit zajištění a předložení zásadního důkazu o výchozí míře znečištění ovzduší odvolatelem. Takové úsilí MHMP je v hrubém rozporu s posláním úřadu a nelze se ubránit domněnce, že postup MHMP může mít korupční pozadí.
- **Znemožňuje-li MHMP vědomě a cíleně předložení důkazů o reálné úrovni znečištění ovzduší NO₂, je tento jeho postup účelový, nezákonný, svědčící nesporně hájení jiných zájmů než zájmu veřejného, k čemuž je ze zákona zřízen a povinován.**

Je zjevné, že se prvostupňový orgán ochrany přírody, MHMP, po dekádách komfortně uvyklý neprorazitelné bariéře monopolu tvrzených dat o znečištění ovzduší v oznamovateli objednaných, placených a předkládaných rozptylových studiích (nepřekvapivě vždy vycházejících vstříc zájmům oznamovatelů) polekal odvolatelem předložených výsledků reálného průkazného měření koncentrací NO₂, když téhož dne (7. 11. 2024), kdy výsledky

obdržel, ihned sepsal předkládací zprávu a „bezodkladně předal spis odvolacímu orgánu“. Informaci o tom, že spis předal odvolacímu orgánu, vypravil dne 8. 11. 2024.

Odvolatel proto s ohledem na vše výše uvedené požádal MŽP, aby postupoval v souladu se zásadou materiální pravdy a předběžné opatrnosti alespoň odvolací orgán, odmítl-li tak již cíleně učinit prvostupňový orgán, a umožnil poskytnutím adekvátní lhůty předložení kompletních výsledků měření koncentrací NO₂ alespoň za odvolatelem požadované tříměsíční období. Odvolatel dále uvedl, že během několika dní již budou k dispozici výsledky měření za druhé měsíční období.

Odvolatel také v souladu se svým příslibem neprodleně po obdržení výsledků druhého měsíčního období podal dne 4. 12. 2024 3. doplnění odvolání, jehož přílohou jsou výsledky naměřených koncentrací NO₂ za období 10.10.2024 - 8.11.2024.

Výsledky za druhé měsíční období jsou plně koherentní s výsledky prvního měsíčního období a potvrzují hrubou nesprávnost, hrubé podhodnocení údajů o míře znečištění ovzduší v místě realizace záměru v rozptylové studii, a tím i hrubou nesprávnost jak vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší k oznámení záměru ze dne 3. 5. 2024 (přetisk vyjádření MŽP – viz níže), tak i hrubou nesprávnost napadeného závěru zjišťovacího řízení.

Argumentoval-li Magistrát HMP při svém účelovém odmítnutí respektování zásady materiální pravdy nerelevantností měřicí metody pasivních vzorkovačů a naměřených výsledků, aniž věcně jakkoli tuto exaktní měřicí metodu - na jejíž certifikaci ČHMÚ právě u vědomí vadnosti, nepřesnosti modelování míry znečištění ovzduší v konkrétním místě ze zprůměrovaných hodnot kilometrových čtverců t.č. pracuje - a reálně naměřené průměrné měsíční hodnoty koncentrací NO₂ zpochybnil, je třeba takový přístup odmítnout jako hrubě rozporný s principem ochrany veřejného zájmu.

Údaje o průměrných pětiletých koncentracích (tedy údaje, z nichž vychází rozptylová studie resp. veškeré oznamovateli - investory předkládané rozptylové studie) jsou nepřijatelně zkreslené, nepřesné, neodrážející skutečnou míru znečištění ovzduší v místě realizace záměru, z řady důvodů, jež odvolatel opakovaně shrnuje:

- Data ČHMÚ: pětileté průměry za čtverce o výměře 1 x 1 km - jsou již sama o sobě pouze modelovými nepřesnými daty, když skutečné měření probíhá za celou Prahu 4 na jediné měřicí stanici, která je místu záměru značně vzdálená, konkrétně na stanici Praha – Libuš, která je umístěná mimo dopravně vytižené tahy (z hlediska znečištění ovzduší je umístěná v podmínkách nesrovnatelných),
- Data ČHMÚ, jak řečeno, jsou daty zastaralými vůči (více než 5 let zpět) reálné situaci v území v době, kdy je o posuzování vlivů záměru na životní prostředí rozhodováno,
- Koncentrace škodlivých polutantů se vzdáleností od dopravní komunikace strmě klesají, proto průměrné hodnoty za kilometrový čtverec, do nějž zasahuje nikoli bezvýznamnou/zcela okrajovou částí lesní (obecně souvislou zelení pokrytý) komplex, jsou zásadně zdeformovány – sníženy – podhodnoceny

Pro úplnost odvolatel dodává, že směrodatná odchylka u metody pasivních vzorkovačů, jak je uvedena v Test Report Air Pollution Measurement, se pohybuje ve standarním limitu směrodatné odchylky exaktních měřicích metod, přičemž stanovení směrodatné odchylky měření nelze interpretovat jako vadu metody nýbrž naopak jako průkaz její korektnosti coby exaktní měřicí metody.

Naproti tomu u metody použité v rozptylové studii - metody modelovaných hodnot z modelovaných průměrných hodnot kilometrových čtverců (tedy de facto modelování z modelových dat) se o směrodatné odchylce u ČHMÚ prezentovaných dat nedozvídáme

z rozptylové studie ani z žádného jiného materiálu ani slovo.

Přitom je třeba zdůraznit, že metoda pasivních vzorkovačů Passam není t.č. jedinou metodou, jíž se snaží ať již veřejnoprávní korporace nebo soukromé subjekty suplovat státní správu a zjišťovat a veřejnosti prezentovat reálnou úroveň znečištění ovzduší, když – jak již řečeno – na celou Prahu 4 připadá jediná statická měřicí stanice ČHMÚ Praha – Libuš.

Odvolatel odkazuje např. na měření zajišťované aktuálně MČP4 u vybraných základních škol (viz příloha – dne 14. 12. 2024 stažené grafy - ZŠ Školní a ZŠ Filosofská). Grafy koncentrací NO₂ ukazují, že denní hodnoty neklesají v prosinci 2024 pod 30 ug/m³, viz např. zobrazená hodnota k 13.12.2024 u ZŠ Filosofská 50,14 ug/m³.

Více viz <https://www.agdatasmart.com/cs/>

Dále lze zmínit např. aplikaci DPD AirDiag Prague zaměřenou na mobilní měření koncentrací PM_{2,5} v pražských ulicích. Nepřekvapivě rovněž data z tohoto reálného měření vysoce překračují údaje tvrzené v rozptylových studiích.

Ukazují-li reálně naměřené úrovně koncentrací nebezpečných polutantů (byť různými a MŽP necertifikovanými metodami) stabilně vyšší hodnoty, než jaké jsou tvrzeny modelovými rozptylovými studiemi osob ministerstvem certifikovaných (za situace netransparentnosti procesu vydávání certifikací vybraným osobám), není možno tyto důkazně podložené pochybnosti o serióznosti a relevantnosti modelových rozptylových studií ze strany orgánů ochrany ovzduší a veřejného zdraví donekonečna ignorovat, a to s jediným dogmatickým agumentem, že je-li autorem studie certifikovaná osoba, je studie a priori správná a nezpochybnitelná.

Argumentace MŽP, tj. argumentace zásadou koncentrace, je pak ještě absurdnější. Proces posuzování vlivů na životní prostředí není ovládán zásadou koncentrační.

Odvolatel cituje judikaturu ke zjišťovacímu řízení EIA : „*pokud nelze jednoznačně vyloučit možnost, že by záměr mohl mít významný vliv na životní prostředí, tedy pokud existuje i pouze potenciální možnost takového vlivu, musí příslušný orgán dospět k závěru, že záměr podléhá posouzení vlivu*“ (rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 11. 2021, č. j. 15 A 218/2018-124)

Odvolatel uvádí k ministerstvem tvrzené zásadě koncentrace řízení následující.

Zjišťovací řízení není správním řízením, vydání rozhodnutí, že záměr nepodléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, je prvním úkonem v řízení

Toho si je patrně MŽP vědomo, neboť nezmiňuje § 82 odst. 4 SR: *K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.* ... - a právě toto ustanovení je tzv. koncentrační zásada v odvolacím řízení ve správním řádu - stavební zákon zná koncentrační zásadu ve větším rozsahu (i v řízení prvoinstančním), avšak ustanovení stavebního zákona jsou zde irelevantní.

MŽP, ač si patrně vědomo toho, že zjišťovací řízení není správním řízením, jaksi analogicky dovozuje, že by i v tomto řízení sui generis mělo platit, že připomínky by měly být uplatněny "především u příslušného správního orgánu prvního stupně" – s tím lze obecně souhlasit, avšak současně je třeba poukázat na následující:

- § 6 odst. 6 zákona o EIA uvádí: *Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky mohou zaslat písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení. K vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží. ...*

- zásada koncentrace v rámci zjišťovacího řízení musí být vykládána analogicky s pojetím ve správních řízeních,

- **zásada koncentrace podle stavebního zákona se vykládá tak, že se nevztahuje na to, co měl správní orgán zjistit z úřední povinnosti** - podle názoru odvolatele to tím spíš musí platit ve zjišť. řízení, jehož účelem je zjištění, zda záměr nebo jeho změna může mít významný vliv na životní prostředí – tj. dle judikatorního výkladu: *pokud nelze jednoznačně vyloučit možnost, že by záměr mohl mít významný vliv na životní prostředí, tedy pokud existuje i pouze potenciální možnost takového vlivu, musí příslušný orgán dospět k závěru, že záměr podléhá posouzení vlivu“* (rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 11. 2021, č. j. 15 A 218/2018-124).

K výkladu koncentrační zásady v řízeních dle stav. zákona - judikatura:

I. Zákonná koncentrace územního řízení podle § 89 odst. 1 stavebního zákona nedopadá na důkazní návrhy, a proto mohou účastníci řízení navrhopvat důkazy na podporu včas uplatněných námitek po celou dobu řízení až do okamžiku vydání rozhodnutí.

II. I pokud stavební úřad stanoví účastníkům územního řízení lhůtu k uplatnění důkazních návrhů podle § 36 odst. 1 správního řádu z roku 2004, musí z úřední povinnosti přihlédnout k opožděným důkazům týkajícím se souladu záměru s kogentními předpisy.

(Podle rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 18. 4. 2019, čj. 48 A 118/2016-200, č.3902/2019 Sb. NSS)

Koncentrace řízení (zde podle § 112 odst. 2 a § 114 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a podle § 82 odst. 4 správního řádu) se neuplatní, jestliže účastník řízení nemohl své námitky vznést dříve z objektivních důvodů nebo jestliže se jeho námitky týkají veřejného zájmu, jehož ochranu je správní orgán povinen zajistit z úřední povinnosti.

(Podle rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 18. 2. 2021, čj. 30 A 15/2019-107, č. 4195/2021 Sb. NSS)

Ad 2)

Odvolatel předkládá (jak avizoval) Zprávu o provedeném měření NO₂ pomocí pasivních vzorkovačů v oblasti Dolní Krče, Sensorvzduchu, z.s., 9.1.2025 (příloha).

V návaznosti na předchozí doplnění odvolání, v němž předložil výsledky měření za druhé měsíční období, nejprve rekapituluje výsledky třetího měsíčního období.

Rovněž za třetí měsíční období (8. 11. 2024 - 7. 12. 2024) byly na všech měřicích místech naměřeny průměrné hodnoty vysoce překračující hodnoty publikované pro příslušné čtvrtce ČHMÚ.

Konkrétně byly naměřeny hodnoty průměrných koncentrací NO₂ 31,0, 36,0 a 36,9 ug/m³.

Závěrečné shrnutí výsledků měření

Měření na všech měřicích stanovištích probíhalo současně v následujících časových obdobích:

Září: 12.9.2024 – 10.10.2024

Říjen: 10.10.2024 – 8.11.2024

Listopad: 8.11.2024 – 7.12.2024

Průměrná koncentrace NO₂ za 3 měsíce:

- stanoviště Pod Višňovkou: 40 µg/m³ NO₂**
- stanoviště Zálesí: 37 µg/m³ NO₂**
- stanoviště Vídeňská: 36 µg/m³ NO₂**

K naměřeným průměrným hodnotám na jednotlivých stanovištích Zpráva o provedeném měření z 9.1.2025 uvádí na vysvětlenou toto:

Maximální hodnota byla naměřena v ulici Pod Višňovkou v září: 42,5 µg/m³ NO₂. Na této lokalitě činí průměrná koncentrace za 3 měsíce měření 40 µg/m³ NO₂. Ulici tvoří linie domů na obou stranách. Měřicí stanoviště bylo v bezprostřední blízkosti 3 metrové opěrné zdi na jižním straně. Rovněž vzdálenost 10m od blízkého příčného prahu s přechodem, kdy jsou auta nucena nejprve brzdit a poté akcelarovat do kopce společně s reliéfem místa zapříčiňují to, že v této lokalitě jsou naměřené hodnoty nejvyšší. Lokality Zálesí a hlavně Vídeňská jsou sice více dopravně zatíženy, ale na pláni bez jakékoliv zástavby se NO₂ rychle ředí a odvětrává, takže naměřené hodnoty jsou nižší než v ulici Pod Višňovkou. Celkem průměrná hodnota lokality Pod Višňovkou za tři měsíce činila průměrně 40 µg/m³ NO₂. Na stanovišti Zálesí dosáhla průměrně 37 µg/m³ NO₂ a na stanovišti Vídeňská pak 36 µg/m³ NO₂.

Odvolatel zdůrazňuje, že popisovaná příznivá situace rychlého ředění a odvětrávání NO₂ na pláni u Vídeňské ulice se zásadně změní, a to v důsledku již schválené (z pohledu EIA) husté zástavby vč. výškové zástavby této tzv. rozvojové oblasti, konkrétně zejm. a) nadzemní části stanice metra D Nemocnice Krč, b) zástavby Central Group označované jako Areál Zálesí, c) zejm. v důsledku zástavby záměrem Domy Pod Višňovkou.

Pankrácká společnost, z.s.
Ing. Marie Jelínková
předsedkyně

Příloha:

Zprávu o provedeném měření NO₂ pomocí pasivních vzorkovačů v oblasti Dolní Krče, Sensorvzduchu, z.s., 9.1.2025

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
Domy pod Višňovkou – 04/2024 – Vyjádření k Oznámení záměru

Praha dne 3. května 2024
Č. j.: MZP/2024/820/751
Vyřizuje: Mgr. Renáta Škopková

*Vážená paní inženýrko,
k předmětnému záměru se odbor ochrany ovzduší vyjadřoval v rámci zjišťovacího řízení v únoru 2024 (viz dopis ze dne 12. února, č.j.: MZP/2024/820/81).
Ve vyjádření jsme na základě výsledků z rozptylové studie uvedli, že vliv záměru na kvalitu ovzduší v jeho okolí je malý, vypočtené příspěvky sledovaných znečišťujících látek jsou u nejbližší obytné zástavby nízké. Záměr nezpůsobí překračování imisních limitů. V závěru našeho vyjádření jsme dále konstatovali, že za předpokladu důsledného plnění navrhovaných opatření k eliminaci znečišťování ovzduší a respektování legislativních požadavků na ochranu ovzduší považujeme tento záměr za akceptovatelný.
Přílohou aktuálně předloženého Oznámení je identická rozptylová studie, ke které jsme se již vyjadřovali v rámci zjišťovacího řízení v únoru 2024. Z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší je naše stanovisko stále stejné a k předloženému Oznámení neuplatňujeme žádné připomínky.
S pozdravem
Ing. Kurt Dědič
ředitel odboru ochrany ovzduší,*

podepsáno elektronicky