

**Městský soud v Praze**  
Slezská 2000/9, 120 00, Praha 2 — Vinohrady  
[podatelna@msoud.pha.justice.cz](mailto:podatelna@msoud.pha.justice.cz)  
IDDS: **snkabbm**

**datovou zprávou**

Praha 19. 9. 2025

**žalobce:** **Pankrácká společnost, z.s.**, IČO: 26666154  
se sídlem Hudečkova 1097/12, 140 00 Praha 4  
*zastoupený:* *Mgr. Pavlem Černohousem, advokátem, ev. č. ČAK 12427*  
*se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00, Praha 2 — Vinohrady*  
[pavel@cernohous.cz](mailto:pavel@cernohous.cz)



**žalovaný:** **Ministerstvo pro místní rozvoj**  
Odbor územně a stavebně správní  
Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1  
[podatelna@mmr.gov.cz](mailto:podatelna@mmr.gov.cz) IDDS: 26iaava

**Za osoby zúčastněné na řízení žalobce označuje všechny účastníky územního řízení, zejména:**

- a) **Budějovická investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s.**, IČ 242 61 386, Antala Staška 1670/80, 140 00 Praha 4 — Krč (jako žadatel/stavebník)
- b) **Orthotes, s.r.o.**, Antala Staška 1356/76, 140 00 Praha 4
- c) **Ateliér pro životní prostředí, z.s.**, Charkovská 441/18, Praha 10

**ŽALOBA — doplnění žalobních bodů**  
podle § 65 odstavce 1 a 2 soudního řádu správního proti rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 13. 6. 2025 čj. MMR-36555/2025-83 sp.zn. SZ-12584/83/2024 ve věci odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne , kterým byla umístěna stavba nazvaná „Parkovací pavilon Budějovická“  
— o přezkum závazných stanovisek

**Soudní poplatek** již byl uhrazen bankovním převodem ze dne 11. 9. 2025 z účtu č. 2601585234/2010 na účet č. 3703-2928021/0710; VS 1733010025.

přílohy:

- žaloba ze dne 15. 5. 2020
- doplnění žaloby ze dne 1. 6. 2020

## I.

Žalobce dne 18. 8. 2025 včasně ve zkrácené měsíční lhůtě (§ 306 odst. 1 nového stavebního zákona) podal žalobu (datovanou 14. 8. 2025) proti žalovanému rozhodnutí; jeho žaloba byla zaevidována pod spisovou značkou 17 A 100/2025. Žalobce k výzvě soudu dne 11. 9. 2025 odeslal platbu soudního poplatku.

Žalobce tímto podáním **doplňuje další žalobní body v obecné lhůtě k podání žaloby**. Žalované rozhodnutí bylo žalobci doručeno datovou zprávou dne 19. 7. 2025. Obecná lhůta k doplnění žaloby tak uplyne dne 19. 9. 2025 — toto doplnění žalobních bodů je tedy včasné.

## II.

## doplňované žalobní body

## II. A porušení zásady dvojinstančnosti

1 S ohledem na zásadu dvojinstančnosti — a rozsah nutného doplňování potřebných podkladů rozhodnutí — měl žalovaný zrušit odvoláním napadené územní rozhodnutí a vyzvat **prvostupňový stavební úřad**, aby prováděl doplňování podkladů a aby dal účastníkům možnost se s těmito doplněnými podklady seznámit, vyjádřit se k nim. Měl tak učinit i s ohledem na potřebu dát možnost dotčené veřejnosti, aby se vyjádřila v předmětném územním řízení (v návaznosti na požadavky zákona č. 39/2015 Sb.).

2 Žalobce se vyjadřoval k podkladům doplněným ve fázi odvolacího řízení — mj. napadal věcnou správnost doplněných podkladů. Žalovaný jeho vyjádření fakticky ignoruje — když jej zamítá a své zamítnutí odůvodňuje jen odkazem na napadená podkladová stanoviska, a nikoli vlastními úvahami, které by vyvracely žalobcovy námitky proti podkladovým stanoviskům. Námitky žalobce k doplněným podkladům tak nejsou fakticky vypořádány; resp. jejich zamítnutí žalovaným je **nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů** (když není zřejmé, jak se vypořádává s konkrétními námitkami).

3 V případě, že by věc byla vrácena k prvostupňovému orgánu, mohl by žalobce vytknout v předchozím bodě uvedenou vadu v odvolání — a ne takto v žalobě — a správní soud by pak nemusel nahrazovat činnost odvolacího orgánu.

4 Vadnost uvedeného postupu je zvyrazněna také tím, že žalovaný nyní rozhodoval o odvoláních proti prvostupňovému územnímu rozhodnutí, které vydal Úřad městské části Praha 4, odbor stavební pod spis. zn. P4/084689/11/OST/JARY, čj. P4/001795/12/OST/JARY ze dne 10. 1. 2012! — **již více než 13 let je tak věc ve fázi odvolacího řízení a za tuto dobu došlo ke změně podmínek v území, ke změně aplikované legislativy a také bylo doplňováno velké množství podkladů**. Toto vše je důvodem, proč pro doplňování podkladů a pro zjištění aktuálního stavu věci (např. *dokumentace EIA počítající s odvozem výkopku na skládku u Benátek nad Jizerou je 15 let stará a skládka již výkopek vůbec nemusí přijímat — tedy dopravní trasy budou jiné*), měla být věc vrácena prvostupňovému orgánu a odvolací orgán neměl jeho činnost nahrazovat a fakticky tak žalobci a všem účastníkům odpírat druhou instanci. Žalobce byl tímto postupem zkrácen ve svých procesních právech .

## II. B neaktuálnost podkladů

5 Žalované rozhodnutí neuvádí, z jakých podkladů vychází a to přesto, že mnoho z nich bylo opatřeno až ve fázi odvolacího řízení (*tedy nemohou být vyjmenovány v prvostupňovém rozhodnutí*). Z napadeného rozhodnutí tak není zřejmé, co vše bylo jeho podkladem a toto je mj. i pro tuto vadu nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

6 V oznámení ze dne sp. zn. SZ-12584/83/2024, čj. MMR-78168/2024-83 ze dne 28. 11. 2024 „o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim“ žalovaný uvedl, že do spisu byly doplněny tyto podklady:

— vyjádření spolku Pankrácká společnost, z.s. ze dne 21.3.2024, jehož přílohou je Odborné stanovisko k dopadu dopravy vyvolané záměrem „Parkovací dům Budějovická“ na kvalitu ovzduší zpracované prof. Michalem Vojtíškem, M.S., Ph.D.

— Vyjádření společnosti Orthotes, s.r.o. ze dne 22.3.2024, jehož přílohou je shodné Odborné stanovisko k dopadu dopravy vyvolané záměrem „Parkovací dům Budějovická“ na kvalitu ovzduší zpracované prof. Michalem Vojtíškem, M.S., Ph.D.

— Vyjádření spolku Pankrácká společnost, z.s. ze dne 31.5.2024, jehož přílohou je Zpráva o provedeném měření NO<sub>2</sub> pomocí pasivních vzorkovačů v ulici Antala Staška zpracovaná spolkem Senzorvzduchu, z.s. ze dne 28.5.2024.

— Vyjádření společnosti Orthotes, s.r.o. ze dne 31.5.2024, jehož přílohou je shodná Zpráva o provedeném měření NO<sub>2</sub> pomocí pasivních vzorkovačů v ulici Antala Staška zpracovaná spolkem Senzorvzduchu, z.s. ze dne 28.5.2024.

— Závazné stanovisko k žádosti odvolacího správního orgánu o potvrzení či změnu závazného stanoviska vydané ministrem životního prostředí pod spis. zn. P/4229, čj. MZP/2023/290/667 ze dne 28.6.2024 (uvedeným stanoviskem bylo potvrzeno závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 8.12.2022, čj. MZP/2022/500/2848).

— „Vyjádření k doplnění námitek k sp. zn. E57549/24“ ze dne 29.8.2024, podané zástupcem žadatele, Mgr. Danielem Cao.

— Závazné stanovisko vydané ministerstvem životního prostředí pod spis. zn. ZN/MZP/2024/210/186, čj. MZP/2024/210/1567 ze dne 9.9.2024, kterým bylo I. potvrzeno závazné stanovisko MHMP čj. MHMP 1556420/2023 ze dne 24.7.2023 („zezávaznění EIA“) a II. potvrzeno závazné stanovisko MHMP čj. MHMP 1604197/20 ze dne 21.10.2020 (stanovisko pro umístění a provedení stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší).

Tomuto doplnění předcházela doplnění dne 23. 1. 2024 a doplnění dne 23. 10. 2023 — a to je vše — podle soupisu spisu od vrácení věci rozsudkem ze dne 3. 5. 2022.

7 Z uvedeného plyne, že nebyla doplněna nová stanoviska správců technických sítí. **Žalovaný** tak (při svém nahrazování činnosti prvostupňového orgánu) **opomněl opatřit podklady nezbytné pro umístění stavby a jeho rozhodnutí je proto nezákonné**. Lze se domnívat, že tato vada je způsobena tím, že žalovaný nemá zkušenosti jako odvolací orgán a už vůbec neovládá činnost prvostupňového orgánu (*který vlastně svým postupem nahrazoval*).

## II. C rozpor s územním plánem

8 Žalovaný v žalovaném rozhodnutí konstatuje (resp. odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze čj. 11 A 55/2020 – 92 ze dne 3. 5. 2022), že z dokumentace vyplývá, že se jedná o objekt s převažující funkcí parkování — přesto dovozuje, že je možno ji umístit v ploše „VV“ veřejného vybavení. Parkovací a odstavné plochy jsou v této ploše přípustné pouze

podmínečně — přičemž nesmí znehodnotit nebo ohrozit využitelnost dotčených pozemků. Umístěním parkovacího domu dojde k celkovému využití pozemku — čímž je znemožněno využití tohoto pozemku pro hlavní využití (podle územního plánu). Žalovaný se odkazuje na úvahu městského soudu (viz str. 7 žalovaného rozhodnutí):

*„Z hlediska plošné regulace je umístění garáží v ploše s využitím VV podmíněně přípustné. Z toho vyplývá, že je třeba posoudit, zda umístěním stavby nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků. Vzhledem k tomu, že parkovací dům má doplňovat deficit parkovacích míst v území, zejména pro sousední zdravotnické zařízení, a zároveň poskytuje prostory pro rozšíření zdravotnických služeb, nedojde k ohrožení ani ke znehodnocení využitelnosti území, území vymezené pro využití jako veřejné vybavení bude i nadále moci sloužit ke stávajícímu účelu a poskytování zdravotnických služeb. Umístění staveb technické infrastruktury je v předmětných plochách z hlediska plošné regulace přípustné. Lze konstatovat, že z hlediska plošné regulace je záměr s ÚPn v souladu.“*

**9** Žalobce je přesvědčen, že tyto úvahy jsou nesprávné — jestliže uvedený pozemek bude zastavěn stavbou, která z cca 2/3 bude sloužit pro parkování, jedná se podle názoru žalobce o stavbu která fakticky využítelnost území pro veřejné služby. Tvrzení o „deficitu parkovacích míst“ vychází z tvrzení v 15 let staré dokumentaci a není doloženo. Naopak, oblast bude brzy nově obsluhována též linkou metra D a je proto v rozporu s veřejnými zájmy vytvářet nový zdroj dopravy (parkovací dům) — to navíc je-li funkce parkování je přípustná podmíněně.

**10** Hodnocení souladu s územním plánem je provedeno po velké změně územního plánu (změna č. Z 2832/00). Účastníci přitom neměli možnost (s ohledem na lhůtu koncentrace uplynulou před cca 13 lety) vznést námitky k záměru za podmínek změny územního plánu. Žalobce je přesvědčen, že je v rozporu s právem účastníků vyjádřit se v řízení, podat námitky vůči stavebnímu záměru, když je rozhodnutí vydáno cca 13 let po dni, ke kterému je uplatňována zásada koncentrace řízení (a to přesto, že se mezitím změnilo několik zákonů vztahujících se na řízení, přesto, že se ukázalo, že hluk v lokalitě je cca o 10 dB vyšší, přesto, že došlo ke změně územního plánu.) Zásadně taky byla porušena žalobcova procesní práva, což mělo vliv na zákonnost žalovaného rozhodnutí.

## **II. D rozhodování v rozporu s principem materiální pravdy — odmítání námitek vůči nesprávným a zastaralým podkladům**

**11** Žalobce ve svých podáních a také v odvolání napadal nesprávnost podkladů pro posouzení vlivů na životní prostředí — mj. rozptylové studie „*Modelového hodnocení kvality ovzduší, zpracované ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o. v říjnu 2010*“ a hlukové studie „*Akustické studie ATEM zpracované v říjnu 2010*“. Žalobce také napadal rozdíly ve výsledcích akustické studie ATEM (ze které vycházelo stanovisko Hygienické stanice) a *Akustické studie z 3. 5. 2010 zpracovaná Ing. Králíčkem, obsažené v oznámení EIA.*

**12** Žalovaný se námitkami sám nezabývá — k jejich „vypořádání“ obsáhle cituje z cituje z dříve zrušeného rozhodnutí Magistrátu hl. m. Praha sp. zn. S-MHMP 206004/2018/STR, čj. MHMP 1934249/2019 ze dne 13. 3. 2020 (str. 9 — 16, podobně jako jej citoval ve vztahu k posouzení souladu s územním plánem na str. 5 – 9). Žalobce proto v příloze zaslá svou žalobu proti uvedenému rozhodnutí ze dne 13. 3. 2020 (jak podání ze dne 15. 5. 2020, tak její druhou část ze dne 1. 6. 2020) a v ní uplatněné žalobní body tímto činí žalobními body proti nyní žalovanému rozhodnutí.

**13** Podklady pro vydání rozhodnutí jsou (s ohledem na dobu, po kterou se toto řízení již vede) zastaralé — rozhodnutí vychází z „*Modelového hodnocení kvality ovzduší*“ zpracovaného v roce 2010. Dále vychází z akustické studie — která však uvádí údaje o hluku cca o 5 dB nižší, než jaký vyplývá z „*Atlasu životního prostředí v Praze*“ — žalovaný to přechází tím, že tento *rozdíl lze přičíst* použití jiné metodiky (avšak tuto svou domněnku nijak neprokazuje). Je zjevné, že hodnocení hluku (už v průběhu posuzování EIA) je tak založeno na podhodnocených údajích.

**14** Je tak zřejmé, že k prodloužení stanoviska EIA („opatřením“ MHMP ze dne 17. 4. 2019 čj. MHMP 701695/2019, sp. zn. S-MHMP 1957274/2018 OCP) došlo i když je zjevné, že (*bud'*) původní stanovisko EIA bylo založeno na výrazně podhodnoceném zjištění hlukové zátěže (*anebo, kdyby původní zjištění zátěže bylo správné*) přes výrazné zvýšení této hlukové zátěže (*o cca 5 dB — což je výrazné zvýšení, neboť se jedná o logaritmickou stupnici*). Žalobce je přesvědčen, že za této situace nebylo možno prodloužit platnost stanoviska EIA uvedeným „opatřením“, neboť je tím porušován smysl a účel posuzování vlivů na životní prostředí. Toto opatření je nezákonné i proto, že bylo vydáno namísto zákonem předpokládaného „*zezávaznění*“.

**15** **Žalobce proto opakovaně žádá o přezkum postupem podle § 75 odst. 2 s.ř.s. — stanoviska EIA čj. S-MHMP-0514958/2010/OOP/VI/EIA/ 729-8/Nov z 28. 6. 2011; — stanoviska Ministerstva zdravotnictví čj. 145020/2012-3/OVZ/-13. 4. 2012 ze dne 26. 6. 2012 a jím potvrzeného závazného stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 4. 10. 2011, čj. HSHMP 33773/2011/Pol. 1978.**

**16** Žalobce k tomu navrhuje, aby správní soud krom seznámení se správním spisem provedl jako důkaz též spis (podklady) pro posouzení vlivů na životní prostředí a také Atlasu životního prostředí v Praze dostupný na Geoportálu hlavního města Prahy.

## **II. E nevypořádání vyjádření žalobce ze dne 6. 1. 2025**

**17** Žalobce podal dne 6. 1. 2025 své vyjádření k podkladům (*datované 6. 1. 2024, tj. s překlepem v uvedení roku*). Jak je již výše uvedeno, žalovaný se k uvedeným námitkám (krom hlukové stěny) sám nevyjádřil — a jen odkázal na stanoviska dotčených orgánů, která jsou uvedeným vyjádřením zpochybňována, a proto pouhý odkaz na ně a citace z nich (bez jakékoli reakce na námitky) nemůže toto zpochybnění, tyto námitky vyvrátit. Skutečnost, že toto způsobuje nepřezkoumatelnost žalovaného rozhodnutí uvedl žalobce již výše.

**18** S ohledem na to, že tyto námitky proti zákonnosti a správnosti podkladů (mj. závazných stanovisek) nebyly projednány, žalobce tyto námitky opakuje jako žalobní body:

### **II. E. I. Vady posouzení EIA**

**19** Opakujeme námitku, že posouzení vlivů na životní prostředí je neaktuální, vadné a není tedy možno na jeho základě vydat územní rozhodnutí. Opakujeme námitku, že „opatření“ MHMP ze dne 17. 4. 2019 čj. MHMP 701695/2019, sp. zn. S-MHMP 1957274/2018

OCP (kterým došlo k prodloužení stanoviska EIA) je podmíněno, (poslední odstavec první stránky dotčeného dokumentu), tím, že nejsou žádná v originální dokumentaci neposouzená rizika, která by za současného stavu posouzena být měla. Podle našeho názoru není tato podmínka splněna (a nebyla splněna ani v roce 2019), protože emise ze studeného startu, které nyní v modelech posuzovány jsou, a byly či měly být cca od roku 2013 posuzovány, nebyly posouzeny v originální dokumentaci. Rovněž nebyly do původního výpočtu (v originální dokumentaci) zahrnuty otěry z brzd a pneumatik a resuspendovaný prach (ty byly do modelů zahrnuty teprve v roce 2012-2013, modelu MEFA 13). *Podrobněji k tomu viz reakce profesora Michala Vojtiška, M.S., Ph.D. na kritiku jeho vyjádření sepsanou advokátem Mgr. Danielem Cao.*

**20** Podle ustanovení § 9a odst. 4 zákona EIA platnost stanoviska příslušný úřad na žádost oznamovatele prodlouží o 5 let, a to i opakovaně, pokud nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí.

**21** Požadavek na výpočet „víceemisí“ ze studeného startu, byl zaveden metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí v roce 2013 (ročník 13, částka 8, srpen 2013, str. 14<sup>1</sup>). Výpočet „víceemisí“ ze studeného startu byl do modelu MEFA přidán až ve verzi MEFA 13 cca v roce 2013 — je tedy zjevné, že původní dokumentace EIA vychází z podkladů, které víceemise ze studených startů nezapočítávaly, že se v době prodloužování platnosti stanoviska (2019) jednalo o (oproti původnímu posouzení) novou metodu posuzování — z čehož plyne, že záměr má dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí, na kvalitu ovzduší, neboť prodloužení platnosti stanoviska EIA bylo vydáno bez toho, že by novou rozptylovou studií byly posouzeny víceemise ze studených startů. Tyto víceemise mají přitom významné vlivy na životní prostředí, neboť násobně zvyšují znečištění ovzduší (viz dále).

**22** Dále absentuje posouzení záměru na klima. Posuzování dopadu záměrů z hlediska jejich dopadu na klima je výslovně vyžadováno podle ustanovení čl. 3 písm. c) evropské směrnice 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí — ve znění směrnice č. 2014/52/EU ze dne 16. dubna 2014. Tímto byla legislativně zavedena nová metoda posuzování — posouzení vlivů na klima — původní stanovisko EIA a ani původní dokumentace se nevěnovaly posouzení vlivů na klima (nebylo předtím požadováno), nově však je požadováno a protože vlivy na klima, jejichž posouzení je požadováno směrnicí, nebyly dříve posouzeny, nelze prodloužit platnost stanoviska.

**23** Je-li nezákonné prodloužení stanoviska provedené v roce 2019, pak je nutně nezákonné zezávaznění stanoviska provedené stanoviskem MHMP ze dne 24. 7. 2023 čj. MHMP 1556420/2023 sp. zn. S-MHMP 1485164/2023 OCP a další navazující stanoviska související s posuzováním EIA.

**24** Tato nezákonnost se dále propisuje i do nezákonnosti stanovisek vydaných z hlediska ochrany ovzduší, ochrany klimatu (mj. *závazné stanovisko pro umístění a provedení stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně ovzduší vydané v části 4. jako součást souborného závazného stanoviska MHMP ze*

1 [https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/D4BF2B39B58E4DD3C1257BE800498CA7/\\$file/ATTGLZH6.pdf](https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/D4BF2B39B58E4DD3C1257BE800498CA7/$file/ATTGLZH6.pdf)

dne 21. 10. 2020 čj. MHMP 1604197/20) neboť jsou vydána bez nezbytného odborného podkladu (zákonného závazného stanoviska EIA) ... a také proto, že i tato stanoviska (složkově jen k ovzduší) jsou vydána bez toho, že by pro ně podkladová rozptylová studie započítávala emise ze studených startů a že by se zabývaly vlivem na klima.

## II. E. II. vady závazného stanoviska MŽP ze dne 9. 9. 2024 (přezkum stanoviska EIA a stanoviska MHMP – ovzduší)

**25** Do spisu bylo nově založeno závazné stanovisko MŽP ze dne 9. 9. 2024 čj. MZP/2024/210/1567 sp. zn. ZN/MZP/2024/210/186 (kterým byla potvrzena závazná stanoviska I. MHMP čj. MHMP 1556420/2023 ze dne 24. 7. 2023 („*zezávaznění EIA*“), kterým byl ověřen soulad obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí zn. S-MHMP-0514958/210/OOP/VI/EIA/729-8/Nov ze dne 28. 6. 2011 a II závazné stanovisko pro umístění a provedení stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší dle ust. 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně ovzduší vydané v části 4. jako součást souborného závazného stanoviska MHMP čj. MHMP 1604197/20 ze dne 21. 10. 2020.

**26** Závazné stanovisko MŽP ze dne 9. 9. 2024 v reakci na požadavek posouzení víceemisí ze studených startů ve svém odůvodnění uvádí (přelom str. 5 a 6): „*Podklad, který popisuje aktuální stav dotčeného území a souhrn změn oproti stavu v době vydání stanoviska zpracovala společnost ATEM pod vedením Mgr. Radka Jareše (listopad 2018), držitele platné autorizace v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Podklad uvádí, že: „k významným změnám nedošlo s výjimkou hodnocení hluku a vlivů na kvalitu ovzduší. V důsledku změn metodik, resp. výpočtových modelů však nedošlo k tomu, že by některé vlivy záměru byly neposouzené“.* Namítaná změna metodiky je tedy v prodlouženém stanovisku zohledněna.“.

**27** Uvedený závěr je nesprávný — předně MŽP vychází nejspíš ze slov „*V důsledku změn metodik, resp. výpočtových modelů však nedošlo k tomu, že by některé vlivy záměru byly neposouzené*“ ... avšak tato slova neříkají, že by už původní dokumentace obsahovala posouzení víceemisí ze studených startů (i když by tehdy nemusela — avšak ze znalosti původní dokumentace víme, že toto posouzení neobsahovala, ostatně tehdejší modely MEFA to ani neumožňovaly) ale je nutno je interpretovat, že společnost ATEM v roce 2018 nejspíš zcela přehlédla požadavek metodiky MŽP (2013) na požadování víceemisí ze studených startů — jinak by bez zpracování nové rozptylové studie nemohla takové prohlášení tvrdit. Závěr stanoviska MŽP ze dne 9. 9. 2024 že „*Namítaná změna metodiky je tedy v prodlouženém stanovisku zohledněna.*“ je tak nesprávný.

**28** Závazné stanovisko MŽP ze dne 9. 9. 2024 dále odmítá námitky vůči vadnému zjištění stávajícího znečištění ovzduší — popis aktuálního stavu dotčeného území. Z účastníky předložených podkladů (měření znečištění ovzduší prachovými částicemi Air Diag — měření PM<sub>2,5</sub>) je vidět, že podklady o znečištění ovzduší, ze kterých vychází stavebník, pro něj zpracovávané studie a následně i orgány ochrany ovzduší, orgány EIA, jsou značně podhodnocené — MŽP tuto skutečnost ve stanovisku ze dne 9. 9. 2024 nijak nezohledňuje, nijak na ni nereaguje, přestože výsledky měření a vznesené námitky byly do spisu založeny účastníky (březen 2024) ještě před provedením přezkumu (září 2024). **Závazné stanovisko MŽP ze dne 9. 9. 2024 je proto nesrozumitelné, nepřezkoumatelné a tedy nezákonné.**

**29** Závazné stanovisko MŽP ze dne 9. 9. 2024 se odkazuje na studii ATEM 2018 — tato studie však není ve spisu a proto je odůvodnění ATEM závazného stanoviska MŽP ze dne 9. 9. 2024 pro účastníky nesrozumitelné, neboť neznají (podle MŽP) zásadní podklad, který přitom slouží jako základ odůvodnění (*MŽP totiž jen přejímá tvrzení, že nejsou neposouzené vlivy – tedy že jsou posouzeny víceemise ze studených startů*).

**30** Žalobce proto požadoval, aby odvolací orgán (žalovaný) doplnil správní spis o zmiňovanou studii ATEM 2018 a umožnil tak účastníkům na ni reagovat. Ze závazného stanoviska MŽP ze dne 9. 9. 2024 totiž plyne, že se jedná o zásadní podklad pro posouzení záměru — jeho vlivů na kvalitu ovzduší. **Žalovaný tak neučinil a porušil tak žalobcova procesní práva (na seznámení s podklady rozhodnutí).**

**31** Žalobce proto navrhuje, aby správní soud vyžádal příslušný spis Ministerstva životního prostředí.

**32** Závazné stanovisko MŽP ze dne 9. 9. 2024 je dále nepřezkoumatelné a nezákonné protože nijak nereaguje na legislativní požadavek přezkumu vlivů na klima.

**33** Žalovaný zcela převzal závěry uvedeného stanoviska a ke konkrétním a odůvodněným výtkám žalobce se nijak nevyjádřil. Žalované rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné a byla tak porušena žalobcova práva.

**34** Žalobce s ohledem na výše uvedené (neaktuální podklady, vady modelů atd.) žádá o přezkum postupem podle § 75 odst. 2 s.ř.s. — závazného stanoviska MŽP ze dne 9. 9. 2024 čj. MZP/2024/210/1567 sp. zn. ZN/MZP/2024/210/186 (kterým byla potvrzena závazná stanoviska I. MHMP čj. MHMP 1556420/2023 ze dne 24. 7. 2023 — „zezávaznění EIA“), kterým byl ověřen soulad obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí zn. S-MHMP-0514958/210/OOP/VI/EIA/729-8/Nov ze dne 28. 6. 2011 a II závazné stanovisko pro umístění a provedení stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší dle ust. 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně ovzduší vydané v části 4. jako součást souborného závazného stanoviska MHMP čj. MHMP 1604197/20 ze dne 21. 10. 2020.

### **II. E. III. vady závazného stanoviska ministra životního prostředí ze dne 28. 6. 2024 (přezkum stanoviska MŽP — ovzduší, umístění 509 parkovacích stání)**

**35** Do správního spisu bylo nově založeno závazné stanovisko ministra životního prostředí ze dne 28. 6. 2024 čj. MZP/2023/290/667 čj. P/4229 — kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 8. 12. 2022, čj. MZP/2022/500/2848 — souhlasné závazné stanovisko MŽP s umístěním 509 parkovacích stání.

**36** Ministr se ve svém stanovisku odmítá zabývat námitkou podhodnocení intenzit dopravy. Jestliže ministr tvrdí, že tato námitka mu nepřísluší k posouzení, pak je na stavebním úřadu, resp. na odvolacím orgánu, aby tuto námitku sám posoudil na základě relevantních podkladů — a dospěje-li k závěru, že intenzity dopravy jsou podhodnoceny, aby vyžádal nové posouzení ve všech oblastech, kde se posouzení opíralo o intenzity dopravy. Avšak — jsme přesvědčeni, že se jedná o věcnou námitku vůči zjištění stavu věci, ze kterého vychází závazné stanovisko a že je tedy v kompetenci ministra toto přezkoumat. Závazné stanovisko minist-

ra životního prostředí ze dne 28. 6. 2024 je tedy neúplné — když neprovedl plný přezkum — a proto nezákonné.

**37** Skutečnost, že účastníci napadají podklady pro závazné stanovisko je dostatečná pro napadení nesprávnosti a nezákonnosti stanoviska. Je-li stav věci „zjištěn“ na základě nesprávných podkladů, podhodnocené dopravy, podhodnoceného znečištění ovzduší — pak i vydané rozhodnutí, či závazné stanovisko, musí být nutně nesprávné, nezákonné, Napadení podkladů — tedy napadení zjištění stavu věci je tedy zcela relevantní a ministr se jim měl zabývat. Věcné námitky vůči podkladům, vůči jejich správnosti, mají účastníci právo vznášet, i když nejsou znaleckým ústavem Žádný zákone nestanoví, že námitky či připomínky v řízení lze podat jen ve formě znaleckého posudku. To, že se ministr odmítl zabývat námitkami (směřujícími do správnosti zjištění stavu věci) jen na základě skutečnosti, že por. Michal Vojtíšek, M.S, Ph.D. není autorizovanou osobou ke zpracování rozptylových studií, **tedy odmítl námitky proti zjištění skutkového stavu jen na základě jejich formy, pak zakládá absolutní nezákonnost stanoviska ministra životního prostředí ze dne 28. 6. 2024.**

**38** Ad absurdum — když studie zpracovaná autorizovanou osobou bude obsahovat chyby v počtech intenzit (*sečte, že proud vozidel 1.000 automobilů za hodinu a proud 1.000 automobilů za hodinu dají po spojení jen 1.200 vozidel namísto 2.000 vozidel, tj. bude tvrdit že 1+1 se nerovná 2*) pak námitka účastníků že  $1+1=2$  bude podle ministra muset být odmítnuta, když ji účastníci nepředloží formou znaleckého posudku zpracovaného autorizovanou osobou. **Jedná se o zcela zjevně nezákonný přístup plně popírající princip materiální pravdy.**

**39** Žalovaný zcela převzal závěry uvedeného stanoviska a ke konkrétním a odůvodněným výtkám žalobce se nijak nevyjádřil. Žalované rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné a byla tak porušena žalobcova práva.

**40** Žalobce s ohledem na výše uvedené (neaktuální podklady, vady modelů atd.) žádá o přezkum postupem podle § 75 odst. 2 s.ř.s. — závazného stanovisko MŽP ze dne ze dne 28. 6. 2024 sp. zn. P/4229, čj. MZP/2023/290/667 (potvrzení závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 8. 12. 2022, čj. MZP/2022/500/2848).

#### II. E. IV. nepotřebnost parkovacího domu a jeho rozpor s klimatickým plánem HMP

**41** V příloze vyjádření ze dne 6. 1. 2025 zaslal žalobce článek z časopisu Praha 4 Tučňák z května 2024, který řeší výši nájmu bývalé polikliniky Budějovická, kterou developer přestavěl a rekolaudoval na kancelářskou budovu, kterou si MČ Praha 4 pronajímá. Nejen, že není kvůli výši nájmu obsazen nový parkovací dům, který developer přistavěl ke kancelářské budově, ale je možné, že bude v dohledné době (před případnou dostavbou nyní projednávané stavby) prázdná i kancelářská budova bývalé polikliniky — a uvolní se tak kapacity, které její pracovníci nyní využívají k parkování. Je proto zcela nedůvodné tvrzení stavebníka, že stavba dalšího parkovacího domu je ve veřejném zájmu. Je nutno důsledně rozlišovat veřejné zájmy (kterými se developeri rádi zaštiťují) od jejich skutečných – čistě soukromých zájmech na zisku.

42 Žalobce dále upozorňuje na „*Klimatický plán hlavního města Prahy do roku 2030*“, podle kterého je prioritou č. 3 „*Snižovat intenzitu automobilové dopravy v Praze*“<sup>(2)</sup>. Je proto v rozporu s klimatickým plánem budovat stavbu, která je primárním zdrojem dopravy.

43 Jedná se o nové skutečnosti mající vliv na posouzení umístění, mj. též přípustnosti podmíněně přípustného využití. S ohledem na délku řízení je proto neudržitelné, aby tyto nové skutečnosti nebyly zohledněny (a to i přes před 13 lety (!) uplynulou koncentrační lhůtu). Žalobce je přesvědčen, že právě pro nutnost zohlednit vývoj v území je nezákonný postup udržovat správní řízení cca 13 let ve fázi odvolacího řízení.

#### II. E. V. replika prof. Michala Vojtíška M.S., Ph.D. ze dne 6. 1. 2025 k vyjádření stavebníka ze dne 29. 8. 2024 k jeho odbornému stanovisku ze dne 1. 3. 2024

44 Žalobce založil do spisu repliku prof. Michala Vojtíška M.S., Ph.D. ze dne 6. 1. 2025 k vyjádření stavebníka ze dne 29. 8. 2024 k jeho odbornému stanovisku ze dne 1. 3. 2024.

45 Žalobce zdůrazňuje, že od roku 2030 budou sníženy imisní limity — snížení imisních limitů vyplývá z evropské směrnice 2024/2881, o které lze prakticky s jistotou předpokládat, že bude transponována do národní legislativy. O tom, že současné imisní limity nezaručují ochranu lidského zdraví, vypovídá i stanovení výrazně nižších doporučených hodnot Světovou zdravotnickou organizací (WHO) roční průměry 10 µg/m<sup>3</sup> NO<sub>2</sub> a 5 µg/m<sup>3</sup> PM 2.5 — ostatně, nová směrnice při stanovení limitů vychází z hodnot doporučených WHO

46 Podle názoru žalobce nelze umístit stavbu, která bude významným zdrojem znečištění ovzduší, jestliže již v současnosti jsou překračovány limity, o kterých správní orgán ví, že budou v době dokončování stavby (*nebo ještě před jejím dokončením*) právně závazné (*a stavbu tak nebude možno kolaudovat*).

47 **Žalované rozhodnutí je podle názoru žalobce nezákonné, neboť se s těmito námitkami nevypořádává — a umísťuje stavbu v důsledku jejíhož provozu bude ještě navýšeno překračování limitů znečištění.**

#### II. E. VI. replika k vyjádření stavebníka k námitkám společnosti Orthotes, s.r.o.

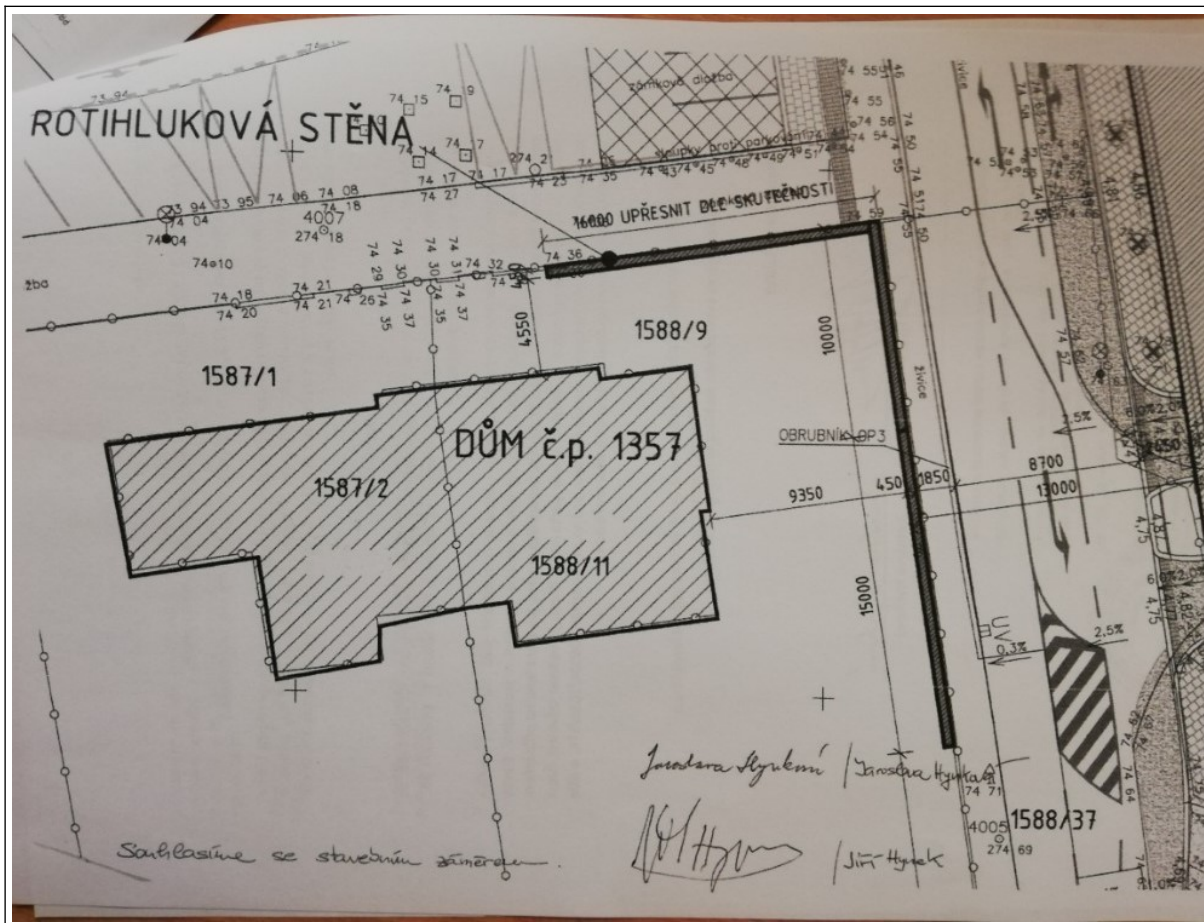
48 Žalobce se též vyjádřil k vyjádření stavebníka k námitkám společnosti Orthotes, s.r.o. Ani toto vyjádření žalovaný nezohlednil. Žalobce jej zde opakuje, neboť obsahuje argumentaci dokládající nevhodnost a nezákonnost umístění stavby.

##### 1. k výkresu protihlukové stěny vložené žadatelem

49 Výkres se zákresem protihlukové stěny z roku 2010, který do svého vyjádření vložil žadatel, a kde je protihluková stěna zřejmě označená jako červená čárka bez jediné kóty, dokumentuje, jak hypoteticky byla dokumentace zpracována bez výpočtu reálné hlukové zátěže obyvatel a pracujících v blízkém okolí související s plánovanou stavbou.

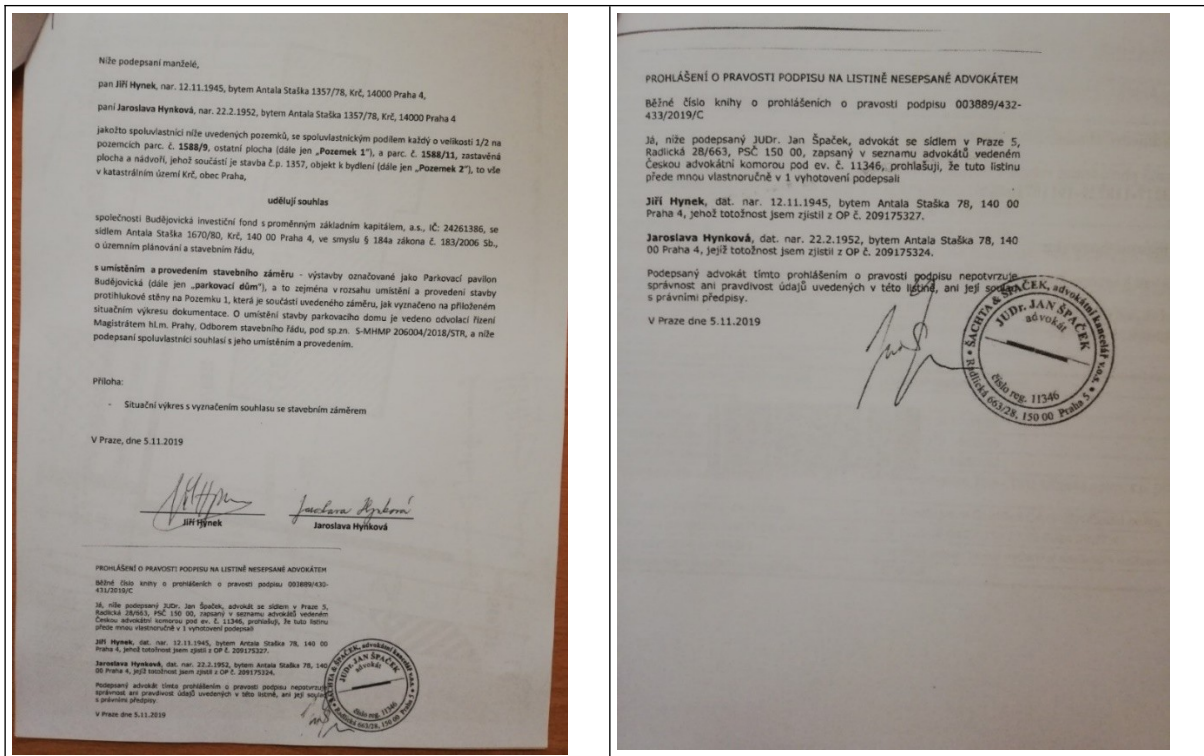
2 [https://klima.praha.eu/DATA/Dokumenty/klimaplan\\_cz\\_4\\_1\\_2022.pdf](https://klima.praha.eu/DATA/Dokumenty/klimaplan_cz_4_1_2022.pdf)

**50** Dne 3. 10. 2019 odvolali majitelé části dvojdomu Antala Staška 1357/78 svůj souhlas s umístěním stavby protihlukové stěny na svém pozemku, dne 4. 10. 2019 požádal žadatel o přerušení řízení, a po měsíci intenzivního jednání s majiteli dne 5. 11. 2019 do spisu založil žádost o pokračování řízení, jejíž přílohou byl notářsky ověřený znovu daný souhlas výše uvedených majitelů se stavbou protihlukové stěny včetně jejího přesnějšího výkresu (viz níže) — i když kóta definovaná jako „upřesnit dle skutečnosti“ nedává prostor pro měření hlukové zátěže.



**51** V řízení se tak vyskytují 2 různé výkresy protihlukové stěny — podklad pro rozhodování je tak nejednoznačný — a dále na základě toho nelze jednoznačně zpracovat hlukovou studii (jaká bude stěna?). Žadatel si navíc protiřečí tvrzením ve svém vyjádření, když uvádí, že „nutnost výstavby protihlukové stěny v současné situaci bude prověřena v řízení o povolení stavby“. Jestliže tedy existuje nějaká nová hluková studie, na základě které byl vytvořen výkres s rohovou protihlukovou stěnou, který prokazuje, že k navýšení hluku dojde nejenom v části ulice Ke krčské stráni, ale i v ulici Antala Staška téměř k hranici pozemku ve vlastnictví Orthotes, s.r.o., žádáme o její založení do spisu k možnému prostudování a vyjádření k ní.

**52** Společnost Orthotes, s.r.o. ve svém vyjádření vycházela z výše uvedeného platného výkresu, kde je evidentní, že stavba protihlukové stěny ovlivní i druhou (západní) polovinu dvojdomu. Dále tedy trváme na námitce, že rohová protihluková stěna odřízne čtvrt' rodných a bytových domů se zahradami do Budějovického náměstí a naopak, uzavře ho a naruší jeho urbanistickou koncepci.



## 2 k pohledové situaci

53 Netušíme, kde žadatel pořídil fotografii výhledu z domu Antala Staška 1356/76, ale pro názornost přikládáme pohled z oken domu ve směru severovýchodním.



### 3 k tvrzení ohledně měření aplikace Air Diag

54 Žadatel vložil do svého vyjádření fotografii z jediného srpnového dne 15. 8. 2024, tedy z období letních prázdnin a dovolených, kdy není doprava tak intenzivní. Účastníky doložené měření probíhalo po dobu 14 dní v období února a března 2024, kdy byly reálné hodnoty částic PM 2,5 v okolí plánovaného záměru následující:

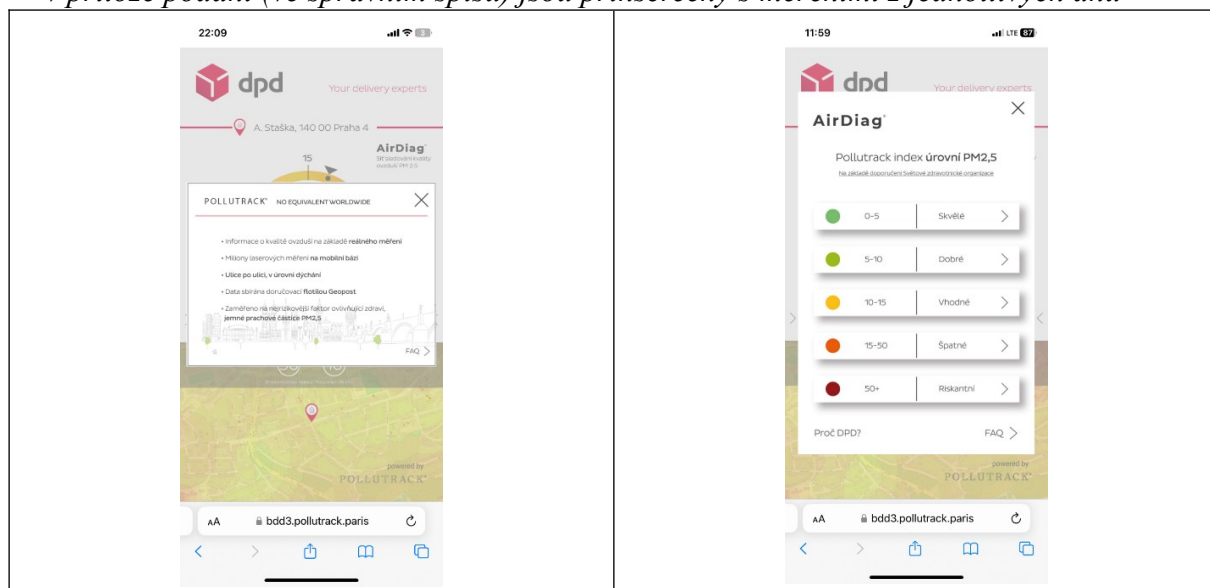
Tabulka měření:

den	měřicí bod Antala Staška	měřicí bod Budějovická
1	20	23
2	20	23
3	21	23
4	21	23
5	22	22
6	22	22
7	22	23
8	23	24
9	23	24
10	24	38
11	27	27
12	28	27
13	29	27
14	15	25
<b>celkem</b>	<b>317</b>	<b>351</b>
<b>průměr — každý z měřících bodů za 14 dní</b>	<b>23</b>	<b>25</b>
<b>průměr z průměrů dvou nejbližších měřících bodů za 14 dní</b>	<b>24</b>	<b>24</b>

zdroj: aplikace Air Diag DPD:

<https://www.dpd.com/cz/cs/o-nas/spolecenska-odpovednost/monitorovani-kvality-ovzduši/>

— v příloze podání (ve správním spisu) jsou prinscreeny s měřeními z jednotlivých dnů

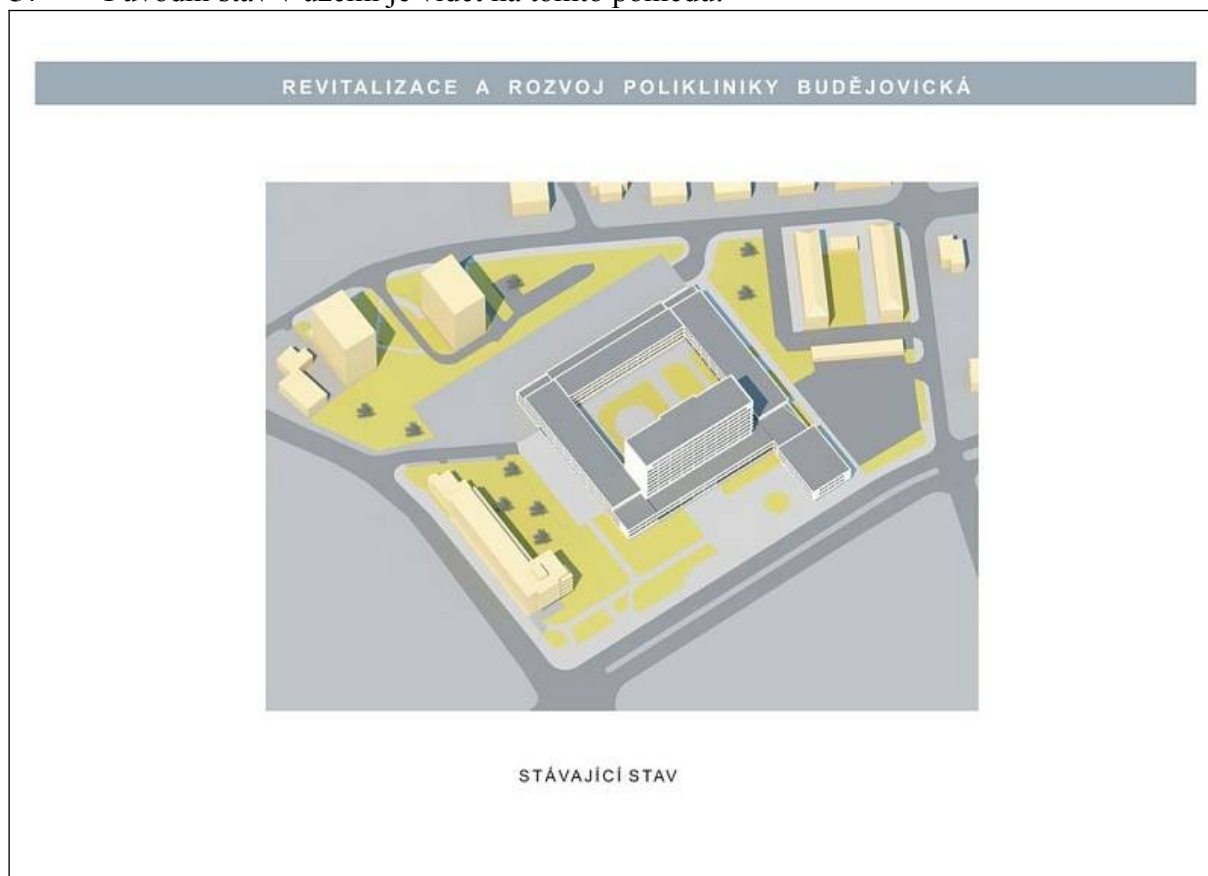


**55** Z měření jednoznačně vyplývá, že měřené hodnoty PM 2,5 jsou již současné době nevhodné, přímo špatné pro lidský organismus. Pouze v jediném případě, a to dne 12. 3. 2024 v ulici Antala Staška, byly naměřené hodnoty „vhodné“, ale to na horní hranici 15 bodů. Všechny ostatní hodnoty byly „závadné“ (s ohledem na doporučení WHO) a pohybovaly se v rozmezí 20 — 38 bodů! Jestliže oba měřicí body nejbližší uvažovanému stavebnímu záměru podělíme, získáme průměrnou hodnotu 24.

**56** Je nepochopitelné, aby nebylo provedeno žádné reálné měření, a firma ATEM zůstávala ve své příspěvkové rozptylové studii zadané žadatelem pouze u modelování na základě velkých čtverců, které nutně nemohou odrážet skutečný stav v místě. S ohledem na to, že jsme tímto měřením jednoznačně zpochybnili správnost údajů ze čtverců ČHMÚ, žádáme o doplnění podkladu — o provedení nezávislého měření, které by prokázalo skutečný stav v území.

**4** *k tvrzení, že v místě nedošlo k výraznější nové zástavbě žadatelem:*

**57** Původní stav v území je vidět na tomto pohledu:



**58** Žadatel za uváděné období 2011 do současnosti přestavěl původní polikliniku Budějovická (nyní vysoká budova) na Úřad pro Prahu 4, dostavěl vstupní pavilon, dále dostavěl boční budovu polikliniky na východ, vystavěl parkovací dům Gama na jihu, přistavěl před původní polikliniku vstupní budovu na sever, zvýšil původní západní boční budovu o několik pater (Lexum), vestavěl vnitřní atrium, dostavěl jižní budovu o několik pater. Tyto stavební aktivity prezentuje na svém webu: <https://schneidergroup.cz/projekty/poliklinika-budejovicka/> Vizualizace, i s plánovaným parkovacím domem je pak v článku:

[https://www.idnes.cz/praha/zpravy/radnice-prahy-4-bude-od-zari-pod-jednou-strechou-za-40-milionu-rocne.A110105\\_1509442\\_praha-zpravy\\_sfo/foto/AB3621a9\\_Novy\\_obrazek.JPG](https://www.idnes.cz/praha/zpravy/radnice-prahy-4-bude-od-zari-pod-jednou-strechou-za-40-milionu-rocne.A110105_1509442_praha-zpravy_sfo/foto/AB3621a9_Novy_obrazek.JPG)



z této vizualizace je vidět, že v území dochází k velmi výraznému stavebnímu rozvoji (parkovací dům je zobrazen v pravém horním rohu) a že provětrávání je v důsledku podstatně omezeno — a že tedy nelze vycházet z rozptylové studie zpracované za situace, kdy v území byla jen jedna vysoká stavba — podobně i akustická studie ve volném prostoru dochází k nižším výsledkům, než jaké je realita v prostoru kde se zvuk odráží od vysokých budov a vrací zpět na ulici, k okolní zástavbě.

**59** Je tak zcela evidentní, že právě v místě stavby došlo k významnému stavebnímu rozvoji který podstatně změnil podmínky v území — vznikl násobně větší zdroj dopravy a přitom nové budovy zhoršují provětrávání — tedy došlo ke zhoršení ovzduší a právě i pro tyto lokální podmínky (uzavření v kaňonu mezi výškovými budovami) je nutno vycházet z konkrétního zjištění stravy ovzduší v místě a ne vycházet z velmi hrubého přiblížení obsaženém ve čtvercích ČHMÚ.

### Závěr

**Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že postupem žalovaného i prvostupňového stavebního úřadu byl žalobce zkrácen na svých právech. Žalobce proto trvá na svém žalobním návrhu uvedeném v žalobě ze dne 14. 8. 2025.**

**Pankrácká společnost, z.s.**