



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Městský soud v Praze

Slezská 9

120 00 Praha 2

Číslo jednací

MMR-68834/2025-31

Vyřizuje

Mgr. Veronika Brunhofer

K č.j. 17 A 100/2025-53

Žalobce:

Pankrácká společnost, z.s.,

IČ: 26666154

se sídlem Hudečkova 1097/12, 140 00 Praha 4

zastoupená Mgr. Pavlem Černoousem, advokátem,

se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00 Praha 2

Žalovaný:

Ministerstvo pro místní rozvoj

se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1

IČO: 660 02 222

Zastoupen:

Mgr. Veronikou Brunhofer, pověřenou zaměstnankyní

Žaloba na zrušení rozhodnutí žalovaného č.j. MMR-36555/2025-83 ze dne 13.6.2025

DOPLNĚNÍ VYJÁDŘENÍ K ŽALOBĚ

DATOVOU SCHRÁNKOU



I.

Dne 10.10.2025 obdrželo Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „žalovaný“) od výše nadepsaného soudu výzvu ze dne 10.10.2025, č.j. 17 A 100/2025-53 k zaslání doplnění k žalobě, kterou se žalobkyně Pankrácká společnost, z.s., se sídlem Hudečkova 1097/12, 140 00 Praha 4, IČ: 26666154 (dále jen „žalobkyně“), zastoupená Mgr. Pavlem Černohousem, advokátem, se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00 Praha 2, domáhá zrušení rozhodnutí ministerstva č.j. MMR-36555/2025-83 ze dne 13.6.2025 (dále jen „napadené rozhodnutí“).

Tímto podáním žalovaný zasílá své vyjádření k doplnění žaloby ze dne 19.9.2025.

II.

Žalovaný setrvává na stanovisku, že žaloba je nedůvodná, a že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu se zákonem, na základě řádně zjištěného skutkového stavu a v návaznosti na právní názor vyslovený Městským soudem v Praze v rozsudku č.j. 11 A 55/2020-92.

Doplnění žaloby se zaměřuje zejména na otázky kvality ovzduší, relevance odborných podkladů, zákonnosti prodloužení stanoviska EIA, vlivu záměru na klima a urbanistické souvislosti. Žalovaný se těmito otázkami zabýval v rámci odvolacího řízení a v odůvodnění napadeného rozhodnutí, přičemž některé námitky byly posouzeny přímo, jiné byly předmětem přezkumu příslušných dotčených orgánů.

Žalobce tvrdí, že rozhodnutí žalovaného vychází z podkladů, které jsou hrubě podhodnocené a neaktuální ve vztahu ke skutečnému znečištění ovzduší v místě záměru. K tomu žalovaný uvádí, že klíčovým podkladem pro vydání závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí byla rozptylová studie z listopadu 2022, zpracovaná autorizovanou osobou dle zákona č. 201/2012 Sb. Tato studie byla založena do spisu a vycházela z aktuálních údajů o intenzitách dopravy, včetně provozu parkovacího domu, garáží a polikliniky. Výsledky studie prokázaly, že vlivem provozu záměru nedojde k překročení žádného imisního limitu. Ministerstvo životního prostředí potvrdilo správnost této studie a její závěry.

V této souvislosti žalobce odkazuje na odborné stanovisko prof. Michala Vojtíška, které podle něj dokládá závažné nedostatky v posouzení emisí ze studených startů a provozu vozidel s nezahřátými motory. Žalovaný nezpochybňuje odbornost autora, avšak musí konstatovat, že stanovisko nebylo zpracováno autorizovanou osobou dle zákona o ochraně ovzduší, a tudíž nemá právní relevanci pro přezkum závěrů



rozptylové studie. Ministerstvo životního prostředí se k tomuto stanovisku vyjádřilo jako k názoru, který nemůže sloužit jako podklad pro rozhodnutí správního orgánu. Zásada materiální pravdy neukládá správnímu orgánu povinnost přihlížet ke všem názorům bez ohledu na jejich právní relevanci. Rozhodnutí musí být opřeno o odborný podklad zpracovaný osobou s autorizací.

Žalobce dále namítá, že prodloužení platnosti stanoviska EIA bylo nezákonné, neboť od původního posouzení došlo ke změnám v metodách hodnocení vlivů na životní prostředí, zejména v oblasti emisí, otěrů z pneumatik a vlivu na klima. K tomu žalovaný uvádí, že prodloužení stanoviska bylo provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. na základě podkladu zpracovaného autorizovanou osobou, který posoudil aktuální stav území a konstatoval, že nedošlo k takovým změnám, které by vyžadovaly nové posouzení. Ministerstvo životního prostředí v rámci přezkumu potvrdilo, že podmínky pro prodloužení byly splněny. Námitky žalobce byly vypořádány v rámci zezávaznění EIA, které bylo rovněž potvrzeno.

V žalobě je dále uvedeno, že záměr je v rozporu s Klimatickým plánem hlavního města Prahy. Žalovaný konstatuje, že tento plán je koncepčním dokumentem, který není závazným podkladem pro rozhodování ve správním řízení. Záměr je v souladu s platným územním plánem, což bylo opakovaně potvrzeno v rozhodnutích správních orgánů i v rozsudku Městského soudu v Praze. Hlavní město Praha jako účastník řízení nevzneslo žádné námitky proti záměru.

Žalobce rovněž upozorňuje na měření NO₂ provedené spolkem Senzorvzduchu, z.s., které podle něj dokládá překročení imisních limitů. Žalovaný uvádí, že toto měření nebylo provedeno podle akreditované metodiky a nelze jej považovat za relevantní důkaz. Orgány ochrany ovzduší se k tomuto měření vyjádřily jako k podkladu bez odborné způsobilosti. Rozhodnutí žalovaného vychází z rozptylové studie zpracované autorizovanou osobou, jejíž závěry byly potvrzeny. Pro doplnění lze připomenout, že předmětem odvolacího řízení bylo rozhodnutí o umístění stavby, nikoliv povolení provedení stavby, které ověřuje užitelnost stavby a vliv na okolí v podrobnějším a relevantním rozsahu.

V doplnění žaloby je dále namítáno, že navržená protihluková stěna by „opticky odřízla“ čtvrt rodinných domů od Budějovického náměstí. Žalovaný se touto námitkou zabýval přímo a konstatoval, že stěna nevytváří fyzickou překážku přístupu k žádné budově. Jedná se o subjektivní názor, který nemá oporu v právních předpisech. Stěna byla součástí projektové dokumentace a vlastníci dotčeného pozemku vyslovili souhlas s její realizací.



Závěrem žalovaný konstatuje, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu se zákonem, na základě řádně zjištěného skutkového stavu, v souladu s právním názorem Městského soudu v Praze, a že veškeré námitky žalobce byly vypořádány buď přímo žalovaným, nebo příslušnými dotčenými orgány. Doplnění žaloby nepřináší nové skutečnosti, které nebyly posouzeny a které by odůvodňovaly zrušení rozhodnutí.

III.

Žalovaný tedy navrhuje, aby žaloba byla zamítnuta jako nedůvodná.

V Praze dne 15.10.2025

Mgr.
Veronika
Brunhofer

Digitálně podepsal
Mgr. Veronika
Brunhofer
Datum: 2025.10.15
14:18:51 +02'00'

Mgr. Veronika Brunhofer
právní oddělení